

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ
для целей
планирования
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
И СОЦИАЛЬНОГО
развития



АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО УССР

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ
для целей
планирования
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
И СОЦИАЛЬНОГО
развития

Сборник научных трудов

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1983

УДК 388:911.3

Географические исследования для целей планирования экономического и социального развития : Сб. науч. тр. / Ред. кол.: М.М.Паламарчук (отв. ред.) и др. - Киев: Наук. думка, 1983. - 244 с.

В сборнике показана роль современных экономико-географических исследований в разработке предплановых материалов. Освещены общие вопросы теории экономической географии, методологии и методов исследования, отражены теоретические основы формирования и развития производственно-территориальных комплексов, в частности промышленных и агропромышленных, и систем расселения. Отдельные статьи посвящены изучению транспортной системы, производственной и социальной инфраструктуры, картографического обеспечения планирования и рационального природопользования. Освещается опыт участия экономикогеографов в разработке Госпланом СССР плана развития агропромышленного комплекса Украинской ССР на 1981-1985 гг.

Для работников плановых органов, экономикогеографов, специалистов в области экономики районов и размещения производительных сил СССР, преподавателей и студентов географических и экономических факультетов высших учебных заведений.

Библиогр. в конце статей.

Редакционная коллегия

М.М.Паламарчук (ответственный редактор), И.А.Горленко,
В.П.Нагирна, Л.В.Немченко, Н.Д.Пистун, И.Н.Пушкар
(ответственный секретарь)

Редакция информационной литературы

УДК 911.3

М.М.Паламарчук

Отделение географии Морского гидрофизического института
АН УССР, Киев

ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ГЕОГРАФИИ

Современная экономическая география превратилась в географию экономическую и социальную. Как отмечает Э.Б.Алаев, "термин "экономическая география" по отношению к данной дисциплине, как она трактуется в СССР, узок по сравнению с содержанием самой научной дисциплины; во всяком случае термин "социально-экономическая география" имел бы более правильную ориентацию" [2, с.129].

Не будем обсуждать целесообразность перенесения акцента на социальный аспект науки, основными задачами которой общепризнанно считались следующие: изучение закономерностей географического размещения производства, территориального (географического) разделения труда и формирования экономических районов; хозяйственная оценка природных условий и ресурсов; сочетание изучения географического размещения отраслей - промышленности, сельского хозяйства, транспорта - и районов на основе комплексного изучения тех и других; изучение географии населения [3]. Такие задачи перед экономической географией были поставлены более четверти века назад Вторым съездом Географического общества СССР (1955 г.). Характерно, что эти задачи включали изучение географии населения. Такое изучение невозможно без рассмотрения социальных проблем. Следовательно, советская экономическая география давно сочетает исследования экономических и социальных проблем территориального развития общества. Однако неоспоримым является тот факт, что эта наука примерно за последние два десятилетия все больше внимания уделяет социальному развитию.

Такой "крен" экономической географии вызван запросами практики и прежде всего расширением аспектов планирования социального развития.

Большое влияние на направленность предплановых экономико-географических разработок оказывает требование, закрепленное в Конституции СССР, о комплексном экономическом и социальном развитии территории [1, с.30,31,53]. В этом же направлении действует взятый курс на совершенствование сочетания отраслевого и территориального планирования.

Запросы практики и логика развития экономико-географической науки не могли не сказаться на объектах и предмете ее исследований. Если раньше внимание акцентировалось на изучении размещения производительных сил, то в последнее десятилетие важнейшими объектами стали территориально-производственные комплексы различных типов и системы расселения (системы населенных мест), а предметом исследований вместо размещения производства – территориальная организация хозяйства. Однако до последнего времени по существу не преодолен разрыв между изучением производственных объектов, их территориальных сочетаний и географией населения. Специализация в экономической географии, как и дифференциация в науке вообще, – явление весьма положительное. Без нее невозможны прогресс в познании мира и усиление роли науки в жизни общества. Экономическая география "страдает" не столько от дифференциации и специализации, сколько от их недостатка*. И все же в этих условиях разрыв между исследованиями систем расселения и производственно-территориальных систем не может быть оправдан целесообразностью дифференциации науки, поскольку ослабляется интегративный потенциал экономической географии. Без взаимосвязанного изучения расселения и производственно-территориальных комплексов невозможно создать фундаментальные основы управления процессом расселения и, в частности, урбанизацией, столь характерной для советского общества.

Формирование систем расселения и производственно-территориальных систем – процессы с различными, в определенной мере противоположными, тенденциями [5]. Главная тенденция в расселении – территориальная концентрация населения, а в формировании производственно-

* Достаточно указать, что в отличие от других наук, имеющих десятки самых различных специальностей в государственном перечне, многочисленные отрасли знаний в экономической географии (география населения, промышленности, сельского хозяйства, транспорта, экономическая география СССР, зарубежных социалистических, капиталистических и развивающихся стран и др.) объединены в единую специальность "экономическая и социальная география".

территориальных систем - развитие вширь, охват все большей территории производственными связями. Наряду с этим расселение и размещение производства представляют собой территориальные единства, точнее характеризуются сходными видами территориальной общности. Крупные города, как правило, являются крупными центрами производства, особенно промышленности и транспорта. Создание крупных производственных объектов становится основой для превращения промышленного центра в крупный город. Таким образом, размещение производства и расселение взаимосвязаны, взаимообусловлены: размещение производственных объектов создает базу для роста населенного пункта; наличие крупного населенного пункта в силу определенных условий становится фактором, притягивающим к себе промышленность и другие производственные и непроизводственные отрасли трудовой деятельности. Однако указанное взаимодействие не может разрешить, разумно увязать, рационально территориально организовать две противоположные тенденции в формировании систем населенных мест (систем расселения) и производственно-территориальных систем. Поэтому нельзя рассматривать даже крупнейшие города и городские агломерации обособленно, в отрыве от окружающей их территории, на которую они оказывают большое непосредственное влияние. Перспективное развитие города не может регулироваться также только развитием близлежащей к нему территории. Если рассматривать материальное производство не просто с позиций его размещения (как распределение его по территории), а с позиций его системной территориальной организации, то ведущим началом в управлении процессом расселения должны быть производственно-территориальные системы.

Развитие процесса расселения на основе формирования производственно-территориальных систем с учетом сложившихся систем населенных мест представляется наиболее целесообразным. Этим может быть обеспечено не только единство расселения и современного размещения производства (в виде территориальных комплексов), но и использование положительных тенденций этих двух процессов, более рациональное освоение ресурсов территории, ограничение миграций населения из села в город, более рациональное обеспечение продовольствием населения, особенно крупных городов.

С этой целью экономическая география должна не ограничиваться решением отдельно проблем расселения и проблем территориальной организации производства (хозяйства), а рассматривать эти проблемы в единстве. Основным предметом ее исследований должно стать территориальное развитие общества (ТРО).

Под ТРО следует понимать процессы расселения и размещения производства, их территориальные формы, системы и системные комплексы. В наиболее общей форме ТРО – это развитие территориальной дифференциации и территориальных форм общества. Разумеется, что последние в значительной мере зависят от территориальной дифференциации природы географической оболочки. Поскольку наука не должна ограничиваться только познанием, но и служить средством прогресса общества, то экономическая география познает закономерности ТРО в целях управления им. Научно управлять ТРО означает рационально территориально организовать общество. Следовательно, предметом экономической и социальной географии должна быть территориальная организация общества (ТОО).

Если так понимать предмет экономической и социальной географии, то что тогда выступает ее основным, наиболее интегрированным объектом? Ю.Г.Саушкин в 1973 г. писал: "Экономическая география – это наука о процессах формирования, развития и функционирования территориальных социально-экономических систем и об управлении этими системами" [6, с.5]. Из этого определения можно сделать вывод, что объектом исследований современной экономической географии должны быть территориальные социально-экономические системы. Однако под социально-экономическими системами, по-видимому, следует понимать прежде всего социально-экономические структуры общества. Их изучают экономические науки и социология (обществоведение), причем нередко без достаточной связи с окружающей природой. Экономическая и социальная география должна изучать территориальные структуры общества как основу его территориальной организации.

Наиболее интегрированным объектом исследований экономической и социальной географии следует считать общественно-географический комплекс (ОГК). Обращаем внимание на то, что по меньшей мере будет неточным ставить знак равенства между общественно-географическим и общественно-территориальным комплексом. Первый означает не только социальные (социально-экономические) структуры, но и структуры, сложившиеся в результате взаимодействия общества и природы. Между тем общественно-территориальный комплекс может рассматриваться и без географических особенностей.

ОГК – это прежде всего территориальная часть общества (в широком понимании), развивающаяся в конкретных природно-географических условиях и представляющая собой территориальное единство, сложившееся или складывающееся на основе общественных закономерностей и закономерностей взаимодействия общества и природы.

ОГК представляет собой территориальную взаимосвязанную совокупность населенных мест, природных ресурсов, производственных, социальных, природоохранных и природопреобразовательных объектов, управляемую или требующую управления в процессе развития общества. По характеру структурных взаимосвязей ОГК - сложный системный комплекс. Отдельные его составляющие (подсистемы) не только различны по своей структуре, но и принципиально отличаются закономерностями формирования. Почему следует называть основной наиболее интегрированный объект комплексом, а не просто территориальной частью общества? Ответить на этот вопрос можно следующим образом: современный уровень познания и общественная практика позволяют утверждать, что всеобщей формой организации социалистического общества являются комплексы. Часть может иметь произвольные границы, а комплекс - определенные, хотя и не всегда четко выраженные, но определяемые не произвольно, а на основе взаимосвязей между объектами и явлениями.

Объективные процессы развития общества целенаправлены на интеграцию и комплексобразование, на формирование различных видов единств. Укрепление взаимосвязей между явлениями и объектами, интенсивный процесс комплексобразования - закономерность развития социалистического общества. Единый народнохозяйственный комплекс СССР, новая историческая общность людей - советский народ, интернационализация духовной жизни - все это следствие указанной выше закономерности. В результате интеграционных процессов, в частности взаимодействия общества с природой, формируются различные типы ОГК. Поскольку управление развитием социалистического общества осуществляется на научных основах, то цель науки - найти наиболее рациональные типы и виды комплексов, которые на основе познанных объективных закономерностей позволяли бы решать задачи общества наиболее рационально исходя не только из тактических, но и стратегических соображений.

Для того чтобы овладеть искусством подбора различных типов и видов комплексов с определенными структурами и другими особенностями, необходимо познать, в какой-то мере овладеть, уметь управлять интеграционными процессами. При современном уровне познания можно выделять следующие интеграционные процессы, неразрывно связанные с комплексобразованием в обществе.

1. Обобществление производства - превращение производственных звеньев в единый общественно-производственный процесс. Основные формы и более частные процессы его проявления: концентрация производства, специализация и кооперирование предприятий, комбинирование производств, территориальное разделение и комплексирование труда, территориальная специализация.

Процесс обобществления выступает одновременно с процессом производственного комплексобразования, который по своему содержанию и формам настолько сложен, что для создания рациональных производственно-территориальных комплексов необходимо научное управление им.

2. Территориальная концентрация населения, возникновение и развитие крупных городов, формирование территориальных систем расселения, создание обширных сплошноразвитых районов со сложной системой населенных пунктов. Крупные города и агломерации следует рассматривать не только как сложные общественно-географические образования, территориальные центры трудовой деятельности, но и как мощные интеграционные ядра общественной жизни на обширной территории, как узлы сети интеграции общества и природы.

3. Территориальная концентрация производства, тесно связанная с территориальным сосредоточением населения, но не только ею обусловленная. Важной ее формой выступает сосредоточение производства в районах с богатыми природными ресурсами и благоприятными природными условиями. Если города как явления территориальной концентрации населения образуют ядра, узлы его производственной деятельности, то территориальная дифференциация природных условий и естественных ресурсов создает природную основу территориального разделения труда и связанные с ним формы сосредоточения производства, в частности различные специализированные районы и зоны.

4. Интеграция общества с природой. Выступает в различных формах: добыча природных ресурсов (например, промышленность), сочетание общественного воспроизводства с биологическим (например, сельское хозяйство), использование ресурсов природы в целях рекреации, создание природно-преобразовательных и природоохранительных сооружений и др. Взаимосвязи общества и природы настолько тесны и влияние деятельности общества на природу настолько разнообразно, что некоторые современные комплексы, выступающие составляющими ОГК, формируются на основе природных факторов, но, разумеется, под влиянием хозяйственной деятельности. К таким относятся водохозяйственные, рекреационные и некоторые другие комплексы.

5. Процесс централизованного народнохозяйственного планирования и других целенаправленных видов управления развитием общества, особенно территориальным. Длительное управление общественным развитием, направленное на создание таких сложнейших целостностей, как общество развитого социализма и коммунизма, неразрывно связано с формированием различных ОГК. Рассматриваемый процесс, в частности территориальное планирование, осуществляемый длительное время, привел к созданию

территориальных единств в виде республиканских, краевых, областных и других производственных, народнохозяйственных, общественно-географических комплексов.

Вследствие указанных пяти процессов формируются и развиваются комплексы, различные по структуре и другим особенностям. Они весьма разнообразны и в типологическом отношении крайне мало систематизированы. По существу сделаны попытки типизации только производственно-территориальных комплексов [8].

В данной работе не ставится задача типизации ОГК. Этот вопрос затрагивается постольку, поскольку это необходимо для представлений о структуре, выявления наиболее существенных различий в типах ОГК. В наиболее обобщенном виде следует различать такие три их типа:

1. Общегосударственный (ОГК страны). Формируется на основе общегосударственной территориальной общности; отличается меньшей степенью открытости как системы, большой сложностью и интегрированностью; включает два других типа с многочисленными разновидностями.

2. Региональный. Сформировался на основе районной территориальной общности экономико-географических объектов и вследствие длительного единого территориального управления. К этому типу относятся республиканские (союзных республик), областные, краевые ОГК, а также ОГК автономных республик, автономных областей, автономных округов и низовых административных районов. Что касается экономических районов, то они превращаются в ОГК при условии длительного планового управления и наличия объективных интеграционных процессов. Для плановых экономико-географических разработок как своеобразный региональный ОГК можно рассматривать группу областей или других административно-территориальных единиц, объединенных на основе хозяйственно-природного районирования*.

3. ОГК, формирующийся или сформировавшийся на основе крупного города или городской агломерации. Принципиальное отличие этого типа в том, что он является следствием современных процессов урбанизации и обобществления производства. Урбанизированные территории с обширной, преимущественно сельскохозяйственной периферией не могут рационально развиваться без создания новой дополнительной внутрисоветской формы управления развитием общества. Влияние крупного города часто выходит далеко за пределы административно-территориальной единицы (например, области), в составе которой он находится. В дру-

* Под хозяйственно-природным районированием понимается районирование, в основе которого лежит административно-территориальное деление и особенности природно-географических условий.

гих случаях при обширности территории и сравнительно небольших масштабах самого города его непосредственное экономическое влияние не охватывает всей территории регионального ОГК. Обособленно рассматривать город, как указывалось, в условиях современной урбанизации было бы методологически неправильным. Характерной чертой данного типа ОГК является то, что процесс целенаправленного управления его формированием осуществляется не в полной мере, в лучшем случае частично. Объектом планирования он пока не стал.

Следует иметь в виду, что современная урбанизация, создавшая в нашей стране многие десятки крупных городов и агломераций, привела к тому, что районная форма внутригосударственной территориальной организации в ее прежнем понимании стала недостаточной. Необходимо целенаправленное формирование территориальных единиц на базе крупных городов. Урбанизация вызвала новые явления в территориальной структуре производства и расселения. Экономический район как производственно-территориальный комплекс дополняется новым образованием — производственной агломерацией, охватывающей как ее ядро — крупный город — так и обширную периферию — зону его влияния.

Производственная агломерация служит основой для формирования ОГК третьего типа, который можно назвать агломерационным. Закономерности его формирования иные, чем региональных ОГК. Основные отличительные черты агломерационного ОГК можно свести к следующему: 1) наличие в его составе мощного экономического ядра и центра расселения — городской агломерации; 2) в отличие от ОГК, возникающего на основе промышленного района, в агломерационном ОГК имеют место резкие различия в уровне промышленного развития ядра и периферии; 3) наличие в его структуре специфического агропромышленного территориального образования пригородного типа; 4) наличие рекреационного комплекса в целях обслуживания главным образом местного населения; 5) формирование и развитие территориально-производственного комплекса путем сочетания рациональных сторон территориальной концентрации и обобществления производства; 6) сочетание производственно-территориальных систем с формированием агломерационно-районной системы населенных пунктов.

Агломерационный тип ОГК может перерасти в региональный, базирующийся на промышленном районе. Это становится возможным при наличии значительных промышленных узлов в периферийной части, что в свою очередь зависит от наличия крупных природных и других ресурсов.

В условиях современной урбанизации плановое управление формированием и развитием агломерационных ОГК представляется крайней необходимостью. Важность таких форм территориальной организации соци-

алистического общества заключается в следующем: создаются дополнительные возможности управления развитием крупных городов, ограничения скопления в них огромных масс населения; формируются ТПК с использованием преимуществ территориальной концентрации производства и с меньшей дальностью производственных связей предприятий; создаются благоприятные условия для организации различных видов производственных и научно-производственных объединений и формирования устойчивых систем предприятий в особых условиях; при создании рациональной территориальной структуры ОГК более интенсивно происходит процесс выравнивания условий жизни в городах и сельской местности; лучше используется мощный экономический научный и культурный потенциал крупных городов; более рационально осваиваются природные ресурсы.

Региональные и агломерационные ОГК, не говоря уже об ОГК страны, — весьма сложные общественно-территориальные образования. Познавание их структуры, особенно территориальных ее аспектов — одна из важнейших задач экономической и социальной географии. Без такого познания нельзя осуществлять глубокие разработки проблем территориальной организации общества как целостности, а успешное изучение самой структуры нельзя представить без системного подхода. Возникает вопрос: возможно ли применить при изучении структуры ОГК подходы, выработанные при исследовании производственно-территориальных комплексов? По-видимому, в какой-то мере возможно. Это относится к таким аспектам структуры, как функциональная и территориальная. Вряд ли возможно на интегративном уровне ОГК использовать отраслевой подход. Пока трудно говорить об использовании комбинированных структур на таком уровне. Однако они широко могут быть использованы при системно-структурных исследованиях комплексных образований — составляющих ОГК.

Основная сложность системно-структурного анализа ОГК заключается в том, что население имеет непосредственное отношение ко всем составляющим ОГК. Поэтому коренной вопрос, который возникает при этом — выделять население как составляющую ОГК или нет? Если оно выделяется в виде систем расселения, то в таком случае мы можем говорить только об аспекте территориальной структуры населения. Хотя всякое расчленение целостности в определенной мере условно, но все же должны быть определены наиболее объективные его грани. Сложность системно-структурного анализа ОГК состоит в том, что формирование его происходит под влиянием не только общественных закономерностей, но и закономерностей взаимодействия общества и природы, в результате чего формируются внутрикомплексные сочетания, которые по своей

сущности не являются только общественно-территориальными образованиями.

Кроме того, следует иметь в виду, что производство проникает во все, во всяком случае во многие функциональные звенья ОГК и вряд ли его следует даже при самом высоком уровне генерализации выделять в отдельную общую составляющую этого комплекса.

Как известно, для исследования структуры экономического (в более точном понимании – производственного) района Н.Н.Колосовский предложил такое важное средство, как энерго-производственный цикл (производственный цикл [7]). Производственные циклы – основа функциональной структуры территориально-производственных комплексов, одно из важнейших средств системно-структурного анализа ТПК. Однако применить его для такого анализа ОГК, по-видимому, нельзя, потому что ОГК охватывает не только производственную деятельность населения, а включает сочетания, в которых весьма большую роль играет природная составляющая.

Понятие "ресурсный цикл" целесообразно уточнить и превратить в научную категорию "природно-ресурсный цикл". Для удобства пользования этой категорией отметим, что природно-ресурсный цикл имеет разновидности и поэтому может выступать как природно-ресурсно-производственный, природно-ресурсно-рекреационный, природно-ресурсно-хозяйственный (последний означает использование природного ресурса в данном цикле не только для производственных потребностей, но и, например, для непосредственных нужд населения). Использование природно-ресурсных циклов для выделения функциональных звеньев явно недостаточно. В составе ОГК имеются функциональные звенья, которые не имеют прямых связей с природными ресурсами. Многие из таких звеньев связаны непосредственно с населением не только как с производительной силой, но прежде всего как с потребителем. Условно можно считать, что такие звенья составляют сферу обслуживания населения. В отличие от природно-ресурсных циклов, звенья, складывающиеся на основе обслуживания населения, будем называть звеньями социального развития. Они неоднородны. По меньшей мере, среди них можно выделить интегральные и специализированные (такими, например, могут быть интегрально-рекреационный комплекс и как его часть – специализированный экскурсионно-туристический). Следует отметить, что основная часть социальных звеньев ОГК и в территориально-структурном отношении неразрывно связана с населением. В связи с этим территориальная структура населения как основа его территориальной организации имеет особое значение для исследований экономической и социальной геогра-

фии. Таким образом, в основу декомпозиции ОГК следует положить природно-ресурсные циклы и звенья социального развития.

Для выявления всех функциональных звеньев ОГК требуются глубокие исследования различных типов ОГК. Пока на основе современных представлений можно выделить такие интегрированные функциональные звенья: природно-ресурсные циклы – горно-промышленный (с многочисленными специализированными циклами), промышленный, агропромышленный, лесопромышленный, строительно-индустриальный, рыбопромышленный, рекреационный, водохозяйственный и др.; звенья социального развития: образовательно-воспитательное, здравоохранительное, культурно-просветительное, физкультурно-спортивное, общественного питания, торгово-заготовительное и др. Имеются звенья, которые не относятся к названным двум группам, например транспортное и научное. Очень важно обратить внимание на то, что выделенные звенья функционируют не обособленно, а имеют связи с другими, часто создают особенно своими специализированными частями, специфические функциональные образования. Так, например, отдельные специализированные части агропромышленного интегрированного звена тесно увязываются с торгово-заготовительным и торгово-потребительским и образуют продовольственную функциональную цепь.

На основе указанных функциональных звеньев и их специализированных составляющих формируются соответствующие комплексы. Наиболее известные из них: горно-промышленные, промышленные, агропромышленные, транспортные, лесопромышленные, рекреационные, культурно-просветительные.

Особого внимания заслуживает выделение функциональных звеньев тех видов трудовой деятельности, которые в совокупности называют инфраструктурой. С позиций системно-структурного анализа ОГК пока нет ясности в целесообразности выделения такого сложного регионального образования. Выделение инфраструктуры связано больше с выяснением условий для развития отдельных, особенно производственных видов деятельности, чем с исследованием глубоких взаимосвязей внутри такой сложной целостности как ОГК.

Не менее сложная проблема исследования территориальной структуры (ТС) ОГК. Есть основания утверждать, что ее основу составляет расселение, т.е. ТС населения. Именно расселение особенно крупные города, составляют опорный каркас ТС ОГК. Вместе с тем, ТС населения не охватывает всех сторон такой сложной и более многогранной категории, как ТС ОГК, по двум важным причинам: 1) в ТС населения прямо не отражается территориальная концентрация видов трудовой

деятельности, связанная с зональностью природных условий и ресурсов, т.е. имеющая районную форму, особенно в виде специализированных районов; 2) в ней, можно сказать, не отражаются территориальные структуры, возникающие в связи с формированием таких видов ПТК, как функциональные производственные системы (о типологии ПТК см. работу /8/).

Приходим к выводу, что ТС ОГК основывается на территориальных структурах расселения и производства. Создание элементов ТС ОГК, максимально объединяющих элементы территориальных структур расселения и производства, — одна из важнейших задач совершенствования ТС ОГК.

Изучение общегосударственных региональных и агломерационных ОГК — магистральный путь развития экономической и социальной географии. Глубокое познание этих объектов и соответствующие обобщения необходимы для достижения следующих целей.

Как фундаментальная наука экономическая география (как и география в целом) должна обеспечить общество новыми систематизированными знаниями для поднятия общеобразовательного уровня советских людей и использования этих знаний в различных сферах их деятельности. Глубокое изучение ОГК неминуемо сочетается с разработкой и использованием новых методов и подходов, т.е. оно должно быть целенаправленным не только на получение новых знаний, но и на совершенствование самого процесса познания. Однако этим цели изучения ОГК не ограничиваются. Оно должно быть направлено на преобразование, поступательное развитие общества, создавать дополнительные средства научного управления ТРО, в частности процессами взаимоотношений общества и природы.

Основная цель исследований региональных и агломерационных ОГК в целом и их составляющих — подготовка предплановых разработок, обеспечивающих, если выразить наиболее обобщенно, комплексное экономическое и социальное развитие. Это означает, что должна быть обеспечена специализация ОГК в соответствии с интересами общесоюзного территориального разделения труда, достигнутого рациональное использование природных, земельных, трудовых, материальных и всех других ресурсов, обеспечено гармоничное социальное развитие, охватывающее население всех территориальных частей и все его социальные, половые и возрастные группы. Указанным целям должна служить и ТОО, посредством которой создаются наиболее благоприятные формы развития всех функциональных и территориальных звеньев ОГК.

Для успешного развития познания ОГК необходимо: соединить, ин-

тегрировать ресурсное направление исследований с комплексным образованием, исследование расселения и географии населения в целом с исследованиями производственно-территориальных комплексов; соединить территориальную организацию производства и других звеньев хозяйства с формированием систем расселения и разработать территориальную организацию общества; расширить фронт логико-математических разработок, в частности экономико-географической теории от производственно-территориальных систем до общественно-географического комплекса.

1. Конституция (Основной Закон) Союза Советских социалистических республик. - М.: Политиздат, 1979. - 64 с.
2. Алаев Э.Б. Экономико-географическая терминология. - М.: Мысль, 1977. - 199 с.
3. Известия Всесоюзного географического общества, 1955, № 2.
4. Комар И.В. Рациональное использование природных ресурсов и ресурсные циклы. - М.: Наука, 1975. - 212 с.
5. Паламарчук М.М. Территориальная организация хозяйства и управление развитием социалистического общества. - В кн.: Географические исследования и проблемы экономического и социального планирования в условиях зрелого социализма. - Л.: Географ. о-во СССР, 1980, с.12-20.
6. Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. - М.: Мысль, 1973. - 558 с.
7. Теоретические основы функциональной структуры промышленного комплекса экономического района / Под ред. М.М.Паламарчука. - Киев: Наук.думка, 1972. - 240с.
8. Территориальная структура производственных комплексов / М.М.Паламарчук, И.А.Горленко, В.П.Нагирна и др. - Киев: Наук.думка, 1981. - 317с.

УДК 911.3(1-04):502.3

Н.Д.Пистун,
Киевский университет

ДРОБНОЕ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ КАК МЕТОД ВЫЯВЛЕНИЯ ТИПОВ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

В решениях XXVI съезда КПСС отмечается, что в дальнейшем повышения эффективности единого народнохозяйственного комплекса, его основных территориальных звеньев - союзных республик, крупных экономических районов более значительную роль будет играть советская наука, в том числе вузовская, и, следовательно, полнее должен использоваться творческий потенциал высшей школы. При выполнении важнейших научных тем на одиннадцатую пятилетку в области географической науки следует более рационально применять не только новые, но и традиционные методы исследований, прежде всего метод районирования.

Так, при выполнении новой общереспубликанской темы "Географические основы регионального природопользования" академическим, уни-

верситетским и другим научным коллективам необходимо в полной мере использовать метод экономико-географического мезо- и микрорайонирования с целью типизации изучаемого явления. Однако прежде чем использовать этот метод, необходимо определить сущность процесса природопользования.

Классики марксизма-ленинизма указывали, что подлинно гармонические отношения между человеком и природой будут возможны при социализме и коммунизме, но эти отношения надо уметь обеспечить. Дialectическое единство общества и природы в процессе природопользования вытекает из положения К.Маркса и Ф.Энгельса: "до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга" [1, с.16]. Это положение было развито В.И.Лениным: "Человеческие проклятия, не считавшиеся с великими законами природы, приносят только несчастье" [3, с.376].

Успехи человечества во взаимоотношениях с природой зависят от познания законов природы и их умелого использования. "И в индустрии, в земледелии человек может только пользоваться действием сил природы, если он познал их действие, и облегчит себе это пользование посредством машин, орудий и т.п." [4, с.103]. Из приведенных положений классиков марксизма-ленинизма вытекает важнейший теоретико-методологический вывод о том, что весь процесс человеческого труда является закономерным взаимодействием разнокачественных законов в географической оболочке Земли. "Труд, — по определению К.Маркса, — это прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой" [2, с.188]. Конкретным материальным выражением труда выступает человеческая деятельность, производство в широком смысле, т.е. материальное и нематериальное, как искусственное воспроизводство самих природных процессов, ибо человек в своем труде может действовать "только так, как действует сама природа с помощью техники, превращенной в органы человеческой воли"... [5, с.32-33].

С развитием общества, углублением познания законов природы возрастает и усложняется процесс обмена веществ между обществом и природой, так как в производство включаются все новые природные ресурсы, превращающиеся в средства производства и предметы труда. Однако специфика этого процесса, его эффективность коренным образом зависит от особенностей общественно-экономической формации.

Человеческий труд проявляется в различных аспектах, выполняя множество функций — экономические, социальные, географические, биологические, юридические и др. Географическая функция труда заключа-