

А.И. КАНАШЕВИЧ

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

МИНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО "УНИВЕРСИТЕТСКОЕ"
1984

А.И. КАНАШЕВИЧ

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Минск
Издательство «Университетское»
1984

Рецензенты:

А. А. Сергеев,
доктор экономических наук, профессор;

В. П. Уваров,
доктор экономических наук, профессор;

Ю. А. Харин,
доктор философских наук, профессор

*Рекомендована
кафедрой политической экономики
Гомельского государственного университета*

0603010200—046
К—53—84
М317—84

ВВЕДЕНИЕ

Июньский (1983) Пленум ЦК КПСС поставил задачу обеспечить «значительно более высокий уровень идейно-теоретической работы в области общественных и прежде всего экономических наук...»¹. Успешное выполнение установки на повышение идейно-теоретического уровня экономических исследований обуславливает в первую очередь необходимость углубленной разработки проблем политической экономии.

По сути дела, перед политэкономами партией поставлена задача создания логически стройной экономической теории коммунистического способа производства, аналогичной по глубине разработки целостности и совершенности теории капиталистического способа производства, изложенной в «Капитале» К. Маркса. «Все более мы ощущаем...— отмечал Ю. В. Андропов,— потребность в серьезных исследованиях в области политической экономии социализма. И здесь для нашей науки немеркнущим образцом глубокого проникновения в сущность явлений экономической жизни был и остается «Капитал» Маркса»².

Решение этой фундаментальной задачи, стоящей перед марксистско-ленинской политической экономией, имеет огромное теоретическое и практическое значение. Именно на ее основе может быть обеспечен высокий идейно-теоретический уровень всех экономических исследе-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г.— М., 1983, с. 6.

² Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР.— М., 1983, с. 28.

дований. Ее решение будет означать важнейший шаг на пути успешного выполнения теоретического завещания основоположников марксизма-ленинизма о необходимости создания политической экономии в широком смысле слова.

Практическая значимость решения данной проблемы обусловлена потребностями коммунистического строительства, одну из важнейших задач которого партия усматривает в дальнейшем совершенствовании социалистических производственных отношений и постепенном преобразовании их в коммунистические³. «Развивать социалистические общественные отношения отнюдь не легче, чем создавать»⁴. Это сложная и многогранная задача, и успешность ее решения зависит не только от практической деятельности людей, но и от уровня разработки теоретических проблем, ибо, как заметил еще К. Маркс, прежде чем построить что-нибудь объективно, реально, человек создает в своей голове идеальную модель желаемого⁵.

Логически совершенная, органически целостная экономическая теория коммунистического способа производства даст возможность более полно выяснить объективные тенденции развития социалистического общества, позволит партии совершенствовать социально-экономическую политику. Подчеркивая данный аспект необходимости углубления научной теории, Ю. В. Андропов в выступлении на июньском (1983) Пленуме ЦК КПСС сказал: «...если говорить откровенно, мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок»⁶.

³ Программа Коммунистической партии Советского Союза.— М., 1976, с. 66. А. А. Сергеев с полным основанием отмечает, что «ни в одну историческую эпоху со времени возникновения марксизма непосредственная практическая значимость развития и использования экономической теории не была столь велика, как в наше время» (Сергеев А. А. Мировоззренческая и практическая функция политической экономии социализма.— В кн.: Метод политической экономии социализма. М., 1980, с. 33).

⁴ Уникальное достояние социализма.— Коммунист, 1981, № 1, с. 5.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 189.

⁶ Материалы Пленума ЦК КПСС, 14—15 июня 1983 г., с. 19.

Совершенствование и развитие экономической теории, создание целостной, логически стройной системы категорий и законов политической экономии коммунистического способа производства предполагают углубленную разработку методологических проблем. «Мировоззренческая четкость... методологическая дисциплина мысли, — подчеркнуто в докладе К. У. Черненко на июньском (1983) Пленуме ЦК КПСС, — непременное условие успешного развития общественных наук»⁷. Это в полной мере относится и к политической экономии коммунистического способа производства, методология которой недостаточно разработана.

Продолжающиеся в течение длительного времени дискуссии об элементарном составе системы производственных отношений коммунистического общества, о реальности бытия отдельных отношений, исходном отношении, характере связи элементов в системе и т. п. свидетельствуют о том, что среди советских экономистов пока еще не достигнуто единство в трактовке основных категорий системного подхода применительно к предмету политической экономии, в понимании конкретных приемов, которыми должен руководствоваться исследователь в системном познании экономических отношений.

Отсутствие четкой и однозначной интерпретации основных категорий системного подхода, таких как «система», «целостность», «органическая система», «элемент» и др., применительно к предмету политической экономии в значительной степени сдерживает сознательное использование системной методологии в научных исследованиях, а следовательно, и успешное завершение работ по созданию логически стройной системы экономических законов и категорий коммунистического способа производства. Есть все основания согласиться с С. В. Солодковой, что «в методологии марксистско-ленинской политической экономии место и роль системного анализа еще не получили достаточно четкого определения... сама необходимость использования системного понятийного аппарата требует убедительных доказательств. Все это затрудняет процесс овладения системным анализом, а соответственно и его применением в научной работе»⁸.

⁷ Там же, с. 35.

⁸ Солодкова С. В. Система производственных отношений социализма: вопросы теории. — М., 1977, с. 4.

Именно недостаточностью разработки методологических основ системного исследования в рамках современного марксистско-ленинского общественнознания объясняется тот факт, что среди советских экономистов раздаются голоса предостережения о необходимости «глубоко критически подходить к оценке опыта буржуазной теории и практики системного анализа, который ввиду отсутствия последовательной научной основы страдает принципиальной ограниченностью и формализмом»⁹ и высказываются опасения, что «молодежь предпочтет **односторонний**, но понятно изложенный метод системно-структурного анализа **всестороннему**, диалектическому, но туманно изложенному методу восхождения от абстрактного к конкретному»¹⁰.

Нет в советской экономической литературе и единства в оценке так называемого современного системного подхода по отношению к методу «Капитала» К. Маркса. По мнению одних исследователей, «современный «системный подход»... существенно отличен от метода, примененного в «Капитале»¹¹. Другие же, напротив, считают, что «применение метода Маркса к исследованию экономических явлений развитого социализма означает системный подход»¹².

Наличие такого рода разногласий обуславливает необходимость специального сопоставления методологии современного системного подхода с методологией основоположников марксизма-ленинизма. Это тем более необходимо, поскольку в последние годы, по сути дела, встал вопрос о научном приоритете в разработке методологии системных исследований. Буржуазные ученые пытаются выдать методологию системных исследований как достижение современной буржуазной научной мысли, связывая обоснование и развитие системных методов

⁹ Олигин-Нестеров В. И. Метод политической экономии.— В кн.: Методологические проблемы политической экономии. Л., 1976, с. 89.

¹⁰ Хессин Н. В. О проблеме системного подхода к анализу производственных отношений.— В кн.: Проблемы дальнейшего развития методологии и теории политической экономии и задачи совершенствования подготовки специалистов по политической экономии. М., 1975, с. 84.

¹¹ Шкретов В. П. К вопросу о логическом и историческом как моментах метода политической экономии.— В кн.: Основные черты метода политической экономии. М., 1977, с. 38.

¹² Прохоренко И. Д. О методе политической экономии.— В кн.: Основные черты метода политической экономии, с. 70.

исследования прежде всего с именами Л. фон Берталанфи, М. Месаровича, У. Росс Эшби и других специалистов в области общей теории систем и кибернетики. При этом полностью игнорируется вклад основоположников марксизма-ленинизма в развитие системной методологии. Так, по утверждению К. Боулдинга, под воздействием системных методов исследования сегодня «может возродиться даже политическая экономия, скончавшаяся в младенческом состоянии несколько сот лет назад»¹³. Совершенно ясно, что этот тезис буржуазного ученого основан на абсолютном игнорировании марксистской политической экономии, которая не только доказала свою жизненность в теории и на практике, но и может служить блестящим образцом применения системного подхода к исследованию чрезвычайно сложной социальной системы — экономических отношений буржуазного общества.

Следует заметить, что даже в советской научной литературе иногда в качестве предшественников системного подхода называют лишь имена Г. Ч. Брауна, Р. В. Селларса и А. А. Богданова¹⁴. К сожалению, идеи о приоритете представителей современной буржуазной науки в разработке и практическом использовании системных методов исследования проникают и на страницы советской научно-популярной литературы и, следовательно, широко пропагандируются. Так, журнал «Знание — сила» напечатал статью В. Обухова, в которой человечество сравнивается с мольтеровским Журденом. По мнению В. Обухова, человечество, подобно этому комическому персонажу, всю жизнь не подозревавшему, что он говорит прозой, только к середине XX в. установило, что оно живет в системном мире. Правда, автор статьи замечает, что «кое-кто и раньше подозревал, что мир системен» и даже «догадывался», что «системен не только мир, но и его отражение в сознании». И далее, по уже установившейся традиции, Л. фон Берталанфи возводится в ранг «одного из отцов системного подхода»¹⁵.

Разумеется, нельзя отрицать научных заслуг Л. фон

¹³ Боулдинг К. Общая теория систем — скелет науки. — В кн.: Исследования по общей теории систем. М., 1969, с. 110.

¹⁴ Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Системные исследования и общая теория систем. — В кн.: Системные исследования. Ежегодник. 1969. М., 1969, с. 8.

¹⁵ Знание — сила, 1978, № 9, с. 39.

Берталанфи и других современных нам ученых в распространении системных методов исследования на сферу биологических и других естественных наук. Однако сам системный подход несомненно имеет более длительную историю. И поэтому прав академик В. Г. Афанасьев, считающий, что «в этих условиях следует с особой силой подчеркнуть, что общеметодологические основы системного подхода, т. е. исследования сложных объектов как систем, отнюдь не являются приоритетом представителей современных направлений системного анализа и тем более позитивистских интерпретаторов этих направлений»¹⁶.

В связи с вышеизложенным научный интерес представляет сопоставление основных принципов и категорий системного подхода, развиваемых в современной научной литературе, с рядом методологических положений, обоснованных в трудах основоположников марксизма-ленинизма. Они, как известно, не оставили изложения методологии своих экономических исследований в чистом виде, а отделение метода исследования от конкретного материала, к которому он применен, с целью представить его абстрактно, в чистом виде, всегда было делом трудным. И поэтому, хотя учеными-марксистами уже проделана значительная работа по изучению методологии экономических исследований основоположников марксизма-ленинизма¹⁷, пока рано говорить о ее завершении.

В частности, еще не получил полного и всестороннего освещения вопрос об использовании ими системных приемов и методов исследования. Краткая характеристика системного подхода в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина дана в статье группы ленинградских фило-

¹⁶ Афанасьев В. Г. О системном подходе в социальном познании.— Вопросы философии, 1973, № 6, с. 98.

¹⁷ Афанасьев В. Г. Великое открытие Карла Маркса: методологическая роль учения о двойственном характере труда.— М., 1980; Васюлин В. А. Логика «Капитала» К. Маркса.— М., 1968; Ильенков Э. В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» Маркса.— М., 1960; История марксистской диалектики: От возникновения марксизма до ленинского этапа.— М., 1971; Метод «Капитала» и вопросы политической экономии социализма/Под ред. Н. А. Цаголова.— М., 1968; Оруджев З. М. К. Маркс и диалектическая логика.— Баку, 1964; Розенталь М. М. Вопросы диалектики в «Капитале» Маркса.— М., 1967; Тупухин В. Н. Метод восхождения от абстрактного к конкретному в «Капитале» К. Маркса.— В кн.: Труды Омского с.-х. ин-та им. С. М. Кирова. Омск, 1961, т. 15; и др.

софов¹⁸. Специально выяснению вопроса системности в творчестве К. Маркса посвящена монография В. П. Кузьмина, первое издание которой вышло в 1976 г. Однако как в первом, так и во втором издании В. П. Кузьмин сознательно исключает из круга исследуемых вопросов проблему соотношения между методом «Капитала» и современным системным подходом. «Решая задачу исследования проблем системности в творчестве К. Маркса, — пишет В. П. Кузьмин, — мы отказались от каких-либо параллелей с разработкой системного подхода в современной методологической литературе, в частности в рамках «общей теории систем» и прикладного системного знания»¹⁹. Кроме того, следует заметить, что в работе В. П. Кузьмина внимание акцентировано на диалектическом принципе системности в теоретическом наследии К. Маркса, а не на выявлении тех конкретных исследовательских процедур, которые применял К. Маркс при системном изучении экономических отношений буржуазного общества. Для политэкономии существен и этот второй аспект проблемы системности в наследии классиков.

Соглашаясь с В. П. Кузьминым в том, что при исследовании методологического наследия К. Маркса важно сосредоточить внимание «не на выявлении внешних атрибутов системности, а на раскрытии тех действительных системных закономерностей, которые К. Маркс обнаруживает в своем анализе капиталистической общественно-экономической формации»²⁰, следует все же заметить, что прямое сопоставление основных принципов, приемов, исследовательских процедур, а также категориального аппарата современного системного подхода с соответствующими положениями и текстами работ основоположников марксизма-ленинизма будет не только способствовать выяснению вопроса о научном приоритете (что само по себе чрезвычайно важно в идеологическом отношении), но и позволит глубже уяснить сущность системных методов исследования, подвести под них более глубокое

¹⁸ Ахлибинский Б. В., Краинская Э. Б., Сичивица О. Б., Штофф В. А. Понятие «система» и его методологическое значение. — В кн.: Методологические аспекты материалистической диалектики. Л., 1974, с. 122—134.

¹⁹ Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. — 2-е изд. — М., 1980, с. 14.

²⁰ Там же, с. 15.

философское обоснование, без которого, как заметил В. И. Ленин, невозможно «выдержать борьбы против натиска буржуазных идей...»²¹.

В данной монографии на основе анализа теоретического наследия классиков марксизма-ленинизма, достижений современной марксистской философской и экономической мысли предпринята попытка содержательной интерпретации важнейших понятий системного подхода применительно к предмету политической экономии. Это позволило автору высказаться и по ряду конкретных методологических вопросов политической экономии коммунистического способа производства.

Непрекращающиеся в экономической литературе дискуссии о реальности отдельных элементов системы экономических отношений коммунистического способа производства свидетельствуют, что наука еще не располагает четким определением понятия «экономические (производственные) отношения», а ясные и однозначные критерии, на основе которых тот или иной феномен может быть причислен к экономическим отношениям, не выработаны. По сути дела, это понятие постигла участь тех категорий, которые, по словам Гегеля, «предполагаются известными» и поэтому их «часто произвольно употребляют согласно одним лишь психологическим представлениям и различиям»²².

Понятие «экономические отношения» является самым глубинным, фундаментальным понятием политической экономии. Оно входит в состав оснований науки, определяет ее предмет, представляет собой связующее звено науки политической экономии с объективно реальным миром. Методологическая дисциплина мысли требует, чтобы такого рода первичные, фундаментальные понятия науки были определены предельно четко. «Первые понятия, с которых начинается какая-нибудь наука, должны быть ясны и приведены к самому меньшему числу»,— особо подчеркивал Н. Н. Лобачевский²³.

П. В. Копнин отмечал, что «к сожалению, кроме математики, науки еще очень робко переходят к изучению своих оснований»²⁴. Это в полной мере относится и к

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 29—30.

²² Гегель. Энциклопедия филос. наук.— М., 1974, т. 1, с. 187.

²³ Лобачевский Н. Н. Полн. собр. соч.— М.—Л., 1946, т. 1, с. 186.

²⁴ Копнин П. В. Гносеологические и логические основы науки.— М., 1974, с. 498.

политической экономии. Понятие «экономические отношения» не стало предметом специальных обсуждений. Более того, по наблюдению В. Н. Черковца, «к различиям между онтологической и гносеологической сторонами категорий у нас сложилось необоснованное предубеждение»²⁵.

Вместе с тем марксистско-ленинская политическая экономия коммунистического способа производства достигла в своем развитии такого уровня, при котором без решения проблемы четкого определения основания трудно двигаться дальше в познании предмета и совершенствовании логики категорий и законов. Поэтому в настоящей работе уделяется внимание онтогносеологическим проблемам политической экономии. В ней обосновывается возможность применения в политической экономии коммунистического способа производства общеметодологического принципа наблюдаемости, необходимость более четкого и последовательного различения материальных экономических отношений и их идеального отражения в сознании — экономических категорий, вводится критерий определения реальности бытия отдельных элементов системы экономических отношений.

Ряд положений работы носит дискуссионный характер. Таковы, например, трактовки сферы производства коммунистического общества, специфически коммунистического производительного труда, исходного и основного экономических отношений коммунистического способа производства. Несмотря на это, автор все же надеется, что данной работой внесет свою лепту в повышение уровня «мировоззренческой четкости» и «методологической дисциплины мысли» политэкономических исследований.

²⁵ Черковец В. Н. Задачи и социальные функции политической экономии социализма.— В кн.: Предмет и метод политической экономии социализма. Саратов, 1974, с. 67.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ОСНОВОПОЛОЖНИКОВ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

В последние десятилетия системные методы исследования получают все более широкое распространение, системная терминология проникает во многие отрасли научного познания объективного мира*. Не составляет в этом отношении исключения и политическая экономия социализма. Иногда даже говорят о рождении своеобразной научной моды на системные методы исследования и использование в научной литературе системной терминологии. «Думаю не ошибусь,— пишет В. Г. Афанасьев,— что сейчас в науке, да и в практике тоже одними из самых распространенных и модных терминов являются: «система», «системность», «системный подход» и т. д. и т. п.». Неужели в науке возможна мода?— ставит далее он вопрос и замечает, что «дело не только и далеко не в моде»¹. Сходную оценку этим процессам дает и В. П. Кузьмин. «Это явление только носит оттенок моды,— пишет он,— а на самом деле за ним стоит все более широкое научное и практическое осознание системности как одного из важнейших параметров окружающего нас объективного мира и методологическое осмысле-

* Содержательный анализ причин бурной экспансии системных методов исследования на подавляющее большинство отраслей научного знания дан в работах: *Бергаланфи Л. фон.* Общая теория систем — обзор проблем и результатов.— В кн.: Системные исследования. Ежегодник. 1969; *Блауберг И. В., Юдин Э. Г.* Становление и сущность системного подхода.— М., 1973; *Садовский В. Н.* Основания общей теории систем.— М., 1974; *Морозов В. Д., Морозов В. В.* Диалектика: Система и развитие: Вопросы теории.— Мн., 1978; *Уемов А. И.* Системный подход и общая теория систем.— М., 1978.

¹ *Афанасьев В. Г.* Системность и общество.— М., 1980, с. 3.

ние ее в качестве особого измерения действительности»².

Широкое распространение системных методов исследования способствует интенсификации разработки соответствующих методологических проблем. Научно-метрическое исследование, предпринятое С. И. Дорошенко, выявило, что в советской научной литературе показатели прироста публикаций по методологическим проблемам системных исследований за период 1957—1974 гг. были существенно выше аналогичных показателей по другим проблемам даже быстро развивающихся отраслей научного знания³.

В ходе обсуждения методологических проблем системного исследования произошла их дифференциация. В качестве особых направлений, отражающих определенные аспекты, или стороны, системных исследований, выделились системный подход, системный анализ и общая теория систем*. Среди этих направлений наиболее общие методологические проблемы системного исследования разрабатываются в рамках системного подхода.

Выявлению специфики применения системного подхода в политэкономических исследованиях должна по необходимости предшествовать его общеметодологическая характеристика. Еще В. И. Ленин заметил, что «кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натыкаться» на эти общие вопросы»⁴.

Необходимость рассмотрения системного подхода в общеметодологическом плане обусловлена тем, что, хотя наука уже располагает значительными достижениями в разработке методологии системных исследований, однако еще общепризнано, что системный подход не по-

² Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса, с. 16.

³ Дорошенко С. И. Научно-метрические показатели массива советской литературы по системным исследованиям.—В кн.: Системные исследования. Ежегодник. 1978. М., 1978.

* Подробный анализ общих черт и специфики каждого из направлений содержится в работах: Гвишиани Д. М. Материалистическая диалектика — философская основа системных исследований.— В кн.: Системные исследования: Методол. проблемы. Ежегодник. 1979. М., 1980; Садовский В. Н. Системный подход и общая теория систем: статус, основные проблемы и перспективы развития.— Там же; Наппельбаум Э. Л. Системный анализ как программа научных исследований — структура и ключевые понятия.— Там же.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 368.

лучил должного философско-методологического обоснования и нет единства взглядов по целому ряду важных в методологическом отношении вопросов. В советской научной литературе справедливо отмечается, что «многие трудности применения системного подхода в специальном научном познании проистекают из недостаточной разработанности его философско-методологических основ»⁵ и «лишь при условии достижения определенного уровня в разработке методологических проблем можно... рассчитывать на успехи в конкретном исследовании систем»⁶.

Прежде всего необходимо отметить, что в марксистской научной литературе, в противовес буржуазным ученым, склонным рассматривать системный подход как особую философскую позицию, особое, характерное для эпохи научно-технической революции мировоззрение⁷, подчеркивается, что «ни системный подход, ни общая теория систем, ни системный анализ, хотя в их рамках и формируется теоретико-методологическое знание о системах, сами по себе не претендуют на философскую общность, на мировоззренческое значение. Таковую роль способна выполнять лишь материалистическая диалектика, прежде всего философский принцип системности...»⁸.

Глубокий и содержательный анализ философского принципа системности в теории и методологии К. Маркса дал В. П. Кузьмин: «Принцип системности, если его характеризовать в самом общем виде, означает, что явление объективной действительности, рассмотренное с позиции закономерностей системного целого и взаимодействия составляющих его частей, образует особую гносеологическую призму или особое «измерение» реальности»⁹.

⁵ Морозов В. Д., Морозов В. В. Диалектика: Система и развитие. Вопросы теории.— Мн., 1978, с. 4.

⁶ Садовский В. Н. Системный подход и общая теория систем: статус, основные проблемы и перспективы развития.— В кн.: Системные исследования: Методол. проблемы. Ежегодник, 1979, с. 31.

⁷ Раппопорт А. Математические аспекты абстрактного анализа систем.— В кн.: Исследования по общей теории систем. М., 1969, с. 83; Блауберг И. В. Системный подход как предмет историко-научной рефлексии.— В кн.: Системные исследования. Ежегодник. 1973. М., 1973.

⁸ Гишшани Д. М. Указ. соч., с. 14.

⁹ Кузьмин В. П. Указ. соч., с. 11.

Определяя понятие «системный подход»*, советские исследователи подчеркивают, что этот термин используется для обозначения комплекса методологических проблем системного исследования. По мнению В. Н. Садовского, «системный подход выступает в современной науке и технике как частнометодологическая концепция»¹⁰. По определению Д. М. Гвишиани, «специфической задачей системного подхода является выражение на уровне специальной методологии принципов, понятий и методов системных исследований с учетом общей методологии — материалистической диалектики»¹¹. Иногда системный подход определяют и как «одну из фундаментальных стратегий научного исследования, включающую в себя сложный комплекс принципов и методов»¹². В менее определенной трактовке системный подход представляют как «метод научного исследования, применяемый (в той или иной степени и с большим или меньшим успехом) во всех сферах науки и техники»¹³.

Представляется, что более конкретно и содержательно системный подход в современной методологической литературе характеризуется, во-первых, тем, что, базируясь на философском принципе системности (как особой, гносеологической призмой), системный подход исходит из признания системного характера научного знания и окружающего нас объективного мира; во-вторых, посредством сопоставления его с другими «подходами», т. е. с другими стратегиями конкретно-научного исследования, путем установления некоторых принципов, отличающих его от других подходов; в-третьих, посредством анализа и уточнения присущего ему категориального аппарата и выяснения применяемых в его рамках ис-

* Сам термин «подход» не имеет пока еще строго определенного категориального смысла. Попытки его уточнения предприняты в ряде работ (*Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г.* Философский принцип системности и системный подход. — Вопросы философии, 1978, № 8; *Кузьмин В. П.* Указ. соч., с. 294—299). Понятия «метод», «подход» В. П. Кузьмин употребляет «в системе отифференцировавшихся в современной науке частных методологических средств» (Указ. соч., с. 294, примеч.).

¹⁰ *Садовский В. Н.* Системный подход и общая теория систем..., с. 33, 34.

¹¹ *Гвишиани Д. М.* Указ. соч., с. 13.

¹² *Маркарян Э. С.* Вопросы системного исследования общества. — М., 1972, с. 7.

¹³ *Оруджев З. М.* Диалектика как система. — М., 1973, с. 55.

следовательских процедур, т. е. конкретных приемов познания изучаемого объекта.

Сопоставим содержательную характеристику системного подхода в современной методологической литературе с соответствующими идеями и положениями, сформулированными основоположниками марксизма-ленинизма. Прежде всего необходимо отметить, что в их трудах постоянно подчеркивалось решающее значение системной формы знания для развития науки. Об этом свидетельствует, в частности, оценка, которую дал К. Маркс теории физиократов. «Родственные физиократам идеи,— писал он,— встречаются в фрагментарном виде у предшествовавших им старых писателей, как например, отчасти в самой Франции у Буагильбера. Но только у физиократов эти идеи становятся системой, означающей новый этап в науке». К. Маркс подчеркивал, что свое «истинное содержание» политическая экономия «приобретает у физиократов, которые впервые превратили политическую экономию в систему», и считал высшей заслугой А. Смита именно то, что у него «политическая экономия развилась в некоторую целостность...»¹⁴. Свою собственную задачу в науке К. Маркс видел в том, чтобы путем критики довести ее до такого уровня, «чтобы ее можно было представить диалектически...»¹⁵, т. е., по существу, представить в виде стройной логической системы, в которой каждое последующее экономическое отношение есть результат развития и разрешения диалектического противоречия, имманентного предыдущему.

Одним из высших достоинств экономических работ К. Маркса Ф. Энгельс считал их строго системный характер. «...У Маркса,— писал он К. Шмидту в 1892 г.,— все так связано одно с другим, что ничего нельзя вырвать из этой взаимосвязи». Еще раньше, в рецензии на книгу К. Маркса «К критике политической экономии», Ф. Энгельс отмечал, что «это сочинение с самого начала построено на систематическом охвате всего комплекса экономических наук, на связном изложении законов буржуазного производства и буржуазного обмена»¹⁶.

Мысль о системном характере научного экономиче-

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. 1, с. 21—22; т. 3, с. 409; т. 26, ч. 2, с. 177.

¹⁵ Там же, т. 29, с. 224.

¹⁶ Там же, т. 38, с. 389; т. 13, с. 494.