

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ХАРАКТЕР
ПРОИЗВОДСТВА
И СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ**



ОБЩЕСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР ПРОИЗВОДСТВА И СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Под общей редакцией В. Н. ЧЕРКОВЦА



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1985

65.011.7

О—28

Рецензент:

д-р экон. наук **С. В. Солодкова**

Редколлегия книги:

д. э. н. В. В. Радаев— отв. редактор книги;

д. э. н. А. М. Еремин;

д. э. н. Р. К. Иванова;

к. э. н. Д. И. Козлова;

д. э. н. П. В. Савченко.

0 $\frac{0603010200-011}{011(01)-85}$ 9--85

© Издательство «Экономика», 1985

ПРЕДИСЛОВИЕ

Отдел общих проблем политической экономии социализма Института экономики АН СССР в результате исследований, проведенных в период девятой и десятой пятилеток по плановой теме «Производственные отношения развитого социалистического общества и их перерастание в отношения высшей фазы коммунизма», подготовил три книги. Руководитель темы — д. э. н. В. Н. Черковец, зам. руководителя — д. э. н. В. В. Радаев.

Перед исследованием не ставилась задача разработки системы экономических законов и категорий социализма — ни в плане теоретического анализа, ни в виде законченного и полного изложения данной системы подобно тому, как это делается в учебниках по политической экономии. Исследование охватывало три больших комплекса («блока») всей совокупности социалистических производственных отношений. Эти комплексы выделены в соответствии с актуальностью назревших, но недостаточно разработанных политико-экономических проблем, определены важностью тех или иных сторон производственных отношений для понимания закономерностей развития экономического строя социализма и, следовательно, их ролью в разработке научных основ социально-экономической политики на современном этапе. Указанные комплексы составили предмет трех книг: книга I — «Общественный характер производства и социалистическая собственность», книга II — «Эффективность и высшая цель социалистического производства», книга III — «Формы социалистического хозяйствования и товарно-денежные отношения».

Все три книги, объединенные по сути дела в одну монографию, посвящены анализу производственных отношений в развитом социалистическом обществе на той ступени его зрелости, которая достигнута в СССР.

Развитой социализм как этап низшей фазы коммунизма не создает новую систему производственных отношений по сравнению с той, которая утверждается в результате завершения переходного периода от капитализма к социализму и построения социализма в основном. На этапе развитого социализма эта система становится более зрелой, экономические законы социализма реализуются более полно и развернуто, сила их действия возрастает, а вместе с этим увеличивается и необходи-

мость их сознательного использования в социалистическом хозяйствовании.

На этапе своей зрелости социализм как общественно-экономический строй полностью раскрывает свои преимущества перед капитализмом как в области развития производительных сил, роста производительности труда, так и в решении крупных социальных проблем, и прежде всего в подъеме уровня жизни трудящихся, создании материальных условий нового образа жизни, несовместимого с эксплуатацией и угнетением одних людей другими.

В книгах рассматриваются изменения, которые произошли в производственных отношениях в минувший период функционирования реального социализма, построенного в СССР, а также анализируются объективные закономерности, тенденции и пути дальнейшего совершенствования социалистических производственных отношений, их отдельных сторон, звеньев, форм их проявления и использования в хозяйственном механизме на современной, начальной ступени развитого социализма. Речь идет о закономерностях, определяющих дальнейшее развитие зрелого социалистического общества, его постепенный переход в перспективе к высшей фазе коммунизма.

В решениях Пленумов ЦК КПСС последних лет сформулированы основные направления исследований в области общественных наук, прежде всего разработка теоретических проблем развитого социализма, путей совершенствования материально-технической базы общества и прогресса на этой основе социалистических производственных отношений.

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС была вместе с тем подчеркнута необходимость реалистического подхода в оценке достигнутых страной рубежей социально-экономического развития и в постановке задач на ближайшую и долгосрочную перспективу. Реалистический подход был назван в числе важнейших требований, предъявляемых сегодня к общественно-научным исследованиям. По существу речь идет о более четком, последовательном применении в анализе социально-экономической действительности метода исторического материализма. В этой связи авторы труда руководствовались следующими принципиальными положениями, имеющими, с их точки зрения, методологическое значение:

в настоящее время СССР находится на начальной ступени развитого социализма;

всестороннее совершенствование развитого социалистического общества является главной характеристикой предстоящего длительного периода развития СССР;

в порядке научного предвидения можно предположить возможность перехода к бесклассовой структуре общества еще в исторических пределах развитого социализма, что означает, с одной стороны, слияние двух форм общественной собственности на средства производства и переход к единой общенарод-

ной собственности, а с другой — свидетельствует о том, что слияние двух форм общественной собственности не означает пока превращения последней в коммунистическую собственность, еще не выступает критерием вступления в высшую фазу коммунизма, хотя и является важнейшей предпосылкой для перехода к высшей фазе коммунизма.

С учетом названных положений требует конкретизации задача исследования качественных изменений в производительных силах и путей совершенствования производственных отношений в современных условиях. На это нацеливают решения июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС и постановление ЦК КПСС «О повышении роли Института экономики Академии наук СССР в разработке узловых вопросов экономической теории развитого социализма» (февраль 1984 г.).

В области производительных сил задача заключается в развитии материально-технической базы социализма на путях полного использования достижений научно-технического прогресса в формах, специфически свойственных социализму, порождаемых социалистическими производственными отношениями. Главное звено в решении этой задачи — устранение неквалифицированного, малоквалифицированного и тяжелого ручного труда на основе большей комплексной механизации и развития автоматизации производства в направлениях, ведущих в конечном счете к революционным изменениям в средствах труда, технологии производства и управлении им.

В этой связи нельзя не отнестись полемически к некоторым встречающимся как в советской, так и зарубежной литературе формулам определения проходимых различными странами рубежей на пути социалистического строительства. Полемическое отношение к этим формулам обусловлено требованием реалистического подхода в анализе общественных явлений.

Формула 1. Констатация факта построения социализма, и прежде всего полной победы социалистических производственных отношений, а значит, и завершения переходного периода при отсутствии материально-технической базы социализма, ее фундаментальной основы в виде крупного машинного производства. В таком случае возникает противоречие между «формой» и «содержанием» вследствие отрыва первой от второго. Преодоление этого отрыва — важнейшая проблема, без практического решения которой нельзя говорить об утверждении социализма как общественно-экономического строя. Подобная ситуация может возникнуть в странах с низким уровнем развития производительных сил. Она как бы противоположна той ситуации, которая складывается в странах с высоким уровнем развития производительных сил, но не осуществивших до конца социалистических преобразований, не изживших частнохозяйственных отношений. Однако и в последних странах, как и в первом случае, не утвердился в полной мере новый способ производства. Причины разные, результат же одинаковый.

Формула 2. Достижение развитого социализма, и даже его начальной ступени связывается с завершением комплексной механизации и переходом к полной автоматизации производства. Постановка задачи полной автоматизации производства не является непереносимой для фазы социализма вообще. Она была бы правомерной, если бы социализм представлял собой особый наряду с коммунизмом исторический способ производства.

Теория научного коммунизма не приемлет такую концепцию. Вместе с тем данная концепция вменяет социализму задачу, которая неразрешима в ближайшей перспективе ни в одной, даже в самой высокоразвитой в индустриальном отношении стране. А это — убедительнейший аргумент в пользу критики данной концепции, поскольку оказывается по ее схеме, что капитализм не создает достаточных материальных предпосылок нового общественного строя и историческая неизбежность последнего, доказанная основоположниками научного коммунизма, не столь уж несомненна. Однако именно построение социализма разрешает основное противоречие капиталистического производства — между его общественным характером, развившимся на базе крупной машинной индустрии, и частнокапиталистическим присвоением.

Развитой же социализм есть не что иное, как социализм, раскрывающий все возможности своего общественно-экономического строя, возникающего на материально-технической базе крупного машинного производства. Развитой социализм завершает процесс замены ручного труда машинным, механизированного труда автоматизированным производством. Достижение этого — не начало, а итог функционирования развитого социализма, позволяющий обществу выйти на рубеж перехода в высшую фазу коммунизма. В труде рассматривается проблема совершенствования производственных отношений.

Всестороннее совершенствование развитого социализма как стратегическая задача на длительный период имеет своей составной частью развитие социалистических производственных отношений. Задача ставит акцент на совершенствовании производственных отношений социализма как низшей фазы коммунизма. Причем имеется в виду их полное использование как сложившейся системы в качестве общественной формы развития производительных сил. Как и в случае с материально-технической базой, в области производственных отношений нет преграды между социализмом и коммунизмом. В процессе совершенствования социалистических производственных отношений одновременно происходит накопление предпосылок для эволюционного перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические. Процесс этот сложный, противоречивый и длительный. Одни элементы системы социалистических производственных отношений развиваются поступательно по восходящей линии, достигая все более зрелых ступеней, и перерастут в долгосрочной перспективе в коммунистические от-

ношения высшей фазы. Другие постепенно отмирают, уходя с исторической сцены как рудименты прошлого, интегрированные сейчас в системе социализма, третьи преобразуются, наполняясь, как, например, товарно-денежные отношения, все более новым, не присущим им внутренне содержанием, в результате чего постепенно, исподволь исчезает (отмирает) их собственное («старое») содержание. Четвертые сближаются и сливаются с более высокими формами, определяющими дальнейшее развитие социализма в направлении высшей фазы коммунизма.

Ведущей в этом плане частью всей системы социалистических производственных отношений выступают отношения, общие в своей основе для обеих фаз: общенародная собственность на средства производства, планомерная организация общественного производства, отношения коллективизма и товарищеского сотрудничества. Главными движущими противоречиями экономической системы социализма являются те, которые присущи сфере так называемых общекommунистических производственных отношений. Но неверно было бы игнорировать другие группы противоречий, возникающие в сфере остальных частей экономической системы социализма, а также между различными ее частями. Более того, наиболее очевидные и явные формы проявления в реальной действительности характерны для этой группы противоречий. «...Реальность общества,— отмечает К. У. Черненко,— вступившего в этап развитого социализма, представляет собой противоречивое сочетание как крупных, поистине исторических успехов в социалистическом созидании, прочно утверждавшихся в нашей жизни общекommунистических начал, так и нерешенных задач сегодняшнего дня, а также проблем, доставшихся нам в наследство от дня вчерашнего, таких, которые в принципе могли быть решены ранее, на предыдущих стадиях нашего развития»¹.

Имея в виду систему производственных отношений (с ее внутренним членением и многообразием элементов) во взаимодействии с производительными силами и надстройкой, необходимо выделить их активную роль в трех аспектах:

как условия обеспечения роста эффективности общественного производства, прежде всего производительности труда, устойчивых темпов и пропорциональности экономического развития, стимулирования научно-технического прогресса;

как экономического базиса, совершенствование которого означает усиление социальной однородности, развитие материальных условий завершения формирования социалистического образа жизни, политической и духовной жизни общества;

как основы хозяйственного механизма, совершенствование которого покоится на устоях, определяемых социалистическими производственными отношениями, структурой общественно-экономического строя, его объективными законами.

¹ Коммунист, 1984, № 18, с. 4.

В выявлении путей совершенствования социалистических производственных отношений в течение всего этапа развитого социализма заключается методологическая и особая теоретическая функция политической экономии в социально-экономическом прогнозировании и долгосрочном социально-экономическом планировании.

Один из методологических принципов, используемых в монографии, заключается в неразрывном анализе экономических законов и форм их проявления (хотя бы некоторых). Этот принцип исходит из того, что «глубинные» законы, помимо форм реализации через перекрещивающееся действие многих законов, находящихся на более конкретных ступенях логической структуры производственных отношений, обнаруживаются также и через прямое осуществление своих функций (например, основной закон).

Такой подход означает, что хозяйственный механизм, которому посвящается заключительная книга, выполняет роль не только механизма действия и использования законов (хотя в этом его важнейшая функция). В хозяйственном механизме получает отражение многообразие условий хозяйствования как базисного, так и надстроечного порядка. Что же касается форм действия и использования экономических законов, то в книге о хозяйственном механизме они рассматриваются соответственно тому, как в эмпирической действительности проявляются законы — в комбинации. Вследствие этого на ту или иную поверхностную экономическую форму, имманентно присущую одному закону (например, цена есть форма проявления стоимости), воздействуют другие законы и через нее проявляются.

Книги монографии не разделяются по принадлежности к тем или иным фазам общественного воспроизводства. Это вызвано характером выбранных проблем для каждой из книг, необходимостью комплексного рассмотрения отношений, процессов, законов, особым углом зрения. Единство, различия и взаимодействие производства, обмена, распределения и потребления при первенствующей роли непосредственного производства рассматриваются так или иначе в каждой книге. По возможности такой подход применяется в каждой из книг, посвященных анализу социалистического обобществления, основному экономическому закону, хозяйственному механизму.

Предмет первой книги — процесс и достигнутый к современной ступени этапа развитого социализма уровень обобществления социалистического производства. На данном этапе расширяется масштаб, появляются новые формы, обозначаются новые тенденции и пути дальнейшего обобществления производства.

В книге процесс и состояние обобществления социалистического производства рассматриваются с двух точек зрения соответственно двум разным его сторонам — технoэкономической (или материально-вещественной) и социальной (общественно-экономической). Эти две стороны, находящиеся в соотношении

содержания и формы, существуют в реальной действительности слитно, нераздельно и неразлично. Разделить их можно только методологически, применяя метод научной абстракции. Но это не насилие над объективной реальностью, а ее познание через «раздвоение единого», выяснение целого как единства противоположностей, движущего противоречия.

Такой подход был применен К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным в анализе природы и закономерностей роста капиталистического обобществления производства, с которым было связано гигантское по сравнению с феодальной эпохой повышение производительности труда. К. Маркс открыл и всесторонне обосновал в «Капитале» основное противоречие капитализма, суть которого — противоречие между развивающимся общественным характером процесса производства (материально-вещественная сторона обобществления производства) и частнокапиталистическим присвоением средств и результатов производства (социальная форма капиталистического обобществления). Ф. Энгельс и В. И. Ленин развили марксово учение об основном противоречии капитализма и формах его проявления, неразрывно связывая его с двумя противоположными сторонами обобществления производства при капитализме, особенно на его высшей стадии.

При социализме исчезает антагонистический характер взаимодействия обеих сторон обобществления производства. Изменяется социальная сущность обобществления, его социально-экономическая форма, представленная отношениями общественной, и прежде всего общенародной, собственности на средства производства. В силу этого и материально-вещественное содержание обобществления, а именно дальнейшее развитие общественного характера процесса производства, не остается безразличным по отношению к социальной форме.

Форма выполняет активную роль, воздействуя на структуру содержания, определяя направления и темпы его развития. Содержание как бы отражает форму, оно в своем движении начинает (и чем большей зрелости достигает процесс, тем рельефней) подчиняться законам формы. Законы формы выступают в роли законов функционирования и изменения содержания. В экономической сфере это означает, что материально-вещественная сторона содержания функционирует и развивается под регулирующим воздействием экономических законов, присущих данной формации.

Диалектическая взаимосвязь двух сторон обобществления производства продолжает существовать и при социализме, в том числе и на этапе его зрелости. В ней своеобразно выражается взаимодействие роста производительных сил и совершенствования производственных отношений. Без учета этого взаимодействия невозможно понять и механизм реализации закона соответствия производственных отношений уровню и характеру производительных сил.

Исходя из этого в книге четко проведено различие обеих сторон в обобществлении социалистического производства. Это получило воплощение в структуре книги, состоящей из двух разделов. В разделе I рассматриваются вопросы развития общественной организации производительных сил, т. е. материально-вещественная, техноэкономическая основа обобществления производства.

Техноэкономическая основа производства, непосредственно связанная с производительными силами, является первичным, исходным моментом, определяющим в конечном счете развитие общественно-экономических форм, отношений социалистической собственности. Вместе с тем такой подход не должен давать повод для разрыва внутренне связанных моментов единого процесса.

Анализ исходной, первичной стороны обобществления ведется в книге при неперменном предположении общественной собственности на средства производства как условия и предпосылки. Имеется в виду функционирование и развитие производительных сил, материально-технической базы развитого социализма «внутри и посредством» определенной общественной формы, т. е. в условиях социалистических производственных отношений.

С учетом данных условий в разделе I ведется анализ формирования единого народнохозяйственного комплекса, углубления общественного разделения труда, роста технического и органического строения производства, форм концентрации и специализации производства, создания территориально-производственных комплексов, развития агропромышленного комплекса, завершения перехода к производственным объединениям, изменений в содержании и условиях труда.

Связь с социальной формой реализуется в разделе I также в том, что здесь рассматриваются социально-экономические результаты техноэкономического обобществления производства. Прежде всего это касается материально-технической базы, которая, во все большей мере совершенствуясь, развивает в себе предпосылки и элементы материально-технической базы коммунизма.

Это — исходный пункт развития зрелого социалистического общества на пути его продвижения к высшей фазе коммунистической формации. Только в меру строительства материально-технической базы идет совершенствование производственных отношений. Вместе с тем развитие материально-технической базы в направлении достижения материально-технической базы коммунизма на основе утилизации достижений научно-технической революции — длительный, но планомерный процесс, управляемый обществом в решающей мере через посредство социалистического государства и его центральных хозяйственных органов в соответствии с критериями, которые диктуются задачами социального порядка.

В разделе II книги анализируются комплекс отношений социалистической собственности, сложившийся на этапе развитого социализма в СССР, его структура, а также его дальнейшее развитие как в аспекте взаимоотношения входящих в него форм собственности, так и в плане развития отдельных форм, прежде всего общенародной собственности. Здесь, так же как и в разделе I, изложение ведется с использованием принципа взаимодействия и взаимопроникновения техноэкономической и общественно-экономической сторон производства. Однако в отличие от раздела I в разделе II социальная форма выступает уже как непосредственный предмет исследования и как результат воздействия на нее изменений в производительных силах, производственно-экономических связях. Резюмирующая картина всего процесса показывает, как рост обобществления производства отражается на социальной структуре общества, на уровне его социальной однородности.

Первая книга подготовлена авторским коллективом Отдела общих проблем политической экономии социализма Института экономики АН СССР с участием научных сотрудников других отделов Института, а также Института социологических исследований АН СССР, Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина, Ленинградского финансово-экономического института им. Н. А. Вознесенского, Киевского института народного хозяйства им. Д. С. Коротченко.

Авторский коллектив:

предисловие — д. э. н. В. Н. Черковец; глава 1, § 1 — д. э. н. В. Н. Черковец, § 2 — д. э. н. Р. К. Иванова, чл.-кор. АН УССР Ю. Н. Пахомов; глава 2 — д. э. н. В. Я. Феодоритов; глава 3 — к. э. н. Д. И. Козлова; глава 4 — к. э. н. О. В. Катихин, д. э. н. Т. В. Чечелева; глава 5 — д. э. н. В. Ф. Семенов; глава 6 — д. э. н. А. М. Еремин; глава 7 — д. э. н. В. Ф. Семенов; глава 8 — акад. ВАСХНИЛ В. А. Тихонов; глава 9, § 1, 3 — д. э. н. Р. К. Иванова, § 2 — к. э. н. Г. Г. Шишкова; глава 10 — д. э. н. В. Н. Черковец; глава 11 — д. э. н. А. М. Еремин; глава 12 — д. э. н. Р. К. Иванова; глава 13 — д. э. н. М. И. Воейков, В. В. Холодков, д. э. н. В. Н. Черковец; глава 14 — д. э. н. В. В. Радаев; глава 15 — к. э. н. О. В. Катихин; глава 16 — к. э. н. П. И. Гусев; глава 17 — к. э. н. В. А. Марьяновский; глава 18, § 1 — к. э. н. И. К. Золотова, § 2 — д. э. н. П. В. Савченко; глава 19 — д. э. н. В. Г. Венжер, д. э. н. П. В. Савченко, д. ф. н. Ф. Р. Филиппов.

В главе 16 использованы материалы д. э. н. М. И. Воейкова.

Научно-вспомогательную работу по первой книге провели к. э. н. В. В. Конышев, Н. В. Зуйкова, Г. С. Чагина.

Раздел I

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР ПРОИЗВОДСТВА

Глава I

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СОЦИАЛИЗМА — ПУТЬ К ПОСТЕПЕННОМУ СОЗДАНИЮ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ КОММУНИЗМА

1. Сущность и критерии материально-технической базы нового общества

Согласно фундаментальному положению исторического материализма в основе развития производительных и всех других общественных отношений, духовной жизни общества в конечном счете лежит прогресс производительных сил, изменения его материально-технической базы. Научный коммунизм как теория тем и отличается от утопического социализма и коммунизма, что в своем предвидении будущего человечества опирается не на благие пожелания и мечты, а на материальные условия его жизни, признание объективной закономерности исторической смены способов производства, общественно-экономических формаций.

Марксизм открыл закон соответствия производительных отношений характеру и уровню производительных сил, который выражает генеральную каузальную необходимую связь внутри способа производства — зависимость в конечном счете того или иного типа производительных отношений от уровня производительных сил. Ведущий элемент последних составляют средства (орудия) труда, техника и определяемая ими технология производства. «Экономические эпохи,— писал К. Маркс,— различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда»¹. Эту идею исторического материализма всегда подчеркивал В. И. Ленин. Борясь с субъективным идеализмом в социологии, он писал: «... как в основе всех яв-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 191.

лений природы лежат причины материальные, так и развитие человеческого общества обуславливается развитием материальных, производительных сил»¹.

Практическое совершенствование уже созданной материально-технической базы социализма и ее дальнейшее развитие в материально-техническую базу коммунизма предполагают все большую ориентацию научно-технического прогресса на решение крупных народнохозяйственных социально-экономических задач, связанных с этапами повышения зрелости социалистических производственных отношений, полного их использования и постепенного их перерастания в коммунистические. Решая задачи сегодняшние, мы вместе с тем заглядываем в будущее.

Подчеркивая преемственность политики КПСС с решениями XXVI съезда и последующих пленумов ЦК КПСС, К. У. Черненко отметил на февральском (1984 г.) Пленуме ЦК партии: «Преемственность — не отвлеченное понятие, а живое, реальное дело. И суть ее прежде всего в том, чтобы, не останавливаясь, идти вперед»². Указав на важность учета перспективы при решении задач современной ступени развития нашей страны, К. У. Черненко подчеркнул: «Совершенствование развитого социализма и есть действительное продвижение к коммунизму. Иного пути к нему нет»³. Нерешенность всех задач низшей фазы коммунизма на начальной ступени развитого социалистического общества требует большего внимания к учету особенностей данной ступени, но вовсе не снимает задачу его планомерного движения по пути к коммунизму. Поэтому в теоретическом и методологическом плане остается весьма актуальным вопрос и о сущности материально-технической базы коммунизма, ее социально-экономических критериях, основных направлениях и этапах ее построения.

Становление коммунистического общества марксизм-ленинизм всегда связывал с высоким уровнем развития производительных сил. Представление о материально-технической базе коммунизма, конечно, конкретизируется по мере достижения обществом новых высот в науке и технике, общественной организации производительных сил. Оно будет, наверное, уточняться и в дальнейшем. При этом, чем дальше продвигается общество, тем более сложные и масштабные задачи встают перед ним в области дальнейшего развития материально-технической базы.

В связи с этим определение некоторых общих подходов к выяснению сущности и критериев материально-технической

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 8.

² Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 года. М.: Политиздат, 1984, с. 10.

³ Черненко К. У. На уровень требований развитого социализма. — Коммунист, 1984, № 18, с. 8.

базы общества, принципиальных признаков, формирующих это понятие, тенденций в развитии современной материально-технической базы, связанных с постепенным по мере накопления предпосылок ее преобразованием в материально-техническую базу коммунизма, представляется важным моментом теории и имеет практическое значение для прогнозирования перспективы и долгосрочного планирования экономического и социального развития страны, в частности для Комплексной программы научно-технического прогресса.

Вместе с тем непосредственное строительство коммунизма, а значит, и, в первую очередь, его материально-технической базы, начинается тогда, когда уже окажутся решенными все проблемы, связанные с «доводкой» до надлежащего уровня, улучшения материально-технической базы социализма, прежде всего с ликвидацией неквалифицированного и малоквалифицированного ручного труда, и когда, следовательно, строительство материально-технической базы коммунизма «освобождается» от попутного и слитного с ним решения вопросов совершенствования материально-технической базы социализма. Следовательно, начало непосредственного строительства материально-технической базы коммунизма как критерий развитого социализма «переносится» с начальной на его более высокую ступень, когда все отчетливей начнут формироваться черты непосредственно высшей фазы коммунизма — как в области производительных сил, так и в сфере производственных отношений.

В обществоведческой литературе термин «материально-техническая база» применяется с различными смысловыми оттенками для отражения процессов развития производительных сил и производства на разных уровнях абстракции и окончательно не устоялся. В политической экономии в большинстве случаев он используется для характеристики материально-вещественных факторов производительных сил, тех или иных их состояний.

К материально-технической базе обращаются многие экономические науки. Материально-техническая база общества относится к кругу понятий исторического материализма и научного коммунизма. Все это ставит вопрос о необходимости проведения дальнейшей работы по упорядочению и согласованию «углов зрения» разных общественных наук.

Вместе с тем произошло определенное закрепление и общего термина «материально-техническая база общества» с некоторыми корректировками его прежнего употребления и с рядом ограничений, вытекающих в первую очередь из стремления придать этому термину социальное содержание.

Можно отметить следующие моменты, характеризующие развитие взглядов на этот вопрос в неразрывной преемственности с методом марксистско-ленинской теории.

1. Материально-техническая база общества есть понятие, однопорядковое с производительными силами. В сравнении

с составом последних некоторые авторы ограничивают их лишь вещественным аппаратом — средствами и предметами труда, источниками энергии — в определенной организационной структуре, соответствующей разделению труда в обществе, уровню и формам концентрации, специализации и кооперирования производства, размещению производительных сил. Другие авторы включают в материально-техническую базу также и рабочую силу — с ее навыками, квалификацией. В теоретическом плане разделение производительных сил на две части, одну из которых составляет материально-техническая база общества, а другую — рабочая сила, имеет определенные основания, но несущественные, поскольку техника, орудия труда характеризуют технические возможности самой рабочей силы, являются как бы продолжением рук работника и вместе с ним образуют взаимодействие факторов непосредственного трудового процесса. Введение же понятия «материально-техническая база общества» наряду с производительными силами имеет такой же смысл, что и использование термина «экономический базис общества» наряду с производственными отношениями. Производственные отношения выступают в качестве экономического базиса по отношению к надстройке; производительные силы — в качестве материально-технического базиса по отношению к производственным отношениям.

2. Материально-техническую базу общества следует отличать от более конкретных понятий: а) отраслевую — когда имеется в виду материально-техническая база промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства, торговли; б) как материально-техническую базу прежде всего материального производства в отличие от усиленно развивающихся на современном этапе зависимых от него областей — материально-технической базы непродуцированной сферы, в том числе и науки как отрасли народного хозяйства; в) от страноведческого определения материально-технической базы, например, СССР, США, Болгарии, Аргентины и т. д. со всеми их отраслевыми и конкретно-историческими особенностями как фактической реальностью.

3. Особый смысл вкладывается в понятие «материально-техническая база определенного способа производства, данной общественно-экономической формации», например капитализма, коммунизма. В этом случае под материально-технической базой имеется в виду: а) такой уровень и характер развития вещественной части производительных сил (прежде всего средств труда), который обеспечивает окончательное утверждение, расцвет социально-экономической системы данного исторического типа, прежде всего полную реализацию основного экономического закона данной формации; б) формирование элементов и организационной структуры материально-технической базы в соответствии с требованиями новой общественной формы производства в высшей точке развития, оптимальное

приспособление вещественной части производительных сил, подчинение их собственной объективной логики развития («содержания») критериям полностью развернутых производственных отношений данного типа («формы»).

Таким образом, определение материально-технической базы формации, способа производства имеет в виду не только то, что ее построение лежит в основе повышения зрелости производственных отношений, но и в свою очередь она конституируется, формируется в зависимости от требований специфических экономических законов, порождаемых этими отношениями. В этом и состоит адекватность материально-технической базы данному типу производственных отношений. Однако эта адекватность выражает воздействие обратного порядка; она не только не отменяет закона соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил, но всецело опирается на этот закон, указывающий на то, что первооснову взаимодействия производительных сил и производственных отношений образуют именно производительные силы, и в первую очередь орудия труда. Пока, например, капитализм не создал крупную машинную индустрию, он, существуя на базисе мануфактуры с ее ручным инструментом, не имел (хотя бы и в пределах своих производственных отношений) адекватной материально-технической базы.

Материально-техническая база коммунистической формации — это материально-техническая база коммунизма. Социализм не имеет еще материально-технической базы, адекватной коммунистической общественно-экономической формации, но постепенно создает ее в виде отдельных элементов и предположительно.

Материально-техническая база данного способа производства, формации есть, следовательно, результат взаимодействия и взаимопроникновения производительных сил и производственных отношений, воплощенный в определенных качественных и количественных параметрах вещественных факторов.

Исходя из названных здесь некоторых методологических принципов, можно подойти к характеристике процесса создания материально-технической базы коммунизма. Ее создание — объективный, закономерный и вместе с тем планомерный процесс, как и весь процесс эволюционного перехода развитого социализма в высшую фазу коммунизма. Развитое социалистическое общество, опираясь на познание объективных законов, конкретно-исторических условий их действия, прогнозирует и планирует совершенствование своих производительных сил и производственных отношений, всех основных сфер жизнедеятельности и таким образом сознательно управляет своим экономическим и социальным развитием как познанной необходимостью. При таком характере развития, учитывая указанные выше общие признаки материально-технической базы формации, определение критериев материально-технической базы коммунизма