



ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ
ОТДЫХА
НАСЕЛЕНИЯ МОСКВЫ
И МОСКОВСКОЙ
ОБЛАСТИ



• НАУКА •



ПРОБЛЕМЫ КОНСТРУКТИВНОЙ ГЕОГРАФИИ

Редакционная коллегия:

И. П. Герасимов (председатель),
В. С. Преображенский (заместитель председателя),
Л. С. Абрамов (ответственный секретарь),
С. В. Зонн, Г. М. Лаппо,
Н. Ф. Леонтьев, Я. Г. Машбиц

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА НАСЕЛЕНИЯ МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ответственный редактор
доктор географических наук
В. С. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ

Территориальная организация отдыха населения Москвы и Московской области.— М.: Наука, 1986.

В монографии рассмотрены проблемы и явления, под влиянием которых формируется современная система мест отдыха жителей Москвы и Московской области. Особое внимание уделено природопользованию в городских и пригородных условиях. Предложены меры усовершенствования системы зон отдыха и обслуживания отдыхающих.

Табл. 11. Ил. 33. Библиогр.: с. 171—174 (231 назв.).

Рецензенты:

Т. П. КУПРИЯНОВА, Г. М. ЛАППО

Т $\frac{0604020103-268}{042(02)-86}$ -79-86-II

© Издательство «Наука», 1986 г.

ВВЕДЕНИЕ

Право на отдых — одно из основных прав граждан СССР, гарантированных Конституцией СССР. Активный загородный отдых все более прочно входит в нашу жизнь, становится неотъемлемым элементом социалистического образа жизни. Вместе с тем рекреационная деятельность населения — одна из необходимых предпосылок общего повышения производительности труда.

В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года, принятых XXVII съездом КПСС, намечено: «Продолжить развитие сети санаторно-курортных учреждений, в том числе санаториев и домов отдыха для родителей с детьми, санаториев-профилакториев предприятий... Увеличить объем услуг, предоставляемых населению туристско-экскурсионными учреждениями, повышать качество, расширять формы и виды этих услуг. Осуществить строительство новых туристских комплексов, гостиниц, баз и кемпингов».

Использование нерабочего времени для отдыха — явление многостороннее. Оно привело к формированию, главным образом в летний сезон и в конце недели, устойчивых и экологически обусловленных потоков перемещающегося по территории населения. Не трудно заметить, что реальное размещение населения (особенно городского) в июле и августе сильно отличается от январского и декабрьского, а в субботу и воскресенье — от наблюдаемого в начале и середине недели. Такое перемещение населения за пределы города влечет за собой изменения в напряженности всей инфраструктуры, и в первую очередь работы транспорта и сферы обслуживания. Таким образом, обеспечение гарантированного Конституцией СССР права на отдых порождает необходимость создания особой отрасли хозяйства и выделения для нее трудовых, природных, финансовых и материальных ресурсов.

Рациональная организация загородного отдыха многомиллионных контингентов населения все более выступает не как частная задача, решаемая попутно с проблемами расселения вообще, например, в ходе районных планировок. Она приобретает характер принципиально новой и очень крупной социально-экономической задачи, решаемой путем создания новой отрасли хозяйства, связанной с эффективным использованием природных ресурсов. Поскольку она возникла в условиях уже сложившейся устойчивой системы природопользования, ее функционирование характеризуется возникновением достаточно сложных и острых ситуаций.

Отсюда ясно, что решение проблемы территориальной организации отдыха, как и решение всякой задачи, связанной с новыми явлениями в жизни общества, требует прежде всего глубокого понимания причины и механизма объективно происходящих связанных с ней процессов. Для проникновения в их суть необходимы усилия ученых, представляющих весь комплекс фундаментальных наук, целенаправленная работа системы научных и научно-практических учреждений, причем не эпизодические, а достаточно постоянные.

Проблема организации отдыха на территории Московской — столичной — области уникальна. Ее уникальность определяется:

— необходимостью организовать отдых свыше 15 млн. (15 160 тыс.) человек (из которых 13,7 млн. живут в городах, в том числе 8,6 млн. — в Москве) на территории в 47 тыс. км², в пределах которой средняя плот-

ность населения составляет 322 чел./км². По своему масштабу такая задача равнозначна задаче организации отдыха населения целого государства¹ или союзной республики СССР;

— необходимостью организовать отдых населения Москвы — города, в котором проживает более половины населения всей области и который стремится стать образцовым городом, учитывая при этом, что найденные в особо сложных условиях столичного региона решения могут служить опорой для решения подобных, хотя и не столь остро выраженных, проблем организации отдыха населения других крупных городов нашей страны.

Подчеркнем, что типовых решений задачи организации отдыха на территории Московской области нет. Мало того, многие условия ее решения быстро меняются. Так, если еще недавно эта задача практически сводилась к организации отдыха жителей только Москвы, то в последние два-три десятилетия рекреационные потребности других городов области, население которых все более возрастает, быстро приближаются по объему к потребностям Москвы. Так, если в 1926 г. в Москве проживало 2026 тыс. человек, а в городах области 680,9 тыс., т. е. столица превышала их по численности населения в 3 раза, то в 1984 г. она превосходила по этому показателю другие города только в 1,6 раза, так как к этому году население Москвы увеличилось до 8624 тыс. человек, а городов области до 5128 тыс.

Резко возрастают и рекреационные потребности сельского населения, приближающегося по многим чертам образа жизни к городскому населению.

Не остается неизменным не только объем, но и содержание рекреационных потребностей. Усиливается потребность не просто в отдыхе активном, поскольку рост механизации и автоматизации всего производства, а также улучшение транспортных условий сопровождаются резким снижением физической нагрузки, чему сопутствуют различные проявления гиподинамии. Растут запросы к разнообразию рекреационных занятий, что связано с повышением культуры населения, включая культуру отдыха. Введение в 1968—1969 гг. двух выходных дней увеличило потребность выезда за город на эти дни семей, что обострило потребность в расширении числа мест ночлега за городом. Увеличились потребности в отдыхе лиц пенсионного возраста, что связано с повышением удельного веса пенсионеров в структуре населения, в связи с чем возник вопрос о формах удовлетворения потребностей в отдыхе не только производственно активного населения, но и населения пенсионного возраста, об организации отдыха семей, включающих не два, а три поколения.

Быстро меняются и условия удовлетворения рекреационных потребностей, на которые, в частности, влияют требования повышения комфортности отдыха, обусловленные повышением доходов населения.

Рост потребности в рекреационных занятиях происходит при неизменности земельной площади области, ее облесенности и обводненности, что ведет к увеличению рекреационных нагрузок на территорию. Так, например, при современной насыщенности области личными автомашинами (более 560 тыс. в 1981 г.), на 1 км² ее территории приходится 12, а на 1 км² лесной площади — 28 автомашин.

В настоящее время на территории Московской области насчитывается примерно 5400 предприятий отдыха. Поскольку подавляющая часть их (пионерские лагеря, поселки садоводческих товариществ, пансионаты) формировалась вне населенных пунктов, на территории области фактически сильно развита система небольших рекреационных поселений с периодически меняющейся людностью. Возникновение таких спе-

¹ Для сравнения укажем, что по численности населения Московская область превосходит Бельгию (10 млн.), Австрию (7,5 млн.), Грецию (9 млн.), Болгарию (9 млн.), Венгрию (11 млн.). Она превосходит эти страны и по плотности населения (кроме Бельгии, где плотность населения составляет 323 чел./км²).

цифических населенных пунктов сильно трансформировало систему расселения и привело к возникновению новых миграционных потоков. Резко обостряется проблема распределения земельных, водных, лесных и трудовых ресурсов на территории области, увеличиваются нагрузки на ее общехозяйственную инфраструктуру.

С ростом различных форм рекреационных нагрузок на территорию повышается и острота проблем охраны природы.

Таким образом, мы имеем дело с крупным общественным явлением, еще находящимся в процессе развития. В связи с этим рассматриваемая проблема требует объединения для ее решения усилий представителей не только естественных и технических, но и общественных наук.

Важность организации комплексного развития г. Москвы и Московской области, рациональной организации пригородных территорий отметил XXVII съезд КПСС, подчеркнувший в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года необходимость «рационально, с учетом требований к охране окружающей среды, использовать территорию г. Москвы и ее лесопаркового пояса. Обеспечить взаимосвязанное комплексное развитие г. Москвы и Московской области».

Институт географии АН СССР в течение ряда лет вел полевые и камеральные исследования территориальной организации отдыха в Московской области. Результаты их изложены в настоящей монографии.

Изложенные в монографии материалы представляют собой продолжение рекреационно-географических исследований Института географии, начальная стадия которых была отражена в книгах «Теоретические основы рекреационной географии» (1975) и «География рекреационных систем СССР» (1980). Вместе с тем в ходе исследований рекреационного хозяйства Московской области продолжалась дальнейшая разработка ряда теоретических и методических вопросов рекреационной географии. Продолжая развивать системные представления, авторы вместе с тем уделили большое внимание временному анализу.

Исторический подход широко использован не только для изучения развития сетей рекреационных предприятий, но и для анализа зарождения и роста сгустков предприятий-локализаций, формирование которых отражает зарождение локальных территориальных рекреационных систем. Привлечен этот подход и для изучения эволюции содержания научных концепций, закладывавшихся в разное время в проектные разработки. Применен он также и для анализа эволюции морфологических особенностей территориальной организации отдыха в пределах области.

Большое внимание уделено анализу территориальной дифференциации предприятий и мест отдыха с помощью разнотипных картографических моделей.

Сочетание пространственного и временного подходов позволило разработать представление о рекреационно-географическом положении объектов Москвы, городов области, о смене преобладающих моноцентрических черт в территориальной организации отдыха полицентрическими и построить прогнозную концепцию дальнейшего развития территориальной организации отдыха.

Авторы стремились прежде всего выявить внутреннюю логику построения современной концепции территориальной организации отдыха, дать анализ сложившихся альтернативных путей ее решения, выявить формы совершенствования управления этим процессом.

В методическом плане для данного исследования характерно широкое использование представлений о географических полях, позволившее проводить измерение скорости ряда рекреационно-географических процессов, привлечь для решения ряда вопросов графические модели типа картоидов и традиционные картографические модели.

Монография представляет собой результат коллективного труда сотрудников Института географии АН СССР — все разделы ее многократно обсуждались, рецензировались и дополнялись всеми авторами. В ее

составлении приняли участие Ю. А. Веденин (главы «Эволюция территориальной организации отдыха» и «Формирование концепции территориальной организации отдыха»), В. Н. Козлов (глава «Динамика потребностей населения в загородном отдыхе»), В. С. Преображенский (Введение, главы «Общekonструктивно-географические проблемы рекреационного хозяйства области» и «Формирование концепции территориальной организации отдыха»), Н. М. Ступина (глава «Рекреационные сети и их география»), И. П. Чалая (главы «Природные условия организации отдыха» и «Общие конструктивно-географические проблемы рекреационного хозяйства области»), Л. С. Филиппович (глава «Основные черты территориальной дифференциации рекреационных предприятий»), И. В. Шабдурасулов (глава «Общие конструктивно-географические проблемы рекреационного хозяйства области»), О. Р. Ширгазин (глава «Экономико-географические условия и факторы территориальной организации рекреационного хозяйства»).

В работе приняли участие А. Б. Авдеева (ЦНИИКиФМинздрава СССР), Ю. Д. Федоров (Научно-исследовательский и проектный институт Генерального плана г. Москвы), И. Е. Лобачев (Московский областной отдел народного образования).

Кроме авторов монографии, в сборе материалов и подготовке работы к изданию участвовали Е. Н. Лисичек, Т. Р. Исаниурина, Е. В. Середина и М. П. Чигринец. Общая концепция исследования разработана В. С. Преображенским.

Авторский коллектив выражает глубокую признательность за ценные советы, полученные при работе над монографией, Г. М. Лаппо, Т. П. Куприяновой, Н. Я. Мироновой (Институт географии), М. И. Карлелю, В. Р. Генсировскому (Институт генеральных планов Московской области), Н. С. Доброхотовой, М. Н. Плотниковой, А. А. Трифонову (Научно-исследовательский и проектный институт Генерального плана Москвы), Э. А. Тхор, Н. А. Шкляеву (Московский научно-исследовательский институт проектирования объектов культуры, отдыха и здравоохранения), К. Я. Бабичу (Московское общество охотников и рыболовов), М. С. Чистякову (Московское общество «Рыболов-спортсмен»), Н. В. Дормидонтовой (Московское управление народного образования г. Москвы).

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ РЕКРЕАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Основной фактор, обуславливающий создание рекреационных предприятий и мест отдыха,— потребности общества. Однако они не могут быть удовлетворены, если не будут учтены экономические и природные факторы, реализующие возможность создания как отдельных объектов отдыха и рекреационных структур, так и целых рекреационных систем.

В географическом аспекте наиболее важны те из этих факторов, которые приводят к формированию предприятий отдыха не повсеместно, а в некоторых точках, местностях, районах, определяют территориальную дифференциацию этих предприятий. Такие факторы относятся к локализирующим, в их число входят как экономические, так и природные.

Эти объективно действующие факторы исторически изменчивы и в различные периоды проявляются по-разному, поэтому при их изучении необходим исторический подход. Действуют они совместно, порой вступая в сложные взаимоотношения, т. е. не во всех случаях являются независимыми переменными. Изученность их неодинакова, в связи с чем в планировочных и проектных концепциях — важнейшем инструменте формирования территориальной структуры рекреационного хозяйства — они обычно учитываются в разной степени.

Рекреационные системы и рекреационное хозяйство относятся к числу систем, сочетающих признаки самоорганизации и управления. Как управляемые системы они являются отражением концепций, положенных в основу планировочных и проектных решений. Эти концепции эволюционируют и сменяют друг друга. Поэтому изменение представлений о желательной организации рекреационных систем следует считать важным фактором их развития.

Рассматриваемые системы отличаются устойчивостью. С появлением новой концепции, с изменением роли того или иного фактора предприятия и места отдыха, созданные в соответствии с ранее действовавшими факторами, не исчезают автоматически. Поэтому сложившаяся к настоящему времени картина размещения предприятий и мест отдыха является не зеркалом или функцией проявления современного состояния факторов, а отражает одновременное проявление как ранее действовавших, так и ныне действующих факторов. Естественно, следует помнить, что мы видим не результаты полностью завершенного процесса, а лишь одну из стадий его бурного развития.

В теоретико-географическом плане потребности общества можно рассматривать как фактор, генерирующий и формирующий поле размещения предприятий и мест отдыха. Если бы мы имели идеально однородную территорию, то территориальная организация рекреационного хозяйства была бы предопределена лишь системой городского расселения. Но ее однородность нарушается локализирующими факторами — транспортными путями, сельским расселением и рядом других. В силу этого происходит трансформация, усложнение сформированного потребностями поля размещения предприятий и мест отдыха. Оно обладает уже более сложным статистическим рельефом со сгустками предприятий, мест отдыха и становится более неравномерным, приобретая черты континуально-дискретного образования.

ДИНАМИКА ПОТРЕБНОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ
В ЗАГОРОДНОМ ОТДЫХЕ

Деятельность человека — это реализация его потребностей. «Никто, — указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, — не может сделать что-нибудь, не делая этого вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей»¹. Это в полной мере относится и к рекреационной потребности, под которой понимается потребность как в восстановлении физических и психических сил членов общества, так и во всестороннем развитии каждого из них. Рекреационная потребность — это одна из основных потребностей человека, без удовлетворения которой его существование невозможно, так как без восстановления сил не может быть и их затраты в процессе трудовой деятельности.

РЕКРЕАЦИОННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ КАК СИЛА,
ГЕНЕРИРУЮЩАЯ СОЗДАНИЕ И ДИНАМИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ СИСТЕМ

По мере развития производительных сил общества происходит рост рекреационных потребностей, возрастает роль и массовость рекреационной деятельности. На некотором этапе развития общества удовлетворение рекреационных потребностей переходит от индивидуально организованного к групповому, а затем к общественно организованному. В результате формируется отрасль хозяйства, обеспечивающая рекреационную деятельность и удовлетворяющая потребность в отдыхе. Ее объем, структура и их изменение оказывают значительное влияние на функционирование и развитие территориальных рекреационных систем, поэтому полноценная организация рекреационной деятельности, включая и ее территориальные аспекты, возможна, если в качестве исходных данных принимаются рекреационные потребности (Теоретические основы рекреационной географии, 1975).

Влияние на формирование рекреационного хозяйства оказывают и рекреационные ресурсы, которые обеспечивают реализацию рекреационной потребности. Нельзя определить, как будут использоваться, например, природные ресурсы, не зная структуру этой потребности. Структуру рекреационной потребности трудно определить однозначно, так как она включает множество потребностей разных типов и уровней.

Чаще всего выделяются две качественно различные группы потребностей (Бестужев-Лада, 1979). К первой группе относятся элементарные физические потребности самосохранения и продолжения рода человеческого. В этой группе к рекреационным можно отнести потребности в сохранении здоровья, составной частью которых являются лечение и оздоровление. Ко второй группе относятся физические, социальные и интеллектуальные потребности более высокого уровня. Среди них выделяются потребности в разнообразных видах отдыха, в общении, познании, саморазвитии, самовыражении. Все эти потребности могут удовлетворяться в процессе рекреационной деятельности. Практически любое рекреационное занятие удовлетворяет почти все эти потребности, только в каждом конкретном случае их удельный вес и значимость различны.

По субъекту удовлетворения потребности подразделяются на общественные, групповые и личные, которые тесно взаимосвязаны.

Поскольку в современных условиях формирование и реализация рекреационных потребностей чаще всего происходят на уровне определенных групп населения, а не личности, то особый интерес для исследования представляет изучение групповых рекреационных потребностей.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 245.

К ним относятся потребности семей, коллективов предприятий и ведомств, жителей различных населенных пунктов и районов, социально-демографических групп.

Особого внимания среди групповых потребностей заслуживает изучение рекреационных потребностей семьи. Однако в большей части работ, посвященных изучению рекреационной деятельности, объектом исследования чаще всего выступают отдельные люди или их группы, выделяемые по различным характеристикам (возрасту, полу, семейному положению), а не семьи. Между тем, как показывают материалы обследования населения Москвы, 41% лиц преимущественно и 18% частично проводят нерабочее время в семье (Васильева, 1981). В рамках семьи формируется определенный режим занятий в свободное время, привычные формы отдыха, во время которого удовлетворяются потребности в восстановлении физических сил, в духовном развитии, общении, самовыражении, снятии эмоционального напряжения. Не все эти потребности полностью удовлетворяются в семье, но ее роль значительна. Особенность семейных потребностей — сочетание личных интересов с интересами других членов семьи, а часто и подчинение им. В связи с этим наиболее существенно изучение рекреационных потребностей разновозрастной семьи.

К рекреационным потребностям такой семьи, формирующимся под влиянием довольно сложного взаимодействия факторов, прежде всего относится потребность в организации оздоровления детей и поддержания здоровья престарелых членов семьи. На организацию отдыха с целью удовлетворения этой потребности значительное влияние оказывает различная длительность нерабочего времени ее членов. Престарелые члены семьи стремятся использовать для своего отдыха весь благоприятный летний климатический сезон. К максимальному использованию его для профилактического оздоровления детей стремятся и родители, и более широкие возможности старшего поколения в маневрировании своим свободным временем способствуют реализации этого стремления. Работающие же члены семьи проводят свое свободное время в конце недели и в конце рабочего дня, а также часто и отпуск вместе со старшими и младшими членами семьи.

Разнообразие и сложное сочетание рекреационных занятий в большой семье предопределяют необходимость сочетать при выборе мест отдыха требования как к местностям длительного, так и кратковременного отдыха.

Не меньшего внимания заслуживает и изучение рекреационных потребностей коллективов предприятий, поскольку формирование рекреационных потребностей населения и их удовлетворение в значительной степени определяются структурой народного хозяйства. Именно на уровне предприятий начинает складываться контингент отдыхающих. С одной стороны, у коллектива предприятия формируются особые рекреационные потребности, связанные с характером и условиями труда, с другой — предприятие удовлетворяет эти потребности либо путем распределения путевок в рекреационные учреждения различных ведомств, либо путем создания собственной системы рекреационных учреждений. В зависимости от профиля, продолжительности существования и мощности предприятия эта система может включать самый разнообразный набор рекреационных учреждений. Наиболее распространенными типами их являются садоводческие товарищества, пионерские лагеря и базы отдыха. Размещаться такие учреждения (за исключением садоводческих товариществ) могут не только вблизи предприятия, но и в удалении от него. На современном этапе участие крупных предприятий, обладающих значительными средствами, является необходимым условием освоения и развития ряда рекреационных районов.

Поскольку потребности реализуются через деятельность, можно говорить о потребностях в рекреационных занятиях определенных типов, а учитывая цикличность рекреационной деятельности, — о потребностях

в ежедневном, еженедельном и ежегодном отдыхе. Доля и значение каждой из этих потребностей связаны с множеством факторов, оказывающих влияние на их формирование.

ФАКТОРЫ, УЧАСТВУЮЩИЕ В ФОРМИРОВАНИИ РЕКРЕАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Среди причин, предопределяющих изменения в характере рекреационных потребностей населения Москвы и городов Московской области, следует прежде всего выделить рост населения, изменение демографической, социально-культурной и социально-экономической структур населения, изменения в характере условий жизни, увеличение продолжительности и изменения структуры свободного времени.

Подавляющая часть населения Московской области проживает в городских поселениях (89,1%, из них — 56% в Москве). Численность городского населения, как известно, возрастает абсолютно и относительно, в то время как численность сельского населения абсолютно и относительно уменьшается (табл. 1).

В отношении объема и структуры рекреационных потребностей между жителями городов и сельской местности существуют различия. Особенности трудовой и бытовой деятельности, которая у горожан чаще всего проходит в помещении, а у сельских жителей — вне его, определяют большую потребность в рекреации горожан по сравнению с сельскими жителями. Нельзя, конечно, забывать, что в последние десятилетия условия труда и быта в селе значительно приблизились к городским, а состояние окружающей среды, в связи с интенсификацией сельскохозяйственного производства и влиянием городов на сельскую местность, несколько ухудшилось. Поэтому в настоящее время различия между рекреационными потребностями горожан и сельских жителей становятся менее значительными.

Как показывают исследования, на формирование и реализацию рекреационных потребностей городского населения большое влияние оказывают величина города, история его развития, функциональная специализация, а также природное окружение (Щитова, 1980). Влияние этих факторов проявляется и в городах Московской области.

Изучение рекреационной деятельности населения крупных городов (Москвы, Ленинграда) позволяет предположить, что на формирование рекреационных потребностей оказывает влияние и место жительства в них. Так, трудящиеся, проживающие в центре города, расходуют в два раза меньше времени на ведение домашнего хозяйства и располагают почти в два раза большим фондом свободного времени, чем жители периферийных районов (Неценко, 1979). Вместе с тем трудящиеся, проживающие в периферийных районах города вблизи лесопарков, отдыхают на природе чаще, чем жители центральных районов.

На формирование рекреационных потребностей значительное влияние оказывает высокий уровень занятости населения. Так, в 1970 г. удельный вес занятого населения Москвы составлял 58,4%, что на 1/5

Таблица 1

Численность населения Москвы и Московской области, тыс. чел. (Москва в цифрах ..., 1981; Народное хозяйство Московской области (1976—1980 гг.), 1981; Народное хозяйство СССР в 1984 г., 1985 г.)

Год	Москва	Московская область		Всего	Год	Москва	Московская область		Всего
		городское	сельское				городское	сельское	
1959	6053	2748	2149	10 950	1976	7734	4524	1643	13 901
1966	6463	3522	1973	11 958	1981	8203	4897	1600	14 700
1970	7077	3968	1800	12 845	1984	8642	5128	1390	15 160

выше уровня занятости населения СССР в целом (Горшкова, 1980). Особенности структуры занятости в Москве является относительно невысокая и все более понижающаяся доля промышленно-производственного персонала и высокая и все более повышающаяся доля занятых в непроизводственной сфере (табл. 2). Отмеченная тенденция характерна и для Московской области, хотя в ней доля промышленного персонала (вместе с занятыми в строительстве) пока еще превышает долю занятых в отраслях непроизводственной сферы — соответственно 47,7 и 23,2% (Народное хозяйство Московской области..., 1981).

Все отмеченные факторы воздействуют на формирование рекреационных потребностей населения через другие характерные для каждой социально-демографической группы факторы, такие, как условия труда,

Таблица 2

Среднегодовая численность рабочих и служащих по отраслям народного хозяйства г. Москвы, % числа занятых во всем народном хозяйстве

(Рассчитано по справочнику: Москва в цифрах..., 1981)

Сфера деятельности (отрасль)	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1980 г.
Промышленность	33,2	30,3	27,8	26,1
Здравоохранение, народное образование, наука и научное обслуживание	26,3	27,3	29,2	30,3

уровень материального благосостояния, культурный уровень, бюджет свободного времени. В результате воздействия этих факторов у каждой из них формируются потребности в определенных видах рекреационных занятий. Так, согласно обследованию на Андроповском моторостроительном заводе, из предпочитающих как вид ежегодного отдыха туризм 81,6% пришлось на лиц в возрасте от 16 до 40 лет. Лица старше 40 лет в основном стремятся к оседлому отдыху (Титов, 1976). Установлено также, что молодежь предпочитает отдыхать на берегах рек, озер, водохранилищ, а пожилые люди — в лесу (Баталева, Титов, 1972).

Фактором, способствующим росту рекреационных потребностей, является также возникновение гиподинамии, которая при относительно небольших физических нагрузках сопутствует эмоциональным перегрузкам. В связи с этим возникает большая потребность в активных формах отдыха.

Происходит неуклонный рост благосостояния трудящихся. С ростом денежного дохода удельный вес расходов на рекреационную деятельность повышается. Она становится одной из основных сфер реализации сбережений населения. Возрастает и обеспеченность населения товарами для отдыха и туризма. За 1966—1975 гг. продажа населению страны товаров спортивно-туристского назначения увеличилась в 2,2 раза, индивидуальных транспортных средств — в 7,4 раза (Соловьев, Рогова, 1979). С ростом благосостояния связана и увеличивающаяся с каждым годом автомобилизация населения. Если в 1970 г. москвичам было продано 7 тыс. легковых автомобилей, то с 1975 г. их ежегодно продается 70—80 тыс. (Москва в цифрах..., 1981).

Большую роль в удовлетворении рекреационных потребностей играют возрастающие с каждым годом фонды общественного потребления, значительная часть которых выделяется для приобретения бесплатных и льготных путевок в рекреационные учреждения.

Наряду с ростом материального уровня жизни населения в последние годы быстро повышался и его культурный уровень. Москва и города Московской области всегда отличались наличием крупнейших культурных и научных центров. Сейчас в Москве насчитывается 1925,4 тыс. специалистов с высшим и средним специальным образованием, причем за

последние 15 лет их число увеличилось более чем в два раза. В настоящее время они составляют 23,5% всего населения города. В Москве обучаются 631,9 тыс. студентов и 34,7 тыс. аспирантов, в городах Московской области — 81,1 тыс. студентов. Очень высока и концентрация высококвалифицированных работников культуры, образования и здравоохранения.

Материальный уровень жизни населения и его культурный уровень — это факторы, с одной стороны, формирующие рекреационные потребности, с другой — реализующие их. Выделение большой доли денежных средств на рекреационную деятельность и рост информированности населения о местах и формах отдыха ведут к увеличению его подвижности — фактора реализации рекреационных потребностей.

Таким же «двойственным» фактором является и свободное время — важная предпосылка одновременно и формирования, и удовлетворения рекреационных потребностей. Сейчас доля свободного времени в общем фонде времени всего населения СССР примерно 21%, тогда как доля времени, затрачиваемого на труд в общественном производстве, — около 14,4% (Патрушев, 1979). Можно предположить, что у населения Москвы доля свободного времени несколько выше среднесоюзной. Связано это с особенностями демографической структуры занятости, высоким уровнем развития городского транспорта и сферы обслуживания.

В последние годы произошел значительный рост свободного времени населения. Это относится как к свободному времени в течение дня, так и в течение недели и года. Для организации загородного отдыха особенно большое значение имеет увеличение средней продолжительности отпуска (с 1968 по 1975 г. он увеличился с 18,5 до 21,2 дней), а также установление в середине 60-х годов двух выходных дней в неделю, что, помимо перераспределения свободного времени и его концентрации, привело к его абсолютному увеличению. За счет сокращения времени, затрачиваемого на поездки на работу и на обеденный перерыв, дополнительный прирост свободного времени составил 6 часов в месяц, или 60—70 часов в год, что эквивалентно 8—10 дополнительным выходным дням в год (Левин, 1974).

Все отмеченные выше факторы имеют различную значимость для участников рекреационной деятельности и для ее организаторов. Для последних особую значимость имеют численность населения и абсолютный рост его различных групп, что заставляет непрестанно наращивать емкость рекреационных предприятий. Так, повышение численности пенсионеров как фактор формирования рекреационных потребностей организаторам отдыха приходится учитывать и создавать условия для его реализации.

О количественном росте рекреационных потребностей можно судить по величине, которую мы назовем объемом рекреационных потребностей населения, определяемой по формуле

$$V = Nt,$$

где V — рекреационные потребности населения, чел./дней; N — численность населения, t — рекреационное время, дни.

Объем рекреационных потребностей может рассматриваться как применительно ко всему населению, так и применительно к его различным возрастным или профессиональным группам. В качестве рекреационного времени может учитываться число выходных дней, продолжительностей отпуска, свободное время в течение дня. Расчет объема потребностей населения Москвы в кратковременном отдыхе показывает, что в 1980 г. потребности всего ее населения в этом виде отдыха были равны 842 млн. чел./дней, что в 8 раз больше, чем в 1926 г., и почти в 3 раза, чем в 1959 г. Особенно большой рост рекреационных потребностей в кратковременном отдыхе происходил в 1960—1970-х годах (рис. 1), когда было введено два выходных дня в неделю и расширились административные границы Москвы. Рекреационные потребности занятого в народ-

ном хозяйстве населения Москвы в длительном отдыхе равны 108 млн. чел./дней. С 1959 по 1970 г. они возросли в 1,5 раза. С ростом рекреационных потребностей связан и увеличивающийся с каждым годом поток москвичей, выезжающих в выходные дни за пределы города с целью отдыха. Если в 1939 г. из Москвы одновременно выезжало 15% населения, в 1959 г. — 18, в 1970 г. — 23, то в 1975 г. — 28%. В абсолютном исчислении число выезжающих возросло с 620 тыс. человек в 1939 г. до 2020 тыс. человек в 1975 г. (Глушкова, Шепелев, 1976).

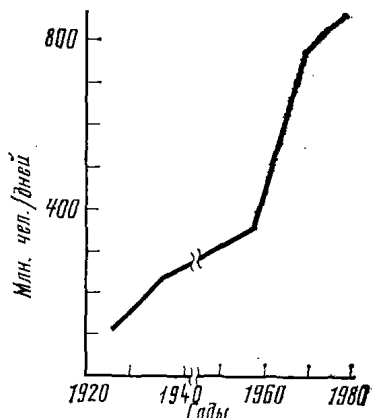


Рис. 1. Рост рекреационных потребностей населения Москвы в кратковременном отдыхе

Наряду с количественным происходил и качественный рост рекреационных потребностей. Изменялось их содержание, они становились более разнообразными. В последние годы постоянно наблюдался рост потребностей в активных рекреационных занятиях, связанных с пребыванием на лоне природы, в познавательном, комфортабельном, организованном и разнообразном отдыхе. Так, сравнение результатов социологических исследований, проведенных Центральным научно-исследовательским институтом экспериментального проектирования лечебно-курортных зданий и туристских комплексов (ЦНИИЭПктк) в 1966 и 1975 гг., указывает на значительный рост доли населения, отдавшего предпочтение туризму как виду отдыха. Если в 1966 г. этот вид отдыха предпочло 15% населения СССР, то в 1975 г. — 25% (Баталева, 1979). Оно показало также, что возрастает потребность населения отдыхать семьями.

МЕТОДЫ РАСЧЕТА РЕКРЕАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Определение потребностей населения в отдыхе — важная научная и практическая задача. Ее решением занимаются многие научно-исследовательские и проектные институты. Ряд институтов ведет расчеты потребности в отдыхе населения Москвы и Московской области, так как в действующих Строительных нормах и правилах (СНиП) определения потребности населения в учреждениях отдыха не учитываются особенности, присущие в этом отношении Москве, к тому же эти нормы относятся не ко всем существующим в настоящее время рекреационным учреждениям и, тем более, в них не учитываются учреждения, которые предстоит создать в будущем. Проводимые расчеты различаются по принимаемым условиям, ограничениям и используемым показателям. Однако, несмотря на это, их принципиальная схема почти во всех случаях одинакова. Сначала принимаются условия, в соответствии с которыми задается, для какой группы лиц, в какой момент времени и какие рекреационные потребности должны определяться. Затем вводятся различные ограничения с учетом принятых условий и, используя ряд показателей, рассчитываются рекреационные потребности.

Условия, принимаемые рядом научных учреждений для расчета потребности населения города в загородном отдыхе, можно свести к следующим.

1. Должны учитываться рекреационные потребности всего населения города.
2. Должны определяться потребности в самых разнообразных рекреационных учреждениях и местах отдыха, в рекреационных угодьях, капитальных вложениях и трудовых ресурсах, принимая во внимание, что удовлетворяться они могут как вблизи, так и на значительном расстоянии от города.

3. Следует учитывать, что каждой социально-демографической группе соответствуют потребности в определенных видах рекреационной деятельности, рекреационных учреждений и угодий.

4. Потребности должны удовлетворяться в любой момент времени, включая и выходные дни летом, когда потребность в местах и учреждениях длительного отдыха максимальна.

Расчет рекреационных потребностей включает несколько этапов.

На первом этапе, учитывая условия 1 и 3, выделяются социально-демографические группы со сходными рекреационными потребностями (требованиями к условиям отдыха) и сходным бюджетом времени. Возможны варианты с выделением различного числа групп. Например, Белорусский научно-исследовательский и проектный институт градостроительства в своих расчетах потребности населения в отдыхе выделяет восемь возрастных групп (табл. 3).

На втором этапе, учитывая условия 3 и 4, определяется уровень одновременного участия каждой возрастной группы в отдыхе. К участвующим в длительном отдыхе относится все население города, находящееся в данный момент времени в отпуске и на каникулах, а также пенсионеры, не занятые в народном хозяйстве, и дети дошкольного возраста.

К участникам кратковременного загородного отдыха относится все население города, за исключением: длительно отдыхающих, находящихся на службе в Вооруженных Силах СССР и командировках, работающих в выходные дни (на предприятиях сферы обслуживания, культуры, транспорте, предприятиях с непрерывной технологией производства), пользующихся учреждениями сферы обслуживания, культуры, спорта, больных, не имеющих возможности участвовать в кратковременном отдыхе по семейным обстоятельствам (уход за грудными детьми и больными). Поскольку рассматривается загородный отдых, то из контингента кратковременно отдыхающих лиц следует исключить и тех, кто отдыхает на территории города. Эти данные можно получить на основе анализа существующего положения путем проведения социологических обследований и использования различных норм и рекомендаций.

Поскольку единой методики определения уровня одновременного участия населения в отдыхе не существует, различные проектные институты в своих расчетах пользуются разными показателями. Так, Научно-исследовательский и проектный институт Генерального плана г. Москвы для определения доли детей, нуждающихся в загородном длительном отдыхе, исходит из рекомендации медиков, согласно которой все дети, за исключением больных, должны летом вывозиться за город. В расчетах ЦНИИЭПктк принимается норма, установленная строительными нормами и правилами, согласно которым за город рекомендуется вывозить лишь 50% детей. Чаще всего для определения уровня одновременного участия населения в отдыхе используется экспертная оценка. Это также ведет к расхождению конечных результатов. Научно-исследовательским и проектным институтом Генерального плана г. Москвы в расчетах приняты одни уровни одновременного участия населения в загородном отдыхе, а Белорусским научно-исследовательским и проектным институтом градостроительства приняты с учетом особенностей населения республики несколько другие показатели.

На третьем этапе учитываются условия 2, 3 и 4. Для расчета потребностей каждой социально-демографической группы в учреждениях и местах отдыха определенного типа необходимо знать структуру их рекреационных потребностей. Как правило, определение числа отдыхающих, приходящегося на то или другое учреждение и место отдыха, проводится экспертным путем, основываясь на учете возрастных требований к условиям отдыха. С этой целью используются результаты социологических обследований, выявляющие предпочтение населения отдыхать в определенных рекреационных учреждениях.

На четвертом этапе учитываются условия 2 и 3. Определяется потребность в рекреационных угодьях, капитальных вложениях в создание