



# **МЕЖДУНАРОДНЫЙ МИР И РАЗОРУЖЕНИЕ**

**М.М. МАКСИМОВА**

**Глобальные  
проблемы  
и мир  
между народами**

**Москва • 1983**

НАУЧНЫЙ СОВЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМ  
МИРА И РАЗОРУЖЕНИЯ

---

МЕЖДУНАРОДНЫЙ МИР  
И РАЗОРУЖЕНИЕ

---

М. М. МАКСИМОВА

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
И МИР  
МЕЖДУ НАРОДАМИ

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ  
ИЗДАНИЙ ДЛЯ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН  
ИЗДАТЕЛЬСТВА «НАУКА»  
МОСКВА 1983

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ  
"МЕЖДУНАРОДНЫЙ МИР И РАЗОРУЖЕНИЕ":

**Н. Н. ИНОЗЕМЦЕВ** — главный редактор, Г. А. АРБАТОВ,  
Н. Г. БАСОВ, А. С. БЕЛОКОНЬ, Н. Н. БЛОХИН, О. Н. БЫКОВ,  
Д. М. ГВИШИАНИ, И. Р. ГРИГУЛЕВИЧ, Л. Г. ИСТЯГИН —  
зам. главного редактора, М. А. МАРКОВ, В. П. МАСЛИН,  
Г. И. МОРОЗОВ, Е. М. ПРИМАКОВ, В. М. ФАЛИН,  
Ю. Е. ФЕДОРОВ, В. С. ШАПОШНИКОВ

*Издание подготовлено при содействии Советского фонда мира*

Выходит на русском, английском, испанском, немецком  
и французском языках

© Главная редакция изданий для зарубежных стран  
издательства "Наука", 1982

© Издание 2-е. Главная редакция изданий  
для зарубежных стран издательства "Наука", 1983

Одна из наиболее важных черт мирового развития второй половины и особенно последней трети XX века — все более заметное влияние на жизнь народов различных стран, на судьбы человечества, на всю систему международных отношений так называемых глобальных или общечеловеческих проблем — общественных процессов и явлений подлинно всемирного характера.

Способно ли человечество решить главную, ключевую проблему, от которой зависит само его существование, равно как сохранение и развитие цивилизации, — предотвратить, а со временем и исключить вероятность мировой ядерной войны? Сможет ли оно в обозримой перспективе преодолеть углубляющийся разрыв между развитыми и развивающимися странами, — разрыв, чреватый локальными войнами и политическими кризисами международного масштаба? Удастся ли избежать опасностей, связанных с растущим воздействием человека на природу, которое может повлечь за собой катастрофические последствия для окружающей среды? Каким путем преодолеть дефицит определенных видов ресурсов, прежде всего энергетических, как справиться с углубляющейся диспропорцией между быстрым ростом населения в мире и отставанием развития продовольственной базы, каким образом избавиться от голода и недоедания, болезней и нищеты на значительной части планеты? Что принесет будущее в области развития самого человека и человеческих ценностей?

Эти и подобные им проблемы оказались в центре внимания теоретиков и практиков, ученых и политических деятелей разных стран. За последние 10—15 лет по этим вопросам появилась обширная литература. Особенность ее состоит в том, что глобальные проблемы современности рассматриваются, как правило, в тесной связи с перспективами развития мира на ближайшие 20—30 и более лет. И это понятно. Без достаточно ясного понимания того, каким может оказаться мир в обозримом будущем, что ожидает человечество в преддверии и начале третьего тысячелетия, трудно говорить о реальных путях решения глобальных проблем, о средствах предотвращения грозящих человечеству опасностей.

Большая теоретическая работа в области глобальных исследований и прогнозирования будущего развернулась в Советском Союзе,

где ее ведут крупные творческие коллективы ряда академических институтов и вузов. Эта работа осуществляется в тесном сотрудничестве с учеными ГДР, Венгрии, Польши и других социалистических стран.

Десятки прогностических центров появились на Западе. Многие из этих центров, в которых объединены ученые разных профилей — экономисты и математики, социологи и естествоиспытатели, политологи и медики, — специализируются на разработке моделей и прогнозов глобального характера.

Следует указать в то же время, что глобальные процессы с их жгучими и острыми проблемами давно перестали быть областью лишь научного познания. Они превратились в один из важных объектов мировой политики и практики. Таким центральным вопросом внешнеполитической деятельности большинства государств стала проблема войны и мира, определяющая судьбы человечества.

Глобальные проблемы являются ныне предметом международных встреч на различных уровнях, вплоть до поиска и выработки соответствующих договоренностей главами государств, в том числе государств, принадлежащих к разным общественным системам. Эти проблемы не сходят с повестки дня Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, ее многочисленных специализированных и региональных учреждений.

Свою позицию в отношении глобальных проблем, стратегию и тактику борьбы за их разрешение выработало международное коммунистическое и рабочее движение в лице марксистско-ленинских партий. Отношение к этим вопросам определили или пытаются определить и многие другие партии (от левых социалистов и социал-демократов до правых клерикалов), представители различных профессиональных союзов, национально-освободительных и демократических движений, ряда религиозных, пацифистских и других массовых движений и организаций.

Естественно, что вокруг глобальных проблем мирового развития, их природы и причин возникновения, возможных путей и методов решения развернулась острая борьба — борьба идей и мировоззрений, политических доктрин и курсов.

## **I. ТРАКТОВКА ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ В БУРЖУАЗНОЙ И МАРКСИСТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

---

Обращение к современной глобальной тематике поставило исследователей перед необходимостью поиска ответов на весьма сложные и во многом новые для науки вопросы. Первое, с чем столкнулась научная мысль,—что вкладывать в само понятие «глобальные проблемы»? Как выделить эти проблемы среди огромного многообразия происходящих в мире процессов и явлений? Какие признаки, характерные для глобальных проблем, позволяют говорить о них как о явлении особом, затрагивающем интересы человечества в целом?

Вопросы эти носят далеко не академический характер. От того, какие конкретно проблемы будут признаны в качестве глобальных, в какой степени будет познана их природа, установлены порождающие их факторы,—во многом зависит и выбор решений, а, следовательно, и судьбы многих народов и государств, будущее нашей планеты.

Обращаясь к буржуазной литературе по глобальной проблематике, необходимо отдать должное ряду ее авторов, которые своими первыми работами, появившимися в 60-е—начале 70-х годов, привлекли внимание широкой общественности к некоторым общечеловеческим проблемам, подчеркнув опасности, связанные с отрицательным воздействием научно-технической революции на природную среду, динамикой развития демографических процессов, обострением проблемы обеспеченности природными ресурсами.

Вместе с тем, если оценивать буржуазные исследования по глобалистике (как принято именовать теперь эту область знания) в целом—а таких работ появилось множество за последние 10—15 лет,—нельзя не прийти к выводу, что буржуазным ученым не удалось создать стройную, научно обоснованную концепцию в этой области. Во многом такое положение объясняется тем, что в своем подходе к глобальным проблемам современности большинство немарксистских исследователей длительное время игнорировали роль социальных факторов, производственных отношений, а также существующих в мире социально-экономических различий.

В последние годы положение несколько изменилось. Пытаясь дать ответ на актуальные вопросы, выдвигаемые всем ходом мирового общественно-политического развития, буржуазные ученые под воздействием самой жизни проделали известную эволюцию и

стали анализировать не только природные, хозяйственно-географические и технико-производственные стороны глобальных проблем, но и усилили внимание к их социальным аспектам.

Однако, как показано ниже, признавая роль социального фактора, буржуазные ученые при объяснении общечеловеческих проблем и особенно при анализе путей их решения исходят из незыблемости капиталистических отношений в несоциалистической части современного мира. Многие из них пытаются втиснуть предлагаемые ими проекты будущего развития человечества в прокрустово ложе капиталистического строя, в рамки отношений между государствами и порядков в системе мирового капиталистического хозяйства, которые унаследованы от периода абсолютного господства империализма и его колониального прошлого. Эти ученые, как правило, обходят вопрос о неизбежности грядущих революционных преобразований, крупных социальных перемен, без чего немислим дальнейший прогресс человечества и, следовательно, радикальное решение встающих перед ним проблем.

Следует также отметить, что для буржуазной науки характерно отсутствие единства взглядов в самой трактовке общечеловеческих проблем. Большая часть ученых на Западе вкладывает в понятие «глобальные проблемы» сугубо узкий смысл, сводит все их многообразие по существу к двум-трем проблемам, выдавая их за главные и «единственно важные». Так, например, Р. Хейлбронер, Р. Дюмон, О. Тоффлер, Р. Фолк, П. и А. Эрлихи, Дж. Форрестер, Д. Медоуз, Х. Линнеман и другие концентрировали основное внимание, особенно в своих работах конца 60-х и начала 70-х гг., на вопросах перенаселенности планеты, истощения ресурсов и нарушения экологического равновесия, считая их наиболее угрожающими для судеб человечества. Именно в этом и только в этом они усматривали главную опасность для населения Земли, полагая, что если не противостоять подобным тенденциям, человечество столкнется уже в ближайшем будущем с катастрофами «всемирного масштаба»<sup>1</sup>.

Другая группа ученых, и прежде всего Я. Тинберген, В. Леонтьев, М. Месарович, Эд. Пестель, Ж. Лезурн, В. Брандт, основной источник опасности для современных и будущих поколений видят в экономической отсталости развивающихся стран. И хотя они отдают должное и некоторым другим глобальным аспектам, в частности вопросам экологии, демографии, ресурсов, весь пафос их трудов по глобалистике устремлен преимущественно к проблемам экономического и социального положения развивающихся стран, возможности преодоления разрыва в уровнях доходов между этими странами и развитыми государствами<sup>2</sup>.

Довольно широкое распространение на Западе получили социологические исследования еще одной группы буржуазных ученых в лице А. Печчеи, Э. Ласло и др. Обвинив авторов ранее вышедших работ в «излишнем материализме», они выдвинули — тоже в качестве главной — так называемую проблему «идентичности» человека,

его адаптации к меняющимся условиям природной и социальной среды, усматривая в этом — и преимущественно в этом — важнейшую причину, приводящую к торможению общественного прогресса<sup>3</sup>.

При подобной трактовке глобальных проблем вольно или невольно вне поля зрения остаются другие, зачастую более важные вопросы, в том числе и самый актуальный среди них — как избавить современную цивилизацию от угрозы ядерной катастрофы. В буржуазной науке сложилась практика, при которой проблема войны и мира — этот «вопрос вопросов» современности — длительное время оставалась предметом анализа политологов, рассматривавших ее, как правило, изолированно, вне связи с другими глобальными проблемами<sup>4</sup>. Подобный односторонний подход не позволяет увидеть и тем более раскрыть природу общечеловеческих проблем в их совокупности, в единстве и взаимодействии.

В последние годы появляются буржуазные исследования, авторы которых стремятся охватить более широкий комплекс проблем глобального характера, существующих в наше время, и даже предсказать новые коллизии, с которыми может столкнуться человечество в будущем. Но при этом обнаруживается крайность другого рода. Ряд авторов относит к глобальным и такие проблемы, которые ни по своей природе, ни по масштабам вызываемых последствий не имеют ничего общего с планетарной, общемировой системой, а отражают, как правило, интересы тех или иных отдельных стран или отдельных социальных групп, а не человечества в целом.

Типичные представители этой группы авторов — Г. Кан и Дж. Фелпс. По их мнению, существует по крайней мере 19 глобальных проблем, стоящих перед человечеством, из них 9 — главных. В числе этих главных совершенно необоснованно попали такие, например, как «степень участия злого рока или плохого управления», «влияние американской пост-индустриальной экономики на окружающую среду, общество и культуру США и всего мира» и т. п. В то же время военно-стратегические проблемы, трактуемые авторами лишь как «вопросы контроля за вооружением и противодействия насилию вообще», упоминаются в контексте с институциональными вопросами и рассматриваются в числе последних в общем перечне этих проблем<sup>5</sup>. Надо ли говорить, что объединение в одну категорию подлинно общечеловеческих проблем и тех, которые не имеют к ним отношения, существенно затрудняет не только научное познание этого сложного явления, но и поиск путей их практического решения.

Разумеется, нельзя не принимать во внимание тот очевидный факт, что глобалистика, как самостоятельная область научных знаний о современном и будущем развитии человеческой цивилизации, еще находится в процессе своего формирования. Перед исследователями, работающими в этой области, встали весьма серьезные объективные трудности уже при решении вопроса о том, какие проблемы являются действительно глобальными и могут

составить единую самостоятельную категорию. Дело в том, что в реальной жизни мы имеем дело с переплетением весьма многочисленных, разнохарактерных и разноплановых проблем, лишь часть из которых является по своей сути глобальными, причем связь между ними далеко не всегда лежит на поверхности.

Анализ процессов, происходящих на мировой арене, свидетельствует о том, что в последней трети нынешнего столетия особое значение для судеб человечества приобрели следующие проблемы: предотвращение термоядерной войны и обеспечение прочного мира; создание условий для ликвидации отсталости развивающихся стран и устранение вопиющих социальных несправедливостей — голода, бедности, нищеты; достижение сбалансированного развития между демографическим ростом и динамикой производительных сил; надежное обеспечение населения земли энерго-сырьевыми и продовольственными ресурсами, дефицит которых все возрастает; комплексное и рациональное использование ресурсов Мирового океана и освоение Космического пространства; необходимость эффективной охраны окружающей природной среды; и, наконец, — проблема развития самого человека, обеспечение условий для его достойного будущего.

Нетрудно констатировать, что эти актуальнейшие проблемы, вставшие с той или иной степенью остроты перед народами различных стран, возникли в разных областях жизнедеятельности людей. При этом в одних случаях речь идет о вопросах развития производительных сил, состоянии и качестве природной среды, в других — о кардинальных аспектах мировой политики, международных отношений, в третьих — об отношениях человека и общества и т. д. Каждой из проблем присущ свой характер, своя глубина проявления. Неодинаково их воздействие на человечество в целом и на различные социальные группы в частности. Нет, наконец, и не может быть однозначных для всех случаев рецептов избавления живущих на нашей планете людей от грозящих им опасностей.

Хотелось бы добавить и другое. Исторический опыт показывает, что в различные периоды актуальность тех или других глобальных проблем, их значение может меняться: одних — уменьшаться, других — возрастать; на смену решенным проблемам приходят новые, в том числе и более острые. И, конечно, каждая историческая эпоха отличается специфическими путями и методами решения возникающих вопросов.

Выделить из множества проблем, которыми буквально насыщен наш бурный и стремительный век, наиболее актуальные общечеловеческие проблемы, раскрыть то общее, что присуще этим проблемам, что их объединяет, познать внутреннее диалектическое единство лежащих в их основе процессов, — задача сложная, но тем более необходимая.

Ключ к решению этой задачи дает марксистско-ленинская теория, выработанный ее основоположниками метод материалистической диалектики и исторического материализма. Творческое

применение этого метода к исследованию современного мира, происходящих в нем процессов общественного развития, важнейших закономерностей, лежащих в основе изменений природы и общества — таков важный путь к истине.

Хорошо известен марксистско-ленинский тезис о том, что история человечества — это история, с одной стороны, взаимодействия человека и общества с природой, с другой — отношений внутри самого общества, общественных отношений. Речь идет как об отношениях отдельного человека, личности с обществом, так и о взаимодействии между социальными общностями, будь то классы или социальные слои, нации или государства, группы стран или системы государств.

При этом К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин неоднократно подчеркивали глубочайшую неразрывную и органическую связь природного и социального, естественного и общественного, каких бы уровней человеческих отношений это ни касалось. Они рассматривали природу и общество как своего рода единое целое, как совокупность, в которой изменение одного компонента прямо или косвенно отражается на состоянии и развитии другого<sup>6</sup>. Человеческое общество не существует вне жизни и деятельности людей. Общество — «продукт взаимодействия людей», — подчеркивал К. Маркс<sup>7</sup>. «История, по определению Ф. Энгельса, не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека»<sup>8</sup>. Но сам человек всей своей плотью, кровью, мозгом принадлежит природе, «находится внутри ее»<sup>9</sup>, следовательно, зависит от природы и законов ее развития. «Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, зависит от него, им определяет свою деятельность»<sup>10</sup>, — писал В. И. Ленин. И в то же время он — часть общества, и только в обществе человек раскрывает свою собственную природу. «Сущность человека — не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»<sup>11</sup>.

Равным образом, само человеческое общество как целое, а также отдельные социальные общности, его составляющие, теснейшим образом связаны с природной средой преимущественно через производственную деятельность. Они зависят от законов развития природы. В то же время, именно благодаря производственной деятельности, человеческое общество в целом и его социальные общности способны не только адаптироваться к природной среде, не только следовать за ней, но и воздействовать на нее, изменять ее, причем в разных направлениях: в одних случаях, управляя стихийными процессами природы, сообразуясь с ее законами, в других — нарушая эти законы и вызывая негативные для природы и общества последствия. И адаптирующая и особенно преобразующая роль человека и общества по отношению к природному фактору зависят, в свою очередь, от формы социальной организации, от характера общественных отношений, в том числе и от отношений между самими социальными общностями. «Историю можно рассматривать

с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей,—подчеркивали К. Маркс и Ф. Энгельс.—Однако обе эти стороны неразрывно связаны: до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга»<sup>12</sup>.

Вместе с тем единство, целостность природного и социального в развитии мира—и это также вытекает из марксистско-ленинского подхода к анализу исследуемых явлений—процесс глубоко диалектический.

История человеческого общества в высшей степени динамична. Это—история неуклонного, поступательного развития человеческой цивилизации, подъема производительных сил, научно-технического и социального прогресса. Но вместе с тем, это—и история борьбы, противоречий, зигзагов, кризисов самого разного характера, в самых различных их проявлениях—речь идет о взаимодействии человека с природой, об овладении силами природы, о проблемах развития самого человека и общества или, наконец, об отношениях между социальными общностями людей. Причем для понимания характера возникающих противоречий и кризисов, равно как и методов, путей их разрешения исключительно важное значение имеет марксистско-ленинский анализ общественного прогресса как естественно-исторического процесса развития производительных сил и производственных отношений, смены одних общественных формаций другими, законов классовой борьбы и революционного преобразования общества.

Противоречия, возникающие в системе взаимоотношений «природа—человек—общество», в зависимости от тех или иных причин, их порождающих, могут носить самый разный характер: частный и общий, кратковременный и длительный, эволюционный и остроконфликтный, взрывоопасный, национальный и интернациональный (то есть международный), классовый и общечеловеческий, локальный, региональный и всемирный, глобальный, охватывающий всю планету в целом.

Вместе с тем, в силу диалектического единства природного и общественного в жизнедеятельности людей, в силу того, что человечество, сталкиваясь с теми или иными противоречиями, предстает не только как часть самой природы, но и как движущая сила прогресса цивилизации, оно способно—естественно, по мере своего научно-технического и социального развития—позитивно разрешать встающие перед ним проблемы, в том числе и наиболее острые из них, определяющие его судьбы, его будущее.

Опираясь на марксистско-ленинский метод, мы получаем возможность классифицировать возникающие противоречия и проблемы в зависимости от конкретной области взаимодействия природы и общества или от отношений в самом человеческом обществе; познать и раскрыть сложные линии взаимосвязей, объединяющих те или иные виды и типы противоречий, определить их иерархию, соподчиненность, исходя как из сферы и масштабов их действия,

так и, прежде всего, из социального, классового содержания этих противоречий; отобрать из всей совокупности проблем и противоречий те, которые носят подлинно глобальный характер; выявить возможные пути их решения.

Одно из важнейших требований марксистско-ленинского анализа состоит в необходимости рассматривать общественные процессы и явления в теснейшей связи с особенностями той конкретной исторической эпохи, в которой они происходят и развиваются. Из этого следует, что и глобальные проблемы наших дней, их сущность и природу можно познать лишь в контексте современной исторической эпохи — эпохи переходного периода от капитализма к социализму, к коммунистической фазе человеческого общества во всемирном масштабе.

Современный мир — это мир невиданных социальных перемен, резкого сужения сферы господства империализма и ликвидации колониализма, осуществления крупнейших революционных преобразований, главное из которых — становление и развитие мировой социалистической системы. Это мир, характеризующийся сложной и противоречивой социально-политической структурой, сосуществованием социалистических, капиталистических, развивающихся стран; наличием сложнейших международных отношений — политических, военных, экономических, идеологических; теснейшим переплетением противоречий — внутренних и внешних, национальных и классовых, а эти последние разворачиваются на фоне проявления глобального противоречия нашей эпохи, противоречия между двумя основными мировыми системами государств — социалистической и капиталистической.

Современный мир — это мир динамичного развития производительных сил, небывало бурного научно-технического прогресса, овладения силами природы. И наряду с этим — мир весьма глубоких конфликтов, возникающих в области взаимодействия природы и общества, окружающей человека естественной среды. Ему присуще также усиление диспропорций между высокоразвитыми в экономическом отношении государствами и развивающимися странами.

Глобальные проблемы наших дней возникли именно в этом сложном, противоречивом и вместе с тем динамично развивающемся на пути социального прогресса мире. Это обстоятельство свидетельствует как о наличии серьезных трудностей, так и о больших возможностях позитивного решения названных проблем.

Марксистско-ленинский подход к анализу общественных процессов позволяет выделить в качестве основных глобальных проблем, вставших перед человечеством в последней трети XX века, те из проблем взаимоотношений человека и общества с природой, а также самих общественных взаимоотношений в их самом широком понятии, которые:

а) носят поистине планетарный, общемировой характер, затрагивают жизненные интересы всех народов, всех государств и групп

государств — социалистических, капиталистических, развивающихся;

б) угрожают всему человечеству — в случае если не будет найдено их решение — или гибелью цивилизации как таковой, или серьезным регрессом в условиях самой жизни, в дальнейшем развитии производительных сил;

в) нуждаются в неотложных, скорейших решениях;

г) требуют для своего преодоления коллективных усилий всех государств, совместных действий всех народов, мирового сообщества в целом.

Таким образом, при всем многообразии, при всех глубоких внутренних различиях глобальные проблемы, взятые в их совокупности, как единое понятие, обладают присущими им общими характеристическими чертами и признаками, отличающими их от множества других проблем современности. Разумеется, приведенная характеристика глобальных проблем в определенной степени условна, как любая дефиниция, по сравнению с которой жизнь, реальная действительность всегда неизмеримо богаче, многообразнее, сложнее.

## II. ОСНОВНЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ИХ СУЩНОСТЬ

---

Общие черты и признаки, свойственные глобальным проблемам, как особой категории, раскрываются в реальной жизни в специфически-конкретных формах. В одних случаях они выступают в форме противоречий, в других — в виде структурных и иных диспропорций. Они также могут принимать характер функциональных нарушений и иных расстройств. Многое при этом зависит от того, в какой конкретной сфере жизнедеятельности людей эти проблемы возникают и развиваются. Обратимся к рассмотрению наиболее, на наш взгляд, важных, основных планетарных проблем, которые, ярко обнаружилось уже в настоящее время и которые, по-видимому, будут оказывать глубокое воздействие на дальнейшее мировое развитие, на судьбы будущих поколений людей.

### СФЕРА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА

Взаимодействие человеческого общества с природной средой — исключительно многогранный и вместе с тем сложный процесс. Будучи теснейшим образом связан с производственной деятельностью людей, с обменом веществ между обществом и живой природой, он порождает множество проблем, которые выдвигаются на различных этапах исторического развития, принимая те или иные специфические формы.

Если обратиться к современной действительности, то в каждом отдельно взятом государстве и вместе с тем в системах государств (имея в виду мировую социалистическую и мировую капиталистическую системы) существуют различные проблемы и противоречия производственного и экономического характера, обусловленные конкретно-историческими особенностями государств, присущими им закономерностями социально-экономического развития. (При этом в условиях частнокапиталистического строя основные противоречия носят антагонистический характер, в социалистическом же обществе они разрешаются в интересах всех трудящихся по мере развития общественных производительных сил.)

В силу ряда причин (речь о них подробнее пойдет ниже) к последней трети нынешнего столетия такие проблемы, как надеж-

ное обеспечение человечества энергией, сырьем, продовольствием, пресной водой и т. д., сохранение природной среды, хозяйственное освоение ресурсов Мирового океана, овладение космическим пространством в мирных целях, наконец, управление демографическими процессами, приобрели в полном смысле этого слова глобальный характер. Их масштабы, острота и актуальность обуславливают необходимость международного сотрудничества для их позитивного решения.

В чем суть этих проблем?

Задача обеспечения жизнедеятельности людей природными ресурсами, забота об их перспективных запасах в той или иной форме и степени постоянно присутствовала в истории человечества. По мере развития производительных сил расширялись возможности удовлетворения жизненных потребностей человека в средствах существования, но вместе с тем росли и сами потребности. Особенность современной ситуации состоит в том, что потребление ресурсов — и невозобновляемых (минеральное сырье), и возобновляемых природой, в том числе с помощью человека, — не только достигло беспрецедентных в истории масштабов, но и продолжает возрастать, причем весьма высокими темпами. Достаточно сказать, что за первые три четверти нынешнего столетия мировое промышленное производство увеличилось в 16 раз, потребление энергии в мире — почти в 11 раз (а такого энергоносителя, как нефть — более чем в 100 раз), стали — в 25 раз, алюминия — почти в 2000 раз и т. д. К концу века мировое промышленное производство может возрасти еще в 2,5—3 раза, а это потребует новых сырьевых ресурсов, по объему значительно превышающих их суммарное потребление за всю предыдущую историю человеческой цивилизации.

Естественно, встает вопрос: сможет ли человечество обеспечить себя в будущем всеми необходимыми для своего дальнейшего развития ресурсами? Не окажется ли оно в перспективе перед угрозой их острой нехватки, связанной с физическими границами Земли и ее недр?

Проведенные за последние годы советскими и зарубежными экономистами расчеты убедительно показывают, что абсолютной нехватки минеральных ресурсов нет и в обозримой перспективе не предвидится<sup>1</sup>. Вместе с тем, существует относительная ограниченность сырьевых ресурсов, лимитируемых техническими и технологическими возможностями геологоразведки, ухудшением природно-географических условий добычи многих видов минерального сырья, сложностями его доставки из отдаленных, малообитаемых районов в основные центры потребления. К этому необходимо добавить весьма сильную неравномерность территориального размещения многих природных ресурсов на нашей планете. Доступные для рентабельного использования месторождения полезных ископаемых и районы их массового потребления часто разделены национальными границами, находятся на разных континентах, отдалены друг от друга на большие расстояния. Сильно сказывается и растущая

дороговизна многих видов полезных ископаемых, и ряд других факторов.

В итоге, если не будут найдены необходимые решения, мир может столкнуться с серьезными трудностями в обеспечении отдельными видами ресурсов уже в оставшиеся до конца века десятилетия.

Особенно напряженной является **энергетическая ситуация**. Человечество вступает в период, когда сложившаяся за послевоенные десятилетия энергетическая база, основанная на использовании нефти и газа, оказывается недостаточной для дальнейшего наращивания производительных сил. По оценкам специалистов, к концу нынешнего столетия ожидается сокращение ежегодной добычи нефти.

В этой связи хотелось бы подчеркнуть, что человечеству в прошлом уже приходилось сталкиваться с кризисными ситуациями в сфере энергетики, в частности ввиду исчерпания древесного топлива. Как известно, угроза кризиса была преодолена путем массового перехода к промышленному применению сначала каменного угля, а затем — нефти и природного газа. Ныне мир стоит перед необходимостью перехода к новой энергетической системе, основанной на применении принципиально новых видов энергии — термоядерной и солнечной. Но такой переход займет не одно десятилетие. И чтобы справиться с энергетической проблемой в этот трудный переходный период, государствам, всему мировому сообществу предстоит разработать и осуществить крупные программы развития энергетики в сочетании с рациональной системой энергопотребления, нацеленные на экономию энергетических ресурсов, широкое промышленное использование каменного угля, альтернативных источников энергии, особенно атомной<sup>2</sup>.

Иной, несравнимо более благоприятной предстает картина обеспеченности мира неэнергетическим сырьем. Достаточно сказать, что растущие потребности в подавляющем большинстве металлов и минералов могут быть с лихвой покрыты в оставшийся до конца века период за счет запасов минерального сырья промышленной категории, разведанных к концу 70-х гг. Объем этих запасов многократно превышает общемировой кумулятивный спрос на неэнергетическое сырье на предстоящие десятилетия.

Однако нельзя исключать серьезных трудностей, которые могут возникнуть с обеспечением некоторыми цветными (свинец, олово, цинк, вольфрам) и благородными металлами, а также такими важными минералами, как асбест, фосфор и др. К этому необходимо добавить обоснованное беспокойство в связи с обеспечением населения и производства возобновляемыми природными ресурсами. В масштабах всей мировой экономики в хозяйственный оборот уже вовлечено до двух третей их запасов. Причем, по свидетельству ряда специалистов, почва, лес, гидроэнергия, пресная вода, рыбные запасы во многих странах уже сейчас используются на пределе возможного.

Из других проблем наиболее трудноразрешимой представляется

**продовольственная проблема.** Она находится в тесной связи с демографическим развитием современного мира. За первые три четверти XX века население планеты увеличилось в 2,6 раза, производство же сельскохозяйственной продукции возросло лишь не намного больше — в 2,8 раза. При этом резко углубились диспропорции в уровнях обеспечения продовольствием населения развивающихся и развивающихся стран мира. По данным Организации Объединенных Наций за последние двадцать лет производство продовольствия на душу населения в социалистических странах выросло на 30%, в развитых капиталистических — на 20%, а в группе развивающихся стран оно практически осталось на том же низком уровне, что и в начале 60-х гг. Причем в Африке этот показатель за указанные годы даже снизился примерно на 10%<sup>3</sup>. Острая нехватка продовольствия в развивающихся странах приводит к тому, что в наши дни почти полмиллиарда жителей нашей планеты испытывают хронический голод и недоедание, а более одного миллиарда питаются недостаточно, в том числе — свыше 200 млн. детей. Особенно резко увеличиваются масштабы голода и недоедания в развивающихся странах в годы неурожая, когда эти проблемы принимают характер глубоких продовольственных кризисов.

За последнюю четверть XX века даже по умеренным оценкам население в мире может увеличиться еще на 60% (с 4 млрд. в 1975 г. до 6,35 млрд. в 2000 г.), в том числе в развивающихся странах — в два раза. Это неизбежно вызовет дальнейший быстрый рост продовольственных потребностей. По оценкам доклада ФАО «Сельское хозяйство в 2000 г.» дефицит продовольственных продуктов может возрасти в стоимостном выражении с 4 млрд. долл. в настоящее время до 25 млрд. долл. к концу века. А это означает, что от недоедания могут пострадать уже 800 млн. чел.<sup>4</sup> Следовательно, насущно необходимы поиски путей, способных обеспечить будущее поколения продовольствием, ликвидировать голод и недоедание в мире.

Большую актуальность в наше время приобрела **проблема сохранения окружающей природной среды.** Это также далеко не новый вопрос — экологические кризисы в том или ином виде не раз возникали и в прошлом. Но в силу ряда факторов современная ситуация в этой области приобрела принципиально новый характер. Изменилась сама сущность экологических кризисов. Если прежде они были преимущественно результатом действия стихийных сил природы, то теперь их возникновение во все большей степени зависит от хозяйственной деятельности человека, размеры которой многократно увеличились и продолжают быстро возрастать.

Загрязнение среды отмечалось и в прошлом. Ныне оно достигло масштабов, при которых с ним не в состоянии справиться естественные системы — реки, моря и океаны, воздушная среда. В 1970 г. общий объем загрязняющих среду отходов производства составлял 40 млрд. т, к 2000-му году он может увеличиться более чем до