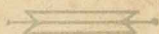


Ф. Д. Лившиц

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ



ГОССТАТИЗДАТ

1958

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ОЧЕРК
ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ,
СПОСОБОВ ПОСТРОЕНИЯ,
ПРИЕМОВ ЧТЕНИЯ И АНАЛИЗА

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1968 г.

Автор излагает в общедоступной форме основы табличного метода современной статистики. Показав всестороннее значение статистических таблиц, автор рассматривает формальные и логические элементы таблиц и виды статистических таблиц, выясняет на примерах приемы чтения и анализа таблиц, излагает способы самостоятельного построения таблиц, систематизирует и разъясняет технические правила их оформления.

Теоретическому рассмотрению этих вопросов сопутствует их историческое освещение. Автор рассказывает о возникновении таблично-статистического метода в России, об идейно-политической борьбе вокруг первых таблиц на Западе, о зарождении и применении групповых и комбинационных таблиц в России.

Значительная часть исторического материала, привлекаемого автором, не известна широким кругам читателей.

После XX съезда партии в СССР вновь стали регулярно выходить статистические сборники. Издан сборник общего характера «Народное хозяйство СССР», отраслевые сборники «Промышленность СССР», «Советская торговля», «Культурное строительство СССР», «Транспорт и связь СССР»; издаются статистические сборники об отдельных союзных республиках и областях; вышел в свет юбилейный статистический сборник, посвященный 40-летию Советской власти. Отражение социально-экономической жизни и успехов нашей Родины в сотнях и тысячах *статистических таблиц* вновь становится после семнадцатилетнего перерыва повседневной практикой наших статистических органов.

Наряду с этим созданы более благоприятные условия для разработки богатейших данных первичного учета и статистической отчетности силами наших научных институтов и отдельных исследователей. Не приходится сомневаться, что в их исследованиях *табличный метод* найдет широкое, плодотворное применение.

Всем этим достаточно оправдана попытка изложить широким кругам читателей в научно-популярной форме основы современных таблично-статистических построений, тем более что наши учебники статистики уделяют им обидно малое внимание и сводят роль таблиц к технически удобной форме изложения результатов группировки и сводки. Но длительный перерыв в публикациях статистических сборников способствовал возникновению и других ошибочных положений в теории статистических таблиц; оставить их без внимания автор не считал возможным и в популярной книжке.

Не ставя целью создать монографию (которой, впрочем, давно и заслуженно ждет таблично-статистический метод), автор все же полагал, что единство исторического и логического—лучший способ изложения вопроса в любой научно-популярной работе. Да и можно ли убедительно показать приоритет России в создании табличного метода или роль земских статистиков в создании групповых и комбинационных таблиц, или социальный смысл идейно-политической борьбы вокруг первых статистических таблиц на Западе, не прибегая к историческим экскурсам? То обстоятельство, что историей статистики эти вопросы изучены еще недостаточно, во всяком случае слабо отражены на ее страницах, должно явиться не возражением, а скорее основанием для усиленного выяснения их в первой научно-популярной книжке о статистических таблицах.

1. Статистические таблицы как орудие социального познания

1 В ЭТОЙ книжке мы рассказываем о статистических таблицах—наиболее частом и очень важном способе выражения статистических числовых данных, одном из мощных средств современной статистики.

Почему в статистической работе вообще возникает необходимость применять таблицы?

Представим себе, что произведена перепись населения. Население государства — статистическая совокупность, состоящая из многочисленных единиц — отдельных жителей. Одна из главных задач статистика — показать состав этой совокупности по различным признакам: по полу, по месту поселения жителей (город, село), по возрасту, уровню образования, занятию, семейному положению и т. д. Для этого статистик производит необходимые группировки населения по названным признакам, а затем — сводку единиц совокупности (жителей) в каждой из групп и подгрупп. Тогда-то и возникает вопрос: каким способом наиболее выразительно представить числовые результаты группировок и сводки?

Разумеется, эти результаты можно изложить в обычной словесно-текстовой форме. Например, разгруппировав население СССР, зарегистрированное при переписи 17 января 1939 г., по полу и по месту поселения, мы можем изложить результаты группировки и сводки так (округляя данные до тысяч):

«17 января 1939 г. население СССР состояло из 81 695 тысяч мужчин и 88 862 тысяч женщин, а всего — из 170 557 тысяч человек. Из всего населения на городское приходилось 56 125 тысяч человек, а на сельское — 114 432 тысячи человек».

Однако эти же результаты можно передать гораздо более выразительно при помощи небольшой статистической таблицы:

Таблица 1

СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ СОЮЗА ССР
ПО ПОЛУ И РАССЕЛЕНИЮ В ГОРОДАХ И СЕЛАХ
ПО ПЕРЕПИСИ 17 ЯНВАРЯ 1939 г.

(в тыс.)

Все население			В том числе	
мужчины	женщины	всего	городское	сельское
81 695	88 862	170 557	56 125	114 432

Сравнивая таблицу 1 с равнозначным ей словесным текстом, мы видим:

1) в таблице 1 благодаря некоторым общим особенностям всех табличных построений отпала надобность во многих само собой разумеющихся, а тем более повторяющихся словах текста (эти слова мы отметили в тексте курсивом); следовательно, *таблица короче, лаконичнее словесного текста*;

2) пять чисел (главная часть таблицы!), ранее рассеянные, trovшиеся в разных строках текста, в таблице 1 стали рядом; следовательно, *таблица выразительнее, нагляднее словесного текста*.

В достаточно простой таблице 1 экономия в словах и бoльшая выразительность в сравнении с обычным текстом еще относительно не велики. Но обратимся к более сложной таблице 2 — результату группировки и сводки совокупности розничных предприятий СССР к началу 1956 г. по четырем признакам: розничная торговля или общественное питание; форма собственности на предприятие (государственная, кооперативная); торговые системы; вид розничного предприятия. Обычное текстовое изложение этой таблицы заняло бы в 3—4 раза больше места, а главное — совершенно исчезла бы огромная выразительность 63 упорядочен-

Таблица 2

ПРЕДПРИЯТИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ
В СССР НА 1 ЯНВАРЯ 1956 г.

(в тыс.)

Торговые системы	Розничная торговля			Общественное питание			
	Мага- зины	Палат- ки	Всего	Столо- вые и ре- стораны	Чай- ные	Закусоч- ные и буфеты	Всего
(А)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
I. Государственная торговля	134,0	75,2	209,2	32,8	1,7	48,3	82,8
1. Министерство торговли	63,0	36,2	99,2	16,0	1,4	33,9	51,3
2. Главурсы министерств	47,3	16,0	63,3	15,9	0,1	13,8	29,8
3. Специализированная розничная сеть министерств	19,7	18,6	38,3	—	—	—	—
4. Прочие системы	4,0	4,4	8,4	1,0	0,1	0,6	1,7
II. Кооперативная торговля	218,5	59,8	278,3	10,3	8,0	16,9	35,2
1. Центросоюз	214,5	50,8	265,3	9,7	8,0	15,8	33,5
2. Промысловая кооперация	4,0	9,0	13,0	0,6	0,0	1,1	1,7
Всего в СССР	352,5	135,0	487,5	43,1	9,7	65,2	118,0

ных, компактно расположенных чисел таблицы, которые беспорядочно рассеялись бы по сотне строк текста; вместе с тем были бы сведены на нет удобство и легкость их сопоставления и оценки.

2 МНОГИЕ статистики—даже авторы большинства учебников—полагают, что сказанным задачи и преимущества статистических таблиц исчерпываются. Такой взгляд на таблицы узок, ограничен, глубоко ошибочен.

Сравним двухстрочную таблицу 3 с однострочной таблицей 1. Своей первой строкой таблица 3 в точности повторяет таблицу 1 — воспроизводит непосредственные абсолютные итоги группировки и сводки населения СССР в 1939 г. Однако особая выразительность таблицы 3 достигается именно благодаря ее второй строке. Из этой строки мы узнаем *относительные величины (доли)* мужского и женского населения — 47,9% и 52,1%; более осязаемым становится соотношение городского и сельского населения — 32,9% и 67,1%. Но вторая строка таблицы 3 — это уже не непосредственные итоги группировки и сводки, а результат *дальнейшей числовой обработки* этих итогов, т. е. особой стадии статистического исследования, наступающей после окончания группировки и сводки.

Таблица 3

СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ СОЮЗА ССР
ПО ПОЛУ И РАССЕЛЕНИЮ В ГОРОДАХ И СЕЛАХ
ПО ПЕРЕПИСИ 17 ЯНВАРЯ 1939 г.

Численность населения	Все население			В том числе	
	мужчины	женщины	всего	городское	сельское
В тысячах человек	81 695	88 862	170 557	56 125	114 432
В процентах ко всему населению	47,9	52,1	100	32,9	67,1

Во многих случаях для определенных целей результаты числовой обработки (например, средние величины, относительные величины, индексы, коэффициенты корреляции и тому подобные *сводные статистические величины*) приобретают гораздо большее значение, чем сами непосредственные итоги группировки и сводки. В таких случаях статистик прибегает к таблице для наиболее выразительного сопоставления одних лишь сводных величин, совершенно пропуская ненужные для его целей абсолютные итоги сводки. Именно таковы многие замечательные таблицы В. И. Ленина, одну из которых мы приводим на стр. 61 (таблица 27). Она содержит только относительные и средние величины и никаких непосредственных результатов группировки и сводки.

Не менее существенно и другое обстоятельство. Статистическая таблица может содержать числовые данные, характеризующие не одну, а несколько совокупностей.

Рассмотрим, например, таблицу 26, приводимую на стр 62. Она содержит данные, аналогичные части данных таблицы 3. Но в ней характеризуется состав населения СССР *в пять разных лет* — 1897, 1914, 1926, 1939 и 1956. Следовательно, эта таблица впитала результаты и группировки-сводки, и числовой обработки уже не одной, а, в сущности, *целых пяти совокупностей*, где каждая следующая — результат развития, изменения предыдущей.

Еще убедительнее в этом отношении таблица 4. Известно, что степень развития школьного образования характеризуется прежде всего численностью школ, учителей и учащихся. Поэтому, желая охарактеризовать размах школьного образования в СССР, скажем, в 1955/56 учебном году в одной статистической таблице, мы должны включить в такую таблицу результаты группировки и сводки по меньшей мере трех *разных совокупностей* — совокупностей школ, учителей и учащихся. Это и сделано в таблице 4.

Таблица 4

ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СССР В 1955/56 УЧЕБНОМ ГОДУ

(в тыс.)

Показатели школьного образования	Город	Село	Всего
(А)	(1)	(2)	(3)
Школ			
Начальных	7,2	101,6	108,8
Семилетних	6,3	52,4	58,7
Средних	11,9	15,0	26,9
Прочих	0,6	0,3	0,9
Всего	26,0	169,3	195,3
Учителей¹	599	1 056	1 655
Учащихся в школах			
Начальных	818	2 782	3 600
Семилетних	2 198	7 174	9 372
Средних	9 016	6 113	15 129
Прочих	93	23	116
Всего	12 125	16 092	28 217

¹ Включая совместителей.

Известна таблица сравнительного изменения объема промышленной продукции в СССР и в капиталистических странах на протяжении 1929—1955 гг., приведенная Н. С. Хрущевым в отчетном докладе ЦК КПСС XX съезду партии (см. таблицу 5). Трудно переоценить огромное познавательное значение этой таблицы. Важно отметить и ее собственно статистические особенности.

**ОБЪЕМ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
В СССР И В КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ в 1929—1955 гг.**

(в процентах к 1929 году)

Страны	1929	1937	1943	1946	1949	1950	1952	1955
СССР	100	429	573	466	370	1 082	1 421	2 049
Все капиталистические страны	100	104	...	107	130	148	164	193
В том числе:								
США	100	103	215	153	164	190	210	234
Англия	100	124	Сведе- ния не опубли- кованы	118	144	153	153	181
Франция	100	82		63	92	92	108	125
Италия	100	99		72	108	124	148	194
Западная Германия	100	114		35	93	117	150	213
Япония	100	169		51	101	115	173	239

* Данные за 1944 г.

В статистическом понимании «промышленность» страны — это совокупность всех промышленных предприятий. В таблице Н. С. Хрущева показано состояние промышленности СССР, шести отдельных капиталистических стран и всего капиталистического мира в восемь разных лет; следовательно, в ней отражены, в сущности, *64 разные совокупности*. Никаких группировок этих совокупностей в таблице нет, как нет и никаких численностей промышленных предприятий — необходимейшего итога любой их сводки. Все 64 сравниваемые совокупности представлены только одним признаком — суммарной величиной валовой продукции. Но в таблице приведены не абсолютные величины валовой продукции, а только ее относительные уровни в процентах к уровню 1929 г., т. е. приведены одни лишь окончательные результаты числовой обработки исходных абсолютных величин.

Таким образом, анализ таблиц 3—5 и 26—27 нацело разрушает ходячее примитивное представление о статистических таблицах *только как об удобной форме* выражения результатов группировки и сводки одной совокупности. Не столько технически удобная форма, сколько плодотворный *табличный метод* целесообразного сочетания умело подобранных статистических данных для законченной характеристики социально-экономических явлений — выступает в этих таблицах со всей его отчетливостью и очевидностью.

3 ПЕРЕЧИСЛИТЬ, а тем более подробно показать на примерах все разнообразные случаи применения табличного метода в современной статистике, конечно, невозможно. Мы остановимся лишь на некоторых случаях его применения в наиболее сложной и одновременно весьма важной области — в балансовых исследованиях народного хозяйства в целом.

Одна из главных задач таких исследований — количественно охарактеризовать экономические взаимосвязи между отраслями народного хозяйства: промышленностью, сельским хозяйством, строительством, транспортом и т. д. Аналогичная задача — показать хозяйственные взаимосвязи между экономическими или административно-территориальными районами государства. Наиболее наглядное выражение результаты таких исследований находят в специальных таблично-статистических построениях, получивших образное наименование «шахматных балансов».

Идея «шахматного» статистического баланса может быть уяснена из несложной таблицы 6, примерно отражающей межобластной годичный телеграфный обмен в Таджикской союзной республике (обмен внутри областей и за пределы республики в таблице не показан). В боковых заголовках (А) таблицы 6 — пять областей Таджикской ССР как отправители телеграмм; в верхних заголовках — те же пять областей как получатели отправляемых телеграмм; на скрещениях заголовков (в клетках таблицы) — числа телеграмм.

Таблица 6

МЕЖОБЛАСТНЫЕ ПОТОКИ ТЕЛЕГРАММ В ТАДЖИКСКОЙ ССР в 195 . . . г.

(числа условные)

(в тыс.)

Области отправления Области получения	Гарм- ская	Горно- Бадахшан- ская	Куляб- ская	Ленин- абадская	Сталин- абадская	Всего
(А)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1. Гармская	×	30	20	30	50	130
2. Горно-Бадахшанская	15	×	40	125	30	210
3. Кулябская	10	50	×	70	100	230
4. Ленинабадская	60	120	55	×	155	390
5. Сталинабадская	20	70	45	205	×	340
Всего	105	270	160	430	335	1 300

В каждой области число отправленных и число полученных телеграмм, разумеется, различны, но вся совокупность отправленных и вся совокупность полученных в республике межобластных телеграмм, конечно, «балансируются»:

(в тыс. телеграмм)

Области	Отправлено за год	Получено за год	Превышение	
			отправлений	получений
1. Гармская	130	105	25	
2. Горно-Бадахшанская	210	270		60
3. Кулябская	230	160	70	
4. Ленинабадская	390	430		40
5. Сталинабадская	340	335	5	
Таджикская ССР	1 300	1 300	—	

Читая, например, *строку 3* таблицы 6, мы узнаем, что Кулябская область *отправила* за год: в Гармскую область 10 тыс. телеграмм, в Горно-Бадахшанскую—50 тыс. и т. д., а всего—230 тыс. Читая *столбец (3)*, мы узнаем, что та же Кулябская область *получила* за год из Гармской области 20 тыс. телеграмм, из Горно-Бадахшанской — 40 тыс. и т. д., а всего — 160 тыс. Следовательно, исходящий телеграфный поток Кулябской области в два с небольшим раза превышает входящий. Численности в строке 3 (10, 50, 70, 100 и их сумма 230) дают далее возможность вычислить весьма важные для работы органов связи «коэффициенты тяготения» Кулябской области к другим областям в *исходящем* телеграфном потоке, а именно:

$$\frac{10}{230} = 4,3\%; \quad \frac{50}{230} = 21,7\% \text{ и т. д.};$$

численности в столбце (3) (20, 40, 55, 45 и их сумма 160) приводят к «коэффициентам тяготения» во *входящем* телеграфном потоке:

$$\frac{20}{160} = 12,5\%; \quad \frac{40}{160} = 25\% \text{ и т. д.}$$

Совершенно аналогично строятся «шахматные» балансы и других *межтерриториальных взаимосвязей*. Вообразим, что числовые данные таблицы 6 означают не исходящие и входящие телеграммы, а тонны отправленных и прибывших грузов или выехавших и прибывших пассажиров, или жителей, переехавших на постоянное жительство из одного населенного пункта в другой, или стоимость промышленной продукции одних районов, потребляемой промышленными предприятиями других районов, — и одновременно, что речь идет не о пяти областях одной лишь Таджикской ССР, а обо всех административно-территориальных подразделениях или обо всех экономических районах СССР. Тогда таблица 6 предстанет перед нами как «шахматный» баланс меж-

районного (межреспубликанского, межобластного) грузооборота или пассажирооборота, внутренней миграции населения (его перемещения в пределах СССР) или межрайонного промышленного обмена.

4 ОЗНАКОМЛЕНИЕ с некоторыми «шахматными» балансами межтерриториальных хозяйственных взаимосвязей облегчит нам понимание более сложных табличных построений, раскрывающих *экономические взаимосвязи отраслей народного хозяйства*, а также взаимосвязи этих отраслей с населением страны и с зарубежной экономикой.

В этой области представляют несомненный научный и практический интерес табличные построения американских и вслед за ними английских статистиков, сконструированные в последнее десятилетие, получающие все более широкое применение и известные под именем «input-output tables» («таблицы поступления — отпуска», «таблицы потребления — выработки»). Одна из таких таблиц воспроизведена, с небольшими изменениями, в нашей таблице 7 (см. вклейку): она дает статистическую картину межотраслевых связей в народном хозяйстве Англии в 1948 г.

В любом акте хозяйственного обмена участвуют две стороны: продавец и покупатель. В таблице 7, как и вообще в таблицах типа input-output, отраслевые взаимосвязи показаны как годичный итоговый результат многочисленных и разнообразных по экономическому содержанию актов обмена между целыми отраслями народного хозяйства, социальными группами населения, государственными налоговыми органами и заграничными контрагентами. *Продавцами* (производителями, поставщиками) при этом являются (см. боковые заголовки строк 1—13 таблицы 7):

отрасли производственной сферы (строки 1—7);

сфера оказания услуг (строка 8);

иностранные импортеры (строка 9);

некоторая часть конечных покупателей (строка 10);

рабочие и служащие, продающие свою рабочую силу и получающие заработную плату и жалованье (строка 11);

капиталисты, присваивающие предпринимательскую прибыль и ренту (строка 12; прибыль и ренту англо-американские статистики без всяких экономических оснований объединяют с амортизационными отчислениями);

органы фиска, взимающие косвенные налоги с потребителей товаров (строка 13).

Покупателями (потребителями, плательщиками) выступают (см. верхние заголовки столбцов (1) — (13) таблицы 7):

те же семь отраслей производственной сферы (столбцы (1) — (7);

та же сфера услуг (столбец (8));

сфера «конечного» (окончательного) потребления материальных благ и услуг, производимых в народном хозяйстве, подразделенная в таблице на следующие секторы:

- личное потребление населения (9);
- потребление учреждений и организаций (10);
- потребление при капитальных работах (11);
- образование товарных запасов (12);
- экспорт (13).

По идее таблиц input-output все *продажи* (продукция, поставки) данной отрасли (сферы, группы населения) располагаются в соответствующей *горизонтальной строке*, а все *покупки* (потребление, платежи) этой отрасли (сферы, группы населения) — в соответствующем *вертикальном столбце* таблицы. Так, строка 3 показывает, что пищевкусовая промышленность Англии произвела и отпустила (продала) в 1948 г. продукцию на 1 590 (все числовые данные — в млн. фунтов стерлингов), которая распределена следующим образом:

ПРОДАНО ПРЕДПРИЯТИЯМ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ НУЖД		ПРОДАНО ДЛЯ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО (КОНЕЧНОГО) ПОТРЕБЛЕНИЯ	
(1) Сельскому, лесному и рыбному хозяй- ству	66	(9) Для личного потребления населения Англии	1 339
(4) Прочим промышленным производствам	6	(10) Для потребления учреждений и организаций	20
(5) Транспорту, связи, торговым организа- циям	9	(12) Для образования запасов	60
		(13) Экспорт	90
Итого	81	Итого	1 509

Одновременно вертикальный столбец (3) показывает, сколько материальной продукции, каких отраслей и сколько импортированных в Англию товаров купила и потребила пищевкусовая промышленность, а также сколько она выплатила заработной платы рабочим, жалованья — служащим, прибыли и ренты — капиталистам, чтобы произвести продукцию на сумму 1 590 млн. фунтов стерлингов.

Аналогично строка 11 показывает, каким отраслям *продавали* свою рабочую силу рабочие и служащие и какой трудовой заработок они в этих отраслях имели (вся сумма трудовых доходов в Англии за 1948 г. — 6 649 млн. фунтов стерлингов). Строка 12 показывает, сколько прибыли и ренты *присвоили* в 1948 г. капиталисты Англии, ничего реального не «продавшие» ни одной отрасли, но извлекившие весьма реальную пользу из своего права собственности на предприятия и на ссудный капитал. Столбец (9) раскрывает строение денежной суммы 8 392 млн. фунтов стерлин-

тов, *израсходованной* населением Англии на предметы личного потребления ¹:

на предметы потребления английского производства (по продажным ценам, исключая налоги)	6 038
на покупку потребительских услуг	449
на импортные предметы личного потребления (исключая налоги)	590
	(7 077)
сверх того, оплачено косвенных налогов на предметы личного потребления	1 345
	(8 422)
итого необходимое потребление населения	
вынужденная продажа населением части личного имущества и запасов (отрицательное слагаемое в строке 10)	—30
окончательная сумма чистых затрат на потребление из доходов текущего года	8 392

5 ПОДЛИННЫМ венцом современных таблично-статистических построений являются *балансы народного хозяйства*, исчисляемые в СССР.

Общая задача советского баланса народного хозяйства—все-сторонне и возможно подробнее выразить количественно весь сложный процесс расширенного социалистического воспроизводства в СССР на протяжении определенного периода (обычно года).

Общественное воспроизводство в СССР есть единство *трех* взаимосвязанных процессов:

1) трудоспособные члены общества планомерно затрачивают общественно необходимый труд;

2) как результат этого труда, в сфере материального производства создается совокупный общественный материальный продукт, а в сфере обслуживания — потребительские услуги; и тот и другие потребляются частью на нужды самого производства, частью на личные нужды населения;

3) при этом в сфере материального производства возникают основные, первичные доходы предприятий и трудящихся в этой сфере (вместе образующие народный доход), затем эти доходы частично перераспределяются (через финансовую систему, а также в результате покупки услуг), и за счет перераспределенной части основных, первичных доходов возникают производные, вторичные доходы — доходы общественных учреждений сферы обслуживания и населения.

Можно ли отразить количественную сторону этих трех взаимосвязанных процессов воспроизводства в таблично-статистических построениях? В одном или в нескольких? И как это сделать?

¹ Числовые данные дальнейшего расчета, заключенные в скобки, в столбце (9) таблицы 7 отсутствуют.

После многолетних поисков советские статистики пришли к необходимости *трех отдельных* балансов как составных частей единого общего баланса народного хозяйства, соответственно отражающих *три* стороны общественного воспроизводства:

1) сводный баланс труда (возможный в двух вариантах: как баланс трудовых ресурсов, т. е. трудоспособного населения, и как баланс рабочего времени этого населения);

2) сводный материальный баланс (баланс производства и потребления совокупного общественного продукта);

3) сводный финансовый баланс (баланс производства, распределения, перераспределения и конечного использования общественного продукта и народного дохода).

Схемы этих трех балансовых табличных построений приводятся и достаточно подробно рассматриваются в современных курсах статистики, поэтому мы на них не останавливаемся¹. Но вместе с тем мысль советских статистиков уже много лет настойчиво ищет *единой, обобщающей* схемы баланса народного хозяйства СССР, т. е. такого таблично-статистического построения, которое явилось бы умелым сочетанием *всех трех* отдельных балансов и содержало бы количественную характеристику одновременно *всех трех* сторон социалистического воспроизводства.

Эта сложная задача советской статистики еще ждет своего окончательного решения. Однако уже и в настоящее время некоторые интересные попытки привели к достаточно удачным результатам. Наша таблица 8 (см. вклейку) воспроизводит с некоторыми упрощениями и изменениями вариант единой таблицы-схемы баланса народного хозяйства, предложенный в курсе «Статистика» под редакцией академика С. Г. Струмилина (1956 г., стр. 452—453), — таблицы, объединяющей наиболее существенные элементы *двух* обычных частей баланса народного хозяйства: сводного материального и сводного финансового балансов².

Балансовая таблица 8 раскрывает следующую картину расширенного общественного воспроизводства в народном хозяйстве СССР в течение года (все числовые данные — условные, в некоторых ценностных единицах, например в миллиардах рублей).

1. Все народное богатство, заключающееся в фондах и резервах (см. столбец (1)), составляло к началу года 33 000, в том числе в сфере материального производства (средства производства и производственные запасы) — 22 000, в непродуцированной сфере и у населения (жилые здания, домашняя обстановка, потребительские запасы и прочее) — 11 000.

¹ См., например: А. И. Гозулов, Экономическая статистика, Госфиниздат, М., 1953, стр. 480—526; Курс экономической статистики, под ред. А. И. Петрова, изд. 2-е, Госстатиздат, М., 1954, стр. 469—548; Теория статистики, изд. 2-е, Госстатиздат, М., 1956, стр. 575—599; Статистика, под ред. С. Г. Струмилина, Госстатиздат, М., 1956, стр. 449—511.

² Схема этой таблицы была предложена С. Г. Струмилиным еще годом ранее в статье «К схеме баланса народного хозяйства СССР» («Ученые записки по статистике», изд. АН СССР, т. I, 1955, стр. 223—239).

Слагаемые столбца (1), расположенные в строках 1—4 и 5—6, выражают распределение народного богатства по отраслям народного хозяйства.

2. Из данных в столбцах (2) — (8) видно, что в течение года был произведен совокупный общественный продукт стоимостью в 10 000. Материальные затраты на его производство (т. е. израсходованные сырье, материалы, топливо и т. п.) составили 6000, а весь вновь вложенный живой труд — 4000. При этом:

а) продукция промышленности составила 5800, сельского хозяйства — 3000, строительства — 800, транспорта, связи и торговли — 400 (всего 10 000);

б) все эти отрасли вместе произвели: на 1208 — средств труда, на 5567 — предметов труда, на 3225 — предметов общественного и личного потребления, а всего — на те же 10 000.

3. При распределении общественного продукта часть его, равная 6000, пошла на возмещение материальных затрат, потребовавшихся для его производства (см. данные столбца (9), в точности повторяющие данные столбца (2)); остальная часть его, равная 4000 (столбец (10)) и точно соответствующая величине вновь вложенного живого труда (сумма столбцов (3) и (4)), составила народный доход общества (чистую продукцию).

Отдельные слагаемые в строках 1—4 столбца (10) показывают части народного дохода, созданные в разных производственных отраслях. Одновременно они выражают всю величину основных (первичных) доходов в этих отраслях (чистого дохода производственных предприятий, заработной платы рабочих, доходов колхозников по трудодням и т. п.).

4. Столбец (11) показывает, какая часть народного дохода и в каких производственных отраслях была непосредственно распределена в виде индивидуальных первичных доходов трудящихся, занятых в этих отраслях (сюда входит и денежная стоимость натуральных выдач колхозникам). Эти суммы (со знаком «—» в строках отраслей, со знаком «+» для получившего их населения) точно соответствуют величинам продукта для себя, созданного в производственных отраслях (см. строки 1—4 и 1 в столбце (3)).

5. Остальная часть народного дохода (т. е. $4000 - 2520 = 1480$) была частично перераспределена через бюджет. За счет части народного дохода, изъятой в бюджет из отраслей производственной сферы (—728), были произведены выдачи из бюджета: а) учреждениям сферы обслуживания, что составило их чистый доход (+400), и б) населению — в виде пенсий, стипендий, денежных пособий и т. д. (+328).

6. Таким образом, реальная сумма всех доходов населения составила (см. строку III столбцов (11) и (12)):

первичные (из сферы производства)	+ 2 520
вторичные (выплаты из бюджета)	+ 328

Итого + 2 848