

МАЛЬФЕДА СУРЕНОВНА ДАНИЕЛЯН

*О противоположности между умственным
и физическим трудом*

Ответ. редактор С. С. Товмасьян

Редактор издательства Т. А. Карапетян

Тех. редактор

Л. А. Азизбекян

Корректор

Н. И. Колесникова

ВФ 02033 РИСО № 396 Изд. № 1377 Заказ 487 Тираж 1500

Сдано в набор 25/XII-1956 г. Подписано к печати 6/IV-1957 г.
Печ. 6,6 л. Уч.-изд. 6,1 л. Формат бумаги 70×92¹/₃₂
Цена с переплетом 4 р. 65 к.

Типография Издательства Академии наук Армянской ССР,
Ереван, Абовяна, 124

О Г Л А В Л Е Н И Е

Глава I. Возникновение и развитие противоположности между умственным и физическим трудом	5
§ 1. Марксистско-ленинская постановка вопроса об умственном и физическом труде .	
§ 2. Возникновение противоположности между умственным и физическим трудом . . .	17
§ 3. Обострение противоположности между умственным и физическим трудом при капитализме	40
Глава II. Пути и средства ликвидации противоположности между умственным и физическим трудом в социалистическом обществе	122
§ 1. Характер противоположности между умственным и физическим трудом при социализме	122
§ 2. Ликвидация антагонизма между умственным и физическим трудом в условиях социализма	132
§ 3. Развитие социалистического общества и окончательная ликвидация противоположности между умственным и физическим трудом	169



ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՌ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԿԱԴԵՄԻԱ
ՓԻԼՈՍՈՓԱՑՈՒԹՅԱՆ ՍԵԿՏՈՐ

Մ. ԴԱՆԻԵԼՅԱՆ

ՄԱՐՔՍԻԶՄ-ԼԵՆԻՆԻԶՄԸ
ՄՏԱՎՈՐ ԵՎ ՖԻԶԻԿԱԿԱՆ
ԱՇԽԱՏԱՆՔԻ
ՀԱԿԱԴՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՌ ԳԱ ՀՐԱՏԱՐԱԿԶՈՒԹՅՈՒՆ
ԵՐԵՎԱՆ 1957

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР
СЕКТОР ФИЛОСОФИИ

М. ДАНИЕЛЯН

МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ
О ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ
МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ
И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ

ИЗДАТЕЛЬСТВО АН АРМЯНСКОЙ ССР.
ЕРЕВАН

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Академии наук Армянской ССР*

Глава I

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ

§ 1. Марксистско-ленинская постановка вопроса об умственном и физическом труде

Вопрос о противоположности между умственным и физическим трудом свое научное разрешение нашел в марксистско-ленинском учении. Марксизм-ленинизм вскрыл истоки этой противоположности, показал ее обусловленность более глубокими экономическими и классовыми противоречиями общества, основанного на частной собственности на орудия и средства производства.

Утверждение о том, что физический труд предполагает трату преимущественно физической, мускульной энергии, а труд умственный — по преимуществу нервной энергии, справедливо. Однако, раскрывая физиологи-

ческую сторону трудового процесса, оно оставляет в тени общественно-экономическую сущность и классовое содержание этих категорий. Суть их становится ясной в связи с изучением общественного значения сущности понятий умственного и физического труда.

Умственный и физический труд — это два большие подразделения родов общественно-экономической деятельности, человеческой общественной практики. Они различаются не только в связи с тем — тратится ли нервная или мускульная энергия, но и в зависимости от той функции, которая отводится им в общественной системе труда. Умственный труд, связанный преимущественно с тратой нервной энергии, планирует, в то время как физический, мускульный — непосредственно производит. Соответственно этому, с точки зрения функции в общественной системе производства, труд, затраченный на непосредственное производство материальных благ, говоря словами Маркса, «на собственно материальное производство», является трудом физическим. Правда, при капитализме, вследствие качественно нового характера разделения между умственным и физиче-

¹ К. М а р к с, Капитал, Госполитиздат, 1950, т. III, стр. 833.

ским трудом, материальное богатство выступает как результат совокупного труда людей физического и умственного труда, совместно участвующих в самом производстве. Но и здесь за умственным трудом сохраняется организующая функция, а за физическим — непосредственно производящая. Труд затраченный на организацию, руководство, надзор, отправление различных общественных, государственных функций как в масштабе всего общества, так и на отдельном предприятии является трудом умственным. Умственный труд обслуживает общество различного рода общественными идеями, научными и техническими знаниями, произведениями искусства, принципами организации и руководства производством, обществом и т. п.¹

Категории умственного и физического труда в определенных чертах сходны с категориями производительного и непроизводительного

¹ Само собой разумеется, что данная попытка сформулировать определение умственного и физического труда не может быть исчерпывающей. Следует особо подчеркнуть также и то, что категории умственного и физического труда не могут и не должны охватывать все виды деятельности: такие виды деятельности, как, например, солдат, тюремщик, полицейский не относятся ни к умственному, ни к физическому труду.

труда. Однако их отождествление неправомерно и поэтому следует остановиться на их различии.

Характеризуя категории производительного и непроизводительного труда, К. Маркс особенно подчеркивает происхождение этих категорий и их органическую связь с капиталистическим способом производства, в то время как разделение между умственным и физическим трудом является результатом более ранних ступеней развития общественного производства.

Различие между производительным и непроизводительным трудом не связано с различием в роде человеческой общественной практики, в сфере трудовой деятельности. Определяя **производительный труд** как, «труд, который производит для того, кто его применяет, **прибавочную стоимость**»¹, или иначе, как «труд, превращающий объективные условия труда в капитал, а их владельца — в капиталиста»² К. Маркс особенно подчеркивает, что такая характеристика труда «непосредственно не имеет ничего общего с определенным содержанием

¹ К. Маркс, . Теории прибавочной стоимости, т. I, Госполитиздат, 1954, стр. 380.

² Там же, стр. 380, см. также стр. 377.

труда... со специфической потребительской стоимостью, в которой он выражается»¹.

«Один и тот же вид труда может быть как производительным, так и непроизводительным»², — пишет К. Маркс.

В подтверждение своей мысли Маркс сопоставляет двух представителей умственного труда: знаменитого английского писателя Джона Мильтона и любого неизвестного наемного литератора. Милтон, создавший классическое произведение мировой литературы «Потерянный рай», — непроизводительный работник. Его труд — это проявление его дарования, не подчиненный, как производственный процесс, капиталу и не создающий прибавочную стоимость капиталисту. Другое дело наемный литератор, работающий «на фабричный манер» на своего издателя. Хотя он не творит, а лишь фабрикует книги, его труд производителен, т. к. с самого начала подчинен капиталу и совершается для увеличения его стоимости.

Указанный Марксом принцип различения производительного труда от непроизводительного применим к любой области человеческой

¹ К. Маркс, Теории прибавочной стоимости, т. I, Госполитиздат, 1954, стр. 386.

² Там же.

деятельности, к любой сфере труда: в зависимости от отношения труда к капиталу может быть непроизводителен также и физический труд. Более того. Деятельность, в которой нет этого отношения, не может рассматриваться в плане этих категорий. Так, например, труд мелкого ремесленника или крестьянина — физический труд, с точки зрения разделения между умственным и физическим трудом — не является ни производительным, ни непроизводительным. Это объясняется тем, что ремесленник или крестьянин, взятые вне влияния капиталистических отношений на их производство, выступают не в качестве продавцов рабочей силы, а в качестве продавцов товара.

Таким образом, если производительный труд различается от непроизводительного в зависимости от того, производится ли в процессе труда прибавочная стоимость или нет, то различие между умственным и физическим трудом идет по другой линии: в этом случае критерием служит род деятельности, конкретное содержание труда в своем самом широком подразделении.

Различие между категориями производительного и непроизводительного труда, с одной стороны, и умственного и физического, с другой, важно для понимания содержания поня-

тий умственного и физического труда. Отождествление этих категорий логически привело бы к тому, что труд всякого интеллектуального работника независимо от его отношения к капиталу причислялся к непроизводительному труду и, естественно, труд всякого физического работника — к производительному. Этим затуманивалась бы эксплуататорская роль капитала в отношении к труду во всех различных сферах его приложения, в том числе в сфере как физического, так и умственного труда.

В условиях частнособственнических формаций (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) понятия физического и умственного труда имеют совершенно определенное классовое содержание, лежащее в основе их противоположности. Физическим трудом занимаются люди, лишенные собственности на орудия и средства производства — представители эксплуатируемых классов. У эксплуатируемых масс нет ни средств, ни времени заниматься умственным трудом. Их место в общественной организации труда — тяжелый физический труд.

Умственный труд — это привилегия представителей эксплуататорских классов, владеющих собственностью на орудия и средства производства. Благодаря нещадной эксплуатации

людей физического труда, трудящихся масс, представители господствующих классов располагают необходимыми средствами и временем для занятий умственным трудом; они имеют возможность получать образование, им доступно участие в государственных делах. Представители умственного труда в своем подавляющем большинстве являются выходцами из эксплуататорских классов и обслуживают общество, основанное на частной собственности на средства производства в интересах эксплуататоров. В силу этого противоположность между умственным и физическим трудом носит характер антагонистического противоречия. Противоположность умственного и физического труда является одним из важнейших источников современного общественного неравенства,— указывал В. И. Ленин накануне Октябрьской революции¹.

В условиях эксплуататорского строя антагонистический характер противоположности между умственным и физическим трудом проявляется прежде всего в коренной противоположности интересов представителей физического и умственного труда. Непримируемый антагонизм, вражда и ненависть между ними являет-

¹ См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 25, стр. 440.

ся прямым следствием участия в эксплуатации людей физического труда определенной категории предствителей умственного труда.

Другим характерным проявлением соотношения между умственным и физическим трудом является одностороннее развитие человеческой личности и, в первую очередь, представителей физического труда. Представители физического труда, лишенные возможности пользоваться культурными достижениями, истинными творцами которых являются они сами, отстают в культурно-техническом росте от представителей умственного труда.

В условиях социалистического общества вместе с ликвидацией частной собственности на средства производства уничтожается антагонизм противоречия между умственным и физическим трудом. Однако отставание культурно-технического уровня людей физического труда все еще имеет место. При низшей фазе коммунизма — социализме, имеется различие между умственным и физическим трудом, сохраняется устойчивость этих категорий. Противоречие между ними носит неантагонистический характер и проявляется, главным образом, в сфере распределения. Оно постепенно ликвидируется в ходе поступательного развития от социализма к коммунизму.

Подход к категориям умственного и физического труда с точки зрения их классового содержания не означает, что следует отождествлять эти категории с общественными классами¹. Как известно, классами, согласно ленинскому определению, «называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»².

Категории умственного и физического труда, однако, не удовлетворяют всем этим признакам классов.

¹ Эту ошибку в определенной степени допускал П. Лафарг, который считал, что представители умственного труда, так же, как представители труда физического, являются пролетариями, поскольку и те и другие продают свою рабочую силу (см. П. Лафарг, Сочинения, Госиздат, т. II, 1928, стр. 398). На этом основании он переносит вражду и ненависть между представителями физического и умственного труда исключительно за сферу производства (см. там же, стр. 407).

² В. И. Ленин, Сочинения, т. 29, стр. 388.