

ИВАН ГАЛУШКА

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ



Издательство
политической
литературы

Иван Галушка

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОС

Ivan Haluška

**RIADENIE EKONOMIKY PRI
BUDOVANÍ ROZVINUTÉHO
SOCIALIZMU**

**Bratislava
„Pravda“ 1981**

ИВАН ГАЛУШКА

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ

Перевод со словацкого

Москва
Издательство
политической
литературы
1985

65.6

Г16

Перевод со словацкого
КУЗНЕЦОВОЙ З. Н.

Под общей редакцией и с предисловием
доктора экономических наук

Р. А. БЕЛОУСОВА

0604020200—094
Г $\frac{079(02)-85}{212-84}$

© Братислава, Издательство «Правда», 1981 г.
Перевод на русский язык
© ПОЛИТИЗДАТ, 1985 г.

Система планового управления — основной механизм реализации экономической политики коммунистических и рабочих партий, что определяет ее роль и ключевое место в развитии социалистического общества. Вопросы совершенствования управления, всего хозяйственного механизма особую актуальность приобрели на современном этапе. Как было отмечено на апрельском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС, «мы приступили сейчас к всестороннему совершенствованию системы управления народным хозяйством, ищем новые формы и структуры экономической деятельности»¹. Успешное решение этой задачи требует глубокой и тщательной разработки методологических основ функционирования и совершенствования планового управления производством. К сожалению, большинство из вышедших в последние годы работ по управлению имеет прикладной, а иногда просто описательный характер. Недостаточная разработанность общих теоретических вопросов, видимо, одна из причин, почему хозяйственная практика нередко «спотыкается» о частности.

Следует отметить, что, хотя наука управления социалистической экономикой в последние 10—15 лет развивается весьма интенсивно, она еще не успела завершить тео-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 10 апреля 1984 года. М., 1984, с. 10.

ретический анализ и систематизацию того нового, что принесло с собой вступление страны в этап развитого социализма. Иными словами, она нуждается в ускорении и расширении фронта своих исследований. В таких условиях вполне логично обращение к опыту братских стран, как наиболее быстрому и экономичному пути решения многих проблем.

Обычно под опытом понимают накопленные эмпирические знания — своеобразный концентрат практики, проведенных экспериментов. Но к нему, на наш взгляд, следует отнести и теоретические разработки ученых стран социалистического содружества.

Предлагаемая советским читателям книга видного словацкого экономиста Ивана Галушки — одна из тех работ, которые обогащают теорию управления творческим подходом к изучению и систематизации современной практики социалистического строительства.

Известно, что в общественных (как и в других) науках революционные открытия делаются нечасто. Накопление новых знаний идет постепенно, преимущественно путем развития отдельных положений, уточнения содержания и классификации основных категорий, совершенствования их структуры. Эта общая особенность характерна и для книги И. Галушки, значительная часть которой посвящена методологическому обоснованию различных аспектов совершенствования действующих хозяйственных механизмов в ряде социалистических стран. Специалист найдет здесь немало новых подходов к освещению, казалось бы, хорошо известных положений теории управления. Так, например, в литературе организационная структура рассматривается как внутреннее строение хозяйственной системы, обеспечивающее соединение вещественных и личностных факторов производства. Автор творчески развивает и углубляет это положение, показывая, что связи между элементами организационной структуры управления представляют собой особый вид отношений между людьми, реализующими общий процесс целенаправленного воздействия на управляемый объект. Это позволяет лучше и полнее понять вза-

имосвязь управления с производственными и другими социальными отношениями, складывающимися на данном объекте и в обществе в целом.

Интересны суждения автора о единстве разделения труда, ответственности и прав в системе управления. Все это, вместе взятое, выступает одним из объективных факторов, оказывающих влияние на формирование организационных структур.

Нельзя не согласиться с точкой зрения автора о зависимости эффективности управления от качества не только хозяйственного механизма, но и самого управляемого объекта.

Много внимания (и это очень правильно!) в книге уделяется различным аспектам аналитической деятельности. Овладение в совершенстве методами анализа — это первый практический шаг к формированию действенной системы управления эффективностью. Он необходим для лучшего обоснования планов, повышения дисциплины и ответственности, усиления контроля. Одним словом, это ключ к экономической экономике. Им должен в совершенстве владеть каждый хозяйственный руководитель, каждый специалист, занятый на производстве, в исследовательских, конструкторских и проектных организациях. Поэтому крайне необходимо обучить руководящие кадры современным методам аналитической деятельности, умению соединить теоретический и конкретный анализ. Представляется также целесообразным систематически проводить сравнительный анализ конечных результатов хозяйственной деятельности по группам предприятий,строек, колхозов и совхозов.

Важная особенность экономики ЧССР состоит в том, что значительная часть ее продукции идет на экспорт, за счет которого оплачивается ввоз сырья, энергоносителей и других товаров. При этом уровень жизни в республике довольно высокий. В таких условиях конкурентоспособность чехословацкой продукции на мировом рынке, поддержание ее технико-экономических и других потребительских параметров на уровне лучших мировых образцов можно обеспечить только на основе достижения высо-

кой производительности труда, строгого режима экономии и рационализации, а главное — систематического повышения ее качества и наукоемкости.

Выполнить такие требования совсем не просто. Однако другой альтернативы нет. Поэтому в ЧССР идет постоянный поиск более действенных экономических и организационных форм соединения науки с производством, стимулирования нововведений, освоения ресурсосберегающей технологии. Важную роль в решении этих задач призвано сыграть совершенствование системы управления, в частности ее организационной структуры. Логично, что автор книги сконцентрировал свое внимание на вопросах дальнейшего упорядочения организационных отношений с учетом разделения и взаимодействия функций, в частности, на уровне трестов, отраслевых предприятий и концернов. Советский читатель найдет здесь богатую пищу для размышлений, учитывая, что и в Советском Союзе продолжается поиск более совершенных структур.

Как и всякая творческая работа, книга И. Галушки содержит немало дискуссионных положений. Можно поспорить, ведь, как известно, в споре рождается истина. Главный критерий таких дискуссий — практика. Итоги текущей пятилетки показывают, что произведенная перестройка системы управления народным хозяйством ЧССР в начале 80-х годов позволила преодолеть многие трудности. Эффективность общественного производства повысилась. Несколько ускорился экономический рост. Все это еще раз говорит о том, что следует внимательнее и глубже изучать опыт, в том числе теоретические разработки ученых братских социалистических стран.

*Доктор экономических наук
профессор Р. А. Белоусов*

ВВЕДЕНИЕ

Добиться поворота в реализации долгосрочной стратегической линии, нацеленной на повышение эффективности производства, экономичности и качества всех видов труда, на рост эффективности капитального строительства и последовательное использование достижений науки и техники, — такова сейчас главная задача, значение которой подчеркнул XVI съезд КПЧ. Ее решение представляет собой основную предпосылку обеспечения высокого жизненного уровня населения.

Успешное выполнение этой задачи зависит прежде всего от качества действенности управления. Именно в области совершенствования управления заложены значительные резервы для решения проблем социального, экономического и научно-технического прогресса. В Основных направлениях экономического и социального развития ЧССР на 1981—1985 гг., одобренных XVI съездом КПЧ, указывается: *«Продолжать совершенствовать плановое управление народным хозяйством как один из главных рычагов решения задач дальнейшего социального и экономического развития»*¹.

¹ XVI съезд Коммунистической партии Чехословакии. Прага, 6—10 апреля 1981 г. М., 1982, с. 177.

Основную базу этого сложного процесса заложил «Комплекс мер по совершенствованию системы планового управления народным хозяйством после 1980 г.», представляющий собой долгосрочную программу целенаправленной перестройки механизма управления в ЧССР, ориентированной на последовательное усиление интенсивных факторов развития чехословацкой экономики.

Большие задачи в той или иной форме возникают и в других братских странах. Успешно и быстро решить их можно лишь в результате концентрации усилий науки в органическом единстве с хозяйственной практикой.

Теория и практика управления социалистической экономикой опирается на богатый, более чем 65-летний советский опыт, на опыт других социалистических стран. Поэтому высказанная на XXVI съезде КПСС идея о необходимости широкого использования опыта братских стран¹ имеет непосредственное отношение и к чехословацким коммунистам, хозяйственникам, работникам науки.

Накопленный опыт совершенствования управления народным хозяйством ЧССР убедительно показывает, что успехи сопутствуют нам всегда, если мы последовательно и творчески применяем ленинские принципы управления, используем богатый опыт КПСС. И наоборот, каждое отклонение от ленинского курса оборачивалось для экономики нашей страны просчетами и проигрышами. Сегодня задача заключается в том, чтобы, как подчеркивалось на XVI съезде КПЧ, эффективно сочетать использование достижений науки и техники с огромными возможностями, которые открывает международная социалистическая интеграция, в частности интеграция экономики Чехословацкой Социалистической Республики с экономикой СССР. Это еще один фактор, который в интересах повышения интенсификации экономики в обеих странах предъявляет высокие требования к управлению и одновременно диктует необходимость постоянного взаимного обогащения и сбли-

¹ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 7.

жения механизмов управления народным хозяйством ЧССР и СССР.

Исходя из этих объективных потребностей и стремясь содействовать решению проблем совершенствования управления социалистической экономикой на этапе строительства развитого социалистического общества в ЧССР, в предлагаемой работе предпринята попытка обобщить отечественный опыт управления социально-экономическими процессами. На основе богатого опыта советской науки и практики в книге сформулированы некоторые теоретические и методологические вопросы, связанные с задачей дальнейшего совершенствования управления на этапе строительства развитого социализма в ЧССР.

Основное внимание в работе обращено на теоретические и методологические проблемы социалистического управления и их взаимосвязи, в частности на динамику изменений содержания управленческого труда и связанное с этим развитие структуры систем управления.

Исследование теоретических и методологических проблем управления в условиях строительства развитого социалистического общества потребовало глубокого изучения и обобщения основных исходных посылок анализа процессов управления экономическими системами. В предлагаемой работе мы ставили целью рассмотреть не все проблемы, касающиеся научных основ управления социалистической экономикой. Внимание автора сосредоточено на исследовании коренных проблем, от решения которых в первую очередь зависит улучшение методов анализа и совершенствования деятельности систем управления.

В книге раскрыты связи между содержанием управленческой деятельности, функциями, методами, закономерностями и принципами управления, равно как и формами, в которых осуществляются управленческие процессы. С таких позиций автор стремится обосновать общий теоретико-методологический подход, который помог бы вскрыть и соответствующим образом обобщить эти отношения и связи. Как показали исследования, этому способствует

правильное понимание и использование модели элементарного управленческого цикла.

В работе затрагивается широкий круг сложных проблем, и, естественно, она не претендует на их исчерпывающее решение. Эти проблемы могут быть решены лишь совместными усилиями работников научного фронта социалистических стран.

Опыт показывает, что в этой области еще существуют значительные неиспользованные возможности. Не все еще сделано, в частности, для более тесной увязки чехословацких теоретических исследований, экспериментов и практических мероприятий с динамически развивающейся советской теорией и практикой управления.

1. РОЛЬ СУБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. ДИАЛЕКТИКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Прогресс социалистического общества неразрывно связан с действием закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, с познанием и применением таких методов и форм воздействия на процесс расширенного воспроизводства, которые отвечают целям строительства развитого социализма.

Главной предпосылкой этого была победа социалистической революции и устранение антагонистического противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Общественная собственность на средства производства создала возможности и одновременно потребовала динамичного развития производительных сил, поддержания правильных пропорций между созданием и использованием прибавочного продукта, совершенствования распределительных отношений и т. п.

Качество производственных отношений зависит от уровня развития производительных сил, степени их обобществления, которая проявляется в общественном разделении труда, уровне специализации и кооперации как по горизонтали, так и по вертикали. Производственные отношения, однако, не просто зависят от уровня производительных сил — они и сами являются важным фактором прогресса производства. Более зрелые формы производственных отношений способствуют углублению разделения труда и достижению оптимальной кооперации. С другой стороны, несовершенство конкретных форм производственных отношений (например, несоблюдение пропорциональности и планомерности развития производительных сил, малая ответственность систем стимулирования и ценообразования, неразвитость хозяйственных отношений на уровне предприятия

тий, а также их внутренних подразделений) может стать тормозом развития производительных сил.

Из диалектики сущности и явления вытекает, что с изменением способа влияния на функционирование социалистической экономики определенным образом изменяются и производственные отношения, но лишь в рамках объективной тенденции, определяемой действием экономических законов социализма. Случается, однако, что в течение некоторого времени действуют тенденции, не отвечающие требованиям экономических законов социализма и тормозящие процесс социалистического развития, что проявляется как противоречие между уровнем и темпами развития экономики и реализацией объективных интересов рабочего класса, связанных с осуществлением его исторической миссии.

В разработке способов, методов и форм воздействия управления на развитие социалистической экономики, а стало быть, и на совершенствование и углубление производственных отношений проявляется диалектика объективного и субъективного.

Более полное осознание диалектики объективного и субъективного, проявляющейся во взаимодействии производственных и управленческих отношений, а также во взаимном воздействии производительных сил и производственных отношений, позволяет глубже и яснее представить сложность взаимосвязи объективных тенденций и активности системы управления, роль которой на современном этапе систематически возрастает.

1.1.1. Влияние научно-технической революции на производительные силы и производственные отношения

Возрастающая роль субъекта управления в обеспечении соответствия между производственными отношениями и производительными силами в значительной степени определяется как научно-технической революцией, качественными изменениями в содержании производительных сил, так и качественно изменившимися производственными отношениями, соответствующими развитому социалистическому обществу.

При этом научно-техническая революция означает не только новое качество производительных сил — она в значительной степени влияет и на весь комплекс производст-

венных отношений. «Поскольку НТР представляет собой целостный общественный процесс, при ее характеристике нельзя ограничиваться только переменами, происходящими в производительных силах. Важнейшую роль играет вопрос о социально-классовом содержании этого процесса, о побудительных мотивах научно-технического развития и характере использования его достижений в различных общественных условиях», — подчеркивал Б. Н. Пономарев на международной теоретической конференции в Москве (1979 г.)¹.

Социально-экономический эффект научно-технической революции при капитализме и при социализме принципиально различны. В условиях государственно-монополистического капитализма влияние НТР проявляется в дальнейшей концентрации производства и капитала в транснациональных масштабах, что связано с ускорением международной экономической интеграции в интересах укрепления позиций монополистического капитала, увеличения его прибылей путем усиления эксплуатации трудящихся.

Воздействие научно-технической революции при капитализме проявляется в дальнейшем увеличении пропасти между высокоразвитыми капиталистическими государствами и странами, освободившимися от колониального гнета. Важно и то, что НТР, вносящая качественные изменения в средства ведения войны, по-новому ставит вопрос войны и мира — как вопрос об угрозе самой жизни на Земле. Нельзя забывать и об опасности экологических кризисов, причины которых кроются в капиталистическом использовании достижений научно-технической революции.

Научно-техническая революция и использование ее достижений при социализме носит качественно иной характер, чем при капитализме. Прежде всего она расширяет потенциальные возможности программы экономики и всестороннего развития человека, что объективно определяется преимуществами, заложенными в социалистических производственных отношениях. Реализация их неразрывно связана с осознанием народами социалистических стран исторически верного тезиса о том, что научно-техническая революция стала «одним из главных участков историче-

¹ Вступительное слово кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС, академика Б. Н. Пономарева на международной теоретической конференции «Научно-техническая революция и углубление экономических и социально-политических противоречий капитализма на современном этапе». — Мировая экономика и международные отношения, 1979, № 6, с 17.

ского соревнования между капитализмом и социализмом...»¹.

Эффективно соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистического строя — это не только историческая возможность, но и объективная необходимость развития общества. Она вытекает, прежде всего, из растущих потребностей развивающегося социалистического общества, что в условиях ЧССР усугубляется недостатком собственных источников сырья и энергии и ростом цен на них на мировом рынке.

Рост потребностей социалистического общества и его отдельных членов, что особенно характерно для этапа развитого социализма, равно как и ухудшение ситуации на мировом рынке, требуют технического совершенствования продукции, более эффективного использования сырья, топлива и энергии. Все это возможно лишь при максимальном использовании научных открытий и технических достижений. В сущности, это означает быструю, действенную, а значит, и общественно эффективную реализацию динамизирующего фактора, каковым является использование науки как непосредственной производительной силы.

Сказанное о диалектике взаимосвязи между развитием производительных сил, производственных и управленческих отношений убедительно показывает, что максимальное использование достижений науки и техники для ускоренного экономического и социального развития является объективной необходимостью.

Причем если влияние науки и техники на развитие производительных сил исследовано достаточно широко, то проблема влияния науки на развитие производственных отношений и системы управления разработана в меньшей степени. Подчеркнем, что важным условием более действенного использования достижений науки и техники в интересах укрепления социализма является глубокое познание закономерностей (а значит, и возможностей) совершенствования общественных отношений на основе новейших достижений общественных и других наук, способствующих повышению активности субъекта управления.

Лишь правильно нацеленная активность субъекта управления может повысить значение науки и техники в развитии производительных сил и совершенствовании произ-

¹ Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва, 1969. Прага, 1969, с. 22.