
**ОТРАСЛЕВОЕ И
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ
ПЛАНИРОВАНИЕ**

615215

E433/35

92清 13

Валентина Ивановна Докшевич
Лидия Георгиевна Червова
Валентина Николаевна Савенко и др.

**ОТРАСЛЕВОЕ
И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ
ПЛАНИРОВАНИЕ**
(в условиях крупного города)

*Утверждено к печати ученым советом
Института экономики промышленности АН УССР*

Редактор В. Д. Стеценко
Оформление художника А. К. Косупы
Художественный редактор И. В. Козий
Технические редакторы М. А. Притыкина,
Г. Р. Боднер
Корректоры Л. Ф. Стеценко,
Л. М. Тищенко

Информ. бланк № 6344

Сдано в набор 27.10.83. Подп. в печ. 22.03.84. БФ 01867.
Формат 84×108/32. Бум. тип. № 1. Обычн. новая гарн. Вис.
печ. Усл. печ. л. 10,5. Усл. кр.-отг. 10,71. Уч.-изд. л. 12,5.
Тираж 1650 экз. Заказ 3—2908. Цена 1 р. 90 к.

Издательство «Наукова думка». 252601
Киев 4, ул. Репина, 3

Отпечатано с матриц Головного предприятия республиканского производственного объединения «Полиграфкинага». 252057, Киев, ул. Довженко, 3 в Нестеровской городской типографии. Нестеров, Львовской обл., ул. Горького, 8. Зак. 2546.

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ СС
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ОТРАСЛЕВОЕ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

(в условиях крупного города)

КИЕВ
НАУКОВА ДУМКА
1984

В монографии изложены основные проблемы взаимосвязи отраслевого и территориального планирования в условиях крупного города. Всесторонне рассмотрены научно-методические и организационные аспекты данной проблемы. Комплексное планирование экономического и социального развития города представлено в качестве основной формы взаимосвязи отраслевых и территориальных интересов. Определены взаимосвязи показателей планов развития предприятия и города.

Для партийных, научных работников, работников плановых органов, преподавателей и студентов высших учебных заведений, занимающихся вопросами совершенствования социалистического планирования.

Авторы

*В. И. Докшевич, Л. Г. Червова, В. Н. Савенко,
А. Н. Ковалева, Е. Г. Панченко, Т. М. Финагина*

Ответственный редактор *В. В. Финагин*

Рецензенты *М. Ф. Шевченко, А. Г. Попов,
Л. М. Брайнин, В. К. Мышко*

Редакция экономической литературы

О $\frac{0604020102-216}{M221(04)-84}$ 76-84

© Издательство «Наукова думка», 1984

ВВЕДЕНИЕ

В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года в числе важнейших задач в области управления отмечена необходимость «повысить действенность территориального планирования и его роль в развитии районов. Совершенствовать планирование и руководство территориально-производственными комплексами» [19, 198]. В Конституции СССР отмечается, что руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития с учетом отраслевого и территориального принципов при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий. Сочетание отраслевых и территориальных планов, комплексное решение экономических и социальных задач развития производственных коллективов во взаимосвязи с ростом экономики территориальных единиц — важное условие всестороннего и рационального использования трудовых и материальных ресурсов, создания более благоприятных условий для планомерного воспроизводства рабочей силы и повышения на этой основе эффективности общественного производства. Задания, связанные с повышением эффективности народного хозяйства, должны выполняться при сравнительно меньшем увеличении материальных затрат и трудовых ресурсов, отмечалось на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС [23, 14]. Поэтому особое значение имеет взаимосвязанная разработка среднесрочных и долгосрочных планов развития первичных звеньев нашей плановой системы — предприятий, районов и городов. Этим, как показывает опыт, в значительной мере обеспечиваются большая обоснованность, сбалансированность и эффективность плановых решений, повышение научного уровня управления экономическим и социальным строительством. Нынче «план, — как совершенно четко и определенно подчеркивалось на декабрьском (1983 г.) Пленуме Центрального Комитета Коммунистической Партии Советского Союза, — в большей мере, чем раньше, ориентирован на повышение эффективности производства. Усиливается его социальная направленность».

Город является органическим звеном всего народнохозяйственного комплекса страны. Вместе с тем это самостоятельный территориальный и административный объект с присущими ему экономическими интересами. Подавляющая часть народного хозяйства города развивается в соответствии с отраслевыми планами, которые разрабатываются и утверждаются министерствами и ведомствами, чьи предприятия и организации расположены на его территории. И только развитие «собственно городского хозяйства» планируется органами городского Совета народных депутатов. Такое положение затрудняет совершенствование и использование имеющегося экономического потенциала, не позволяет с достаточной полнотой мобилизовать резервы повышения эффективности общественного производства, связанные с развитием города как объекта механизма социалистического хозяйствования. Только при последовательном учете и согласовании отраслевых и территориальных экономических интересов, мобилизации отраслевых и территориальных резервов производства может быть разработан план экономического и социального развития, способствующий пропорциональному развитию всего хозяйства города независимо от ведомственной принадлежности.

Многолетний опыт планирования народного хозяйства показывает, что функционирование отраслевого или только территориального управления практически приводит к противоречиям в системе разделения труда, сдерживающим развитие производства. Поэтому важнейшим направлением дальнейшего совершенствования управления общественным производством должно быть достижение наиболее полного сочетания отраслевого и территориального разделения труда.

В монографии охвачен широкий круг проблем организации взаимосвязи отраслевого и территориального планирования, которые рассмотрены на примере крупных городов Донецко-Приднепровского экономического района. Вместе с тем авторы далеки от мысли, что рассмотренные ими вопросы исчерпывают содержание данной проблемы.

Монографию написали: введение — Л. Г. Червова; гл. 1 — Е. Г. Панченко; гл. 2 — Л. Г. Червова; гл. 3 — В. Н. Савенко; гл. 4 — А. Н. Ковалева; § 2, 3, 5 гл. 5 — В. И. Докшевич; § 1, 4 гл. 5 — Т. М. Финагина. В технической подготовке монографии принимали участие Т. В. Злобина, Э. В. Милютина, И. В. Николаенко.

КОМПЛЕКСНЫЙ ПЛАН РАЗВИТИЯ КРУПНОГО ГОРОДА И СИСТЕМА ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ОТРАСЛЕВОГО И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

1.1. Роль и место крупного города в системе единого народнохозяйственного комплекса страны

Комплексное планирование экономического и социального развития территориально-административных единиц, в том числе и городов, является одной из наиболее эффективных форм обеспечения взаимосвязи отраслевого и территориального развития. Для крупных городов значение этой формы особенно велико, так как расположенные в них многие объединения, предприятия и организации имеют союзное подчинение. Поэтому согласовать интересы многих союзных и союзно-республиканских министерств и ведомств, с одной стороны, и крупных городов — с другой, вне разработки перспективных комплексных планов экономического и социального развития невозможно. А поскольку функция комплексного территориального планирования закреплена Конституцией СССР за местными Советами народных депутатов, то возрастание значения этого планирования в обеспечении прочных взаимосвязей между отраслевым и территориальным развитием предполагает и дальнейшее повышение роли местных Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве.

Для современного этапа коммунистического строительства сохраняет свое значение ленинское положение о том, что «города» представляют из себя центры экономической, политической и духовной жизни народа и являются главными двигателями прогресса» [14, 34]. Именно поэтому в нашей стране уделяется особое внимание развитию городов, в которых проживает 63 % населения. В документах XXVI съезда КПСС предусматривается «усилить внимание к вопросам комплексности застройки городов и поселков» [19, 181].

Вместе с тем в директивных документах партии и правительства учитывается специфика различных городов, которые отличаются размерами, административным статусом, производственно-экономическим профилем и другими осо-

бенностями. При этом на первый план выдвигается необходимость обоснования перспектив экономического и социального развития городов с учетом численности проживающего в них населения, т. е. их размеров, а также места в народнохозяйственном комплексе страны. Особую значимость приобретает развитие крупных городов. «Каждый крупный город может рассматриваться как особое экономическое образование со своими специфическими условиями. При этом различные города имеют свои особенности, которые необходимо учитывать при определении роли городских организаций, форм и методов их участия в разработке централизованно утверждаемого плана» [40, 3].

Понятие «крупный город» употребляется в широком и узком смысле слова. В первом случае под крупным городом понимается любой город, население которого превышает 250 тыс. чел. Такие города значительно отличаются от малых (до 50 тыс. чел.), средних (50—100 тыс.) и больших (100—250 тыс. чел.) городов. В этих городах сосредоточена большая часть производственного и научно-технического потенциала страны. Они, как правило, являются центрами общественно-политической и культурной жизни. Все это и дает достаточные основания для объединения городов с населением более 250 тыс. чел. в одну группу крупных городов. В таком смысле используется понятие крупного города в настоящей работе.

В узком смысле слова под крупным городом понимается город с населением от 250 до 500 тыс. чел. Необходимость такой группировки городов вытекает из того объективного обстоятельства, что в совокупности городов с населением более 250 тыс. чел. также формируются несколько классов, каждому из которых присущи определенные особенности. Так, города с населением более 1 млн. чел. требуют принципиально иного транспорта — метрополитена или других видов внеуличного сообщения. Поэтому в «Строительных нормах и правилах» наряду с крупными городами с населением 250—500 тыс. чел. выделяются крупнейшие (500—1000 тыс. чел.) и города-миллионеры с населением более 1 млн. чел. [102, 83].

Оба отмеченных подхода, таким образом, имеют существенное значение не только в экономической теории, но и в практике регулирования экономического и социального развития городов. Рассмотренные классификации лежат и в основе исследований региональных проблем социально-экономического развития. В этой связи следует отметить, что вряд ли целесообразно изменять критерии отнесения го-

родов к категории крупных, как это встречается в отдельных работах. Например, к крупным городам порой относят города с населением свыше 500 тыс. чел., т. е. в данном случае они отождествляются с крупнейшими городами, что не обосновано теоретически и нецелесообразно практически, поскольку нормативные документы разработаны применительно к устоявшейся классификации [43, 66].

Для современного этапа развития социализма характерно возрастание роли крупных городов в жизни общества. Это проявляется прежде всего в устойчивом увеличении числа крупных городов и доли проживающего в них населения. Число городов с населением более 250 тыс. чел. возросло с 33 в 1939 г. до 80 в 1970 и 113 в 1981 г., что составляет 5,4 % общей численности городских поселений [86, 59—68; 85, 18—23].

Еще более динамично растет численность населения, проживающего в крупных городах, которая с 35,9 млн. чел. (35,9 % общей численности городского населения) в 1959 г. увеличилась в 2,2 раза — до 76,2 млн. чел. (45,1 %). Возрастет как абсолютно, так и относительно и численность населения, проживающего в собственно крупных городах. В 1959 г. она составляла 11,7 млн. чел. (11,7 %), а в 1981 г. — 22 млн. чел. (13 %). При абсолютном увеличении за 1959—1981 гг. численности населения, проживающего в крупнейших городах, с 14,1 до 17,7 млн. чел. несколько снизился его удельный вес — соответственно с 14,1 до 10,5 %. Зато значительно увеличилась численность населения, проживающего в городах-миллионерах. С 10,1 млн. в 1959 г. она выросла до 36,5 млн. чел. в 1981 г., а его удельный вес — соответственно с 10,1 до 21,6 %.

Сравнивая динамику увеличения числа крупных городов и численности проживающего в них населения, можно заметить опережение последней. Из этого можно сделать вывод о тенденции увеличения среднего размера крупного города. И действительно, как показывают несложные подсчеты, в 1939 г. средний размер крупного города с населением более 250 тыс. чел. составлял 608 тыс. чел., а с населением 250—500 тыс. чел. — 332 тыс. чел., в 1959 г. соответственно — 598 и 344 тыс. чел., в 1970 г. — 675 и 355 тыс., а в 1981 г. — 665 и 339 тыс. чел.

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о возрастании роли крупных городов в размещении населения страны, что выражается в увеличении их количества, численности проживающего в них населения, росте его удельного веса в общей численности населения страны в

целом, а также среднего размера крупных городов. Из этих тенденций в некоторых работах делается вывод о том, что в перспективе почти все население страны будет проживать в крупных городах, агломерациях или зонах их непосредственного влияния. Это, по мнению В. Гохберга, Г. Лаппо, И. Маергейза, Я. Машбица, можно считать завершением урбанизации, когда ячейки высокоурбанизированной среды фактически перекрывают зонами своего непосредственного влияния экономически активную территорию страны [93, 12—13].

Однако с этими выводами трудно согласиться. Ведь в крупных городах не только имеются известные преимущества для развития производства и жизнедеятельности населения, но и возникают сложные проблемы социально-экономического и экологического характера. Так, только от шума город с населением полмиллиона человек терпит убытки на 2—2,5 млн. руб. ежегодно [126, 3]. Поэтому крупные города не могут представлять собой самую рациональную форму расселения. В этой связи сохраняет свою актуальность положение Ф. Энгельса о том, что «в лице крупных городов цивилизация оставила нам такое наследие, избавиться от которого будет стоить много времени и усилий. Но они должны быть устранены — и будут устранены, хотя бы это был очень продолжительный процесс» [7, 308].

Развитие производительных сил, как отмечал В. И. Ленин, связано с формированием новых форм «соединения промышленности с земледелием на почве сознательного приложения науки и комбинации коллективного труда, нового расселения человечества (с уничтожением как деревенской заброшенности, оторванности от мира, одичалости, так и противоестественного скопления гигантских масс в больших городах)» [11, 74].

В этой связи более правомерной представляется позиция тех исследователей, которые исходят из необходимости более равномерного распределения населения на территории страны. При этом достигаются определенная пропорциональность концентрации населения на различных иерархических уровнях в сети поселений и более равномерное распределение (но не механическое) концентрированных форм поселений, включая крупные города и агломерации, по территории страны [12, 239].

Роль крупных городов в развитии единого народнохозяйственного комплекса, видимо, будет возрастать и в дальнейшем. Однако формы проявления этой роли будут претерпевать изменения. На смену увеличению концентрации

производства и населения в крупных городах придет повышение роли этих городов как центров формирования взаимосвязанных групповых систем расселения. А это предполагает ограничение роста таких городов и развитие экономически перспективных малых и средних городов на основе паразитирования в них промышленного производства.

Отмеченная линия уже начинает осуществляться в хозяйственной практике. Об этом свидетельствует и тот факт, что в 1976—1980 гг. в городах с населением до 250 тыс. жителей было размещено две трети промышленных новостроек [92, 5]. В семидесятые годы на Украине в малых и средних городах создано более 480 филиалов предприятий и объединений, в которых занято 140 тыс. чел. Госпланом республики утвержден перечень 120 городов и поселков, где в первую очередь будут размещаться новые филиалы действующих предприятий [119, 2]. И на восьмидесятые годы в документах XXVI съезда КПСС поставлена задача «последовательно проводить линию на ограничение роста крупных городов, развивать малые и средние города, размещая в них специализированные, высокопроизводительные производства, филиалы предприятий, объединений» [19, 138].

Возрастание роли крупных городов в развитии народнохозяйственного комплекса осуществляется по ряду направлений. Прежде всего следует выделить увеличение их вклада в ускорение научно-технического прогресса. В этих городах сосредоточен основной научный потенциал, а также промышленные предприятия, определяющие темпы научно-технического прогресса и повышения эффективности производства во всех отраслях народного хозяйства. В то же время созданный в крупных городах высокий научно-технический потенциал в условиях отраслевого принципа управления и планирования используется далеко не в полной мере. Поэтому в настоящее время осуществляется интенсивный поиск новых региональных форм управления научно-техническим прогрессом в крупных городах.

Вопрос о региональных аспектах управления научно-техническим прогрессом является весьма сложным. Как отмечается в ряде работ [34, 67, 115, 124, 125, 129], многие проблемы не решены ни теоретически, ни практически. Это в известной степени усложняет реализацию региональных резервов ускорения научно-технического прогресса в крупных городах и увеличения на этой основе их вклада в развитие единого народнохозяйственного комплекса.

Представляется правомерным рассмотреть основные звенья управления процессом использования региональных

резервов ускорения научно-технического прогресса в крупном городе. Ведущим звеном среди них выступает планирование. Накопленный опыт позволяет сделать вывод о том, что формой такого планирования в крупном городе являются региональные комплексные целевые научно-технические программы.

Наличие в крупных городах научных учреждений, проектно-конструкторских организаций, объединений и предприятий различной ведомственной подчиненности позволяет формировать горизонтальные связи между ними, дающие возможность реализовать эффект междисциплинарного объединения их усилий. По имеющимся расчетам, такой подход позволяет при тех же ресурсах в два-три раза повысить результативность работы научных учреждений [57, 2.] Формой реализации такого подхода и выступают комплексные целевые научно-технические программы крупных городов, успешно осуществляющиеся в ряде городов Украины. В частности, для Киева разработано 570 конкретных заданий, которые уже выполняются 420 предприятиями и научными учреждениями города. Реализация одной из таких городских научно-технических программ «Труд» позволит к концу пятилетки перевести с ручного труда на механизированный и автоматизированный 29 тыс. чел., комплексно механизировать и автоматизировать 19 предприятий, 88 цехов, 608 участков, внедрить более 600 автоматических манипуляторов, создать межведомственный общегородской центр роботизации и др. [64, 2].

Разработка городских целевых научно-технических программ является весьма сложной проблемой и возможна далеко не в каждом крупном городе. Чаще всего эта форма используется в тех городах, где сложились крупные научные центры, соответствующие подразделения которых обеспечивают организационное обеспечение процесса составления и выполнения целевых программ. В других же случаях могут быть использованы договоры о творческом содружестве между научными учреждениями и предприятиями города. Важно при этом подчеркнуть, что отмеченные формы планирования научно-технического прогресса в крупном городе являются составной частью комплексного плана его экономического и социального развития.

Другим важным звеном управления научно-техническим прогрессом в крупном городе являются организационные формы укрепления в нем связей науки с производством. В числе новых и эффективных таких форм выступают так называемые межведомственные научно-производственные

комплексы и объединения, опыт формирования которых накоплен в г. Львове. Созданные по инициативе обкома партии при Западном научном центре АН УССР на общественных началах четыре таких комплекса — приборостроительный, машиностроительный, геолого-физический и сельскохозяйственный — позволили внедрить в десятой пятилетке 2 тыс. научных разработок с экономическим эффектом более чем 500 млн. руб. [93, 2].

Весьма эффективными оказались в ряде крупных городов республики и другие организационные формы укрепления связей науки с производством: комиссии содействия научно-техническому прогрессу, технико-экономические советы и др., которые создаются при местных партийных комитетах. Так, все более существенное значение в реализации научного потенциала Днепропетровска приобретает деятельность совета по научно-техническому прогрессу при обкоме партии. Этот совет не только координирует деятельность научных учреждений, но и организует, направляет работу ученых и производственников, дает верные ориентиры в поисках путей решения узловых проблем научно-технического прогресса в городе. Деятельность совета способствует преодолению ведомственности, укреплению деловых контактов между научно-исследовательскими организациями и производственными объединениями, предприятиями, сокращению сроков внедрения в производство достижений науки и техники. Структура совета включает 15 отраслевых и проблемных комиссий, в которые входят ведущие ученые, специалисты и ответственные работники местных партийных и советских органов. О результативности совета свидетельствуют следующие данные. Экономический эффект от реализации научных и проектно-конструкторских разработок в десятой пятилетке превысил 210 млн. руб. А в текущей пятилетке ожидаемый эффект от внедрения работ комплексного плана составит более 440 млн. руб. [49, 2].

Следует отметить большое социальное значение функционирования подобных организационных форм управления научно-техническим прогрессом в крупных городах. Оно связано с реализацией творческой инициативы различных групп населения города, с формированием новых отношений между работниками различных предприятий и организаций в процессе внедрения прогрессивных научно-технических решений. Так, благодаря деятельности комиссии по черной металлургии совета по научно-техническому прогрессу при Днепропетровском обкоме партии в сжатые сроки на шестой криворожской домне внедрен эффективный

засыпной аппарат, превосходящий по технико-экономическим показателям ныне действующие типовые устройства. Весьма примечательно, что создан аппарат не специализированной научно-проектной организацией, а студенческим проектным конструкторским бюро металлургического техникума [49, 2].

Рассмотренные звенья управления научно-техническим прогрессом позволяют укрепить связи крупных городов с другими частями единого народнохозяйственного комплекса. С одной стороны, успехи в области науки и техники, достигнутые в стране, открывают новые возможности для эффективного использования научно-производственного потенциала города и его ресурсов, создания высокоэффективных территориальных хозяйственных комплексов, а с другой, потребности экономического и социального развития крупного города и его особенности диктуют определенные направления научных исследований, соответствующую привязку тематики работ научных учреждений, расположенных в городе, к его нуждам. Диалектическое взаимодействие этих сторон и является основой повышения роли крупных городов в ускорении научно-технического прогресса.

Возрастание роли крупных городов в развитии единого народнохозяйственного комплекса страны связано с расширением подготовки в них специалистов с высшим и средним образованием для различных отраслей народного хозяйства. В крупных городах сосредоточена основная часть вузов, в которых обучается около 90 % студентов. А через совершенствование подготовки специалистов крупные города оказывают долговременное влияние на развитие экономики и культуры страны.

И наконец, важно отметить, что возрастает роль крупных городов как значительных центров культуры, искусства, спорта, социально-политической жизни страны. Это связано с тем, что крупные города представлены прежде всего столицами союзных и автономных республик, центрами различных крупных административно-территориальных единиц. Интенсификация духовной жизни советского общества в условиях развитого социализма предполагает усиление общения между людьми, приобщение их к культурным ценностям, расширение возможностей их участия в политической жизни. Все эти направления наиболее последовательно реализуются в крупных городах, для чего требуется выполнить ряд важных условий. Прежде всего речь идет о совершенствовании и развитии транспортных связей между крупными городами и тяготеющими к ним поселениями.

Требуется существенно улучшить облик крупных городов, которые являются центрами культурной и социально-политической жизни. Для этих городов особую важность приобретает сформулированное на XXVI съезде КПСС положение о том, что «градостроительство в целом нуждается в большей художественной выразительности и разнообразии» [19, 63]. В крупных городах необходимо создать реальные условия для активного участия населения в культурной и политической жизни.

Развитие процесса урбанизации выражается не только в возрастании роли крупных городов в жизни общества, но и в распространении городского образа жизни среди населения страны. В количественном плане эта роль крупных городов связана с абсолютным и относительным увеличением численности проживающего в них населения. В качественном плане значение крупных городов в развитии урбанизации связано с их влиянием на близлежащие поселения, что требует рассмотрения таких городов как центров агломераций, т. е. групповых систем расселения.

Рост числа агломераций и численности проживающего в них населения характерен как для всей страны в целом, так и для ее отдельных регионов. При этом наибольшую роль играют крупные агломерации, которые формируются вокруг городов с населением, превышающим 250 тыс. чел. В нашей стране насчитывается свыше 60 подобных агломераций (в них проживает более половины городского населения) и несколько сот локальных групповых городских систем, где живет около 80 % населения городов [110, 168].

Развитие агломераций способствует преодолению известной оторванности средних и малых городов, сельских поселений от ведущих центров, а также препятствует разрастанию крупных городов. Вместе с тем формирование агломераций сопровождается изменением роли крупных городов в едином народнохозяйственном комплексе страны. Ряд функций крупных городов начинают выполнять и другие города, входящие в агломерацию, что способствует уменьшению нагрузки на крупный город. Речь идет о наращивании в городах-спутниках объемов промышленного производства, создании в них условий для удовлетворения социально-культурных потребностей населения и др. Таким образом, городские агломерации в известной мере позволяют не только обеспечить ускоренное развитие малых и средних городов, но и преодолеть недостатки крупных городов. В пределах агломераций завершается формирование экономической базы групповых систем расселения — промышлен-

ной, аграрной, научной, рекреационной. Поэтому развитие агломераций представляет в целом прогрессивную тенденцию в совершенствовании размещения производительных сил страны и расселения населения.

Весьма интенсивно развиваются агломерации на Украине и прежде всего в Донбассе, который является одним из наиболее урбанизированных районов страны. Здесь на территории около 5 тыс. км² расположено свыше 70 городов и около 200 поселков городского типа с общей численностью населения около 8 млн. чел. Доля городского населения составляет здесь 87,5 %, а средняя плотность населения достигла 150 чел. на 1 км² [128, 666].

На территории Донбасса выделяется 12 различных городских агломераций, которые находятся на разных стадиях формирования. В числе сложившихся агломераций: Донецко-Макеевская, Горловско-Енакиевская, Стаханово-Коммунарская, Лисичанская, Приторецкая, Торезо-Снежнянская. Складывающимися агломерациями являются: Ворошиловградская, Красноармейско-Селидовская, Константиновско-Дружковская, Краснолучско-Боковская. Перспективная агломерация развивается вокруг Артемовска.

Формирование отмеченных агломераций отражает региональную форму развития городов, в процессе которого происходят дальнейшее углубление территориального разделения труда, уточнение функциональных зон отдельных городских поселений, изменение взаимосвязей между ними. При этом резко возрастают подвижность населения, интенсивность трудовых и социально-культурных связей. Таким образом, развитие агломераций приводит, с одной стороны, к упрощению территориальной организации общества на уровне его макроструктуры, а с другой — к ее усложнению на локальном уровне. Крупные города не только играют ведущую роль в развитии единого народнохозяйственного комплекса страны, но и становятся узловыми звеньями широкой сети опорных центров расселения. Все это требует глубокого исследования перспектив развития агломераций в нашей стране.

Планомерное регулирование роста крупных городов в условиях социализма и развития городских агломераций позволяет постепенно ослаблять и устранять отрицательные стороны процесса урбанизации, полнее использовать так называемый агломерационный эффект. Его природа связана с тем, что расположенные на небольшой территории предприятия и организации, между которыми сложились многообразные связи, обеспечивают более высокую эффективность

работы по сравнению с автономно функционирующими ячейками народного хозяйства. Если раньше отмеченный эффект возникал преимущественно в крупных городах, то в современных условиях создаются возможности для увеличения агломерационного эффекта за счет укрепления социально-экономических связей между трудовыми коллективами в пределах групповых систем городского расселения. Это, однако, не исключает необходимости исследования проблем дальнейшего повышения экономической и социальной эффективности крупных городов, уровень которой должен учитываться при определении перспектив роста таких городов, методов управления ними.

В ряде исследований обращается внимание на то, что проблема определения экономической и социальной эффективности развития городов исследована недостаточно [109, 76]. В литературе обоснована необходимость планирования региональной эффективности городского промышленного комплекса, связанной с решением ряда социально-экономических задач развития крупных городов. В число этих задач входят: сокращение текущих и единовременных затрат на создание продукции и услуг по всей совокупности взаимосвязанных производств города, повышение вклада промышленного комплекса городов в развитие всего народного хозяйства страны, более полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей жителей города, обоснование экономически целесообразного предела укрупнения основных отраслей специализации [80, 51].

К этому следует добавить, что нерешенные проблемы определения эффективности производства в городах и регионах вообще существенно снижают действенность социального соревнования городов и других административно-территориальных единиц, которому отводится важная роль в реализации заданий пятилетнего плана. Если для трудовых коллективов предусмотрены четкие критерии определения результатов их работы, отражающие не только выполнение планов, но и такие важные качественные показатели, как напряженность планов, конечные результаты производственной деятельности и др., то для административно-территориальных единиц учитываются главным образом результаты выполнения ими планов экономического и социального развития [29, 528]. А поскольку в этих планах не рассчитываются показатели региональной эффективности производства, то становится практически невозможным сравнение качества разработки региональных планов. Это обстоятельство особенно остро ощущают руководители мест-