

Академия Наук СССР

СТРУКТУРА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

*в условиях
интенсификации
экономики*



«Наука»

АКАДЕМИЯ НАУК СС

ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

СТРУКТУРА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

*в условиях
интенсификации
экономики*

Ответственный редактор
доктор экономических наук
В. П. ЛОГИНОВ



МОСКВА

«НАУКА»

1986

В монографии рассматриваются методологические вопросы определения эффективной структуры при интенсивном типе воспроизводства. Сформулированы основные требования к структуре на этапе перехода к интенсивному типу воспроизводства, раскрыты процессы взаимодействия изменения структуры и эффективности общественного производства, предложена система показателей, характеризующая прогрессивность структуры в современных условиях.

Ряд глав посвящен вопросам совершенствования структуры межотраслевых комплексов (машиностроительного, инвестиционного, АПК и др.).

Для широкого круга экономистов.

Рецензенты:

А. П. БУЛКИН, А. А. ДЕРЯБИН

ВВЕДЕНИЕ

Данная монография продолжает серию книг по проблемам совершенствования структуры народного хозяйства Института экономики Академии наук СССР¹. Особенностью ее является рассмотрение проблемы совершенствования структуры в увязке с требованиями к сбалансированности и пропорциональности экономики в период перехода ее к преимущественно интенсивному типу социалистического производства. Это означает изменение прежнего подхода к межотраслевым пропорциям, другую общественную оценку социально-экономической значимости развития разных вензев и блоков народного хозяйства, требует уточнения, в ряде случаев и изменения критерия социально-экономической эффективности общественного производства.

Предлагаемая читателю новая работа Института экономики АН СССР опирается на основные принципы, изложенные в предыдущих монографиях, но развивает их применительно к новому этапу развития экономики СССР.

К проблемам структуры в настоящее время привлечено внимание экономистов многих стран. Такой интерес к данной проблематике объясняется тем, что структура экономики отражает качественное ее состояние. Она все более тесным образом увязывается с научно-техническим прогрессом и вместе с ним является мощным фактором экономического роста и экономической самостоятельности государств. Вот почему задачи структурной перестройки общественного производства выделены в самостоятельный раздел в проекте новой редакции Программы КПСС.

В экономически развитых странах структурные изменения во второй половине XX в. приурочены, как правило, к переворотам в области техники и технологии, а поскольку последние 15—20 лет наука и техника развиваются особенно интенсивно, хозяйственная структура быстро реаги-

¹ Факторы и тенденции развития структуры народного хозяйства СССР / Отв. ред. Н. А. Шокин. М.: Наука, 1977; Проблемы эффективности структуры народного хозяйства СССР в период развитого социализма / Отв. ред. Н. А. Шокин. М.: Наука, 1981.

рует на подобные изменения и эта реакция не всегда бывает предсказуемой и положительной. Так, в капиталистических странах энергетический кризис 70-х годов заставил существенно изменить технологию производства в ресурсопотребляющих и энергоемких отраслях, что привело к относительному снижению их потребности в энергии, нефтепродуктах и угле. Интенсивное вытеснение традиционных конструкционных материалов искусственными и синтетическими приводит к сокращению производства чугуна, стали, проката, алюминия, строительных материалов и пр., что усиливает кризисные явления в ряде базовых отраслей промышленности США, Японии и стран ЕЭС.

В развивающихся странах стремление достичь более прогрессивной структуры, ликвидировать ее односторонность, узкопрофильный характер, оставшийся в наследство от колониализма, связано с борьбой за экономическую независимость.

В планоурегулируемой экономике структура является объектом планирования и фактором повышения эффективности общественного производства. На современном этапе развития экономики СССР, когда совершается переход к интенсивному типу воспроизводства, поиски наиболее прогрессивной структуры народного хозяйства и его важнейших блоков и звеньев являются особо актуальными. В связи с усилением технологических связей между отраслями, кооперацией и комбинированием производства народное хозяйство СССР сформировалось в единый комплекс, т. е. происходит процесс агломерации отраслей, усиления их единства и внутренней взаимозависимости. Одновременно с этим процесс общественного разделения труда способствует углублению специализации, выражающейся в появлении новых отраслей и производств, в более четком выделении отраслевой структуры хозяйства и отдельных его звеньев.

Научно-технический прогресс становится все более важным фактором формирования отраслевой структуры. Под его воздействием не только изменяется характер технологии в традиционных отраслях, но и зарождаются и формируются самостоятельные отрасли отдельные технологические процессы и стадии производства. Изменение технической основы производства существенно меняет соотношения в уровне общественно необходимых затрат между отраслями, что предопределяет иную оценку приоритетности развития отраслей, чем в период преимущественно экстенсивного развития.

Интенсивный характер процесса воспроизводства в со-

четании с форсированным научно-техническим прогрессом влияют не только на структурные изменения, но и требуют быстрой адаптации структуры по отношению к внутренним и внешним воздействиям. Углубление социалистической интеграции в рамках СЭВ позволяет не дублировать структуру хозяйства разных социалистических стран, а усиливать межгосударственную специализацию на основе взаимодополняющего развития с учетом наиболее эффективного разделения труда всего социалистического содружества.

Переход к интенсивному типу воспроизводства, как показывает опыт СССР и других экономически развитых стран, сопровождается не только усилением требований к пропорциональности и сбалансированности хозяйства, но и изменением самих, сложившихся ранее в период преимущественно экстенсивного роста экономики, пропорций, межотраслевых связей и соотношений. Еще более тесной становится взаимосвязь экономических и социальных процессов. В настоящее время невозможно решить какой-либо хозяйственный вопрос только с экономической или технической точек зрения, не рассмотрев его социальные последствия. Достигнутый в нашей стране высокий уровень развития производительных сил определяет и совершенствование производственных отношений.

Экономика СССР вступила в ответственный этап своего развития, конечной целью которого служит построение материально-технической базы коммунизма. Однако для создания материально-технической базы коммунизма необходимы не только наращивание уже созданного экономического потенциала, но и глубокие качественные изменения в производительных силах, совершенствование хозяйственного механизма и всей системы управления экономикой, изменение экономического мышления участников производства и отношения людей к труду, т. е. надстроечных отношений.

Принципиальные направления качественного сдвига в производительных силах определены в проекте новой редакции Программы КПСС: «Предстоит осуществить крутой поворот к интенсификации производства, переориентировать каждое предприятие, каждую отрасль на полное и первоочередное использование качественных факторов экономического роста»².

По поводу характера интенсивного развития, признаков его и методов осуществления имеются разные точки зрения.

² Программа Коммунистической партии Советского Союза (новая редакция) (проект). М.: Правда, 1985, с. 31.

Нередко тип воспроизводства смешивают с процессом эффективности производства: все, что эффективно, относят к интенсивному типу, и наоборот, неэффективное развитие считают экстенсивным типом воспроизводства. Еще более сложной является проблема поиска путей перехода к интенсивному типу воспроизводства. Ясно одно, что для интенсивного развития необходимо резкое повышение технического уровня современного производства, качественный сдвиг в производительных силах, прогрессивные структурные изменения.

На июньском (1985 г.) совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса говорилось: «Выдвигая задачу ускорения социально-экономического развития, Центральный Комитет имеет в виду не просто повышение темпов роста народного хозяйства. Речь идет о новом качестве роста, переходе на интенсивные рельсы развития, быстром продвижении вперед на стратегически важных направлениях, структурной перестройке экономики, использовании эффективных форм управления, организации и стимулирования труда, более полном решении социальных проблем»³.

Интенсивное развитие предполагает опережающий рост конечных результатов, включая и социальные, по сравнению с затратами ресурсов. Одним из проявлений этой закономерности считается опережение темпов роста совокупного валового продукта и национального дохода над темпами роста капитальных вложений и основных производственных фондов. Как же достичь качественного сдвига в производительных силах при малой «инвестиционной активности»?

Немаловажную роль в решении данных проблем играет структурный фактор. От него зависит, какие вопросы должны быть поставлены первыми: переходить ли к интенсивному росту по всему «хозяйственному фронту» или должна быть установлена система очередности и приоритетов отраслей в первоочередном выделении ресурсов на коренную реконструкцию и модернизацию производства, какова роль производственной инфраструктуры и социальной сферы в решении задач интенсификации экономики и т. д.?

Разумеется, авторы монографии не ставили перед собой цель ответить на все эти и связанные с ними вопросы, но высказать по некоторым из них свое мнение они считали своим долгом.

³ Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики партии. М.: Политиздат, 1985, с. 4.

Основное внимание в данной работе уделяется рассмотрению особенностей формирования структуры и динамики структурных сдвигов в период перехода к интенсивному типу воспроизводства, т. е. их соответствию тем требованиям, которые предъявляются к экономике на современном этапе ее развития, выдвинутым решениями XXVI съезда КПСС. Исследование внутриотраслевых и межотраслевых проблем проведено в рамках крупных народнохозяйственных комплексов. В связи с растущей значимостью социальных факторов в развитии нашего общества в книге рассматриваются проблемы развития непроизводственной сферы, производства предметов потребления, развития торговли. Для условий нашей страны большое значение имеет территориальный аспект воспроизводства. В монографии одна глава посвящена проблемам совершенствования территориальных пропорций.

При всей важности проблем структуры последняя остается лишь одним из проявлений процесса воспроизводства, поэтому отраслевую структуру нельзя рассматривать изолированно от других проблем воспроизводства, в частности проблемы анализа факторов экономического роста, динамики основных макропоказателей развития, эффективности общественного производства, изменения характера воспроизводства при разных его типах, сбалансированности, пропорциональности и др. В монографии эти проблемы изложены с разной степенью детальности, некоторые из них даны в постановочном и дискуссионном плане.

Книга написана авторским коллективом в составе: доктора экон. наук В. П. Логинов (Введение, главы 1 и 2), В. Г. Удовенко (глава 3), кандидаты экон. наук Ю. А. Тушунов (глава 4), А. И. Амосов (глава 5), Е. А. Жуков (глава 6), Б. И. Ефимов (глава 7), Н. А. Костяшкин (глава 8), Н. А. Сергомасова (глава 9), Н. К. Губышева (глава 10), М. Н. Сидоров и В. В. Левина (глава 11).

В подготовке рукописи к печати большую помощь авторскому коллективу оказали сотрудники сектора структуры народного хозяйства Отдела социалистического воспроизводства Института экономики АН СССР В. Н. Аничкина, Л. М. Базилевская, С. Б. Большакова, Е. М. Вьюгина, К. В. Петров и Е. И. Сударикова.

Глава первая

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ИНТЕНСИВНОМУ ТИПУ ВОСПРОИЗВОДСТВА

1. Особенности интенсивного типа воспроизводства

Созданный в СССР мощный производственный потенциал позволяет перейти к преимущественно интенсивному типу расширенного воспроизводства. Это означает, что процесс накопления количественных изменений в экономике должен смениться качественными сдвигами, лучшим использованием всех производственных ресурсов, нарастающей экономией общественно необходимых затрат, т. е. ростом эффективности. Все эти процессы в той или иной мере связаны с совершенствованием структуры общественного производства.

По поводу понятий и характеристик интенсивного и экстенсивного типов воспроизводства в советской экономической литературе ведется оживленная дискуссия. От того, как будет определен тот или иной тип воспроизводства, зависят оценка экономического развития и плановые решения по его управлению. Обычно к интенсивному характеру производства относят его рост за счет производительности труда. Однако рост производительности труда возможен и при неизменном техническом уровне производства благодаря увеличению интенсивности труда, лучшей его организации и т. д. В масштабе всего народного хозяйства рост производительности общественного труда может быть достигнут путем вовлечения в производство дешевых источников энергии, топлива и сырья, т. е. за счет экстенсивных факторов воспроизводства. Следовательно, понятие интенсивного типа воспроизводства не ограничивается характером использования лишь одного из элементов производства — ресурсов живого труда, а охватывает все производственные ресурсы, включая и элементы прошлого, овеществленного труда.

Отправным тезисом в понимании типов воспроизводства служат высказывания основоположников марксизма-лени-

изма. К. Маркс писал в «Капитале»: «...через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и прим — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенным экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенным интенсивно, если применяются более эффективные средства производства»¹.

В. И. Ленин в работе «Аграрный вопрос и критика аркса» охарактеризовал два пути развития сельского хозяйства: экстенсивный, когда рост сельскохозяйственного производства осуществляется за счет расширения посевных площадей, и интенсивный, когда производство растет за счет добавочных вложений капитала в технику и улучшения агротехнологии.

Из этих высказываний видно, что отличительной чертой интенсивного типа воспроизводства является применение более эффективных средств производства», т. е. научно-технический прогресс, воплощенный в орудиях и предметах труда, сочетающийся с применением более квалифицированного труда в производстве. Это означает, что прирост производства достигается за счет использования новой техники

технологии, с соответствующим ростом квалификации кадров. Такой характер роста производства должен сопровождаться экономией материальных и трудовых ресурсов, т. е. приводить к повышению эффективности функционирования всей экономики.

Процесс производства всегда сопровождается непрерывным и постоянным совершенствованием орудий и предметов труда, ибо любому производителю в своей деятельности хозяйственно стремление к совершенствованию орудий труда способов воздействия на предмет труда. Следовательно, интенсивные факторы действуют при любом типе воспроизводства. Это означает, что в чистом виде не бывает только экстенсивного или только интенсивного развития. Этап экономического развития хозяйства определяется тем, какова доля интенсивных и экстенсивных факторов роста ему присуща.

Существует мнение о том, что факторы экономического роста не могут быть только интенсивными или только экстенсивными — любой фактор может использоваться интенсивно или экстенсивно. В доказательство приводится мысль о том, что экстенсивное расширение производства может происходить как на старой, так и новой технической

основе. В качестве примера ссылаются на периоды преимущественно экстенсивного экономического развития СССР (довоенные пятилетки, послевоенное восстановление народного хозяйства), в течение которых происходило не только строительство и расширение новых предприятий, но и модернизировалось действующее производство.

Действительно, на этих этапах экономического развития СССР, а также в 50-х и 60-х годах интенсивные факторы играли существенную роль, однако они не были определяющими как в экономическом росте, так и в процессах эффективности производства. Данную роль выполняли факторы прироста трудовых ресурсов в материальном производстве, перелива рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность, транспорт и строительство, т. е. в отрасли народного хозяйства с более высокой фондовооруженностью и, следовательно, с более высокой производительностью труда. В это время шло освоение целинных земель, вовлекались в эксплуатацию новые высокопродуктивные месторождения минерального сырья, топлива, лесных ресурсов и пр. Вот почему, несмотря на преимущественно экстенсивный характер развития, для этих этапов характерны высокие темпы роста производства, производительности труда и эффективности экономики.

Взаимосвязь типов воспроизводства и его эффективности также не является односторонней, иначе говоря, экстенсивный тип не всегда ассоциируется с неэффективным развитием, а интенсивный тип воспроизводства не на всех этапах приводит к росту эффективности. Если экстенсивное развитие связано с вовлечением в эксплуатацию новых богатых месторождений полезных ископаемых или распахкой плодородных земель, оно сопровождается ростом народнохозяйственного эффекта, но без изменения технической основы производства данный фактор постепенно исчерпывает свое положительное воздействие и динамика показателей эффективности со временем ухудшается.

Интенсивные же факторы на первоначальных этапах своего действия, наоборот, могут не повышать эффективности производства, более того, ряд показателей эффективности, например фондоемкость и себестоимость продукции могут даже расти. Такое положение обычно связано с периодом освоения принципиально новой техники и технологии, когда затраты на производство новых орудий труда или новых материалов еще велики, а масштабы их внедрения в народное хозяйство еще недостаточны, чтобы существенно поколебать показатели эффективности производства.

потребителей данных технических новинок. Но этот этап является периодом постепенного наращивания масштабов внедрения новой техники, когда снижаются затраты по ее изготовлению и издержки ее эксплуатации у потребителей, в результате чего растет эффективность общественного производства.

Между тем смешение понятий эффективного и интенсивного приводит нередко к ошибочным выводам. Так, некоторые исследователи считают восьмую пятилетку периодом наибольшего использования интенсивных факторов, в котором наблюдались относительно высокие показатели эффективности экономики СССР за весь период 1966—1980 гг. (фондоотдачи, производительности общественного труда, прироста национального дохода по отношению к объему капитальных вложений и пр.). В данном случае как сам экономический рост, так и показатели эффективности эти исследователи считают следствием воздействия только интенсивных факторов. Рассуждают обычно так, коль скоро в восьмой и десятой пятилетках темпы роста национального дохода и показатели использования ресурсов, в частности фондоотдача, по отношению к восьмой пятилетке снизились, значит воздействие интенсивных факторов на экономику ослабло².

Однако на самом деле это не совсем так. Если под интенсивным развитием понимать развитие за счет усиления технической основы производства (по К. Марксу, применения «более эффективных», т. е. технически более совершенных средств производства), улучшения его организации, упорядочивания и пр., то напрашивается вывод, что по сравнению с восьмой пятилеткой в 70-е годы эти процессы происходили медленнее, достижения научно-технического прогресса использовались в меньшей степени, а средства производства применялись менее эффективные. Допустить подобное предположение, конечно, нельзя.

Значит, все дело в технике расчета и в исходных предположениях. Аппарат производственной функции, который обычно используется для подобных расчетов, не вполне надежный.

Он, как известно, показывает экономический рост за счет труда (трудовых ресурсов), основных фондов (капитальных вложений) и НТП, но все дело в том, что научно-технический прогресс берется «автономно», т. е. как результат, оставшийся после вычитания из общей суммы уже

известных множителей, т. е. труда и капитала (фондов), либо задается в определенном неизменном проценте. Различные же комбинации труда и капитала (фондов) не могут в полной мере характеризовать экономический рост, хотя, конечно, рост органического строения производства создает наиболее благоприятные условия для интенсивного развития. И, наоборот, низкое органическое строение производства суживает эти возможности.

Следовательно, тип воспроизводства можно определить, лишь зная меру и характер воздействия НТП на экономику, чего производственная функция не раскрывает. Кроме того, использование строго формализованных зависимостей ограниченного числа факторов всегда таит в себе опасность оставить вне поля зрения большое число условий, под влиянием которых в основном и формируется динамика экономических показателей.

В качестве примера сведения всех экономических и социальных процессов во взаимодействие двух факторов приведем высказывание М. Брауна, одного из активных защитников аппарата производственной функции: «Если производственная функция меняется таким образом, что предельный продукт капитала растет по сравнению с предельным продуктом труда при любой комбинации капитала и труда, то говорят, что имеет место капиталорасходующий (трудосберегающий) технический прогресс. Капиталосберегающий процесс имеет место, когда предельная норма замены капитала трудом понижается при любой комбинации капитала и труда»³. В этом определении весь совокупный продукт сводится к результату взаимодействия двух факторов, соотношение же между факторами характеризует технический прогресс.

В действительности взаимосвязь различных технических, экономических и социальных процессов приводит к значительным отклонениям от приведенной схемы. Кроме того, чем выше уровень хозяйственной иерархии, тем большее число факторов и условий вступают во взаимодействие. Поэтому если данную схему даже с большими оговорками вряд ли можно применить к первичной «клеточке» общественного производства, то к сложной общественно-экономической категории совокупного продукта данная формализация вообще не применима.

³ Браун М. Теория и измерение технического прогресса. М.: Статистика, 1971, с. 31—32.

Формально фондоемкость и трудоемкость взаимозаменяемы и между ними существует строгая зависимость (чем больше первая величина, тем меньше должна быть вторая). Отсюда, якобы, вытекает, что производительность труда (Пт) равна фондоотдаче (Фо), умноженной на фондовооруженность (Фв) или $Пт = Фо \times Фв$, и далее, фондоотдача равна $Пт/Фв$ и т. д.

Однако если нейтрализовать даже ценностной фактор, динамика рассматриваемых показателей на разных этапах нашего развития как в целом по народному хозяйству, так и в отраслях ведет себя часто вопреки этим условиям. А все дело в том, что чисто формальный подход, применимый к оценке, скажем, потенциальной производительности фондов, совершенно не годится для подобной оценки возможностей руда в качестве человеческого фактора, степень использования которого зависит от несравнимо большего числа условий.

Столь длинное рассуждение нам понадобилось не для того, чтобы критиковать аппарат производственной функции и прочих формализованных зависимостей, которые с успехом применяются в статистике, плановой практике и научных исследованиях. Оно необходимо, чтобы подчеркнуть важность осторожного подхода к оценке макроэкономических процессов, где разносторонний, многофакторный анализ не должен подменяться кажущейся простотой разного рода зависимостей.

Возвращаясь к вопросу о взаимосвязи типов воспроизводства, эффективности и НТП, следует сказать, что экстенсивный рост может приводить к высоким показателям эффективности развития, если применяются результативные источники роста. Как уже говорилось выше, чисто интенсивного или экстенсивного роста не бывает. Данные процессы сочетаются друг с другом, так же как и НТП — еуклонный и даже в определенной мере неизбежный процесс, протекающий на всех стадиях общественного развития. Все дело в скорости осуществления этого процесса и в силе его воздействия на экономику.

Действительно, отдача ресурсов в восьмой пятилетке была выше, чем в последующих. По нашим расчетам, восьмой пятилетке прирост 1 млрд. руб. национального дохода сопровождался приростом в 1,774 млрд. руб. основных производственных фондов (по ценам 1965 г.) 118 тыс. человек численности трудящихся, занятых в народном хозяйстве. В девятой пятилетке такой прирост потребовал соответственно: 3,733 млрд. руб. и 142 тыс. чело-

век; в десятой — 3,488 млрд. руб. фондов и 85 тыс. человек трудящихся⁴.

Таким образом, динамика сравниваемых показателей по трем пятилеткам показывает рост фондоемкости национального дохода, но в целом (кроме девятой пятилетки) и снижение его трудоемкости. Значит, наблюдается противоречивый процесс, который пока еще не дает возможности судить о суммарной эффективности использования совокупного труда и тем более делать вывод о том, что ухудшение отдачи ресурсов произошло по причине снижения доли интенсивных факторов и соответствующего расширения сферы действия экстенсивных источников экономического роста.

Осуществление НТП происходит в нарастающем масштабе. Нельзя допустить предположение, что техническая основа производства после восьмой пятилетки не совершенствовалась. Ведь рост производительности труда в девятой пятилетке и в целом за 70-е годы был довольно высоким, и основное влияние на этот рост оказали: обновление фондов, внедрение новой техники и технологии, повышение квалификации кадров и другие факторы, связанные с научно-техническим прогрессом. В девятой пятилетке число внедренных мероприятий по новой технике составило 2655 тыс., в десятой — уже 3476 тыс., число созданных новых типов машин, оборудования и аппаратов — соответственно 15,2 и 14,0 тыс. единиц. В девятой пятилетке, когда был принят курс на реконструкцию и модернизацию производства, модернизировано 732 тыс. единиц производственного оборудования, а в десятой — уже 812 тыс.⁵

Фондовооруженность труда в промышленности выросла за восьмую пятилетку на 34%, за девятую — на 42% и за десятую на 36%⁶. Следовательно, технический уровень фондов в конце 70-х годов был несомненно выше, чем в конце 60-х. Например, доля оборудования в технологической структуре капитальных вложений в восьмой пятилетке составляла 30%, в девятой — 31%, а в десятой — уже 36%. В промышленности СССР в девятой пятилетке было введено 40% новых фондов, в десятой — 37%, следовательно, за 70-е годы фонды существенно обновились⁷.

⁴ Рассчитано по кн.: Народное хозяйство СССР, 1922—1982 гг. М.: Финансы и статистика, 1982, с. 359, 378—379, 398—399, 418; Народное хозяйство СССР в 1970 г. М.: Статистика, 1971, с. 536.

⁵ Народное хозяйство СССР, 1922—1982 гг., с. 129, 131.

⁶ Народное хозяйство СССР в 1970 г., с. 170; Народное хозяйство СССР, 1922—1982 гг., с. 172, 173.

⁷ Там же, с. 366, 174.

Но вопрос об использовании этого нарастающего научно-технического потенциала остается актуальным, о чем говорилось на декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС и на июньском (1985 г.) совещании в ЦК КПСС: «Однако нельзя не видеть, что с начала 70-х годов стали ощущаться определенные трудности в экономическом развитии. Главная причина, и о ней со всей определенностью сказано на апрельском Пленуме ЦК, заключается в том, что не было в должной мере учтено коренное изменение экономической ситуации и не было проявлено необходимой настойчивости в перестройке структурной политики, форм и методов управления, самой психологии хозяйственной деятельности»⁸.

В комплексе с другими условиями и факторами производства НТП не оказывает пока того положительного воздействия на экономику, на которое можно было бы рассчитывать, причем ряд негативных моментов сдерживают его влияние. Так, трудосберегающая форма НТП, выражающаяся в росте единичной мощности и производительности машин и оборудования, в 70-х годах была в значительной мере нейтрализована ростом заработной платы, в результате чего в отдельные периоды динамика последней обгоняла рост производительности труда. Относительный недостаток кадров приводил к росту свободных рабочих мест, что снижало степень загрузки оборудования, и потенциальные его возможности полностью не реализовывались. Медленно внедряется ресурсосберегающая технология производства, что отрицательно сказывается на экономии овеществленного труда.

Причинами снижения народнохозяйственной эффективности по некоторым показателям, в частности по отдаче ресурсов овеществленного труда, являются следующие:

ухудшение в 70-х годах использования созданного (более высокого по техническому уровню, чем в предшествующее десятилетие) производственного потенциала, выразившегося в снижении степени загрузки оборудования, в частности коэффициента сменности;

межотраслевые диспропорции, которые привели к увеличению общего времени производства и обращения по ряду видов продукции;

увеличение объема незавершенного строительства и удлинение сроков ввода мощностей. Так, в общем объеме капи-

⁸ Горбачев М. С. Коренной вопрос экономической политики партии. М.: Политиздат, 1985, с. 5.

тальных вложений доля незавершенного строительства в 1965 г. составила 69%, в 1970 г.— 73, в 1975 г.— 75, а в 1980 г.— уже 87%⁹;

неблагоприятные структурные сдвиги, т. е. ускоренный рост фондоемких отраслей промышленности и увеличение инвестиций в сельское хозяйство, отличающиеся более низким общим уровнем использования и отдачи ресурсов;

территориальные сдвиги промышленности в восточные и северные районы.

Удельный вес инвестиций, направляемых на развитие сельского хозяйства, в общем объеме капитальных вложений по народному хозяйству равнялся в восьмой пятилетке 16,7%, в девятой—19,8, а в десятой—20%¹⁰. На общую отдачу ресурсов и показатели эффективности общественного производства в целом (фондоотдачу и производительность общественного труда) повлияли в 70-х годах и неблагоприятные погодные условия, и недостатки планирования, хозяйственного механизма и управления, отмеченные на XXVI съезде КПСС и ноябрьском (1982 г.), июньском (1983 г.), декабрьском (1983 г.) Пленумах ЦК КПСС.

Относительно высокий уровень отдачи ресурсов в восьмой пятилетке был результатом широкого использования в этот период достаточно эффективных, но по своей природе экстенсивных факторов экономического роста, в частности минерально-сырьевых и гидроэнергетических ресурсов. В 70-х годах эти факторы ослабили свое действие. Основной нефтегазоносной зоной страны в то время (в 60-х годах) оставались районы Поволжья, где уровень общественно необходимых затрат на добычу топлива был в несколько раз ниже, чем в 70-х годах в Сибири, обеспеченность сырьем многих отраслей горнодобывающей промышленности, особенно железорудной, была выше, чем в девятой и тем более в десятой пятилетках, в балансе производства электроэнергии удельный вес атомных электростанций был ниже, чем в настоящее время, и т. д. Ряд гидроэлектростанций, построенных на Волге, Каме и реках Сибири, именно в этот период стал работать на полную мощность, и крупные капитальные затраты на их создание стали давать значительный эффект. Нельзя не учитывать и роль мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма, осуществленные в 1965 г. изменения системы управления (переход к отраслевому планированию), реформы оптовых цен 1967 г. и пр.

⁹ Народное хозяйство СССР в 1984 г., с. 379.

¹⁰ Там же, с. 372.