

**экономическая
эффективность
интенсификации
сельскохозяйственного
производства**



И. Н. БУЗДАЛОВ

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ИНТЕНСИФИКАЦИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**



**ИЗДАТЕЛЬСТВО „КОЛОС“
Москва — 1966**

От издательства

В современных условиях коммунистического строительства первостепенное значение партия придает повышению экономической эффективности общественного производства. В настоящей работе на обширном фактическом материале исследуется целый ряд взаимосвязанных вопросов экономической эффективности интенсификации сельскохозяйственного производства. Исходя из положений марксистско-ленинской аграрной теории, достижений практики социалистического сельского хозяйства и используя зарубежный опыт, автор рассматривает современный уровень и эффективность интенсификации, а также влияющие на нее факторы, анализирует основные направления повышения экономической эффективности растущих вложений труда и средств на той же земле. Наряду с детальным анализом организационно-хозяйственных мер, определяющих степень эффективности интенсификации, в работе большое место уделяется рассмотрению экономических методов воздействия на ее повышение. Отдельные положения, выдвигаемые автором, требуют дальнейшей разработки и обсуждения.

Монография по существу является первой специальной работой, посвященной проблеме экономической эффективности интенсификации сельского хозяйства в нашей стране. Книга рассчитана на широкий круг экономистов, работников плановых органов, научных работников, руководителей и специалистов сельского хозяйства.

Отзывы и предложения просим направлять по адресу: Москва, К-31, ул. Дзержинского, 1/19, издательство «Колос».

Введение

Исследование теоретических проблем и конкретных направлений осуществления последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства является одной из основных задач аграрной экономической науки. В целом ряде специальных работ на эту тему, изданных за последние годы, освещается широкий круг вопросов, связанных с проведением в жизнь курса Коммунистической партии на усиление темпов интенсификации. К сожалению, в этих работах не нашла всесторонней разработки проблема экономической эффективности интенсификации.

Интенсификация сельскохозяйственного производства основывается на последовательных вложениях средств производства и труда. В настоящее время производственные основные фонды общественного сектора сельского хозяйства составляют более 60 млрд. рублей против 13,1 млрд. в 1940 г., текущие издержки производства — около 30 млрд. рублей, а общая сумма основных и оборотных фондов — свыше 85 млрд. рублей.

В последние годы в сельское хозяйство вкладывается больше средств. В 1966 г. общие ассигнования на развитие сельскохозяйственного производства возросли по сравнению с 1965 г. на 800 млн. рублей и составили 13,2 млрд. рублей. Государственные капитальные вложения превысили 6 млрд. рублей, что в два с лишним раза превышает уровень 1958 г. Повышение эффективности этих вложений имеет огромное народнохозяйственное значение. Как подчеркнуто в решениях XXIII съезда КПСС, повышение эффективности капиталовложений и общественного производства в целом составляет одно из решающих условий достижения главной

экономической и социально-политической задач дальнейшего развития социалистического общества.

Из совокупности вопросов эффективности затрат в общественном производстве, наибольшее внимание в экономической литературе уделяется эффективности капиталовложений. Однако научная разработка проблемы капиталовложений в народное хозяйство, в том числе и в сельское, содержит в себе ряд существенных методологических недостатков. Прежде всего это относится к самому количественному определению эффективности капитальных вложений, а также обоснованию ее показателей.

Известно, что капиталовложения как экономическое понятие рассматриваются с точки зрения затрат на воспроизводство основных фондов. В то же время эффективность этих затрат нередко подменяют экономической эффективностью всех факторов производства. Невольно возникает вопрос: то ли показатели эффективности капиталовложений при существующих методах их расчета являются условными, не отражающими сущности экономических процессов воспроизводства, то ли само понятие капитальных вложений неправомерно сужено лишь затратами на увеличение основных фондов.

Безусловно, фондоотдача и другие показатели эффективности, рассчитанной лишь по вложениям в основные фонды или уже функционирующим основным фондам, имеют самостоятельное значение. Основные фонды — это материальная основа процесса производства. Тем не менее, как средства производства они не могут функционировать вне органической связи и взаимозависимости с оборотными фондами (материальными и затратами на оплату труда) и, следовательно, не могут дать никакого эффекта. Казалось бы, общий результат следует распределять на конкретные виды затрат, а не относить только к основным фондам. Однако нужно ли и как осуществить это распределение в самом производстве — вопросы, на которые практика пока не получила достаточно определенного ответа.

Недостатком сравнительного анализа эффективности в сельском хозяйстве является то, что в расчет принимаются только материально-технические средства производства. Главнейший фактор, основное средство производства — земля не учитывается в составе основ-

ных фондов. А это, вследствие различия естественных свойств почвы, приводит к научной несопоставимости показателей сравнительной экономической эффективности.

Существенным недостатком исследования проблемы эффективности затрат, в том числе капиталовложений, в сельском хозяйстве является то, что расчет показателей эффективности ведется, как правило, вообще, а не по отношению к данной земельной площади. И это в то время, когда очень важно знать — при интенсивном или экстенсивном пути развития сельского хозяйства происходит процесс расширенного воспроизводства.

Настоящая работа не претендует на рассмотрение всех вопросов экономической эффективности интенсификации сельскохозяйственного производства. Основное внимание автором уделяется изучению фактической эффективности как конкретных основных направлений дополнительных затрат, так и общей экономической эффективности последовательных вложений труда и средств на той же земле в их комплексе и внутренней взаимосвязи. Это позволяет выявить закономерности, тенденции изменения эффективности, учет которых важен при распределении средств по различным направлениям затрат. В то же время использование методов анализа эффективности интенсификации по конкретным и совокупным вложениям важно для обоснования мер по наибольшей отдаче затрат в каждом конкретном хозяйстве, увеличению выхода с каждого гектара земли более дешевой продукции. В работе также рассматриваются общеэкономические вопросы повышения эффективности интенсификации сельскохозяйственного производства на основе всестороннего учета в хозяйственной политике действия объективных экономических законов.

Сущность и показатели интенсификации

1. Сущность интенсивного пути развития сельского хозяйства

Научное освещение проблемы интенсификации имеет сравнительно большую историю. Много внимания этому вопросу уделяет буржуазная аграрная наука. И это вполне понятно: в проблеме интенсификации скрещиваются важнейшие теоретические вопросы с практикой развития сельского хозяйства (вопрос об «убывающем плодородии почвы», о дифференциальной земельной ренте, ее распределении, особенностях ценообразования и другие).

В связи с анализом капиталистических производственных отношений в земледелии проблема интенсификации нашла свое отражение в аграрных трудах классиков марксизма-ленинизма. Например, в III томе «Капитала», в разделе, где освещаются экономические отношения в товарном капиталистическом земледелии, вопрос об интенсивном пути развития сельского хозяйства в общем виде затрагивается в связи с анализом второй формы дифференциальной ренты. В экономических работах основоположников научного коммунизма даны необходимые исходные теоретические положения, имеющие важнейшее значение для понимания сущности процесса интенсификации, для научного познания его внутренних закономерностей.

Под интенсификацией сельского хозяйства К. Маркс понимал, как известно, «...концентрацию капитала на одной и той же земельной площади...»¹. Такое же понимание экономической сущности интенсификации дано и в аграрных трудах В. И. Ленина, считавшего, что в отличие от экстенсивного пути, основанного на расширении площади обрабатываемых земель, интенсификация

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, часть II, стр. 227.

сельского хозяйства осуществляется «...посредством увеличения размеров капитала, вкладываемого в прежнее количество земли»¹.

В работах советских экономистов, изданных в двадцатых годах (П. Лященко, М. Сулковского и других), делалась попытка конкретизировать марксистско-ленинские положения об интенсификации применительно к экономике сельского хозяйства переходного периода. Характерно, что в то время некоторые экономисты утверждали, что поскольку экономическая сущность интенсификации обусловлена чисто материальными условиями воспроизводства, она не меняется в зависимости от той или иной формы общественного производства.

В последующий период освещение проблемы интенсификации сельского хозяйства носило односторонний, поверхностный, субъективный характер. Последовательное применение научных приемов анализа процесса интенсификации предполагало объективное вскрытие отрицательных последствий в развитии сельского хозяйства, причинами которых были грубые нарушения ленинского кооперативного плана и общих положений марксистской аграрной теории о путях и методах постепенного преобразования сельского хозяйства на социалистических основах. Постепенно проблема интенсификации из основной превратилась во второстепенную, а ее исследование ограничивалось применением описательного метода без сколько-нибудь объективного изучения экономических тенденций, в частности тенденций изменения эффективности добавочных вложений. Отчетные документы сельскохозяйственных предприятий, особенно колхозов, составлялись таким образом, что ученые фактически не имели необходимой статистической базы для всестороннего экономического анализа процесса интенсификации. Сельскохозяйственное производство в результате этого было лишено научных перспектив развития, что нанесло огромный ущерб всему народному хозяйству.

В настоящее время, когда Коммунистическая партия решительно осудила произвольные, волюнтаристские методы административного управления экономикой, перед наукой поставлена задача объективного

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 27, стр. 191—192.

освещения экономических процессов развития сельскохозяйственного производства и прежде всего разработки проблемы интенсификации. Это ныне основная проблема экономики сельского хозяйства, столбовая дорога развития его производительных сил.

К сожалению, в научном освещении вопросов интенсификации социалистического сельского хозяйства много еще нерешенных, в том числе методологических и методических вопросов. Среди экономистов-аграрников нет единства мнений и в отношении понимания сущности интенсификации. Одна из основных причин имеющихся разногласий кроется в стремлении связать свою аргументацию с различиями общественной формы производства в сельском хозяйстве.

Бесспорно, существуют экономические явления и процессы, конкретные категории, которые будучи порождены той или иной формой общественных отношений, исчезают вместе с отмиранием или заменой этих отношений другими. Но есть и такие, которые лишь модифицируются, меняются в своем внешнем проявлении. Наконец, некоторые из них в равной мере присущи различным общественным формациям. Это происходит прежде всего потому, что они порождаются не формой общественного производства, а исключительно его материальными условиями, уровнем развития производительных сил, спецификой той или иной отрасли.

К числу экономических процессов, объективно обусловленных ростом общественного прогресса, развитием производительных сил в сельском хозяйстве относится интенсификация. Именно поэтому В. И. Ленин подчеркивал, что интенсификация сельскохозяйственного производства «...не случайное, не местное, не эпизодическое, а *общее* явление всех цивилизованных стран»¹. Это вытекает из общности экономической сущности интенсификации как специфического процесса расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве, развивающегося на основе одних и тех же экономических и биологических законов, действующих независимо от той или иной общественной формы производства. Последняя может менять методы осуществления, распределения результатов и т. д., но не экономическую сущность процесса.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 27, стр. 167—168.

Иногда говорят, что под интенсификацией сельского хозяйства К. Маркс понимал концентрацию капитала на той же земле. При социализме категории капитала нет, и отсюда как бы логически отпадает само определение интенсификации, данное в трудах К. Маркса и В. И. Ленина. В связи с этим некоторые экономисты применительно к социализму пытаются сущность интенсификации свести к продукции, получаемой с единицы земельной площади и от одного животного. Такие попытки, разумеется, являются субъективными, ибо продукция, полученная на основе добавочных вложений труда и средств, это есть результат интенсификации. Существо же проблемы как раз состоит в том, как получить эту продукцию, на какой экономической основе, какими материальными средствами.

Конечно, можно сказать, что интенсификация есть увеличение выхода продукции с той же земельной площади путем добавочных вложений средств производств и труда. Однако такое определение методологически неточно, так как оно не отражает прямой причинно-следственной связи экономического процесса. К тому же термин «интенсификация» не применим к «продукции», а может лишь относиться к «производству», действию его факторов. Всякое же производство — это прежде всего затраты.

Давая новое определение интенсификации, некоторые ученые, ссылаясь на категорию «капитал», забывают о его материальной сущности. В общетеоретическом плане капитал, как и стоимость, это общественное отношение. Но и капитал, и стоимость имеют определенное материальное содержание, количественное выражение. И говоря об интенсификации, о ее экономической основе как концентрации капитала на той же земле, классики марксизма-ленинизма имели в виду именно эту сторону проблемы.

А что значит понятие капитала с точки зрения его материального содержания, количественной характеристики? Это не что иное как специфическая, порожденная частной собственностью на средства производства, форма движения общественного труда (его затрат, модификации, распределения и т. д.). Функционирование капитала в процессе интенсификации есть, прежде всего, затраты живого и прошлого труда, воплощенного в сред-

ствах производства, опосредственные товарно-денежной формой экономических отношений. Другие формы капитала (денежная и т. д.) есть производные от этой основной и исходной формы.

Основная задача, которая решается в процессе интенсификации, это повышение продуктивности земли, подъем ее экономического плодородия, а этого, по словам К. Маркса, «приходится достигать с помощью труда или, говоря языком буржуазной политической экономии, с помощью капитала»¹. Значит, продукция — это следствие, причем строго определенных причин и факторов. Одна из главных причин — затрата труда — обычно выражается в той или иной материально-вещественной и общественной форме, в частности в форме капитала. Таковы экономическая сущность и основа процесса интенсификации, в равной мере проявляющиеся в условиях социалистического земледелия.

Абстрактные рассуждения по поводу категории «капитал» и общие противопоставления капитализма и социализма здесь ничего не дадут, ибо практика ведения сельского хозяйства опровергает их. Жизнь учит, что если хочешь получить с каждого гектара земли больше дешевой продукции, то применяй новые, более совершенные машины, удобряй лучше землю, ухаживай своевременно за посевами. Словом, производи необходимые «капитальные» вложения или, как скажут буржуазные экономисты, вкладывай капитал. Взаимосвязь здесь не обратная, а прямая: сначала надо произвести затраты, а уж потом получить продукцию. В этом — внутренняя закономерность процесса, которому присуща, разумеется, и обратная зависимость: чем больше продукции и чем выше доход с каждого гектара земли, тем больше возможностей для увеличения добавочных вложений. Но эта зависимость уже производная.

Многие авторы, ссылаясь на высказывания К. Маркса и В. И. Ленина, экономическую сущность интенсификации сводят буквально к одним затратам, к концентрации капитала на той же земле. Между тем вложения средств производства и труда представляют собой лишь экономическую основу интенсификации и не охватывает всей ее сущности. И это понятно, так как

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, стр. 304.

затраты производятся не вообще, а с определенной целью — получить больше продукции. Применительно к товарному производству, когда оно стихийно или в плановом порядке регулируется в соответствии с требованиями закона стоимости, эта цель сводится к увеличению прибыли. Здесь натуральный продукт выступает уже как фактор увеличения прибыли, зависящей от количества, качества и себестоимости произведенной продукции. Поэтому можно сказать, что цель добавочных вложений заключается в увеличении и удешевлении продукции, получаемой с данной земельной площади.

Процесс интенсификации, с точки зрения функционирования капитала (иначе говоря, затрат прошлого и живого труда) в земледелии, нужно рассматривать в неразрывной связи с его следствием, результатами. В своем движении, кругообороте, «капитал» постоянно переходит из одной формы в другую: денежные средства превращаются в материальные и трудовые затраты, затем в продукцию, которая при реализации опять принимает денежную форму. И все же, когда К. Маркс говорил о капитале в узком смысле слова, т. е. как о затратах, одновременно он рассматривал результаты этих затрат, иначе говоря, «продукт капитала» в его натуральной и денежной форме.

При социализме, в силу господства социалистической собственности на средства производства, затраты общественного труда в своем движении не принимают формы капитала. Однако в условиях наличия товарного производства эти затраты проходят те же самые стадии, какие проходит капитал. Располагая определенной суммой денежных средств, а также натуральной частью продукции, имеющей денежное выражение, социалистическое предприятие производит затраты с той целью, чтобы увеличить и удешевить производство продукции. Реализуя продукцию на социалистическом рынке в обмен на эту продукцию, оно получает деньги, в том числе все возрастающую массу прибыли, часть которой опять используется для производства добавочных вложений. И этот кругооборот происходит беспрерывно.

Таким образом, из краткого рассмотрения сущности процесса интенсификации можно сделать вывод о том, что марксистско-ленинское определение его пол-

ностью применимо к социалистическому производству. Интенсификация сельского хозяйства, как процесс расширенного воспроизводства, означает увеличение вложений труда и средств на той же земле с целью увеличения производства более дешевой продукции земледелия и животноводства.

Основные направления достижения этой цели определены в ряде решений партии и правительства. К ним относится комплексная механизация, химизация и специализация производства, мелиорация и ирригация, широкое внедрение в производство достижений науки и передового опыта, материальное стимулирование предприятий и работников в повышении результатов хозяйственной деятельности. Все эти направления или означают прямое увеличение добавочных вложений или органически связаны с ними.

2. Показатели интенсификации

Для того чтобы добиваться неуклонного повышения уровня и экономической эффективности интенсификации, надо уметь определить и правильно пользоваться ее показателями. Это важно потому, что именно в них процесс интенсификации находит свое количественное и качественное выражение.

В соответствии с экономическим содержанием и исходя из понятия сущности интенсификации ее показатели можно подразделить на две основные группы.

Первая группа отражает достигнутый уровень интенсификации, или, как его иногда называют, уровень интенсивности. Главным, обобщающим из показателей является сумма вложений труда и средств в денежном выражении, действительно произведенных предприятием в данном году или за данный период. Практически эти вложения определяются размером издержек производства (сумма оборотных фондов, включая затраты на оплату труда плюс амортизация основных фондов) на гектар посева, пашни или всех сельскохозяйственных угодий.

В качестве обобщающего показателя уровня интенсификации может быть также использована общая сто-

имость основных и оборотных фондов в расчете на единицу земельной площади. Известно, что в создании продукции участвует вся масса применяемых средств производства, в том числе все основные фонды, а не только та часть из них, которая соответствует обоснованным нормам амортизации. Это обуславливает правомерность применения указанного показателя.

Однако нужно иметь в виду известную условность этого показателя, его методологическую несопоставимость при анализе процесса интенсификации в последовательно стоимостной форме, которая в условиях товарного производства объективно необходима для такого анализа. В каких бы масштабах и комбинациях не применялись основные фонды, в конечном счете в величине стоимости готового продукта учитываются не потенциальные, а действительно произведенные затраты. В научном отношении лишь эти затраты сопоставимы с полученной продукцией в денежном выражении. То же самое можно сказать и о чистом доходе. Последний определяется как разница между стоимостью (ценой) продукции и фактическими издержками ее производства. Отнесение чистого дохода и к той части основных фондов, которая не вошла в величину стоимости, также приводит к методологической несопоставимости показателей интенсификации. Все это говорит об условности показателя уровня интенсификации, определяемого не фактической величиной издержек, а стоимостью применяемых основных и оборотных фондов. Несмотря на это показатель общей стоимости производственных фондов вполне применим в экономическом анализе процесса интенсификации и в определенных его аспектах имеет важное практическое значение¹.

Помимо обобщающих показателей, уровень интенсификации характеризуется целым рядом частных показателей, отражающих отдельные стороны процесса. К ним относятся: стоимость основных средств произ-

¹ С практической точки зрения использование этого показателя затруднено при анализе интенсификации конкретных отраслей, отдельных культур, поскольку в существующей отчетности колхозов и совхозов не указывается, какая часть основных фондов относится к той или иной отрасли, а тем более культуре. К тому же экономически еще не доказано, целесообразно ли такое деление основных фондов и возможно ли оно практически.

водства, отдельно машинной техники, удобрений и других химических средств, затраты живого труда и другие. Наиболее важным из этих показателей является размер основных фондов на гектар земли в их совокупности и связанные с ним изменения фондоотдачи и фондоемкости продукции¹. Важность этого показателя обуславливается тем, что с процессом воспроизводства основных фондов связана проблема капиталовложений.

Нужно отметить, что сравнительный анализ уровня интенсификации предполагает равенство прочих условий производства, в частности производственного направления сельскохозяйственных предприятий. Сравнение хозяйств разной специализации также возможно, но оно всегда будет иметь ограниченное значение, так как при этом, по существу, не принимаются во внимание различные природные и экономические условия, в которых находятся анализируемые хозяйства.

Биологические и технологические особенности воспроизводства в отраслях земледелия и животноводства предполагают различия в объектах распределения затрат при экономическом анализе показателей интенсификации. В земледелии этим объектом является земля (площадь посева данной культуры, пашня, все сельскохозяйственные угодья). На данную земельную площадь производят целевые вложения труда и средств, с нее же получают и продукцию.

В животноводстве непосредственно объектом приложения затрат в значительной степени является само животное (корма, труд, затрачиваемый на кормление, уход, получение продукции, например, доение и т. д.). В то же время и продукция получается непосредственно от животного. В связи с этим принято считать, что показателем уровня интенсификации животноводства является размер затрат на голову скота.

Однако такой подход не увязывается с общим пониманием сущности интенсификации как процесса, в ходе которого решается задача повышения экономического плодородия земли. Нельзя думать, что экономическое

¹ Особо стоит вопрос о продуктивном скоте, поскольку не все его поголовье может быть включено в основные фонды, а лишь только то, которое действительно используется в качестве средств производства.

плодородие земли характеризуется только получением с нее продукции растениеводства. В равной мере оно охватывает и объем производства продукции животноводческих отраслей, если, разумеется, кормовые средства получены с данной земельной площади, а не завозятся со стороны.

Если за показатель уровня интенсификации животноводческих отраслей взять затраты на голову скота, то тем самым не только будет игнорироваться экономическая сущность интенсификации, но и практически исключена возможность научного сопоставления ее показателей как между отраслями, так и между хозяйствами той же животноводческой специализации.

Предположим, что одно молочно-мясное хозяйство имеет в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий 25 коров и затрачивает на каждую голову в год труда и средств на сумму 400 руб. Другое хозяйство того же направления имеет в расчете на 100 га земли 10 коров с затратами на каждую голову 450 руб. Вряд ли кто станет утверждать, что во втором хозяйстве будет выше уровень интенсификации животноводства, если даже продуктивность животных здесь будет несколько выше. Наоборот, он будет в два с лишним раза ниже, о чем свидетельствуют затраты на 100 га сельскохозяйственных угодий (4,5 тыс. рублей против 10 тыс. рублей в первом хозяйстве).

К тому же нужно учесть, что размер затрат на голову скота относительно более ограничен, чем размер затрат на гектар земли на данном уровне технического прогресса. Если даже взять корма, то для проявления максимально эффективной продуктивности на голову скота их обычно требуется строго определенное количество и всякие «добавочные» сверх этого вложения уже не имеют вообще никакого отношения к интенсивному ведению животноводства. Так что затраты на голову скота свидетельствуют об уровне интенсификации лишь косвенно.

Вообще же следует отметить, что те или иные показатели затрат, принимаемые для характеристики уровня интенсификации, не должны сводиться к механическому сопоставлению. Как известно, говоря о вложениях капитала как экономической основы процесса интенсификации, К. Маркс и В. И. Ленин имели в виду не вся-

кие затраты, а общественно-необходимые, обеспечивающие определенный экономический эффект. Отклонения от этих затрат в одну сторону будут свидетельствовать о рационализации производства, о техническом прогрессе, а отклонения в другую — явятся отражением непроизводительных затрат. Вопрос этот имеет исключительно важное как теоретическое, так и практическое значение и будет нами рассмотрен в дальнейшем более подробно.

Вторая группа показателей интенсификации относится к результативным, то есть характеризует результаты произведенных на данной земле вложений средств производства и труда. Эти показатели можно подразделить на две подгруппы. Первая из них включает непосредственные результаты произведенных вложений. Они выражаются количеством полученной продукции со сравнимой земельной площади в стоимостном и натуральном выражении. Основным обобщающим результативным показателем этой подгруппы является стоимость валовой продукции в ценах, отражающих уровень общественно-необходимых затрат на ее отдельные виды и качество. Несопоставимость цен вызывает несопоставимость результативных показателей, искажает их, ведет к неправильным выводам из экономического анализа. Установление экономически обоснованных цен повышает также уровень и эффективность материального стимулирования процесса интенсификации.

К конкретным результативным показателям этой подгруппы относятся размеры урожайности, выхода отдельных видов продукции на гектар земли в натуральном выражении. Использование этих показателей имеет важное значение при анализе процесса интенсификации в отраслевом разрезе. Однако и при таком анализе натуральные показатели нужно дополнить стоимостными, в данном случае денежной оценкой валового урожая или продукции животноводства в ценах, учитывающих изменения в стоимости и качестве продукции. Действующие сейчас заготовительные цены в этом отношении далеко не совершенны, но все же их нужно использовать.

Прямые результативные показатели, как и затраты в земледелии и в животноводстве, необходимо рассчитывать на единицу данной земельной площади. Выход