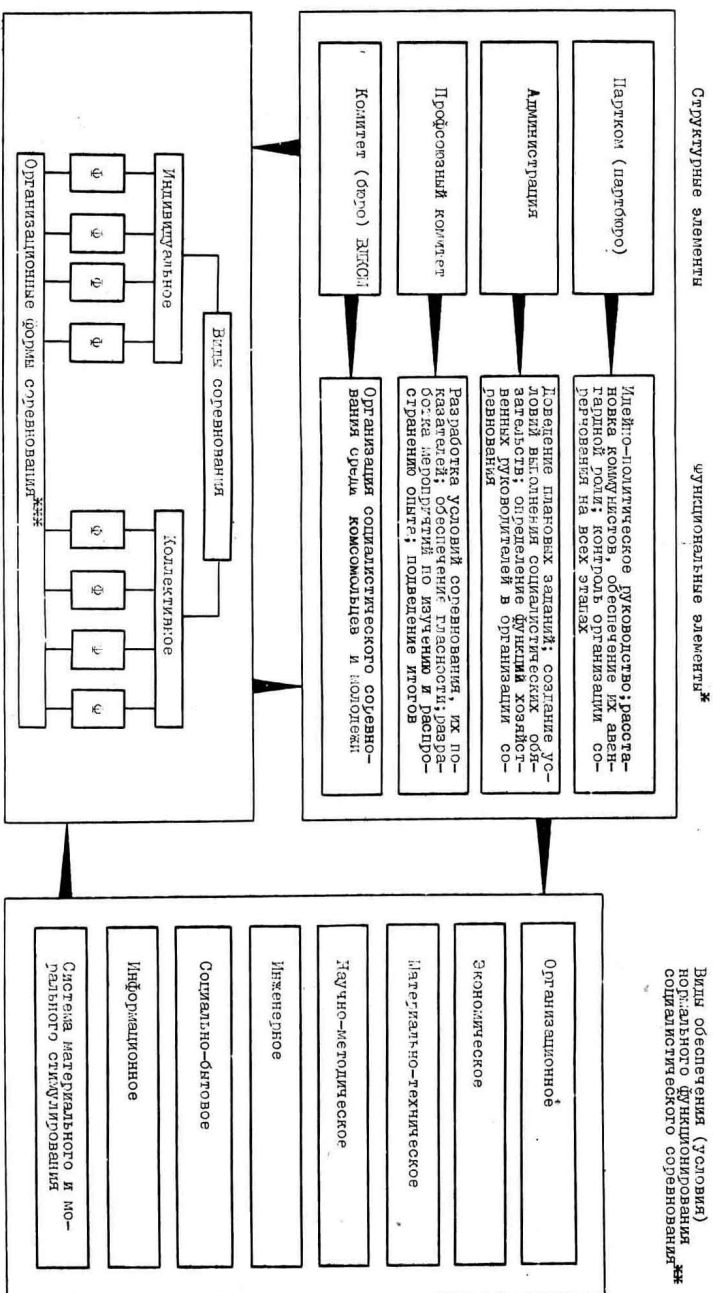


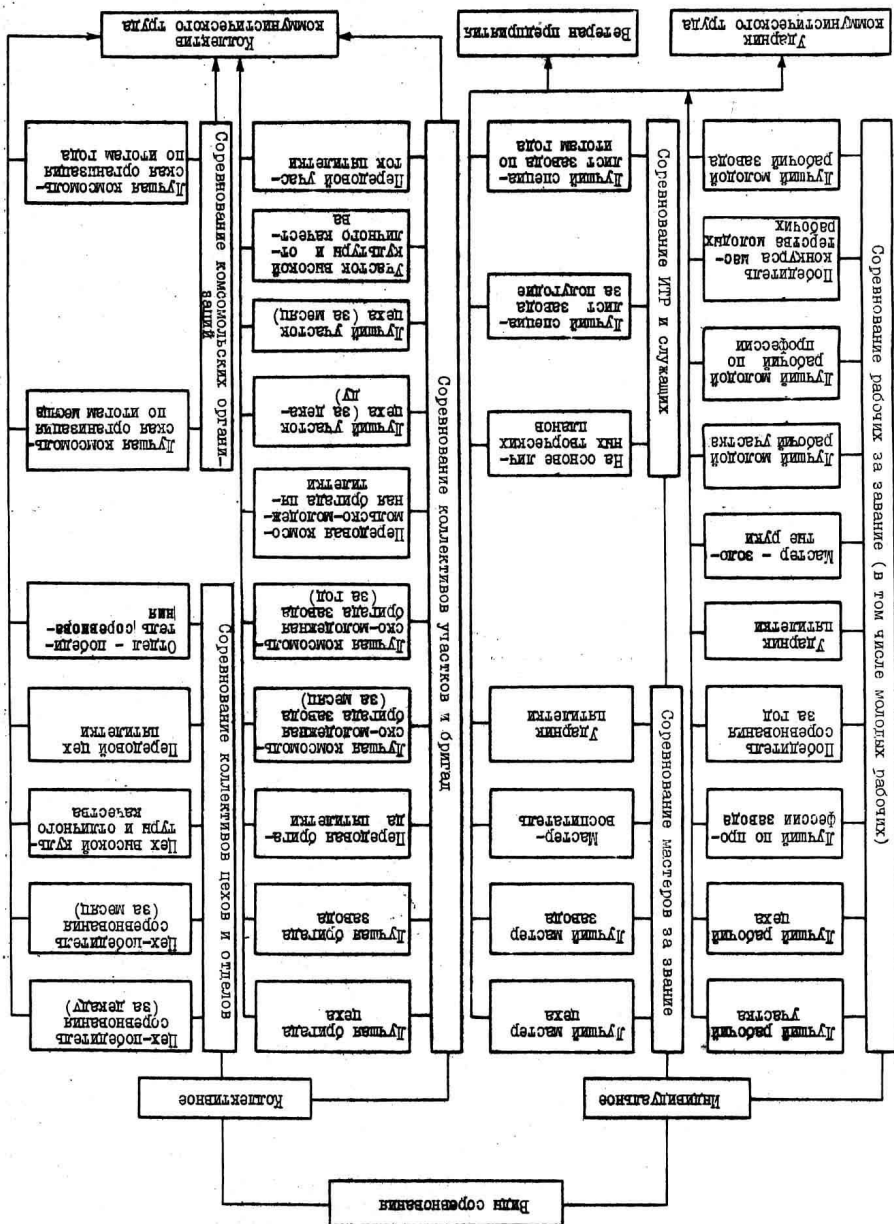
А. П. Пузанов

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ
СОРЕВНОВАНИЕ

С х е м а 2. Структурно-функциональная схема управления социалистическим соревнованием на уровне предприятия (объединения)



* Здесь говорится лишь о специфических функциях организаторов соревнования. Подробнее об этом см. Приложение 1.
 ** Сведения об основных видах обеспечения соревнования приводятся в приложении 2.
 *** Разветвления системы организационных форм соревнования по уровням территориально-предметной специализации.



АКАДЕМИЯ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

А. П. Пузанов

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ

(Вопросы теории
и методологии исследования)

Ответственный редактор
академик АН МССР
Н. П. Фролов

Рекомендована к печати
кандидатом экономических наук В. Ф. П а с к а л

На основе анализа специальной монографической литературы, исследований, проведенных сектором проблем социалистического соревнования Института экономики АН МССР, предпринята попытка уточнить содержание основных категорий теории социалистического соревнования, выявить их взаимосвязи, а также обосновать некоторые методологические установки.

Полемизируя с отдельными экономистами, социологами, автор работы показывает, как недооценка тех или иных теоретических и методологических положений приводит к ошибкам в теории и в практике организации соревнования. Рассмотрены основные направления совершенствования соревнования в свете требований XXVI съезда КПСС.

Работа рассчитана на научных работников, аспирантов, студентов технических и сельскохозяйственных вузов.

В условиях зрелого социализма повышение эффективности производства и качества работы непосредственно связано с постоянно растущей трудовой активностью, энтузиазмом и творческой инициативой трудящихся, воплощающихся в социалистическом соревновании. "Велик размах этого патриотического движения, охватывающего сегодня более ста миллионов человек, - отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии. - В нем выковываются образцы понимания общественного долга, героизма и самоотверженности в труде... Социалистическое соревнование - творчество масс. По самой сути своей оно основано на высокой сознательности и инициативе людей. Именно эта инициатива помогает вскрывать и приводить в действие резервы производства, повышать эффективность и качество работы"¹.

Учитывая исключительно важную роль социалистического соревнования в коммунистическом строительстве, Коммунистическая партия Советского Союза придает огромное значение всемерному развитию социалистического соревнования, движения за коммунистические отношения к труду. На это нацеливают партию и советский народ решения XXVI съезда КПСС, многие совместные постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦПС и ЦК ВЛКСМ².

Социалистическое соревнование органически связано с экономической стратегией партии, развитием социалистической экономики. Характер соревнования на каждом историческом этапе всегда обусловлен особенностями экономического развития. Экономический прогресс общества, глубокие качественные изменения материально-технической базы на основе ускорения научно-технического прогресса, интенсификации общественного производства, повышения его эффективности ведут к образованию крайне разветвленной, сложной и динамичной системы внутриотраслевых и межотраслевых связей, нуждающихся в правильном учете и научно обоснованной системе управления. А это, в свою очередь, вызывает глубокие качественные изменения в процессе

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с.58.

² См., например, постановления "О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования" (1971 г.); "О Всесоюзном социалистическом соревновании за повышение эффективности производства и качества работы, успешное выполнение заданий X пятилетки" (1976 г.); "О Всесоюзном социалистическом соревновании за успешное выполнение и перевыполнение заданий XI пятилетки" (1981 г.) и другие.

социалистического соревнования, требует совершенствования организации соревнования как одного из эффективных методов управления экономическими и социальными процессами.

В этой связи особую актуальность приобретает требование ЦК КПС: "Принять меры по улучшению практики обобщения конкретного опыта и более глубокой теоретической разработки проблем дальнейшего развития социалистического соревнования, движения за коммунистическое отношение к труду"³.

Определенной реализацией этого требования явились вышедшие в последние годы работы советских экономистов, философов, социологов, посвященные проблемам теории, методологии и практики социалистического соревнования. Значительный вклад в их разработку внесли И.И.Чангли, В.К.Фединин, Л.А.Бейлин, М.И.Воейков, П.В.Гречишников, Е.И.Капустин, К.Г.Крупнов, Е.В.Савельев и др.⁴

Вместе с тем далеко не все проблемы соревнования решены. Дискуссионными являются многие вопросы теории социалистического соревнования (особенно понятийный аппарат), методологии его исследования, что в значительной степени затрудняет процесс познания глубинной сущности соревнования, закономерностей его развития, а значит отрицательно сказывается на его научной организации.

Теория социалистического соревнования, у истоков которой стоял В.И.Ленин, представляет собой систему, включающую в качестве компонентов определенную совокупность категорий, с помощью которых возможно осуществление объективного анализа изучаемых процессов. Вместе с тем эта система включает также методологические принципы – основные исходные положения, определяющие общий подход к научным исследованиям в данной области.

³ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т.8. М., 1972, с.562.

⁴ Чангли И. И. Труд. М., 1973; Фединин В. К. Социалистическое соревнование на современном этапе. М., 1974; Бейлин Л. А. Экономические основы социалистического соревнования (вопросы теории). М., 1975; Воейков М. И. Политэкономические аспекты теории социалистического соревнования. М., 1975; Гречишников П. В. Соревнование на этапе развитого социализма (Характерные черты, особенности организации, критерии эффективности). М., 1977; Капустин Е. И. Социалистическое соревнование. - В кн.: Экономика развитого социалистического общества (основные черты, закономерности развития). М., 1977; Крупнов К. Г. Соревнование в системе управления производством. М., 1978; Он же. Социалистическое соревнование в системе управления трудом (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 1979; Савельев Е. В. Социалистическое соревнование. Методологические проблемы управления. Львов, 1981; и др.

Настоящая работа посвящена в основном осмыслению понятийного аппарата и совокупности методологических установок как инструмента исследования проблем социалистического соревнования. Это тем более важно, что степень научности теоретического отражения социальных явлений находится в прямой зависимости от концептуальной установки, подчиняющей себе познавательные цели и средства. В работе также предпринята попытка определить основные направления развития социалистического соревнования исходя из установок XXV и XXVI съездов КПСС.

Работа не претендует на исчерпывающее решение всех затронутых в ней проблем, но может, на наш взгляд, служить определенным "плацдармом" для дальнейшего обсуждения спорных, дискуссионных вопросов, связанных с познанием такого сложного и многогранного общественного явления, как социалистическое соревнование.

І. КАТЕГОРИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ

Дальнейшее совершенствование организации социалистического соревнования, повышение его эффективности, как показывают исследования, невозможно без осмысления понятийного аппарата теории социалистического соревнования, то есть определенной системы категорий, с помощью которых возможно более глубокое проникновение в сущность соревнования, познание особенностей нынешнего уровня его развития, определение основных направлений прогресса управления этим сложным социальным явлением.

В специальной литературе, как показал ее анализ, по-разному трактуются многие категории, связанные с теорией соревнования, что затрудняет процесс познания различных аспектов соревнования. Такое положение, на наш взгляд, вызвано рядом причин. Прежде всего, это известное отставание теории социалистического соревнования от его практики и связанная с этим необходимость перехода от преимущественно описательного подхода к проблемам соревнования к их теоретическому исследованию. Далее, социалистическое соревнование — сложное общественное явление и постижение объективной логики его развития представляет собою процесс углубления от сущности менее высокого порядка к сущности более высокого порядка. Отсюда, каждое определение той или иной категории отражает глубину проникновения в сущность явления. Кроме того, социалистическое соревнование — многосторонний процесс, и его познание имеет множество аспектов, а это значит, что "дефиниций может быть много, ибо много сторон в предметах"⁵. Другими словами, выясняя сущность и роль категорий социалистического соревнования, важно не смешивать различные "срезы" самого объективного процесса и соответствующие им аспекты познания соревнования.

І.І. Понятия "соревнование", "социалистическое соревнование", их базисная природа

При исследовании различных проблем социалистического соревнования особенно часто смешивают такие понятия, как "соревнование", "социалистическое соревнование", "организация соревнования". Первые две категории хотя и однопорядковые, но соотносятся они как общее и особенное. "Соревнование" носит общесоциологи-

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 216.

ческий характер и присуще различным общественно-экономическим формациям. "Социалистическое соревнование" возникает и развивается только в коммунистической формации (в частности, в социалистическом способе производства). Что же касается понятий "социалистическое соревнование" и "организация соревнования", то это порядковые категории: первая относится к базису, вторая к надстройке.

К.Маркс и Ф.Энгельс убедительно доказали, что уже "на начальных ступенях человеческой культуры" складывается определенная кооперация труда⁶, ибо люди "не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью"⁷. "...Из слияния многих сил в одну общую, при большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии... увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц"⁸.

К.Маркс характеризовал соревнование как отношение людей по поводу производства, производственное отношение, свойственное формациям, при которых производство основано на кооперации труда. А это значит, что соревнование как общественное явление относится к базису общества, следовательно, носит объективный, то есть независимый от воли и сознания людей, характер. В то же время, поскольку базис общества взаимодействует с надстройкой, а последняя является социальной оболочкой, формой базиса и в силу этого активно влияет на его развитие, соревнование тесно связано с надстроечными отношениями. Рассматривая соревнование как экономическое отношение, всегда нужно исследовать и выявлять его взаимоотношение с надстройкой, устанавливая его значение и особенности в конкретных условиях.

Следовательно, соревнование не эпизодическое явление, связанное с теми или иными событиями, происходящими в обществе, а постоянно развивающееся отношение, внутренне присущее кооперированному процессу труда. Однако социальная природа кооперации труда преобразуется в зависимости от изменений в производственных отношениях, а значит и соревнование в различных общественно-экономических формациях приобретает конкретное содержание и особые формы.

В капиталистическом обществе, например, соревнование выступает в форме конкуренции, содержание которой укладывается в краткой формуле: "борьба всех против всех". Конкуренция обусловлена

⁶ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.346.

⁷ Там же, т.6, с.441.

⁸ Там же, т.23, с.337.

самой природой буржуазного общества, производственными отношениями, в основе которых лежит частная собственность. К.Маркс и В.И.Ленин глубоко раскрыли истинную сущность конкуренции, вытекающую из главной цели капиталистического производства — производства прибавочной стоимости, прибыли. "Конкуренция, — писал К.Маркс, — есть соревнование ради прибыли... Конкуренция есть торговое, а не промышленное соревнование"⁹.

Капиталиста интересует не сам продукт, а прибыль, и если возможно получить ее, минуя общественное производство, он не задумываясь идет на это. Поскольку же конкурентными отношениями охвачено все буржуазное общество, это положение распространяется на всех. "Бывают даже такие фазы в экономической жизни современных народов, когда всех охватывает особого рода горячка погони за прибылью, получаемой без производства. Эта периодически наступающая вновь и вновь спекулятивная горячка обнажает подлинный характер конкуренции, которая старается избежать необходимости промышленного соревнования"¹⁰.

Буржуазные идеологи и поныне всячески превозносят конкуренцию как вечный двигатель предприимчивости, стремления к нововведениям, деловитости и так далее. Но они умалчивают о другой стороне конкуренции — порождаемых ею корыстолюбии, жестокости, безразличии к общественным интересам, эгоизме и других отрицательных явлениях. В.И.Ленин, исследуя конкурентные отношения в эпоху империализма, убедительно показал, каким злом для всего буржуазного общества оборачиваются предприимчивость и инициатива буржуазии: "Конкуренция при таком капитализме означает неслыханно зверское подавление предприимчивости, энергии, смелого почина массы населения, гигантского большинства его, девяносто девяти сотых трудящихся, означает также замену соревнования финансовым мошенничеством, nepотизмом, прислужничеством на верху социальной лестницы"¹¹. Конкуренция, будучи не производственным, а торговым соревнованием ради прибыли, означает борьбу "отдельных производителей за кусок хлеба и за влияние, за место на рынке"¹², борьбу за существование в ее наиболее зверской форме. Она не соединяет, а разъединяет людей, нравственно и физически разрушает человеческую личность.

⁹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.4, с.161

¹⁰ Там же.

¹¹ Ленин В. И. Полн.собр.соч., т.35, с.195.

¹² Там же, т.36, с.150.

Социалистическое соревнование качественно отличается от конкуренции. Оно не просто высшая форма по отношению к конкуренции, а прямо противоположно ей. В.И. Ленин, раскрыв объективные условия возникновения и развития "соревнования на социалистических началах", рассматривал его как объективный процесс, выражающий сущность социально-экономических отношений при социализме, обусловленных кооперативным характером труда и общественной собственностью на средства производства, обеспечивающих совпадение главных, коренных интересов различных групп трудящихся. Последнее способствует объединению всех трудящихся в общественном производстве на основе товарищеского сотрудничества и взаимопомощи и превращает социалистическое соревнование в могучий рычаг экономического, социального и духовного прогресса.

Социалистическое соревнование не является и не может являться модификацией конкуренции, это — принципиально новое социальное явление, обусловленное возникновением и развитием социалистических производственных отношений. Социалистическое соревнование, в том числе и отдельные его элементы, не возникают и не могут возникнуть в капиталистическом способе производства, поскольку здесь не возникают и не могут возникнуть даже отдельные элементы социалистических производственных отношений. В свою очередь, в социалистическом обществе исключается конкурентная борьба. Социалистическое соревнование как исторически новое общественное отношение представляет собою социальное творчество рабочего класса, всех трудящихся, проявление революционного энтузиазма и самостоятельности масс, сознательно и целеустремленно организующих общественное производство, стремящихся управлять им и строить новые отношения в труде. Этим определяется классовая природа социалистического соревнования. Социализм не модифицирует, а полностью отменяет конкуренцию как несовместимую с самой природой социализма.

Непонимание или игнорирование базисной природы, общественной и классовой сущности социалистического соревнования может привести исследователей к ошибкам, что отрицательно сказывается на развитии теории и практики соревнования. Одной из концепций, содержащих методологические погрешности в подходе к познанию проблем соревнования, является точка зрения Г.А. Муравьева¹³, которую Л.А. Бейлин справедливо определил как "вульгарно-материалистическую концепцию соревнования" и подверг содержательной критике¹⁴.

¹³ См.: Муравьев Г. А. Производственное соревнование. М. 1970.

¹⁴ Бейлин Л. А. Указ. соч., с. 75-87.

Суть взглядов Г.А.Муравьева в следующем. Ставя перед собой задачу исследовать материальное содержание соревнования, он ищет материальную основу соревнования не в экономических отношениях, а в труде. В труде же, дополнительно затраченном на повышение его производительной силы, он видит материальное содержание производственного соревнования. Само соревнование, по мнению Г.А.Муравьева, "имеет ярко выраженный психологический аспект" и является функцией совместного труда, независимо от его социально-экономического содержания. Г.А.Муравьев признает соревнование всеобщей категорией, но не исследует его как экономическое отношение, относя соревнование не к базису, а к производительным силам. Не понимая или игнорируя методологическое положение марксизма о том, что каждому способу производства присущи свои исторические формы соревнования, обусловленные характером общественного труда и соответствующие формам трудовой кооперации, достигнутым в процессе генезиса общества, Г.А.Муравьев не замечает принципиальной разницы между конкуренцией и социалистическим соревнованием и не находит нужным исследовать специфику последнего.

Рассмотренная концепция наглядно иллюстрирует положение, когда ошибки в выборе методологических установок, исходных принципов исследования общественного явления ведут к неверным выводам. Эта концепция внесла много путаницы и оказалась несостоятельной в конструктивном решении проблем социалистического соревнования, его организации. Она не получила распространения, но заслуживает упоминания, чтобы, как верно заметил Л.А.Бейлин, преодолеть ее и не нанести ущерба дальнейшему развитию теории социалистического соревнования.

Весьма спорной теоретически и методологически мы считаем и концепцию "самосоревнования", "самостоязания", которая приобретает все больше сторонников¹⁵. Небезынтересно рассмотреть аргументы одного из приверженцев этой концепции В.К.Злобина в ее защиту, а также послышки, из которых он исходит в своих исследованиях.

Приведем известное положение Ф.Энгельса о сущности диалектического отрицания¹⁶, но почему-то опустив сказанное в скобках:

¹⁵ См., например: Соревнование и его роль в условиях развитого социализма. М., 1977, с.24-35; З л о б и н В. К. Экономический механизм повышения качества продукции. М., 1980, с. 212-216; С а в е л ь е в Е. В. Указ.соч., с.32-33; и др.

¹⁶ "...Отрицание как раз и есть (рассматриваемое со стороны формы) движущее начало всякого развития: разделение на противоположности, их борьба и разрешение, причем (в истории отчасти, в мышлении вполне) на основе приобретенного опыта вновь достигается первоначальный исходный пункт, но на более высокой ступени" (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф. Соч., т.20, с.640-641).

"в истории отчасти, в мышлении вполне", В.К.Злобин пишет: "Из этих указаний классиков со всей очевидностью вытекает, что исходным пунктом и движущим началом соревнования является самоотрицание, ~~оз-~~начая отрицание человеком своего собственного предшествующего опыта. Лишь путем отрицания собственного старого опыта ~~каждый~~ отдельный работник может отрицать опыт других работников и стать носителем передового опыта в общественном масштабе. Понимаемое таким образом самоотрицание может быть названо самосоревнованием, в котором человек соревнуется сам с собой, стремится превзойти свои собственные достижения.

Явление самосоревнования несколько не противоречит тому положению, что соревнование появляется лишь в условиях общественного контакта людей, в условиях кооперации. Общественный контакт вызывает возбуждение кооперации, ведущее, по словам К.Маркса, к увеличению индивидуальной производительности отдельных лиц. Иначе говоря, вызванное общественным контактом возбуждение кооперации не висит в воздухе, оно воплощается в возбуждении индивидов, является взаимодействием нового и старого в их опыте. Условия же кооперации являются именно условиями, а не источником и не причиной соревнования.

Понятие саморазвития предполагает, что источник, движущее начало развития находится внутри развивающегося явления, а не вне его. Когда, например, один работник заимствует передовой опыт у другого, то в известном смысле это также является самосоревнованием, поскольку работник отрицает свой прежний опыт сам своей собственной деятельностью. Однако начало соревнованию в данном случае дает не тот, кто заимствует опыт, а тот, чей опыт заимствуется. Самосоревнование обнаруживается именно там, где рождается новое, отрицающее существующий старый опыт"¹⁷. В качестве примеров самосоревнования В.К.Злобин берет изобретательство и связанные с ним формы технического творчества трудящихся, личные и коллективные творческие планы, встречное планирование.

В вышеприведенной выдержке, достаточно полно излагающей авторское кредо, мы не нашли сколько-нибудь веского доказательства возможности и необходимости возникновения и развития самосоревнования как особой (с точки зрения В.К.Злобина) формы соревнования, если не брать во внимание словесные тонкости, попытки проводить аналогии. Конечно, если существует развитие как саморазвитие, отрицание как самоотрицание, то почему не может быть соревнования как самосоревнования? Но это все-таки не аргумент.

¹⁷ З л о б и н В. К. Указ.соч., с.212-213.

Причины неудачного обоснования идеи самосоревнования мы видим, прежде всего, в неудачном выборе исходных позиций — попытке осмыслить общественное явление исходя из действия на всех законов диалектики, а лишь одного — закона отрицания отрицания, а также в недооценке такого важного положения, как объективность соревнования.

Погрешности методологического плана привели к ошибкам теоретического характера. В чем это проявляется в частности? Отстаивая идею самосоревнования, В.К.Злобин видит в кооперации только отдельных работников, в лучшем случае — их конгломерат, но не интегрированную ассоциацию, производительная сила которой больше арифметической суммы сил, составляющих ее индивидов. А ведь именно на это указывал К.Маркс: "Здесь дело идет не только о повышении путем кооперации индивидуальной производительной силы, но и о создании новой производительной силы, которая по самой своей сущности есть массовая сила"¹⁸. То есть речь идет о том, что в результате именно интеграции индивидуальных производительных сил возникает качественно новое явление — количество переходит в качество.

В.К.Злобин своеобразно понимает общественную природу соревнования, его объективность как общественного отношения. Правильно утверждая, что "источник, движущее начало развития находится внутри развивающегося явления, а не вне его", он тем не менее ищет источник развития (саморазвития) не в общественном отношении, каковым является соревнование, а в "самосоревнующемся" индивиде. У К.Маркса мы читаем, что "специфическая производительная сила комбинированного рабочего дня есть общественная производительная сила труда, или производительная сила общественного труда. Она возникает из самой кооперации. В планомерном сотрудничестве с другими рабочий преодолевает индивидуальные границы и развивает свои родовые потенции"¹⁹. Последнее особо важно подчеркнуть, поскольку "родовые потенции" означают, что в процессе общественного труда индивидуальный опыт вступает в противоречие с общественным: происходит отрицание индивидуального опыта, но не через отрицание опыта другого индивида, как полагает В.К.Злобин, а через опыт "совокупного", "комбинированного" работника — общественный опыт. Кооперация является и условиями и причиной возникновения соревнования, вот почему именно она порождает неизвестное ремесленнику — одиночке с соревнованием и "возбуждение жизненной энергии". "Причина этого заключается в том, что человек по самой своей природе есть животное... общественное"²⁰. Источник соревнования — единство и

¹⁸ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.337.

¹⁹ Там же, с.341.

²⁰ Там же, т. 23, с. 337-338.

борьба индивидуального и коллективного опыта в процессе общественного труда.

Соотношение "индивид - индивид", из которого исходит В.К.Злобин, не дает истинного представления о диалектике индивидуального и коллективного в общественной практике, ибо для этого надо исследовать другое отношение "индивид - коллектив - индивид". И индивидуальный, и коллективный опыт воплощаются в опыте отдельного работника. "Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы"²¹.

Границы опыта "моего" и "нашего" не абсолютны, подвижны: общественный опыт проявляется через индивидуальный (общественный опыт не полностью входит в опыт отдельного работника), а индивидуальный становится общественным (поскольку в процессе совместного труда опыт отдельного индивида становится достоянием многих отдельных же работников). При этом важно подчеркнуть, что общественным (коллективным) становится не весь опыт индивида, а только общественно значимое в нем. И в процессе соревнования отдельный работник совершенствуется не весь свой индивидуальный опыт, а именно общественно значимое в нем. Какую бы форму ни принимало соревнование, оно всегда имеет общественный смысл и в своей основе социально значимые показатели.

Идея самосоревнования как соревнования с самим собой в условиях общественного производства - бессмыслица, но бессмыслица не безобидная: искажая истинную суть социалистического соревнования, она затрудняет познание его проблем, не способствует совершенствованию механизма использования соревнования в нужных целях.

Сторонники ее объявляют соревнование с самим собой особой формой организации не только индивидуального, но и коллективного соревнования²². На чем же основывается такое умозаключение? Е.В.Савельев полагает: "Если не улучшены собственные результаты, нельзя надеяться на удачное выступление в трудовом состязании. В связи с этим можно говорить о соревновании с самим собой как особой форме социалистического соревнования. К ней следует применять методы стимулирования и выявления участников соревнования, достигших наибольшего прогресса по сравнению с показателями своей работы в предыдущих периодах"²³. Ну, а на каком же основании, каким образом со-

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 318.

²² См.: Савельев Е. В. Указ. соч., с. 31-32, 48.

²³ Там же, с. 32.

ревнование с самим собой распространяется на целые коллективы? Автор и на этот вопрос дает ответ: "Связь соревнования с разделением и кооперацией труда выражается прежде всего в том, что на их основе возникают две наиболее общие его формы — индивидуальная и коллективная"²⁴.

Мы не будем особо дискутировать с Е.В.Савельевым по поводу спортивного подхода к соревнованию (удачное или неудачное выступление), однако заметим, что социалистическое соревнование никогда не было самоцелью ни индивида, ни коллектива. Оно лишь одно из действенных средств повышения эффективности производства и качества работы. И далее, развивая идею "самосоревнования", Е.В.Савельев не только отвергает одну из важнейших особенностей социалистического соревнования — товарищескую взаимопомощь, заставив "бороться" самих с собою не только отдельных работников, но и целые коллективы.

Конечно, концепция самосоревнования не возникла на голом месте. Ее корни уходят в реальную действительность. На это указывает, например, В.К.Злобин, стремясь оправдать сложившуюся кое-где практику, когда в "обязательствах не содержится вызов другой стороне"²⁵. Но ведь это относится, скорее, к области организации социалистического соревнования, управлению им, а не к самому соревнованию как экономическому отношению. Между тем авторы критикуемой концепции постоянно смешивают аспекты, срезы соревнования — процесс соревнования и его организацию как целенаправленное действие, осуществляемое в системе особого рода. Если попытаться дать общую оценку концепции самосоревнования, то она сводится к следующему. Эта концепция возникла как попытка приспособления теории к практике и уже в силу этого не может внести ничего конструктивного ни в теорию соревнования, ни в практику его организации, задачей которой является использование в возможно полной мере состязательности, соперничества и товарищеской взаимопомощи — мощной силы развития производства в общих интересах. Ведь именно этот синтез — состязательность и взаимопомощь не находит места в концепции "самосоревнования", соревнования "самого с собой".

1.2. Понятие организации соревнования. Организационные принципы социалистического соревнования, их связи с общими принципами управления

Как объективный процесс социалистическое соревнование протекает независимо от сознания, но это не означает, что оно может реализоваться само по себе. Социализм тем и отличается от всех

²⁴ См.: Савельев Е. В. Указ.соч., с.31-32.

²⁵ Злобин В. К. Указ.соч., с. 214.