

ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС
ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС

ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС



ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС

ЭКОНОМИКА И ПРОГРЕСС

Н. Н. ПТИЦЫНА

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ
ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ
В ЭКОНОМИКЕ
КИРГИЗИИ**



Н. Н. ПТИЦЫНА

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ
ОБОБЩЕНИЕ
В ЭКОНОМИКЕ
КИРГИЗИИ**

ФРУНЗЕ
«КЫРГЫЗСТАН»
1983

Птицына Н. Н.

П 87 Социалистическое обобществление в экономике Киргизии. — Ф.: Кыргызстан, 1983. — 120 с. — («Экономика и прогресс»).

В монографии рассматриваются вопросы социально-экономического содержания обобществления производства, становления социалистических производственных отношений в Киргизии, особенности и формы обобществления производства в республике на этапе развитого социализма, его влияние на совершенствование социалистических производственных отношений.

Монография адресована экономистам, преподавателям и студентам экономических факультетов вузов, пропагандистам, изучающим марксистско-ленинскую теорию.

П $\frac{10800-219}{\text{М } 451 \text{ (17)-83}}$ 84-83. 0604020107

33 С1
ББК 65.9(2 Ки)

Научный редактор кандидат экономических наук
Савина Мария Моисеевна

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы обобществления производства относятся к фундаментальным проблемам, имеющим огромное теоретическое и практическое значение. Проблема обобществления непосредственно связана с революционно-преобразующей деятельностью коммунистических и рабочих партий. К Маркс доказал неизбежность «превращения капиталистического строя в социалистический вследствие обобществления»¹. Сама теория научного коммунизма «опирается на факт обобществления производства капитализмом»².

В условиях развитого социализма марксистско-ленинское учение об обобществлении производства служит обоснованием закономерного перерастания социализма в коммунизм. Одна из характерных черт развитого социализма — повышение степени обобществления производства, что находит выражение в росте крупного производства, развитии производственных и научно-производственных объединений, в агропромышленной интеграции, в развитии региональных комплексов союзных республик, в формировании территориально-производственных комплексов, в сближении двух форм социалистической собственности на средства производства. Социализм, писал К. Маркс, потребует «интернациональной координации общественных форм производства». Этот прогноз сегодня воплощается в социалистической экономической интеграции, в тех новых задачах, которые выдвигают и согласовывают друг с другом правящие коммунистические партии.

Обобществление производства выражает сложную совокупность процессов, которые относятся к различным сторонам общественного производства и осуществляются в разнообразных формах.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 188.

² Там же, т. 25, с. 51.

Сама по себе любая теоретическая проблема тем более актуальна, чем шире охват вопросов, которые она может решить. Марксистско-ленинская теория обобществления производства затрагивает коренные вопросы экономической теории социализма: проблемы научно-технической революции, единой трудовой кооперации, проблемы планомерности, интенсификации производства и его эффективности, рационального размещения производительных сил, совершенствования механизма социалистического хозяйствования и другие.

Обобществление производства вызывает значительные перемены в широкой гамме общественных отношений, в самом образе жизни миллионов людей. С ним связана урбанизация, означающая качественную перестройку среды обитания человека; интернационализация общественной жизни, сближение социалистических наций; интеграция в области социальных отношений, выражающаяся во все более тесном сближении рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции.

На XXIV, XXV, XXVI съездах КПСС была выдвинута научно обоснованная, рассчитанная на длительную перспективу, программа экономического и социального развития страны. Реализация этой программы находит выражение в динамичном развитии всех сфер и сторон жизни советского общества.

За годы, прошедшие после XXIV съезда КПСС, повысилось благосостояние народа, вырос производственный и научно-технический потенциал страны, дальнейшее развитие получил топливно-энергетический комплекс, осуществлены крупные меры по дальнейшему подъему сельского хозяйства.

Новая ступень социально-экономической зрелости советского общества позволила разработать и осуществить генеральную линию по коренным вопросам экономической политики нашей партии. Рост благосостояния был поставлен в центр практической политики КПСС. Этот курс определяет общую ориентацию хозяйственного развития страны на одиннадцатую пятилетку и на более длительную перспективу. Исходным пунктом партийного, политического подхода к экономике служило и служит неизменное программное требование — все во имя человека, все для блага человека, было подчеркнуто на XXVI съезде партии.

Это определило установку партии на решительный переход к преимущественно интенсивным факторам экономического роста, на подъем эффективности и качества всей

работы. Интенсификация экономики, повышение ее эффективности,— отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии,— если переложить эту формулу на язык практических дел, состоит прежде всего в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего¹. Между тем, как отметил Ю. А. Андропов на встрече с московскими станкостроителями, производительность труда растет такими темпами, которые ныне не могут нас удовлетворить. То, что мы производим, обходится нам нередко слишком дорого, чрезмерны трудовые затраты².

К числу насущных задач относится подъем механизма управления и планирования, методов хозяйствования и исполнительской дисциплины на уровень современных требований. Речь идет о крутом повороте к плановой, государственной дисциплине, ко всем аспектам производственной дисциплины, в том числе технологической, снабженческой. Дисциплина должна служить мощным средством для выполнения народнохозяйственных планов, повышения эффективности производства, перевода народного хозяйства на рельсы интенсивного развития.

В связи с этим особое значение приобретают межреспубликанские поставки по договорным обязательствам, укрепление повседневных деловых связей между производственными коллективами. Эти связи сложны и многосторонни. Сегодня общая номенклатура сырья, материалов, оборудования, комплектующих деталей и узлов в нашей стране превышает двадцать миллионов наименований. Для обеспечения нормального оборота этих материальных ценностей между поставщиками и потребителями требуется осуществить, как подсчитали специалисты, до миллиарда конкретных хозяйственных связей на разных уровнях управления.

Возрастает роль субъективного фактора в сфере экономики, требуется сознательное и экономически грамотное участие трудящихся в совершенствовании экономических отношений и методов социалистического хозяйствования.

На XXVI съезде КПСС в качестве первоочередного вопроса из всего комплекса проблем планирования был выделен вопрос о повышении ответственности за выполнение государственных планов и степени их сбалансированности.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., Политиздат, 1981, с. 40.

² Правда, 1983, 1 февраля.

Пока в производстве было слабо развито общественное разделение труда, его несбалансированность не оказывала большого влияния на динамику роста. Поэтому корректировка планов или их невыполнение не имели столь отрицательных результатов. Сегодня же, когда экономика представляет собой мощный разветвленный единый народнохозяйственный комплекс, при достаточно высоком уровне специализации и кооперации, множественности хозяйственных связей даже незначительное нарушение ритма производства как по цепной реакции передается во все звенья. Нарушение сбалансированности подрывает динамизм экономического роста, эффективность, интенсификацию, сдерживает реализацию экономической политики партии.

XXVI съезд КПСС наметил «поднять на более высокий уровень организацию общественного труда и производства». В области промышленности предусматривается «совершенствовать формы организации промышленного производства, улучшать производственные связи между отраслями промышленности и отдельными предприятиями. Повышать уровень специализации, кооперирования и концентрации производства»¹.

Совершенствование организации общественного производства — магистральное направление интенсификации. Курс на интенсификацию — одно из главных условий достижения целей социально-экономического развития на 80-е и последующие годы. Интенсификация является технической, технологической, экономической и организационной проблемой. Она предусматривает среди других важных вопросов совершенствование организации общественного производства.

На передний план выступают задачи:

— во-первых, первоочередное, опережающее развитие перспективных отраслей, определяющих научно-технический прогресс; улучшение внутриотраслевых пропорций, повышение доли экономически наиболее выгодных видов производства, обеспечивающих потребности общества с наименьшими затратами;

— во-вторых, повышение уровня специализации и кооперирования предприятий, развитие межотраслевых связей, усиление процессов интеграции, развитие экономически целесообразных форм концентрации, комбинирования производства; специализация способствует своевременному и эффективному внедрению в производство новейших дости-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 137, 148.

жений науки и техники, наиболее целесообразному использованию материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Специализация неотделима от кооперирования;

— в-третьих, установление рациональных экономических связей не только в масштабе отрасли, но и в территориальном и межотраслевом масштабах, что позволяет снизить транспортные расходы.

Повышение эффективности производства выступает в качестве критерия совершенствования организации труда и производства. Это находится в полном соответствии с методологическими основами анализа специфических форм организации производства, данного К. Марксом в «Капитале».

Высшая степень обобществления производства, достигнутая на этапе развитого социализма, означает всестороннюю интеграцию экономики страны — всех ее сфер, процессов, регионов. Экономика страны составляет единый народнохозяйственный комплекс, который действует в самых различных территориальных, региональных условиях. Он охватывает территорию в 22,4 млн. кв. км. В его рамках объединены хозяйства 15 союзных, 20 автономных республик, 8 автономных областей, 10 национальных округов, 126 краев и областей. Это означает наличие колоссального разнообразия условий хозяйствования, необходимость решения региональных задач в рамках общесоюзной экономики.

Экономика каждой союзной республики занимает важное место в общественном разделении труда, вносит все более весомый вклад в национальное богатство страны. Развитие единого народнохозяйственного комплекса Советского Союза Коммунистическая партия рассматривает как важнейшее направление своей экономической стратегии. Специализация и кооперирование производства союзных республик позволяет удовлетворять потребности как за счет продукции собственного производства, так и за счет привозных товаров. Успехи достигаются на основе планового взаимодействия всех составных частей общесоюзной экономики. Это определяет народнохозяйственную значимость изучения региональных экономических проблем, связанных с процессом обобществления производства.

Как было отмечено Ю. В. Андроповым на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, нам надо научиться, вырабатывая наши хозяйственные планы, всесторонне учитывать и отражать в них важнейшие факторы развития общества — социальные, национальные, демографические. Это должна быть единая стратегия общественного развития.

I. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Классики марксизма-ленинизма об обобществлении производства

Вопрос о сущности обобществления производства — один из основополагающих вопросов марксистско-ленинского экономического учения. Он глубоко и всесторонне разрабатывался в трудах К Маркса, Ф Энгельса, В. И Ленина. Марксистско-ленинское учение об обобществлении производства — материалистическое обоснование гибели капитализма и рождения социализма, а в настоящее время оно служит подтверждением закономерного перерастания социализма в коммунизм. На этапе развитого социализма интерес к проблеме обобществления производства возрос. Это связано с тем, что развитой социализм предполагает достижение нового уровня в обобществлении производства. Высшей формой обобществления производства выступает в настоящее время единый народнохозяйственный комплекс в масштабе всего общества.

Усиление внимания к изучению процессов обобществления производства вызвано также и тем, что в социально-экономическом анализе обобществления сохраняются еще значительные пробелы, недостаточно исследованы особенности процессов обобществления на этапе развитого социализма и в региональном масштабе.

Поистине бесценно наследие классиков марксизма-ленинизма по вопросу обобществления производства и его социально-экономического содержания в различных общественно-экономических формациях.

Как было отмечено XXVI съездом КПСС, XX век принес с собой больше перемен, чем любое предшествовавшее ему столетие. Исторический динамизм нашей эпохи настоятельно требует теоретического осмысления новых явлений и процессов, рожденных жизнью, движущих сил и закономерностей общественного развития. **Исходным** в этом отношении является анализ диалектики производительных

сил и производственных отношений. Через их диалектическую связь возможно с научных позиций объяснить процессы обобществления производства.

Марксистский диалектический метод требует изучения каждого способа производства в развитии. В. И. Ленин в работе «Государство и революция» отмечал, что К. Маркс ставил вопрос о коммунизме так, как естествоиспытатель поставил бы вопрос о развитии новой, скажем, биологической разновидности. Иными словами, К. Маркс подходил к анализу развития коммунизма с позиций материалистического понимания истории, рассматривая коммунизм как закономерный процесс, обусловленный развитием материального производства.

Теория марксизма-ленинизма исходит из принципиального положения о том, что в совершенствовании производительных сил заложена основная причина коренных перемен в экономической, социальной, политической и духовной жизни общества. По этому поводу К. Маркс отмечал, что новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества¹. С приобретением новых производительных сил люди меняют свой способ производства, а вместе со способом производства они меняют все экономические отношения, которые были необходимыми отношениями лишь данного, определенного способа производства². Это методологическое положение ставил во главу угла В. И. Ленин. В своих исследованиях различных форм экономических отношений он неоднократно подчеркивал, что за техническим переворотом неизбежно начинается резкая ломка общественных отношений производства и происходит обобществление труда капитализмом.

Все это свидетельствует в пользу того, что анализировать формы и направления развития общественно-производственных отношений невозможно в отрыве и тем более в игнорировании изменений в состоянии производительных сил, тенденций научно-технического прогресса. Современный научно-технический прогресс, определивший принципиальные сдвиги в производительных силах, стал возможен прежде всего благодаря высокой степени обобществления производства, углубления общественного разделения труда, повышения уровня концентрации производства.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 7.

² Там же, т. 27, с. 403.

Для реализации достижений современной научно-технической революции необходимы и определенные социально-экономические условия. Современная наука и техника могут эффективно развиваться при условии строгой координации экономики, планомерного распределения ресурсов в общегосударственном масштабе и в интересах всего общества. Социалистические производственные отношения выступают как главный двигатель развития производительных сил. Поэтому задача состоит в том, чтобы органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социализма.

Было бы глубоко ошибочным не видеть, что и современный капитализм, хотя в весьма противоречивой форме, стремится использовать возможности научно-технического прогресса для интенсивного развития производства и обеспечения монопольно высоких прибылей.

Идеологи монополистического капитала предпринимают попытки путем создания многочисленных технократических теорий замаскировать подлинную взаимосвязь между выросшими производительными силами, их качественно новым уровнем, вызванным научно-технической революцией, и происходящими на этой основе изменениями в общественно-экономических отношениях. Они стремятся представить дело таким образом, что сам по себе научно-технический прогресс якобы несет благо всему обществу, всем его классам, что растущая производительность общественного труда дескать способна обеспечить всему обществу изобилие и разрешение всех его противоречий.

Буржуазной интерпретацией научно-технической революции выступает теория так называемого «индустриального общества». В содержании этой теории у ее авторов обнаруживаются большие разногласия, тогда как в ее классовой трактовке они едины. Пользуясь методом поверхностного технико-экономического подхода к экономическим явлениям, они отрывают развитие производительных сил от производственных отношений, придают самодовлеющее значение технике, технологии и автоматизации, абсолютизируют сходство внешнего в развитии индустриальных стран капитализма и социализма, противопоставляют научно-техническую революцию революции социальной.

Буржуазные теоретики «индустриального общества» провозглашают, что техника, в частности, автоматизация производства становится универсальной формой материального производства, что она определяет культуру и конструирует исторически целое — мир. Между тем известно,

что при капитализме техника — средство производства относительной прибавочной стоимости, средство повышения производительности труда, снижения издержек производства, роста конкурентноспособности и извлечения монопольно высоких прибылей.

Буржуазные экономисты пытаются утверждать, что в современном мире социальные революции действительны только для стран третьего мира и что они нереальны для индустриально развитых стран. В последних якобы научно-техническая революция поглощает решение всех задач, которые ранее решала социальная революция. Апологеты капиталистического строя не оставляют попыток доказать, будто научно-техническая революция увековечивает капитализм, опровергает, марксистско-ленинскую, теорию, делает ненужной социалистическую революцию.

В обстановке усиливающейся идеологической борьбы марксистско-ленинская экономическая теория противопоставляет технократическим теориям марксистский анализ научно-технической революции и ее результатов в различных социальных условиях. В. И. Ленин видел величайшую научную заслугу марксизма в том, что он позволил правильно понять исторический процесс, сведя общественные отношения к производственным отношениям, а их, в свою очередь, «к высоте производительных сил», что позволило представить развитие общественных формаций как естественно-исторический процесс.

Рассматривая влияние производительных сил на производственные отношения и обратное воздействие, которое оказывает на социальную направленность развития производительных сил общественная форма, за исходное положение следует брать категорию способа производства. Введя ее, К. Маркс показал различия и в то же время взаимосвязь и взаимообусловленность производительных сил и производственных отношений.

Установив зависимость общественно-производственных отношений от уровня развития производительных сил, К. Маркс доказал, что не существует неизменных, вечных социальных структур. Каждая общественно-экономическая формация — это особый социальный организм, закономерно возникающий, развивающийся и превращающийся в новую социальную систему.

Интерес к диалектике производительных сил и производственных отношений в настоящее время усилился в связи с интенсивными процессами обобществления производства.

В. И. Ленину принадлежит определение содержания обобществления производства. В одном из ранних своих произведений «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894 г.) обобществление им определяется следующим образом: «Многие раздробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства.., общественная связь между производителями все более и более укрепляется, производители сплавиваются в одно целое»¹.

К обобществлению следует подходить как к сложной совокупности процессов, которые относятся к различным сторонам общественного производства. Процесс обобществления означает в конечном счете изменения во всей системе производительных сил и производственных отношений. Анализ обобществления требует рассмотрения прежде всего сферы непосредственного соприкосновения двух сторон способа производства, «пограничной зоны» производительных сил и производственных отношений.

В. И. Ленин, говоря об уничтожении товарной организации общественного хозяйства и замене ее организацией коммунистической, подчеркивал, что такая «замена **частной формы присвоения** — общинную требует, очевидно, **предварительного преобразования формы производства**, требует слияния разрозненных, мелких, обособленных процессов производства мелких производителей **в один общественный производительный процесс...**»²

Это ленинское положение является **ключевым** в анализе взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Изменения в производительных силах приводят прежде всего к преобразованиям в формах производства, а эти последние ведут к изменениям форм присвоения. Формы производства выступают посредствующим звеном между производительными силами и производственными отношениями. Формы производства выступают как кооперация и общественное разделение труда.

Процессы обобществления происходят на основе увеличения масштабов кооперации и развития общественного разделения труда, которые являются двумя различными сторонами содержания обобществления производства. Эти две стороны выражают два качественно различных способа связи между участниками общественного производства. Это, во-первых, кооперация, то есть прямое «непосредственное — не опосредствованное обменом — **взаимо-**

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. I, с. 177.

² Там же, с. 253.

действие многих рабочих для достижения одного и того же результата »¹ Это, во-вторых, косвенная связь, опосредствованная обменом продуктами труда на рынке, то есть связь движением товаров, связь между обособленными производителями Характер этих связей определяется господствующими производственными отношениями

Два способа связи между производителями связаны с двумя видами разделения труда — внутри общества и внутри предприятия В «Анти Дюринге» Ф Энгельс отмечал, что основную форму всего существовавшего до сих пор производства образует разделение труда внутри общества, а также внутри каждого отдельного производственного предприятия Люди не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена деятельностью, подчеркивал К Маркс

Разделение труда внутри общества и внутри отдельного предприятия занимает неодинаковое место в общественном производстве Общественное разделение труда, или разделение труда внутри общества, обуславливая обмен трудовой деятельностью между людьми, выражает производственные отношения Обмен устанавливает связи между различными сферами производства, превращает их в зависимые друг от друга отрасли общественного производства. Обмен деятельностью — это производственные отношения между специализированными на различных видах деятельности обособленными производителями

Разделение труда внутри предприятия выражает развитие отношений общности в рамках производственной единицы Здесь труд связан с расчленением производства на отдельные, технологически связанные виды работ Технология означает планомерное расчленение производственного процесса на большое количество механических и химических операций по производству сырья и превращения его в готовый продукт, совершаемых при помощи соответствующей техники Технология непосредственно определяет техническое разделение труда

К Маркс писал, что развитие общественной производительной силы предполагает кооперацию в крупном масштабе, что только при этой предпосылке могут быть организованы разделение труда и комбинация труда Мануфактурное разделение труда, т е разделение труда внутри предприятия, путем расчленения ремесленной деятельно-

¹ Маркс К Энгельс Ф Соч, т 17, с 285

сти, специализации орудий труда, образования частичных рабочих, их группировки и комбинирования в один совокупный механизм создает качественное расчленение и количественную пропорциональность общественных процессов производства, т. е. создает определенную организацию общественного труда и вместе с тем развивает новую, общественную производительную силу труда.

Эти два вида разделения труда взаимосвязаны между собой. Мануфактурное разделение труда требует уже достигшего известной степени зрелости разделения труда внутри общества и путем обратного воздействия мануфактурное разделение труда развивает и расширяет общественное разделение труда.

К. Маркс в «Капитале» раскрывает качественное различие характера связей разделения труда внутри общества и внутри мануфактуры. Он писал, что разделение труда внутри общества опосредствуется куплей продажой продуктов различных отраслей. Связь же между частичными работами внутри мануфактуры опосредствуется продажей различных рабочих сил одному и тому же капиталисту.

Мануфактурное разделение труда предполагает концентрацию средств производства в руках одного капиталиста, общественное разделение труда — раздробление средств производства между многими независимыми друг от друга товаропроизводителями.

Отношения, которые устанавливаются между работниками в самом производстве на базе его технологического расчленения, есть производственный процесс, сама трудовая деятельность, отношения по поводу совместной деятельности. Производственные отношения в этом процессе выражаются как отношения между собственниками средств производства и непосредственными производителями. Применительно к капитализму Маркс писал: «Как кооперирующиеся между собой рабочие, как члены одного деятельного организма, они сами представляют собой лишь особый способ существования капитала»¹. Отношения, которые устанавливаются между независимыми производителями на основе общественного разделения труда, есть производственные отношения по поводу обмена деятельностью. Социально-экономическое содержание отношений по поводу совместной деятельности и обмена деятельностью определяется отношениями присвоения.

С вопросом разделения труда тесно связано понимание взаимодействия производительных сил и производственных

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 345.

отношений. Воздействие производительных сил на производственные отношения происходит сложными путями. Отражение этого — многолетнее обсуждение в экономической литературе данного вопроса. Интерес к такого рода связям возрос с развернувшейся в мире научно-технической революцией, вступлением нашей страны в период развитого социалистического общества и поставленной Коммунистической партией задачи органического соединения научно-технической революции с преимуществами социализма.

В экономической литературе утвердилось положение о том, что политическая экономия как наука изучает производственные отношения в их взаимодействии с производительными силами. Невозможно раскрывать характер и развитие производственных отношений вне связи с производительными силами, так как они существуют и действуют в неразрывном единстве, как содержание и форма.

Являясь общественной формой движения производительных сил, производственные отношения наполнены глубоким внутренним содержанием. Все это определяет необходимость глубокой разработки системы производственных отношений, которая находится в настоящее время в состоянии интенсивного изучения. От степени ее разработанности зависит успех в объяснении так называемых «стыковых» категорий: организация труда, концентрация производства, кооперация, специализация, производительность, эффективность, управление и др.

На наш взгляд, выделение в способе производства «пограничной зоны», которая охватывает часть производительных сил и производственных отношений, заслуга экономистов. Решение данного вопроса строится на основе марксистско-ленинского положения о формах производства.

С разработкой вопроса «о пограничной зоне» отношения, связанные с формами производства, получили в экономической литературе название «трудовых», «технологических», «техничко-производственных», «организационно-производственных», «организационно-экономических». Содержание этих отношений в литературе изучено пока еще недостаточно.

Организационно-экономические отношения обслуживают совместный процесс труда и обмен деятельностью. К. Маркс отмечал, что разделение труда внутри предприятия создает качественное расчленение и количественную пропорциональность общественных процессов производства, т. е. создает определенную организацию общественного труда.

Организация производства имеет различные стороны: техническую и экономическую. Новые более современные средства производства вносят существенные изменения в чисто технико-организационный процесс производства. Но всякая организация характеризуется вполне определенными отношениями между людьми. Эта сторона организации и связана с возникновением организационно-экономических отношений, особенность которых состоит в том, что по своему содержанию они связаны с организацией совместной деятельности и обмена деятельностью. В этой группе отношений находят выражение отношения, связанные с процессом обобществления труда и производства.

Организационно-экономические отношения, изменяющиеся непосредственно под воздействием развития производительных сил, сами по себе еще не характеризуют социальной природы общества. Но они имеют всегда определенное содержание, обусловленное господствующими отношениями собственности. Их можно рассматривать как своего рода вторичные, перенесенные отношения.

Отношения разделения труда не выражают общие производственные отношения. Подобно тому, как нет производства вообще, нет вообще и разделения труда, а есть разделение труда в конкретной общественной формации, есть определенный тип общественного разделения труда.

Здесь классики марксизма-ленинизма видели связь между развитием разделения труда и формами собственности на средства производства. Так, К. Маркс указывал, что различные ступени в развитии разделения труда связаны с различными формами собственности. Организационно-экономические отношения предмет пристального внимания и изучения экономистов. В направлении анализа структуры социалистических производственных отношений в экономической литературе сделан определенный шаг вперед. Это касается вычленения из совокупности производственных отношений организационно-экономических отношений, как самостоятельной группы отношений в экономической системе, а также ее характеристики и углубленной разработки взаимосвязи организационно-экономических и социально-экономических отношений.

Введение в экономический оборот понятия «организационно-экономические отношения» вызвано народнохозяйственной практикой, оно вносит известную ясность в понимание процессов обобществления труда и производства, в разработку вопросов эффективности социалистического производства.