

Г.Г.Богомазов

# ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО  
МЕХАНИЗМА

В СССР

В 20 – 30-е годы

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Введение . . . . .                                                                                                                                              | 3   |
| <i>Глава I.</i> Основополагающая роль учения классиков марксизма-ленинизма о социализме в организации системы социалистического хозяйствования в СССР . . . . . | 14  |
| <i>Глава II.</i> О сущности и причинах формирования хозяйственного механизма периода «военного коммунизма» . . . . .                                            | 31  |
| <i>Глава III.</i> Развитие основ социалистического хозяйственного механизма в период перехода к новой экономической политике . . . . .                          | 54  |
| <i>Глава IV.</i> Завершение формирования основных принципов и методов социалистического хозяйствования в реконструктивный период . . . . .                      | 105 |

ИБ № 1412

Геннадий Григорьевич Богомазов

**ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В СССР  
в 20—30 е годы**

Редактор *Л. А. Соловьева*

Художественный редактор *А. Г. Голубев*

Технический редактор *Г. М. Матвеева*

Корректоры *Н. В. Ермолаева, С. С. Кокина*

---

Сдано в набор 16.06.82. Подписано в печать 24.01.83. М-31911. Формат 60×90<sup>1/16</sup>. Бумага тип. № 1. Печать высокая. Гарнитура литературная. Уч.-изд. л. 11,18. Усл. печ. л. 10. Усл. кр.-отг. 10,19. Тираж 1511 экз. Заказ № 219. Цена 1 р. 70 к. Издательство ЛГУ им. А. А. Жданова. 199164, Ленинград, Университетская наб., 7,9.

---

Типография Изд-ва ЛГУ. 199164, Ленинград, Университетская наб., 7,9.

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА  
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

**Г. Г. Богомазов**

**ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА  
в СССР  
в 20—30-е годы**



ЛЕНИНГРАД  
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
1983

*Печатается по постановлению  
Редакционно-издательского совета  
Ленинградского университета*

В монографии анализируется развитие теории и практики взаимосвязи товарно-денежных и планомерных отношений в советской экономике переходного периода. Анализ дается в связи с рассмотрением процесса формирования социалистического хозяйственного механизма. Большое внимание уделяется критике буржуазных, мелкобуржуазных и ревизионистских концепций строительства социализма в СССР.

Для научных работников, преподавателей и аспирантов экономических факультетов и вузов.

Рецензенты: д-р экон. наук *Н. К. Фигуровская* (Ин-т экономики АН СССР), д-р экон. наук *В. Ф. Цага* (Ленингр. фин.-экон. ин-т им. Н. А. Вознесенского).

## ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших задач, поставленных в настоящее время перед общественными науками Коммунистической партией, является изучение исторического опыта социалистического преобразования общества. В этой связи большое значение приобретает разработка истории марксистско-ленинской политической экономии социализма.

Созданная в основном за годы Советской власти, она развивалась, преодолевая многочисленные препятствия, стоявшие на ее пути. К их числу относились трудности, связанные с отсталостью экономики царской России и хозяйственной разрухой, вызванной первой мировой и гражданской войнами. На развитии советской экономической мысли не могло не сказаться и отсутствие какого-либо исторического опыта социалистического строительства. Наконец, условия формирования советской экономической науки существенно осложнялись необходимостью постоянной борьбы против буржуазной экономической науки и различных ревизионистских и оппортунистических направлений как внутри страны, так и за ее пределами.

Актуальность изучения истории политической экономии социализма определяется рядом существенных обстоятельств. Во-первых, поскольку становление и развитие экономической науки были тесно связаны с социалистической действительностью, с практикой хозяйственного строительства, знание ее истории позволяет глубже раскрыть сущность процессов, происходивших в экономической и идеологической жизни первого в мире пролетарского государства, помогает выявить как общие закономерности развития социалистического хозяйства, так и специфические явления, вызванные конкретно-историческими условиями революционных преобразований в нашей стране.

Во-вторых, изучение истории советской экономической мысли в целом и политической экономии в частности способствует более глубокому пониманию их современного состояния и облегчает дальнейшее развитие экономической теории по мере продвижения советского общества к коммунизму. Результативность всякого научного анализа зависит от его методологии.

Она является основой основ любой науки, и политическая экономика не является в этом отношении исключением. Представляется, что сама необходимость, научная обоснованность выделения и разработки специальной науки — истории политической экономики — непосредственно определяется марксистско-ленинским методом экономических исследований, предполагающим, как известно, наряду с логическим и исторический анализ. Поэтому в общеметодологическом плане историко-экономические разработки правомерно рассматривать как необходимый этап позитивного изучения законов и категорий политической экономики в целях использования в практике хозяйственного развития социалистического общества. Поэтому, как нам кажется, можно с полным правом говорить о созидательной функции историко-экономических исследований.

Наконец, в-третьих, разработка истории советской экономической науки важна и актуальна с точки зрения решения задач современной идеологической борьбы марксизма-ленинизма против буржуазной науки во всех ее проявлениях, которую призваны вести ученые-обществоведы. На этом обстоятельстве следует остановиться несколько подробнее.

Характерно, что в современной западной науке не только не ослабевает, но все более растет интерес к советскому обществу, к социализму в целом. Этому имеется множество очевидных свидетельств. К их числу в первую очередь относится факт создания в капиталистическом мире разветвленной системы исследовательских центров, занимающихся проблемами социально-экономического и политического развития стран социализма. Так, например, в учебном пособии для студентов американских высших учебных заведений, изданном Американской Ассоциацией содействия славянским исследованиям,<sup>1</sup> приводятся сведения о 106 таких научных пропагандистских центрах во многих странах капиталистического мира. И это не полный их перечень, ибо в пособии, например, отсутствуют данные по Канаде, где свыше 30 университетов и колледжей в тематику своей научной работы также включают различные проблемы экономики, политики, науки, культуры и искусства стран социалистического мира.

Задачи, которые ставят перед собой буржуазные специалисты при изучении стран социализма, свидетельствуют об их претензии на всесторонний подход к анализу проблем истории и современного развития народов социалистического мира. Однако уже перечень вопросов, сформированных в справочном издании Института советских и восточноевропейских исследований Карлтонского университета (Оттава), говорит об их вполне определенной направленности: «Какова природа обществ, которые возникли в Советском Союзе и Восточной

---

<sup>1</sup> Russian and Soviet studies: a handbook. New York, 1973.

Европе? Каковы исторические и национальные факторы, повлиявшие на их развитие? Как изменяются их социальные системы? В каком направлении? Как быстро? Какую роль играет коммунистическая идеология в этих обществах? Какие связи объединяют их? Какие разногласия их разъединяют? Какую роль играют эти страны в мировых делах? Ответы на такие фундаментальные вопросы о странах Восточной Европы могут быть найдены только путем глубокого изучения языков, истории и культуры этого района мира».

На западе создан Международный комитет советских и восточноевропейских исследований, который организовал уже два международных конгресса по изучению Советского Союза и стран Восточной Европы. Первый из них состоялся в Канаде в 1974 г., второй — в Западной Германии, в Гармише-Ойсену 1980 г. В опубликованных материалах этого конгресса отражены тезисы докладов и сообщений более чем 400 авторов из различных стран капиталистического мира. В них освещаются двенадцать основных направлений исследования социалистического региона, в том числе: история, экономика, социология, политика, право, философия, литература, искусство, религия, педагогика, языковедение и география.

В ноябре того же 1980 г. в Филадельфии (США) Американской Ассоциацией содействия славянским исследованиям была проведена научная конференция по проблемам социалистических стран. В том же месяце, почти одновременно, в Кэлгери (Канада) состоялся симпозиум на тему «Некоторые аспекты политики занятости и использования рабочей силы в СССР и в восточноевропейских странах». В обоих последних собраниях советологов участвовали представители исследовательских центров и других стран, т. е. во многом они носили международный характер. Наконец, нельзя не указать и еще один факт, ярко характеризующий антикоммунистическую направленность интересов и целей современной советологии. В конце июня 1980 г. в Риме была проведена международная конференция с тенденциозным названием — «Бухарин в истории СССР и международного коммунистического движения» (Riscita, 1980, 8 luglio).

О степени интенсивности научных исследований по проблемам СССР свидетельствуют также данные, содержащиеся в справочном издании, посвященном обзору докторских диссертаций по русской и советской тематике, защищенных в США в период с 1960 по 1975 г. Работа включает сведения о 3150 диссертациях по России и СССР американских, канадских и британских авторов.

В настоящее время на Западе по проблематике социалистического мира изданы и издаются не только многочисленные коллективные и индивидуальные работы, различные периоди-

ческие издания, но и всякого рода справочники и энциклопедии.<sup>2</sup>

Указанное выше дает основание для выводов, что, во-первых, эпоха игнорирования и замалчивания в западном мире СССР осталась далеко позади. Во-вторых, степень обострения внимания к различным сторонам социально-экономического развития СССР и других социалистических стран постоянно возрастает. В-третьих, правящие круги капиталистического мира ведут организованную и целенаправленную работу по изучению стран социализма и пытаются монополизировать все каналы информации об СССР и других социалистических странах, а также определять ее характер и направленность.

Закономерен вопрос, что лежит в основе такого пристального внимания на Западе к СССР, странам социализма в целом. Представляется, что тому существует несколько причин.

Первая из них состоит в широком и повсеместном распространении и влиянии марксизма, в глубоких симпатиях и интересе, проявляющемся ныне к нему в большей или меньшей степени во всем мире. Современный марксизм — это уже не только научная теория. Современный марксизм — это и практика. Человечество переживает в наши дни революционную эпоху перехода от капитализма к социализму. И это не слова, не миф, это реальность.

Для изучения теории и практики марксизма ученые, естественно, обращаются к опыту в первую очередь советского народа. Известный английский экономист-марксист М. Добб писал, что изучение СССР «позволяет понять первый в истории опыт возникновения государства рабочего класса, уничтожившего частную собственность и создавшего социалистическую экономику». Кроме того, по его мнению, «Россия представляет собой уникальный пример того, как из отсталой страны она превратилась в страну широкой индустриализации и современной техники в беспрецедентно короткие сроки».<sup>3</sup>

Вторая причина активного интереса современного Запада к социалистическому миру носит, как нам кажется, чисто прагматический характер. СССР, страны социалистического содружества обладают огромным научным, культурным и экономическим потенциалом, усиливается их влияние на социально-экономические и политические процессы, происходящие в мире, они вносят существенный вклад в развитие современной

---

<sup>2</sup> *Marxism, communism and Western society. A comparative encyclopedia*. 8 vol. New York, 1972—1973; *The modern encyclopedia of Russian and Soviet history*. Academic International Press, USA, 1976—... — Накопец, в США уже заканчивается выпуск полного, переведенного на английский язык, 3-го издания Большой Советской Энциклопедии.

<sup>3</sup> Dobb M. *Soviet economic development since 1917*. London, 1966, p. 1—2.



науки и культуры. Социалистические страны являются активными участниками мирохозяйственных связей. Экономические возможности стран социализма как партнеров по взаимовыгодному и перспективному экономическому сотрудничеству представляют для деловых кругов и правительств западных стран большой интерес. Экономическая политика капиталистического мира по отношению к социалистическим странам во многом зиждется на тех разработках и рекомендациях, которые подготавливаются в специальных исследовательских центрах. В этом, кстати, проявляется одна из практических функций, выполняемых современной буржуазной экономической наукой.

Третье обстоятельство, имеющее исключительно важное значение для объяснения причин разветывания исследований различных аспектов жизни стран социалистического мира, состоит в тех идеологических задачах, которые ставит перед собой буржуазная наука, в функции апологетики капиталистического строя, что и толкает буржуазных исследователей на путь преднамеренной дискредитации социализма. Это обстоятельство порождает на Западе значительное количество публикаций, в которых ошибки и недостатки, имевшие или имеющие место в социалистическом мире, безмерно гипертрофируются и возводятся в принцип, а когда не хватает аргументов и фактов, используется прямой вымысел.

Особенно эмоциональны в своей враждебности к СССР и современному социализму в целом эмигранты различных поколений из СССР и других социалистических стран. Ярким образцом создаваемой ими литературы явилась, например, книга М. Вишняка, бывшего в свое время активным деятелем партии эсеров, «Дань прошлому». Вся она проникнута злобой и ненавистью к СССР и советскому народу. При этом, не сообщаясь ни с логикой исторического развития, ни с конкретной реальностью, автор книги призывал к неустанной и непримиримой борьбе с Советской властью. То, что в силу неизбежных исторических причин правящие круги Запада были вынуждены пойти на сосуществование и даже некоторое сотрудничество с СССР, Вишняк считал «едва ли не наибольшей трагедией современности». Но Вишняк — это уже прошлое антисоветизма. Немало и новых его представителей выступает ныне на Западе в стиле и духе своих предшественников.

Значительную часть продукции, ничего общего не имеющей с наукой, выпускают и маститые буржуазные профессора, чье восприятие социализма не связано с сознанием отверженности от своего народа и Родины. Иллюстрацией здесь может послужить книга известного австрийского экономиста Л. Мизеса «Социализм». Первое ее издание относится к 1936 г., затем книга неоднократно выходила в переработанных вариантах, и

уже в издании 1974 г. Мизес, казалось бы, вопреки здравому смыслу, повторяет ушедшую в историю концепцию «логической и практической неосуществимости социализма»,<sup>4</sup> изобретенную им вкупе с Хайеком, а также Бруцкусом и рядом других русских буржуазных ученых еще в первые годы существования Советского государства.

Каковы же мотивы столь настойчивого неприятия социализма? Они в принципе очевидны и состоят, во-первых, в том, чтобы дискредитировать реальный социализм перед лицом народов развитых капиталистических стран, тем самым подорвать авторитет и влияние действующих там рабочих и коммунистических партий, направлять сознание масс в антикоммунистическое русло; во-вторых, в том, чтобы воздействовать на выбор путей дальнейшего социально-экономического и политического развития, перед которым стоят ныне народы Азии, Африки, Латинской Америки. Вот что писали, например, обращаясь к читателям, издатели книги А. Ноува «Экономическая история СССР», крайне мрачно изображающей историю хозяйственного развития нашей страны: «Немного существует повествований столь драматических и столь полных уроков и предостережений, особенно для развивающихся стран, как экономическая история России в нынешнем веке».<sup>5</sup> И, наконец, в-третьих, буржуазная пропаганда стремится, насколько это возможно, повлиять на сознание советских людей, особенно молодежи, которая в силу своих возрастных особенностей не имеет, естественно, достаточного социального опыта, а следовательно и окончательно сложившегося уровня психологической устойчивости. Западная наука и пропаганда преследуют цель идеологического растления людей, в первую очередь политически незрелых, с тем, чтобы уж если и не решить задачу-максимум — контрреволюционный переворот в пользу «либерального», «демократического», «гуманного» социализма, то во всяком случае внести смуту, нестабильность в процесс социально-экономического развития, осложнить и затормозить его.

Одним из основных объектов внимания буржуазных исследователей является советская экономическая система, ее прошлое и настоящее, а также история советской экономической науки. Об этом свидетельствуют, например, многотомные труды Э. Х. Карра под общим заглавием «История Советской России», в которых с позиций буржуазного объективизма дается довольно подробное освещение истории нашей экономики, общества и государства, многочисленные книги А. Ноува, П. Уайльза, Ч. Беттельхейма, А. Улама, С. Коэна, С. Хейтма-

---

<sup>4</sup> Mises L. Socialism. An economic and sociological analysis. London, 1974, p. 458.

<sup>5</sup> Nove A. An economic history of the USSR, New York, London, 1975, p. 418.

на, Н. Ясного и многих других ученых западного мира. Как правило, в их работах даются необъективный анализ и оценки как истории, так и современного состояния советской экономики. В своих исторических исследованиях многие буржуазные авторы пытаются поднять на щит ряд ученых-экономистов 20-х годов, внесших якобы неоценимый вклад в развитие экономической теории социализма в СССР, но незаслуженно преданных забвению. К их числу, например, А. Ноув и Н. Ясный относят почти всех представителей русской буржуазной и особенно мелкобуржуазной экономической мысли — Громана, Базарова, Кондратьева, Рубина, Фини-Енотаевского, Юровского, Чаянова, Челищцева и др. Целая кампания возвеличивания развернулась ныне на Западе во имя и идей Бухарина. О нем пишут, например, А. Ноув, К. Коутс, К. Табук, М. Левин, но особенно много и охотно — С. Кози и С. Хейтман. В качестве крупнейшего научного авторитета рассматривается в западной литературе и Преображенский. Однако не удастся найти примеры анализа западными исследователями научной и практической деятельности тех советских ученых-экономистов, партийных и государственных деятелей, которым современная теория и практика социализма действительно обязана своим существованием. Даже В. И. Ленина буржуазные экономисты рассматривают в основном как политического лидера и всячески стремятся обесценить его теоретическую деятельность.

В исследованиях буржуазных ученых анализ истории идейной борьбы, происходившей в советской экономической науке 20—30-х годов, подменяется, как правило, сосредоточением акцентов на тех административных мерах, которые были применены по отношению к врагам социализма и марксизма, занимавшимся контрреволюционной деятельностью в период становления и укрепления экономических и политических основ советского общества. КПСС сама осудила имевшие место нарушения социалистической законности, восстановила ленинские нормы партийной жизни. Вместе с тем она подчеркнула, что не может быть и речи о «политической амнистии сознательным троцкистам, зиновьевцам, правым уклонистам, националистам, доходившим до подрывной борьбы, до призывов к свержению советского строя. Наша партия всегда бдительно оберегала и оберегает свое идейное и организационное единство и „идеологического плюрализма“ в своих рядах не допускала и не допустит».<sup>6</sup>

История советского общества, советской экономики, советской экономической науки — это наше национальное богатство, и советские ученые по соображениям морального и гражданского долга призваны давать постоянный и аргументированный

<sup>6</sup> Крупный вопрос исторического материализма. — Коммунист, 1979, № 18, с. 43.

отпор измышлениям буржуазных ученых в данной области, не оставляя без внимания ни один из этапов экономической истории СССР. Определенная и достаточно плодотворная работа в этом направлении советскими экономистами уже ведется.

Существенный вклад, в частности, в разработку различных проблем истории политической экономии социализма внесли такие ученые, как Л. И. Абалкин, З. В. Атлас, А. М. Белянова, Д. В. Валовой, Е. И. Вяткина, А. Г. Гузнев, М. П. Евсеев, И. П. Захарова, Г. Е. Лапшина, А. Н. Малафеев, В. Е. Маневич, В. В. Орешкин, А. И. Пашков, Д. К. Трифонов, Н. К. Фигуровская, Н. А. Цаголов, Л. Д. Широкоград и многие другие. Однако история политической экономии социализма — наука сравнительно молодая, находящаяся еще в стадии становления. Далеко не все ее аспекты разработаны достаточно полно, часть из них еще ждет своего решения.

К числу проблем, не получивших пока должного освещения в отечественной литературе, относится вопрос об истории становления и развития социалистического хозяйственного механизма. Возможно, что во многом это объясняется сложностью его разработки, многообразием и многогранностью возникающих на пути исследователя проблем методологического и историографического характера. Достаточно сказать, что само понятие «хозяйственный механизм» в научном обороте является относительно новым и по его определению и трактовке содержания полное единство мнений среди советских экономистов пока не достигнуто. И тем не менее настоятельная потребность в дальнейшем совершенствовании форм и методов хозяйствования,<sup>7</sup> точнее, форм и методов использования экономических законов и закономерностей социализма, а именно это и понимает большинство советских экономистов под социалистическим хозяйственным механизмом, заставляет обратиться к его истории на различных этапах развития советской экономики.

Нам представляется, что исторически можно достаточно четко выделить следующие основные этапы экономической политики Советского государства и соответствующие им системы форм и методов хозяйствования.

1. Послереволюционный период, продолжавшийся до начала гражданской войны, когда предусматривались лишь постепенные социалистические преобразования с национализацией

---

<sup>7</sup> Говоря о методах социалистического хозяйствования, мы исходим из общего определения понятия «метод», содержащегося в современной марксистской философии и характеризующего его как прием или операцию практического освоения действительности. К методам социалистического хозяйствования, по нашему мнению, относятся, например, планирование, использование товарно-денежных отношений, распределение по труду, материальное и моральное стимулирование и ряд других.

только основных отраслей промышленности, банков, рабочий контроль за ходом производства и использование товарно-денежных отношений.

2. Политика «военного коммунизма», которая по своему характеру была экономической политикой военного времени, принесенной историческими обстоятельствами и, следовательно, временной, преходящей.

3. Новая экономическая политика, которая, несмотря на специфические черты, порожденные условиями строительства социализма в СССР, включала много черт, закономерных для любой страны, находящейся в стадии переходного периода от капитализма к социализму. В рамках новой экономической политики и были разработаны и внедрены в практику основные формы и методы социалистического хозяйствования, развивавшиеся и модифицировавшиеся на последующих этапах экономического строительства в соответствии с изменениями в уровне развития производительных сил и производственных отношений.

4. Система хозяйствования, сложившаяся в ходе экономической реформы 1929—1933 гг., т. е. в период завершения перехода к социализму, и просуществовавшая с незначительными модификациями до середины 60-х годов, когда началось осуществление хозяйственной реформы 1965 г.

5. Современный этап, начавшийся в середине 60-х годов и получивший дальнейшее развитие в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» и решениях XXVI съезда КПСС.

Изучение исторического опыта социалистического хозяйствования привело нас к выводу, что, во-первых, вообще неправильно говорить о возможности разработки какой-то единой и неизменной системы форм и методов хозяйствования, в равной мере пригодной для всех этапов экономического развития социализма. Речь может идти лишь об использовании общих принципов, на которых должны строиться различные системы. К ним в первую очередь относятся господство общественной социалистической собственности и вытекающий из этого принципа приоритет общенародных интересов, планомерность в

---

В реальной экономической действительности методы хозяйствования осуществляются в различных формах. По отношению к формам методы выступают как содержание. Форма, выступая в данном случае как внешнее, конкретное проявление метода, отражает его структуру, содержание. Так, например, планирование выступает в формах краткосрочного, среднесрочного и перспективного планирования. Разнообразны, как известно, и формы использования товарно-денежных отношений, материального и морального стимулирования, а также других методов, используемых в практике социалистического хозяйствования.

осуществлении основных народнохозяйственных процессов и, наконец, демократический централизм в управлении экономикой.

Во-вторых, хозяйственный механизм как система форм и методов хозяйствования — явление субъективное, результат сознательной деятельности, продукт человеческого сознания, при том, что в основе его лежат объективные экономические законы и закономерности и те объективные исторические условия, в которых развивается каждая конкретная экономика. Об этом свидетельствуют и история отечественного экономического развития, и существенные различия, имеющиеся в методах и особенно в формах хозяйствования в социалистических странах, хотя в основе их социально-экономического развития лежат идентичные экономические законы и закономерности. При этом, очевидно, нельзя сводить понимание хозяйственного механизма только к проблеме использования экономических законов, ибо, во-первых, в таком случае пришлось бы отказаться от применения этого понятия для той эпохи социально-экономического развития СССР, когда политическая экономия социализма как наука находилась в стадии становления, экономические законы социализма отрицались, были мало познаны. Во-вторых, как нам представляется, познание экономических закономерностей еще не является залогом создания всех условий, необходимых для их всестороннего использования. Реальная экономическая действительность и внешнеполитические обстоятельства могут приводить к определенным отступлениям от последовательного применения уже известных и эффективных норм хозяйствования и временным изменениям непосредственных целей хозяйственной деятельности. В-третьих, происходившие и происходящие ныне изменения в экономической политике Советского государства не могут рассматриваться как свидетельство принципиальной непригодности применявшихся форм и методов хозяйствования для решения проблем социально-экономического развития страны. Прямым доказательством эффективности социалистического производства служат очевидные успехи в развитии советской экономики и всех сторон общественной жизни. Однако часть элементов хозяйственного механизма действительно не всегда выполняла и выполняет возлагающиеся на нее функции.

В этом, очевидно, проявляется элемент релятивности, всегда характерной для научного познания, в частности относительность наших представлений о закономерностях социалистической экономики, на которых строится сознательная деятельность людей по организации и руководству общественным производством. Как указывал В. И. Ленин, «материалистическая диалектика Маркса и Энгельса безусловно включает в себя релятивизм, но не сводится к нему, т. е. признает относительность всех наших знаний не в смысле отрицания объек-

тивной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине».<sup>8</sup> Смысл развития любой науки, в том числе и экономической, состоит в преодолении релятивности, приближении к объективной и абсолютной истине. Сквозь призму этого процесса мы и должны рассматривать проблемы совершенствования социалистического хозяйственного механизма.

Имеется и другой весьма важный аспект: формы и методы хозяйствования выступают в конечном счете как проявление сущностных характеристик способа производства, конкретного состояния, степени развития производительных сил и производственных отношений. Коль скоро они не остаются неизменными, не может не подвергаться изменениям и хозяйственный механизм.

Таким образом, изменения содержательных сторон хозяйственного механизма в первую очередь следует рассматривать как естественный и неизбежный сознательно осуществляемый процесс развития социалистических производственных отношений, необходимость которого вызывается развитием производительных сил, а также углубляющимся разделением труда в интернациональном масштабе и в первую очередь в рамках стран социалистического содружества.

---

<sup>8</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 139.

## **ОСНОВОПОЛАГАЮЩАЯ РОЛЬ УЧЕНИЯ КЛАССИКОВ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА О СОЦИАЛИЗМЕ В ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СССР**

Великая Октябрьская социалистическая революция, грандиозные задачи построения социализма, необходимость создания социалистического экономического уклада, который должен был стать ведущим и направляющим все социально-экономическое развитие страны, поставили перед Коммунистической партией и пролетарским государством с первых дней Советской власти сложнейшие проблемы функционирования социалистической экономики, а в этой связи — определения принципов, методов и форм социалистического хозяйствования. Используя современную терминологию, можно сказать, что задача заключалась в создании социалистического хозяйственного механизма. В ее решении состояла одна из основных экономических целей переходного периода от капитализма к социализму.

Многие принципиальные положения об организации и функционировании социалистической экономики были сформулированы в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса и выдвигались ими в порядке научного предвидения, основывавшегося на учете общих закономерностей общественного развития. К их числу современная марксистская экономическая наука относит в первую очередь учение классиков об общественно-экономической формации, способе производства и объективном характере их возникновения и развития, о взаимосвязи и зависимости производительных сил и производственных отношений, о примате производства над другими фазами общественного воспроизводства и их взаимовлиянии, об определяющей роли форм собственности на средства производства в системе производственных отношений и ряд других.

Применительно непосредственно к будущему социалистическому обществу основоположники марксизма разработали учение о необходимости особого переходного от капитализма



к социализму периода, о господстве общественной собственности на средства производства и подчинении социалистического производства общественным интересам, о планомерном характере социалистической экономики, об определяющей роли объективных экономических законов в развитии будущего общества, о наличии при социализме материальных интересов людей и вытекающего из них принципа распределения по труду, о всеобщности труда и законе экономии рабочего времени, о делении продукта социалистического общества на необходимый и прибавочный и др.

Это дает основание для вывода, что теоретический и методологический фундамент экономического учения о социализме был заложен в работах К. Маркса и Ф. Энгельса. Именно они превратили социализм из утопии в науку. Однако до Октябрьской революции вопрос о закономерностях функционирования социалистической экономики являлся лишь вопросом теории, вопросом научного прогноза и мог быть решен только в самой общей форме. Ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс не занимались исследованием конкретных проблем социалистического хозяйства. Это объяснялось тем, что для решения реальной и актуальной в то время задачи, которую они ставили в основу своей практической и теоретической деятельности, а именно для организации международного рабочего движения, углубленная разработка теории социалистической экономики не была необходимой. Для того чтобы организовать пролетариат на борьбу против капитализма, нужно было дать критический научный анализ прежде всего капиталистических производственных отношений, выявить их исторически преходящий характер, **показать те объективные и субъективные силы, которые неизбежно приведут к уничтожению буржуазной системы.** Социализм и коммунизм могли быть представлены в то время лишь в самых общих чертах.

Кроме того, нужно иметь в виду следующее. Политическая экономия социализма изучает экономические законы становления и развития первой стадии коммунистической формации. Естественно, что до возникновения социалистических производственных отношений политическая экономия социализма как наука во всем многообразии ее проблем возникнуть не могла, так как не существовал еще объект, который она изучает. Как и всякая научная теория, марксистско-ленинская политическая экономия может развиваться лишь во взаимодействии с практикой и на ее основе.

И, наконец, конкретные методы и формы социалистического преобразования общества в целом и его экономики в частности в значительной степени определяются реальными историческими условиями, которые вообще невозможно предвидеть. Более того, методы и формы хозяйствования, основываясь на общих принципах, присущих данному экономическому строю,