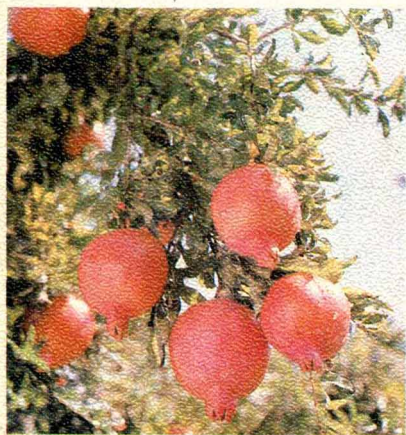


Г. И. Шмелев

ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО:

ВОЗМОЖНОСТИ
и перспективы



Гелий Иванович Шмелев

**ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО:
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Заведующий редакцией *В. Т. Пискунов*

Редактор *И. П. Мерзляков*

Младший редактор *О. В. Иванова*

Художественный редактор *В. А. Бондарев*

Технический редактор *О. В. Соколова*

ИБ № 3945

Сдано в набор 10.08.83. Подписано в печать 05.11.83. А00507. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1. Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать высокая. Условн. печ. л. 5,04. Условн. кр.-отт. 5,67. Учетно-изд. л. 5,59. Тираж 100 тыс. экз. Заказ 3697. Цена 25 коп.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий»,
103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I	
ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ	6
1. Немного истории	—
2. Экономическая роль личных подсобных хозяйств на нынешнем этапе	10
3. Личное подсобное хозяйство как сфера общественных интересов	16
4. О социальной природе личного подсобного хозяйства	21
5. Общественный климат	27
Глава II	
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ	33
1. Взаимопомощь	—
2. Малая механизация на сельском подворье	43
3. Повышение культуры и организация производства	47
4. Кормовая база	53
Глава III	
ТОВАРНАЯ ПРОДУКЦИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ	58
1. Реализация продукции личных хозяйств. Государственные закупки	—
2. Колхозная торговля и ее значение	65
3. Рыночные цены. Как на них воздействовать?	70

Г. И. Ш

ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО:

**ВОЗМОЖНОСТИ
и перспективы**

Москва
Издательство
политической
литературы
1983

Шмелев Г. И.

Ш72 Личное подсобное хозяйство: возможности и перспективы.— М.: Политиздат, 1983.— 95 с.

В книге, написанной доктором экономических наук Г. И. Шмелевым, ведется разговор о развитии личного подсобного хозяйства, представляющего собой важный источник продовольственных ресурсов страны. Автор исследует формы связи его с общественным хозяйством, обобщает имеющийся передовой опыт организации личного подсобного хозяйства в Львовской, Брянской и других областях, Ставропольском крае, в ряде союзных республик. В книге освещен и опыт ряда стран — членов СЭВ в этой области. Основная идея книги — показ резервов увеличения производства сельскохозяйственной продукции за счет развития подсобных хозяйств.

Написана в популярной форме и рассчитана на массового читателя.

Ш 0802010200—407
079(02)—83 201—83

65.9(2)325.9
333

© ПОЛИТИЗДАТ, 1983 г.

ВВЕДЕНИЕ

В Продовольственной программе СССР поставлена конкретная задача: «Используя возросший экономический потенциал страны, обеспечить в возможно сжатые сроки устойчивое снабжение населения всеми видами продовольствия, существенно улучшить структуру питания советских людей за счет наиболее ценных продуктов»¹. Решающая роль в увеличении производства сельскохозяйственной продукции принадлежит совхозам и колхозам. Однако в решение этой задачи свою лепту вносят и личные подсобные хозяйства (ЛПХ), которые являются дополнительным источником продовольственной продукции. Они не только тесно связаны с крупными социалистическими предприятиями и зависят от их помощи, но и сами являются специфической составной частью социалистического сельского хозяйства.

В данной книге анализируются социальная сущность и экономическая роль личных подсобных хозяйств.

В работе показывается, что личное подсобное хозяйство по субъекту и объекту хозяйствования, по связям с общественным производством, по своим социально-экономическим функциям отвечает природе социализма, является помощником общественного хозяйства в решении продовольственной проблемы. Поэтому в поддержке личного подсобного хозяйства государством и обществом нет никакого отступления от социалистических принципов.

«Нас, коммунистов,— писали К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии»,— упрекали в том, что мы хотим уничтожить собственность, лично приобретенную, добытую своим трудом, собственность, образующую основу всякой личной свободы, деятельности и самостоятельности...

¹ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. М., 1982, с. 30.

Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения порабощать чужой труд»¹.

Социализм несовместим с тунеядством, праздною жизнью одной части общества за счет другой. Социализму соответствует принцип всеобщей занятости. В свою очередь, принцип всеобщей занятости включает в себя не только занятость в общественном производстве, но и занятость в личном подсобном хозяйстве как особый вид общественно полезного труда.

В работе показано экономическое значение личных подсобных хозяйств в прошлом и настоящем, уделяется внимание и перспективам их развития.

Большие задачи по росту производства в агропромышленном секторе народного хозяйства, поставленные в Продовольственной программе СССР, предполагают более полное использование возможностей увеличения выпуска продукции как по отраслям, входящим в агропромышленный комплекс, так и по отдельным социально-экономическим формам производства: государственным, кооперативно-колхозным, индивидуальным (личным подсобным хозяйствам).

В этом плане хозяйства населения располагают существенными неиспользованными резервами увеличения производства.

На состоявшемся в ЦК КПСС в апреле 1983 года совещании первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов сказал, что «в ряде областей, краев и республик не используются в полной мере местные ресурсы для улучшения снабжения населения продовольствием. Речь идет, в частности, о возможностях личных подсобных хозяйств населения. Нельзя признать оправданным, — отметил Ю. В. Андропов, — когда многие семьи, проживающие на селе, вообще не имеют в личном пользовании никакого скота»².

В книге не только рассматривается производство продукции на этом участке сельского хозяйства, но и прослеживается весь ее воспроизводственный путь, включая сферу торговли. Освещается и опыт братских социалистических стран в использовании возможностей личного под-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 438, 440.

² Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. Издание второе. М., 1983, с. 258.

собного хозяйства. «Ныне понятие «социализм», — отмечает Ю. В. Андропов, — не может раскрываться иначе, как с учетом богатейшего практического опыта народов Советского Союза, других братских стран»¹. Именно в братских странах накоплен интересный опыт эффективного сотрудничества общественного производства с личным хозяйством, усиливающий процессы обобществления труда в хозяйствах населения и открывающий новые перспективы их развития.

Хотя основное внимание в работе уделено вопросам экономики, в ней освещаются и проблемы социально-политического и социально-психологического плана, затрагивающие ведение ЛПХ. Предоставляя возможность иметь дополнительный доход к заработкам, полученным из общественного хозяйства, и обеспечивая необходимые условия для успешного развития ЛПХ, общество гарантирует права граждан по его ведению. Право на личное подсобное хозяйство конституционно охраняется. Причем в последние годы наряду с экономической поддержкой ЛПХ расширяются полномочия трудящихся, ведущих эти хозяйства.

Особое значение приобретает ЛПХ как воспитательный фактор. Приобщая с малых лет детей к земледельческому труду и уходу за животными в наиболее приемлемой и доступной для детского возраста форме, ЛПХ способствуют воспитанию в них тех навыков и знаний, которые потом с успехом могут быть применены на общественных полях и фермах.

Функционирование ЛПХ затрагивает большой комплекс организационно-производственных, правовых и культурно-бытовых вопросов. Оно связано как с личными, так и с коллективными и общенародными интересами. Поэтому рассмотрение проблем ЛПХ ведется в книге с широких народнохозяйственных и социальных позиций, которые позволяют всесторонне осветить и правильно оценить значение этих хозяйств. Знакомство с данной работой позволит читателю расширить представление об этой сфере аграрного производства и связанной с ней системе общественных отношений.

¹ Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи, с. 246.

Глава I

ЛИЧНОЕ ПОДСОБНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ

1. Немного истории

Великан и карлик... Именно такое сравнение может прийти на ум при сопоставлении мелкого приусадебного хозяйства с крупным общественным производством в колхозах или совхозах. Действительно, в какое сравнение идет современный колхоз с его 6,6 тыс. га сельскохозяйственных угодий, с 18 тыс. голов крупного рогатого скота и примерно таким же стадом овец и коз, с более чем тысячным поголовьем свиней, с несколькими десятками тракторов, приходящимися в среднем на одно хозяйство (а совхозы еще крупнее), с маленьким приусадебным хозяйством в $\frac{1}{5}$ или $\frac{1}{3}$ га, где основными орудиями труда и сейчас остаются лопата и тяпка. Но такое сравнение оказывается несостоятельным, если рассматривать всю совокупность личных подсобных хозяйств. Маленькие, разбросанные по всей огромной территории нашей страны приусадебные участки, мелкие хозяйства с единицами голов животных, небольшим поголовьем птицы в массе своей (а их в стране насчитывается примерно 35 млн.) производят при общественной помощи более $\frac{1}{4}$ валовой продукции сельского хозяйства.

В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года вопросы развития личного подсобного хозяйства сосредоточены в разделе, озаглавленном «Развитие агропромышленного комплекса». Следовательно, партия исходит из того, что эти хозяйства наряду с колхозами и совхозами являются составной частью агропромышленного комплекса страны. Чтобы как следует представить себе значение ~~личных~~ подсобных хозяйств, необходимо знать не только их сегодняшнее, но и прошлое развитие, а оно неотделимо от истории колхозов и совхозов.

Наше личное подсобное хозяйство, если обратиться к прошлому, сыграло большую роль. Оно не только обеспе-

чивало дополнительные потребности сельского населения в продуктах питания, но и поставляло немало продукции для города.

В довоенное время через обязательные поставки с дворов сельского населения ЛПХ давало более трети картофеля, мяса, молока, четверть шерсти, более 90% яиц, заготавливаемых государством. В общем производстве сельскохозяйственной продукции доля ЛПХ в 1940 году составляла по картофелю 65%, овощам — 48, мясу — 72, молоку — 77, яйцам — 94, шерсти — 39%. В 1940 году на долю ЛПХ приходилось более 48% совокупного дохода семьи колхозника, на долю доходов от колхоза — около 40%. В довоенные годы личное подсобное хозяйство вели многие рабочие и служащие.

В 30-х годах покупка скота у колхозников была одним из важных условий и источников организации новых и расширения существующих животноводческих товарных ферм в колхозах. В то же время в период коллективизации партия решительно выступила против проявившегося в отдельных местах принудительного обобществления коров и мелкого скота колхозников. Осудив подобную практику в специальном постановлении ЦК ВКП(б) «О принудительном обобществлении скота» (26 марта 1932 года), партия потребовала исключения из своих рядов виновных в подобных нарушениях Устава сельскохозяйственной артели. Партия не только выступила против принудительного обобществления скота, но и ставила как одну из важных задачу помочь обзаведению всех колхозных семей коровами. Ликвидация бескоровности колхозников была предметом особого внимания партии и государства в предвоенные годы. 14 августа 1933 года СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли совместное постановление «О помощи бескоровным колхозникам в обзаведении коровами», в котором определяются меры помощи и льготы в деле развития молочного животноводства в хозяйствах колхозников¹.

За 1933 год, например, из колхозных товарных ферм Северо-Кавказского края в порядке премирования и продажи на льготных условиях выдано колхозникам 97,4 тыс. телят, 39,7 тыс. ягнят, 24,8 тыс. поросят и 79,6 тыс. голов домашней птицы².

Дополнительные меры принимаются по решению Пленума ЦК ВКП(б) в 1934 году. Колхозникам, не имеющим возможности оплатить полную стоимость приобретаемых

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (далее: КПСС в резолюциях...). М., 1971, т. 5, с. 43.

² Трапезников С. П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. М., 1967, т. II, с. 386.

телок, выделялся беспроцентный денежный кредит на сумму 70 млн. руб. Сотни тысяч телок решено продать населению с колхозных ферм. В резолюциях Пленума ЦК ВКП(б), состоявшегося в июне — июле 1934 года, было записано: «...пленум ЦК напоминает всем партийным организациям о необходимости в кратчайший срок ликвидировать бескоровность колхозников, с тем, чтобы в течение ближайших двух лет все колхозники безусловно обзавелись коровой»¹.

За 1934 год, по данным Наркомзема, в целях ликвидации бескоровности колхозного крестьянства было законтрактовано, закуплено и передано колхозникам, не имеющим коров, 1463,2 тыс. телок, в том числе с колхозных товарных ферм 456,8 тыс. телок и за счет покупки и контрактации 1006,4 тыс. В течение 1933—1934 годов на приобретение телок колхозникам было отпущено 106 млн. руб. кредита.

Советское правительство приняло решение о предоставлении льгот тем колхозникам и единоличникам, которые выкармливали и продавали телок по контрактации колхозникам, не имеющим коров. Льготы выражались в скидке по сдаче государству молока на 25% и мяса на 20%. В дополнение к этому колхозникам, у которых покупался законтрактованный скот, начисляли по 10—15 трудодней за каждую выращенную и проданную ими телку².

Принимались меры и по развитию приусадебного огородничества и садоводства. 21 февраля 1940 года в интересах развития садоводства в ЛПХ и роста потребления трудящимися села фруктов за счет собственного производства СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «О посадке плодовых деревьев вокруг домов на приусадебных участках колхозников, рабочих и служащих, проживающих в сельских местностях».

Особенно возросло экономическое значение личных подсобных хозяйств, коллективного и индивидуального огородничества и садоводства во время Великой Отечественной войны. Во время войны на оккупированной территории ЛПХ явилось единственным источником, позволившим крестьянским семьям выжить да еще помогать партизанам.

Многие семьи эвакуированных в глубокий тыл горожан обзаводились в городской и сельской местности ого-

¹ КПСС в резолюциях..., т. 5, с. 183.

² Трапезников С. П. Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос, с. 431.

родами, чтобы полнее обеспечить и как-то разнообразить свой стол. Скольким рабочим промышленных центров в годы войны помогли сберечь жизненную силу и кормить семьи небольшие огородные участки, возделываемые не только за городом, но и в городах на свободных от асфальта клочках земли.

Посетив однажды город моей юности — Ростов-на-Дону и проезжая из аэропорта по широкой и длинной Красноармейской улице, проходящей через центр города, я вспомнил, что в 1945—1946 годах она по обе стороны от проезжей части, там, где теперь растут тополя и другие деревья, где зеленеет трава, была сплошь обрамлена кустами картофеля, выращиваемого горожанами. Огороды были и на других улицах, в тесных городских двориках, на городских пустырях.

За первые три года войны площади под огородами городского населения увеличились примерно в 3 раза. Огородничеством занималось примерно 80% рабочих авиационной и автомобильной промышленности, 90% рабочих и служащих шахт Донбасса и т. д.

В огородничестве к этому времени принимало участие $\frac{2}{5}$ жителей Москвы. В целом по стране (в расчете на душу) городское население получило в 1944 году от огородничества 79 кг картофеля и 15 кг овощей и бахчевых культур. Это было немаловажным дополнением к хлебным и продовольственным карточкам. Так что и ЛПХ «воевало» в лихую годину войны вместе с фабриками, заводами, колхозами и совхозами, и оно также внесло свой вклад в победу над врагом.

Восстанавливая колхозы и совхозы на разоренной фашистскими захватчиками земле, партия и правительство привлекли к этому процессу личные хозяйства населения. Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации» (1943 год) предусматривался для ряда освобожденных областей и краев увеличенный план контрактации и покупки скота у колхозников, рабочих и служащих для пополнения ферм. Колхозники, сдавшие по контрактации одного теленка или двух ягнят на пополнение колхозных животноводческих ферм, освобождались в 1943 году от выполнения мясопоставок¹.

В послевоенные годы, принимая решения по вопросам развития сельского хозяйства, партия предусматривала в них и меры помощи ЛПХ, в частности расширение (при содействии общественного сектора) посадок плодовых деревьев и виноградных кустов на приусадебных участках,

¹ КПСС в резолюциях... М., 1971, т. 6, с. 72.

выдачу бескорванным колхозникам кредита для приобретения телок, оказание помощи в обеспечении индивидуального скота кормами и пастбищами, предоставление зоотехнических и ветеринарных услуг, расширение производства мелкого инвентаря, используемого в личных хозяйствах, организацию приема яиц от населения для инкубации и продажу колхозникам, рабочим и служащим цыплят с инкубаторно-птицеводческих станций на льготных условиях и т. д. (постановление февральского (1947 года) Пленума ЦК ВКП(б) «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период»). В 1953 году в связи с ростом колхозного и совхозного производства были существенно снижены нормы обязательных поставок продуктов с хозяйств населения, а с 1958 года в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 июля 1957 года «Об отмене обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих» они были полностью ликвидированы¹. Все эти меры способствовали развитию личных подсобных хозяйств.

2. Экономическая роль личных подсобных хозяйств на нынешнем этапе

На XXVI съезде КПСС было отмечено, что основой сельского хозяйства были и остаются колхозы и совхозы. Но это вовсе не означает, что можно пренебрегать возможностями ЛПХ. Опыт свидетельствует о том, что такие хозяйства могут быть существенным подспорьем в производстве мяса, молока и некоторых других продуктов.

Приведем некоторые цифры. В 1980 году в ЛПХ было произведено 43 млн. т картофеля, 8,5 млн. т овощей, 4,7 млн. т мяса, более 27 млн. т молока, около 22 млрд. штук яиц, 97 тыс. т шерсти.

Солидна и доля этих хозяйств в валовом производстве основных видов продукции сельского хозяйства, несмотря на постепенное снижение удельного веса. В 1980 году на личные подсобные хозяйства приходилось примерно 31% мяса, 30% молока, 33% овощей, 64% картофеля, 58% плодов и ягод, 21% шерсти.

¹ См.: КПСС в резолюциях... М., 1971, т. 7, с. 274—277.

Личное подсобное хозяйство и поныне играет важную роль в благосостоянии сельских семей. В 1980 году в совокупном доходе семей колхозников доход от личного хозяйства составил 25,3% (доля его практически осталась неизменной с 1975 года). Он остается вторым по значению источником доходов в бюджете колхозных семей после дохода от колхоза. Относительно велика и доля доходов от личного подсобного хозяйства в совокупном доходе семей работников совхозов.

В то же время нельзя не только недооценивать личное подсобное хозяйство, но и переоценивать его. Такая переоценка возникает при рассмотрении личного хозяйства как некоего самостоятельного сектора в экономике сельского хозяйства, а не как зависимого от общественного производства.

Недооценка личного подсобного хозяйства и преувеличение его роли, несмотря на вроде бы диаметрально противоположный подход, имеют в сущности одну и ту же основу — игнорирование прямых и опосредствованных воспроизводственных связей между ними и общественным хозяйством.

Вот, например, как оценивается с разных позиций тот факт, что в личном подсобном хозяйстве сейчас используется примерно 1,5% сельскохозяйственных угодий. «Что такое полтора процента? — спрашивают те, кто недооценивает роль личного подсобного хозяйства. — Это же ничтожная величина, что-то мало осязаемое, почти что ничего, дым! — говорят они. — И если общественное производство колхозов и совхозов взяло на свои плечи заботу о 98,5% сельскохозяйственных угодий, то разве оно не может добавить к этой ноше и оставшиеся, при высоком уровне развития производительных сил общественного сельского хозяйства».

Вот ведь как все просто! Так упрощается, представляется пустяковой сложная и большая экономическая, социальная, нравственная и политическая проблема. Здесь налицо игнорирование сложных производственных связей и взаимозависимостей в социально-экономической структуре сельского хозяйства.

Противоположный подход с позиций преувеличения роли личного хозяйства весьма характерен для наших зарубежных критиков, доказывающих, что если личные подсобные хозяйства с 1,5% сельскохозяйственных угодий производят более $\frac{1}{4}$ валовой продукции сельского хозяйства, то с 6% они смогут обеспечить чуть ли не

весь нынешний объем сельскохозяйственного производства.

Западная печать любит жонглировать низкими процентами сельскохозяйственных угодий, находящихся в хозяйственном пользовании ЛПХ в СССР, и относительно высокой долей продукции личных подсобных хозяйств в валовом производстве сельского хозяйства нашей страны. Сопоставление этих данных, по мнению экономистов-советологов, является убедительным доказательством превосходства мелкого хозяйства перед крупным социалистическим в области эффективности производства и труда. Однако при этом сознательно замалчивается ряд весьма важных обстоятельств, доказывающих ненаучность таких сопоставлений. Кстати, кое-кто и у нас склонен переоценивать значение ЛПХ, производительность труда в них, относя весь объем производимой ими продукции на полтора процента земли, закрепленной за приусадебными хозяйствами. Однако нужно различать юридические отношения землепользования с экономическими отношениями, с фактическим количеством земли, позволяющим обеспечить нынешний объем производства в этих хозяйствах.

ЛПХ можно правильно оценить лишь с учетом его многосторонних связей с общественным производством. Так, скот населения обеспечивается кормами с площади в несколько раз большей, чем площадь приусадебных участков. Сюда входят и сенокосные, и пастбищные угодья, используемые для скота, находящегося в личной собственности, и площади, необходимые для производства кормов (в основном зерна), продаваемых и распределяемых по труду из общественного хозяйства. Колхозами и совхозами, например, в 1979 году было выделено для сенокосения семьям колхозников, рабочих и служащих 13,5% общей площади естественных сенокосов.

Здесь напрашивается аналогия с откормочными хозяйствами, которые производят значительное количество животноводческой продукции на покупных кормах. Ведь, по-видимому, никому не придет в голову утверждать о чрезвычайно высокой эффективности всех без исключения откормочных хозяйств, рассчитывая количество получаемого в них мяса на площадь, занятую под животноводческими постройками, и игнорируя земли, с которых в других хозяйствах производился фураж для откормочного поголовья. Как образно заметил один зарубежный экономист, корова советского колхозника или работника совхоза тремя ногами стоит на земле общественного пользования.

В 1980 году на сельскохозяйственных угодьях, закрепленных за колхозами, население вело сенокошение для своего скота на площади 1617 тыс. га. Еще 3025 тыс. га были использованы колхозниками для выпаса скота. Уже эта площадь в совокупности превышала площадь приусадебных участков колхозников. И это без неучтенных колхозной статистикой мелких неудобий, используемых для заготовки кормов, небольших разрозненных участков земли, на которых пасется скот населения. Сюда не входит также большое количество зерна и других кормов, продаваемых колхозникам и распределяемых в оплату за труд. В расчете на колхозный двор в 1980 году колхозникам было продано около 3,5 ц зерна. Кроме того, несколько десятков килограммов зерна в расчете на колхозный двор было определено к выдаче в счет оплаты труда. Подавляющая часть зерна пошла на корм скоту. Колхозникам в том же году на каждый двор в среднем было продано и выдано в счет оплаты труда 1,5 ц сена и более 1 ц соломы. Угодья, предоставляемые работникам совхозов для выпаса скота и сенокошения, более чем в 4 раза превышают всю площадь их приусадебного землепользования.

Мы приводим эти данные вовсе не для того, чтобы доказать, что скот населения получает в достатке корма с угодий, лежащих за пределами приусадебных участков (напротив, этих кормов обычно не хватает, и мы об этом еще поговорим), но для того, чтобы показать недопустимость игнорирования факта зависимости ЛПХ и, в частности, его кормовой базы от общественного хозяйства. Та относительно высокая доля, которую занимает ЛПХ в валовой продукции сельского хозяйства, достигается в значительной мере благодаря общественному хозяйству, которое обеспечивает ЛПХ не только большую часть используемых в нем кормов, но и помогает в обработке приусадебных участков и реализации продукции, продает в больших количествах для выращивания по относительно низким ценам поросят, птицу и т. д.

В 1980 году населению продано 0,9 млн. голов крупного рогатого скота, около 15 млн. поросят, 570 млн. цыплят. С 1970 по 1980 год количество крупного рогатого скота, реализованного населению, возросло в 3,2 раза, поросят, овец и коз — на 40—50%, молодняка птицы — на 70%.

В свою очередь население ежегодно продает колхозам и совхозам для доращивания и откорма миллионы голов крупного рогатого скота и сотни тысяч других живот-

ных¹. Разве без прямой и косвенной помощи общественного производства, без опоры на него могло бы нормально развиваться и функционировать личное подсобное хозяйство? Безусловно нет.

За последний период партия и правительство дважды принимали постановления, направленные на развитие личного подсобного хозяйства: в 1977 году было принято постановление «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве», в 1981 году «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан». Реализация постановлений уже дает плоды.

На начало 1982 года по сравнению с началом 1981 года численность крупного рогатого скота в хозяйствах населения увеличилась на 400 тыс. голов (1,7%), в том числе коров — на 200 тыс. (1,5%), свиней — на 200 тыс. (1,4%), овец — на 400 тыс. (1,6%), коз — на 100 тыс. (1,0%). Поголовье лошадей в личной собственности увеличилось за тот же период на 5%.

Принятие этих постановлений не означает какой-то переориентации в аграрной политике нашей страны. Крупное общественное производство было и остается основой социалистического сельского хозяйства, главным источником продовольственной продукции. В то же время в качестве вспомогательного источника этой продукции и используются ЛПХ, которые располагают пока значительными и недостаточно используемыми резервами повышения продовольственной обеспеченности населения. В Продовольственной программе СССР поставлена задача «создать условия для того, чтобы каждая семья, проживающая на селе, могла иметь приусадебный участок, содержать скот и птицу»².

Как было отмечено на майском (1982 года) Пленуме ЦК КПСС, систематическая помощь личным подсобным хозяйствам со стороны государства, местных Советов, колхозов и совхозов может дать быструю и ощутимую отдачу.

Развитие ЛПХ с точки зрения выполнения экономической и социальной функций прошло два этапа. Первый этап — когда оно, выполняя существенную, но вспомогательную роль в обеспечении промышленности и всего на-

¹ Только колхозам в 1980 году было продано населением 140 тыс. голов взрослого и 3,2 млн. голов молодняка крупного рогатого скота, более 225 тыс. овец и коз, 186 тыс. свиней.

² Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации, с. 43.