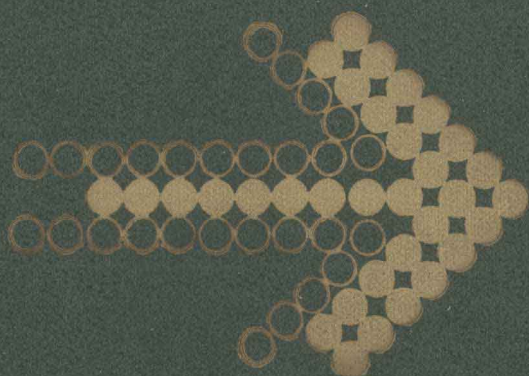


И. С. Завадский

УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКО- ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ



И. С. Завадский

УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКО— ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ,
ПЕРЕРАБОТАННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ

Допущено Главным управлением
высшего и среднего
сельскохозяйственного образования
Министерства сельского хозяйства СССР
в качестве учебника для студентов
высших сельскохозяйственных учебных заведений
по экономическим специальностям

твенного образования
сельского хозяйства СССР
в качестве учебника для студентов
твенных учебных заведений
по экономическим специальностям

Управление сельскохозяйственным производством. Завадский И. С. К.: Вища школа. Головное изд-во, 1984. 312 с.

В учебнике рассмотрены теоретические, методологические и практические вопросы управления сельскохозяйственным производством как важнейшим составным элементом агропромышленного комплекса страны.

По сравнению с предыдущим изданием (1978 г.) расширен материал по теоретическим основам управления, проектированию структур управления, технологии управленческих процессов, выработке, принятию и обоснованию хозяйственных решений, психологическим проблемам создания трудовых коллективов, повышению дисциплины труда, совершенствованию стиля управления. Кроме того, введены новые разделы: система управления социалистическим производством, управление научно-техническим прогрессом, качеством труда и продукции, управление социалистическим соревнованием и др. Широко использован исследовательский материал.

Рассчитана на студентов экономических факультетов сельскохозяйственных вузов. Будет полезен для слушателей факультетов повышения квалификации, руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий и хозяйственных органов.

Табл. 5. Ил. 21.

Рецензенты: кандидат экономических наук В. Г. Галанец (Львовский сельскохозяйственный институт), кандидат экономических наук А. М. Харкавенко (Одесский сельскохозяйственный институт)

Редакция литературы по сельскому хозяйству
Зав. редакцией З. А. Захарова

ПРЕДИСЛОВИЕ

Современный этап коммунистического строительства в нашей стране характеризуется высокими темпами научно-технического прогресса, углублением разделения труда, усложнением связей между отдельными элементами общественно-го производства и усилением их динамичности.

Осуществление экономической стратегии КПСС, направленной на неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа, непосредственно связано с решением задач совершенствования управления народным хозяйством страны, каждым отдельным предприятием и объединением. Особенно актуальной является проблема научного управления в сельском хозяйстве в связи с, взятый курсом на его интенсификацию, развитием интеграционных процессов и производственных связей с другими отраслями агропромышленного комплекса. Научно обоснованное управление позволяет наилучшим образом использовать имеющиеся материальные, трудовые и финансовые ресурсы, практически реализовать преимущества социалистического способа производства перед капиталистическим.

В решениях XXVI съезда КПСС указано, что повышение эффективности общественного производства и успешное выполнение всей социально-экономической программы определяются темпами научно-технического прогресса, уровнем совершенствования планирования и механизма хозяйствования.

На майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС выработаны крупномасштабные меры, направленные на повышение эффективности сельскохозяйственного производства и всего агропромышленного комплекса страны. Впервые агропромышленный комплекс выделяется как самостоятельный объект планирования и управления. Это позволит устранить ведомственную разобщенность в управлении и связанные с ней недостатки в планировании, материально-техническом снабжении, осуществлении специализации и размещении производства, эффективнее сочетать программно-целевое планирование, отраслевое и территориальное управление, избавиться от лишних звеньев, обеспечить оперативность и эффективность управления. Намечено совершенствовать экономический механизм в сельском хозяйстве и других отраслях агропромышленного комплекса, укрепить колхозы и совхозы руководящими кадрами, специалистами и повысить их стабильность, усилить материальную заинтересованность работников сельского хозяйства в увеличении производства продукции и повышении ее качества, улучшить жилищные, коммунально-бытовые и социально-культурные условия жизни сельского населения.

В соответствии с решениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О совершенствовании экономических взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства» (1983 г.). Постановлением предусмотрено повышение ответственности и усиление заинтересованности предприятий и организаций, обслуживающих колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные пред-

приятия и организации, а также заготовительных предприятий и организаций в достижении высоких конечных результатов и роста экономической эффективности сельскохозяйственного производства. С этой целью начиная с 1983 г. введены новые показатели при оценке деятельности предприятий и организаций, обслуживающих колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия, а также заготовительных предприятий и организаций, новые нормативы образования фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; изменен порядок расчета хозяйств за работы объединений Сельхозтехники и Сельхозхимии по комплексному техническому обслуживанию машинно-тракторного парка и комплексное агрохимическое окультуривание земель; предусмотрен возврат колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям 50 % сверхплановой прибыли, получаемой обслуживающими их предприятиями и организациями; повышена ответственность предприятий-изготовителей и ремонтных предприятий за выход из строя в пределах гарантийного срока сельскохозяйственной техники и др.

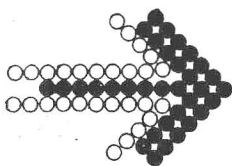
В современных условиях, когда темпы расширенного воспроизводства в сельскохозяйственных предприятиях и производственных объединениях в решающей степени зависят от эффективного использования всех имеющихся ресурсов и рационального хозяйствования, неизмеримо возрастают значение и роль субъективного фактора. Ноябрьский (1982 г.) и декабрьский Пленумы ЦК КПСС выдвинули требование повышать организованность и порядок во всех звеньях общественного производства, укреплять плановую, трудовую и исполнительскую дисциплину, развивать творческую инициативу и деловитость.

В тексте выступления Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Ю. В. Андропова на декабрьском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркнуто, что «улучшение системы управления, основанной на принципах демократического централизма, — это составная часть общего процесса совершенствования нашего общественного строя» (Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 26—27 декабря 1983 г. — М.: Политиздат, 1983, с. 21).

Решение задач экономического и социального развития производства должно быть организовано при высоком профессиональном уровне управления, составляющими которого являются научность, умение правильно определять перспективу и очередность осуществляемых мероприятий, ориентацию на новейшие достижения науки и техники, на передовой опыт, способность оперативно реагировать на изменяющиеся условия и быстро адаптироваться к ним. Управление современными колхозами, совхозами, межхозяйственными предприятиями и объединениями не может основываться на одном хозяйственном чутье, интуиции, прошлом опыте. Руководящие кадры должны обладать достаточными знаниями теории управления, владеть современными методами, техникой и технологией управления, передовыми приемами выработки, принятия и организации исполнения управленческих решений, уметь работать с кадрами и создавать условия для высокопроизводительного труда подчиненных.

В последние годы выполнен большой объем научных исследований по проблемам управления сельскохозяйственным производством, издан ряд содержательных монографий, методических разработок и рекомендаций. Во многих республиках накоплен положительный опыт совершенствования организационных форм управления агропромышленным комплексом, рационализации оперативного управления на базе диспетчеризации, внедрения эффективных систем оценки и стимулирования труда в сфере управления и т. п.

Настоящий учебник написан на основе обобщения имеющихся научных разработок, изучения опыта организации управления в передовых сельскохозяйственных предприятиях и объединениях, использования материалов собственных исследований автора.



I. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

I.1. ПРЕДМЕТ, МЕТОД И ЗАДАЧИ НАУКИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ПРОИЗВОДСТВОМ

I.1.1. Сущность управления социалистическим общественным производством

Управление представляет особую функцию, возникшую из самой природы процесса общественного труда. Анализируя процесс производства капитала, К. Маркс не только вскрыл сущность производственной кооперации, но и показал, что концентрация коллективно-трудовой деятельности людей привела к выделению управления в особую форму общественного разделения труда, в специфический вид профессиональной деятельности (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 342).

С развитием производительных сил общества, сопровождающимся разделением труда, расчленением его на частичные процессы, возникла объективная необходимость координировать эти процессы в организованных системах (предприятие, объединение, отрасль, народное хозяйство). Поэтому управление является обязательным элементом любой формы организации коллективной деятельности людей, а также технических и технологических систем.

Различают в основном три вида управления: 1) управление в неживой природе (технические науки); 2) управление в живой природе (биологические науки); 3) социальное управление (общественные науки).

Социальное управление (с участием человека) является объектом рассмотрения в настоящем учебнике. Оно предполагает изучение не только информационного аспекта, но и волевых, морально-этических и эмоциональных факторов. Кроме того, учитываются большая сложность и стохастичность социальной системы, многообразие факторов, влияющих на ее поведение, отсутствие или слабое проявление количественных соотношений между различными ее элементами, наличие трудноизмеряемых возмущений и др.

Сущность управления в литературе определяется с позиций организационной теории, кибернетики, психологии и права.

При комплексном, системном, подходе под *управлением* следует понимать целенаправленную деятельность аппарата управления в социально-экономической системе, связанную с осуществлением

специфических функций (планирование, организация, регулирование, координация, мотивация, контроль); на основе познания и использования объективных законов и закономерностей, присущих социалистическому производству, в интересах постоянного повышения его эффективности и роста благосостояния советского народа.

В настоящее время понятие управления широко используется применительно ко многим общественным и социальным процессам (управление научно-техническим процессом, качеством труда и продукции, социалистическим соревнованием и т. д.), что продиктовано стремлением общества расширить воздействие на процессы и явления, осуществляя по отношению к ним не только функции организации и планирования, но и все остальные функции, составляющие управление.

Управление связано с совершающимися в сложных системах процессами (определяет в заданных параметрах их течение, направленность и темпы), с решением проблемных ситуаций, вызванных возмущающим воздействием внутренних (поломка техники, недисциплинированность исполнителей и др.) и внешних по отношению к предприятию (неблагоприятные погодные условия, нарушение договоров по поставке техники и материалов и др.) факторов.

С помощью целенаправленного управляющего воздействия достигается сохранение или повышение организованности объекта управления (сохранение или понижение энтропии), устраняются нежелательные отклонения от заданных режимов работы, поддерживаются состояние плановости и динамического равновесия системы (объекта) с окружающей средой, ее развитие и совершенствование.

Раскрывая содержание процесса управления, заметим, что каждое предприятие (объединение) представляет сложную динамическую систему, которая состоит из управляющей подсистемы (субъекта управления — управленческих работников), управляемой подсистемы (объекта управления — различные производственные ресурсы) и параметров: входа, процессора, выхода, ограничений и обратной связи. В соответствии с плановым заданием через вход системы поступают ресурсы (информация, материалы, энергия и др.), процессор перерабатывает их, и на выходе содержатся результаты (выходная продукция) в виде отчета о решении поставленной задачи и получении определенной продукции. Границы решаемой проблемы определяются ограничениями, представляющими сумму внутренних правил, стандартов, руководящих принципов и т. п.

Основу процессов, протекающих в управляющей системе предприятия, составляют информационные преобразования, непрерывный информационный обмен в самой управляющей системе, а также между субъектом и объектом управления. Конкретным выражением воздействия управляющей системы на объект управления является передача ему входной информации, реализующей принцип прямой и обратной связи. Через каналы обратной связи предприятие получает сигналы о достижении или недостижении запланированного результата на выходе и использует их для устранения

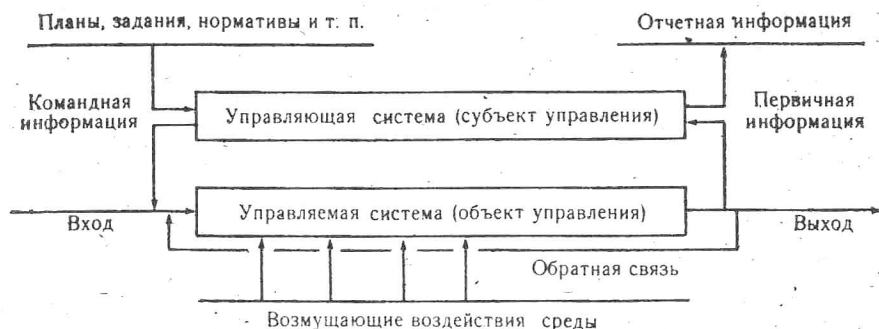


Рис. 1 Общая схема процесса управления.

возможного отклонения от плана или задания. В качестве сигнала обратной связи при управлении используются величина прибыли, объем производства или реализации, себестоимость, сроки выполнения работ и т. п. (рис. 1).

Объектом управления на предприятии (объединении) являются люди, а также другие производственные ресурсы, процесс непрерывного движения производственных фондов (денежной, производительной и товарной форм). В связи с развитием научно-технического прогресса постоянно возрастает значение управления вещами, техникой и технологией. К. Маркс отмечал, что в коммунистическом обществе «на место управления лицами становится управление вещами и руководство производственными процессами» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 292).

Для овладения теорией управления необходимо правильно понимать гносеологическую соотносительность некоторых понятий и категорий, используемых в этой науке. Понятия «управление» и «руководство» не тождественны, поэтому нельзя понятие «руководство» относить только к людям и их поведению в процессе производства, а «управление» — к ведущему фактору и называть его хозяйствованием.

Понятие «руководство» — более широкое по сравнению с понятием «управление» и означает постановку наиболее важных целей и задач, указание основных направлений деятельности, связанной с политическим и экономическим руководством всем обществом. Проф. С. Е. Каменецер правильно отмечает, что управление может осуществляться в любой среде (в природе, технике, обществе), в то время как руководство относится только к общественным явлениям (Каменецер С. Е. Основы управления промышленным производством. М.: Машиностроение, 1971, с. 7).

Следует также правильно подходить к раскрытию понятий «управление» и «планирование», которые в литературе иногда рассматриваются как самостоятельные и равнозначные категории: в понятие «управление» иногда вкладывается организационно-правовой, а в «планирование» — экономический смысл. Такое использование упомянутых понятий правомерно по отношению ко всему

народному хозяйству, ибо в нашей стране функции планирования придается самостоятельное значение и создан специальный орган (Госплан), осуществляющий планирование экономики всей страны. По отношению же к отраслям и предприятиям (объединениям) планирование надо рассматривать как одну из важнейших функций управления, целью которой является технико-экономическая подготовка и оперативное планирование производства. На языке формальной логики объем понятия «планирование» включается в объем понятия «управление», и первое является подчиненным, а второе подчиняющим.

Нельзя смешивать понятия «управление» и «организация». Если управление означает воздействие на управляемую систему с помощью определенных методов, то организация — конструирование системы, подбор исполнителей, распределение обязанностей и полномочий, соблюдение определенной технологии управления.

Управление — более широкое понятие по сравнению с регулированием. Только в технических системах оно может рассматриваться как один из видов регулирования. Управление социальными системами включает также организацию, координацию, мотивацию работников и др., т. е. предусматривает не только авторегулирование (политическое, юридическое, организационное, нравственное), что основывается на использовании нормативных (законы, положения, уставы) и ненормативных (традиции, мнения) средств, но и прямое воздействие управляющего органа или руководителя на управляемый объект.

Характер и задачи управления определяются производственными отношениями конкретной общественно-экономической формации, формой собственности на средства производства и экономическими законами, действующими в обществе. В социалистическом обществе управлением охвачены различные сферы общественной жизни — экономическая, социальная, идеологическая, политическая.

В капиталистическом обществе в условиях частной собственности на средства производства доминирует стихийное, гомеостатическое регулирование, складывающееся под воздействием закона стоимости. Возможности сознательного планомерного управления ограничиваются здесь рамками отдельных предприятий или объединений. Попытка государственного программирования, предпринятая федеральным правительством США, не увенчалась успехом. Для современной стадии развитого государственно-монополистического капитализма неразрешимой проблемой, как и прежде, остается централизованное государственное руководство экономикой страны на основе единого народнохозяйственного плана. Капиталистическое программирование и широкое использование ЭВМ не устраняет противоречий между общественным характером производства и частной формой присвоения, между организацией производства на отдельных предприятиях и стихийным развитием его в масштабах экономики страны.

Лишь в условиях общественной собственности на средства про-

изводства создаются объективные предпосылки для сознательного управления общественными процессами в интересах всего общества, отдельного коллектива и каждого участника производства. При этом резко возрастают масштабы процессов, поддающихся управлению, возникают условия для управления не только отдельными предприятиями, но и всем многообразием производственных отношений, складывающихся в народном хозяйстве. При социализме объектами управления являются базис и надстройка социалистического общества (экономические, социально-политические, идеологические и семейно-бытовые процессы).

Рациональная организация управления, опирающегося на достижения научно-технической революции, позволяет практически реализовать присущие социализму преимущества. Управление является одним из существенных факторов, определяющих успешное решение возросших задач экономического и социального развития нашей страны.

1.1.2. Предмет науки управления и методы ее познания

Управление как область знания представляет собой общественно-экономическую науку, теоретически систематизирующую объективные знания о закономерностях, эффективных формах и средствах целенаправленного воздействия на управляемые объекты для достижения поставленных целей.

Наука управления производством включает следующие составляющие ее основные части: 1) предмет; 2) метод; 3) теорию и искусство управления.

Предметом науки управления являются отношения (межличностные, межсистемные и смешанные), которые складываются на различных уровнях в процессе производства и распределения материальных благ. Являясь результатом взаимодействия отдельных работников, коллективов людей, а также людей и технических систем, отношения управления занимают важное место в системе экономических отношений, поскольку с помощью управления достигается сознательное использование экономических законов социализма.

Управление социалистическим производством основывается на марксистско-ленинской методологии, раскрывающей наиболее общие законы развития природы, общества и мышления. В соответствии с ленинской теорией познания (отражения) наука управления производством строит свои выводы и обобщения по схеме: от непосредственного созерцания (изучения реальной действительности) — к абстракции (научным обобщениям) и от абстракции — к практике (проверка гипотез).

Теоретическим фундаментом науки управления производством является политическая экономия, которая изучает производственные отношения социально-экономических формаций, формулирует законы социалистического (коммунистического) способа производ-

ства и распределения материальных благ, характер действия этих законов в обществе. Поэтому основные положения, сформулированные политической экономией в отношении регулирования процессов в социалистическом обществе, должны рассматриваться в качестве отправных при определении стратегии и тактики управления производством и выборе средств достижения поставленных целей.

Сложность изучаемых в управлении явлений предполагает использование в этой науке не одного, а совокупности методов, в основу которых положены подходы: конкретно-исторический, плановый, оптимизационный, структурно-функциональный, комплексный и др. Все большее распространение получает системный подход к исследованию закономерностей протекания вероятностных процессов в экономических системах, имеющих количественное и качественное выражение. Отличительной особенностью системного подхода является широкое использование в исследованиях проблем управления математических методов формализации (линейное и динамическое программирование, теория массового обслуживания, теория игр и др.) с одновременным использованием опыта, интуиции и суждений экспертов. Системный подход предполагает комплексное изучение социально-экономических явлений как единого целого, включающее анализ принципов построения и функционирования системы в целом, рассмотрение особенностей всех компонентов системы, их взаимозависимостей и связей по горизонтали с другими системами такого же уровня и по вертикали с системами более высокого порядка. С помощью системного подхода осуществляется глубокий логический анализ объекта управления, устанавливаются закономерности развития и функционирования систем на различных иерархических уровнях, совершенствуются методы и процедура выработки, принятия и реализации управленческих решений.

Поскольку применение количественного анализа в управлении связано с практическими трудностями, для исследования некоторых вопросов (удовлетворенность работой и специализацией, оценка качества выполнения управленческих функций, сплоченность коллектива и др.) успешно применяются специальные методы анализа качественных признаков, в частности коэффициенты связи (Q), сопряженности (Φ) и взаимной сопряженности Пирсона, так называемая ранговая корреляция и др.

В процессе научного исследования проблем управления широко используются специальные фотохронометражные наблюдения для изучения затрат рабочего времени на осуществление управленческих операций, а также способов и приемов выполнения отдельных работ.

В изучении многих актуальных вопросов (организационное построение предприятия, структура управления, характер связей между работниками различных ступеней управления и др.) весьма эффективны расчетные, моделирующие, организационные и аналитические графики.

Большие возможности для применения в управлении методов социальной психологии: наблюдения (систематическое и выборочное),

эксперимента, методов опроса (анкетирование, интервьюирование, социометрическое тестирование) и др.

В управлении, как и в других науках, используются методы индукции, дедукции, анализа и синтеза, сравнения, суждения, ассоциации, интуиции и др. Для исследования причинных связей применяются методы традиционной логики: 1) метод сходства; 2) метод различия; 3) соединенный метод сходства и различия; 4) метод сопутствующих изменений; 5) метод остатков.

Наука управления социалистическим производством включает *теорию*, раскрывающую закономерности в сфере управления, и *искусство управления* как творческий процесс, требующий учета конкретной ситуации, особенностей исполнителей, умения правильно применить теоретические знания и т. п.

Составляющими теории управления следует считать основополагающие идеи теории систем, информации, коммуникации, теории решений, организации и др.

Многие положения науки управления сформулированы на основе обобщения методологических закономерностей различных специальных наук: планирования, организации, финансирования и кредитования, учета и др. Но поскольку управление как наука возникло на стыке экономических, правовых, технологических наук, философии, социологии, психологии, праксеологии, теории исследования операций и систем и др., проблемы его являются предметом комплексного исследования. Позаимствованные из других наук понятия (программа, алгоритм, критерий и др.) соответствующим образом трансформируются в управлении и нередко приобретают новое значение.

Среди комплекса наук, выводы и концептуальный аппарат (научные принципы, закономерности, законы и категории) которых широко использует управление, особое место занимает экономическая кибернетика. Кибернетика подходит к системам с единых теоретических позиций и устанавливает общность законов построения систем управления, в частности принцип обратной связи, принцип необходимого и достаточного разнообразия и др. Использование кибернетических методов позволяет разрабатывать методологию моделирования управляющей и управляемой систем, исследовать информационные процессы в системе управления, давать количественную оценку информации и др. Вместе с тем принципы и закономерности управления техническими и другими системами нельзя механически перенести на социально-экономические системы. Кибернетика рассматривает управление как процесс регулирования информации и сосредоточивает основное внимание на формально-структурной, количественной стороне управления, безотносительно к качественной сущности системы, в которой эти процессы протекают. Качественная сторона социальных процессов не является предметом изучения кибернетики.

В управлении важную роль играет искусство, выражением которого является определенная совокупность примеров, образцов или эталонов умелого решения управленческих проблем на различных

уровнях. Поэтому весьма актуально изучение исторически конкретных ситуаций хозяйственной жизни, теоретическое обобщение богатого опыта руководства в передовых предприятиях и объединении нашей страны, описание образцов (эталонов) успешного хозяйствования. Вместе с тем теоретическое обобщение опыта управления — довольно сложная задача, требующая тонкого и кропотливого анализа. На практике нередко наблюдается значительный разрыв во времени между освоением прогрессивной системы управления и результативными показателями хозяйствования. Трудность оценки практического опыта состоит и в том, что высоких результатов предприятия могут достигать совершенно по-разному, используя богатый арсенал практических приемов хозяйствования.

Дальнейшее развитие теории и искусства управления позволит повысить научный уровень управления и эффективность сельскохозяйственного производства.

1.1.3. Современные буржуазные теории управления и их критика

В исследованиях по управлению длительное время основное внимание уделялось конкретным техническим системам и значительно позже исследователи вплотную подошли к решению проблем управления социальными системами. К первым известным работам, посвященным теории и практике социального управления, следует отнести исследования древнегреческого философа-идеалиста Платона. В его «Политических диалогах», «Республике» и «Законах» изложена теория об «идеальном государстве», сделана попытка раскрыть сущность управления и контроля, подчеркивается информационный характер социального управления. Научные положения относительно достижения взаимопонимания между работниками, правильного ведения дискуссий, построения выступлений содержатся в «Трех трактатах об ораторском искусстве» Марка Туллия Цицерона. Организации труда и производства, науке управления большое значение придавали классики буржуазной политической экономии Адам Смит и Давид Рикардо («Исследование о природе и причинах богатства народов», «Начало политической экономии и налогового обложения» и др.).

Истоки развития современной буржуазной науки управления можно отнести ко второй половине XVIII в., а процесс ее становления — к началу XX столетия. К началу XX в. вопросы, связанные с научным управлением, приобрели особый интерес в США, чему немало способствовали исследования и эмпирические обобщения Ф. Тейлора, А. Файоля, Э. Мейо и др.

В буржуазной науке управления появилось довольно много различных школ и течений: «научный менеджмент» — классическая, или традиционная, школа, доктрина «человеческих отношений», «эмпирическая школа», школа «социальных систем», «новая школа науки управления», «ситуационная теория», теория «человеческого

капитала», концепция «организационного развития», «маркетинг» и др.

Основоположником «научного менеджмента» и основателем американской науки управления принято считать Ф. У. Тейлора. В работах Тейлора содержатся конкретные рекомендации об улучшении использования труда рабочих и средств производства, введении строгого регламента в использование материалов, стандартизации орудий труда, инструментов, рабочих операций и движений, точном учете рабочего времени, применении дифференцированной оплаты труда и др. Особое внимание он уделял нормированию труда, организации рабочих мест и анализу трудовых движений.

Тейлор пропагандировал активное управление производством, сущность которого видел в том, чтобы работа каждого исполнителя планировалась руководителем хотя бы на день вперед, а каждому работающему выдавались инструкционные карточки, детально объясняющие поставленную задачу, а также средства, методы и приемы ее выполнения.

В то же время тейлоровская система направлена на безграничную интенсификацию труда и дальнейшее усиление эксплуатации трудящихся. Тейлор предлагал устанавливать нормы выработки для всех работающих на основе данных хронометража работы наиболее сильных и выносливых рабочих. Причем, как только норму начинали выполнять более 60 % добросовестных рабочих, автор требовал пересматривать ее в сторону увеличения.

В своих практических рекомендациях Тейлор исходил из ошибочной концепции «экономического человека», сформулированной еще ранее Адамом Смитом в книге «Богатство народов». Несостоятельным оказался выдвинутый Тейлором принцип симплификации (упрощения) труда, согласно которому наилучшей считается такая техническая система, где деятельность человека сведена к серии простых реакций. В действительности же такая деятельность не может стать первой жизненной потребностью работника. Значимость труда для человека повышается с ростом содержания стоящих перед ним задач и их смысловых характеристик.

Обстоятельный критический разбор тейлоризма содержится в работах В. И. Ленина. В них ясно показано, что прогресс науки и техники означает в буржуазном обществе прогресс в искусстве выжимать пот. В то же время В. И. Ленин писал: «На очередь надо оставить... применение многого, что есть научного и прогрессивного в системе Тейлора...» (Полн. собр. соч., т. 36, с. 189).

Получившая широкое распространение в технически развитых капиталистических странах система Тейлора имела много последователей: Ф. Гилбрет, Г. Эмерсон и др.

Весомый вклад в движение «научного управления» и создание буржуазной классической теории управления сделал А. Файоль (1841—1925). Он разработал содержание управленческой деятельности, выделил функции, типичные для всех предприятий. Затем из этих функций была выделена административная деятельность. Уп-

равленческая концепция Файоля положена в основу современной классификации функций управления.

Несмотря на то что внедрение системы Тейлора на промышленных предприятиях Запада вело к заметному росту производительности труда (иногда в 2—3 раза), она была враждебно встречена рабочими, профсоюзными объединениями и критиковалась учеными. Тейлора критиковали, в частности, представители доктрины «человеческих отношений» — бихевиористического (*behaviour* — поведение) направления в американской теории управления.

Теория и практика «человеческих отношений» возникли как реакция на бездушный тейлоризм, преувеличивавший роль формально-технической стороны организации производства и игнорировавший человеческий фактор, широкую область психологических и социальных мотивов поведения человека (Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер, Д. Макгрегор, Р. Ликерт и др.).

Если представители «научного менеджмента» делали попытку научно обосновать наиболее оптимальное использование оборудования, машин, а человек находился как бы на втором плане, то сторонники школы «человеческих отношений» всесторонне изучают действия человека в процессе производства, разрабатывают рекомендации, направленные на оздоровление социально-психологического микроклимата, на «гуманизацию» отношений между предпринимателями и рабочими. Весьма обстоятельно исследуются неформальные аспекты организации, психологические мотивы поведения людей, групповые отношения и групповые нормы, ценностные ориентации, проблемы развития коммуникации, конфликтных ситуаций, воздействие на производство таких психологических факторов, как моральное состояние коллектива, внимание, оказываемое рабочим со стороны администрации, и др.

На основе доктрины «человеческих отношений» разработаны многочисленные рекомендации для административных работников различных рангов по руководству подчиненными. Это делается для того, чтобы заставить рабочих смириться с вызванной капиталистической рационализацией дальнейшей интенсификации труда, оторвать их от профсоюзов и других классовых организаций, достичь идеологического примирения рабочего класса с капиталистической системой.

Особенностью современных течений в буржуазной науке управления является попытка объединить, интегрировать основные принципы классической теории («научный менеджмент») и доктрины «человеческих отношений», приспособить их к условиям использования новейшей техники и методов управления, основанных на достижениях научно-технического прогресса.

Авторы технократических идей управления игнорируют социальную и классовую сущность руководства, утверждая, что управленческие решения будут иметь технический характер.

Среди буржуазных ученых и менеджеров пользуется признанием система «маркетинга», направленная на совершенствование производственной, сбытовой, финансовой, научно-технической и дру-

гой деятельности монополий путем комплексного изучения рынка, прогнозирования спроса, совершенствования организации сбыта и т. д.

Однако многочисленные организационные недуги, непрекращающиеся кризисы, вносящие элементы неопределенности, стихийности и вызванные этим огромные материальные потери, свидетельствуют о том, что капиталистическое производство уже не может основываться на ненадежных рыночных регуляторах.

Немало буржуазных ученых открыто пишут о настоятельной необходимости планового регулирования капиталистической экономики, которое должно прийти на смену рыночным отношениям: «...индустриальная (т. е. капиталистическая) система по самой своей природе крайне нуждается в регулировании совокупного спроса. Передовая техника и большие затраты капитала требуют планирования» (Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969, с. 271).

В США, ФРГ, Франции и некоторых других капиталистических странах функционирует определенная система государственно-монополистического регулирования экономики, осуществляется программирование не только в рамках предприятия, концерна, но иногда и в национальных масштабах: разрабатываются межотраслевые балансы, сводные и отраслевые долгосрочные экономические прогнозы, некоторые проблемные программы. Однако такие программы направлены лишь на известное ограничение рыночной стихии в интересах крупных монополий и предусматривают решение узких задач, не охватывают производство в целом и не вносят ничего принципиально нового в циклический характер капиталистической экономики.

Новые направления в области организационной теории, с одной стороны, выражают объективные потребности развития общественного производства и предусматривают использование новых возможностей, открывающихся в связи с научно-техническим прогрессом, а с другой — преследуют цель оправдать и обосновать классовые иллюзии о возможности разрешения противоречий капиталистической системы с помощью одной лишь рационализации методов управления.

1.1.4. Развитие науки управления в СССР

Научные основы управления социалистическим производством разработаны К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным. К. Маркс раскрыл всеобщий характер управления, являющегося необходимым элементом любого способа производства. «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, — писал он, — нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного

организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 242).

К. Маркс вскрыл двойственный характер управления в капиталистическом обществе, где оно является, с одной стороны, функцией непосредственно общественного производства, а с другой — административным средством частного собственника и выступает как средство усиления эксплуатации трудящихся. «Управление капиталиста, — отмечал К. Маркс, — есть не только особая функция, возникающая из самой природы общественного процесса труда и относящаяся к этому последнему, оно есть в то же время функция эксплуатации общественного процесса труда и, как таковая, обусловлено неизбежным антагонизмом между эксплуататором и сырым материалом его эксплуатации» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 343).

Источником этого противоречия является господствующая в буржуазном обществе частная собственность. Поскольку в капиталистическом обществе трудящиеся не являются собственниками средств производства, им не может принадлежать социальная функция управления. «Высшая власть в промышленности становится атрибутом капитала, подобно тому как в феодальную эпоху высшая власть... была атрибутом земельной собственности» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 344).

Только в условиях социалистического способа производства трудящиеся выполняют разнообразные управленческие функции и представляется возможным охватить научной организацией и управлением все общественное производство. Ф. Энгельс отмечал, что в отличие от предыдущих социально-экономических формаций, в социалистическом обществе создается планомерная сознательная организация, участники которой начинают вполне сознательно творить собственную историю (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 206).

Основоположники научного коммунизма выделяли две стороны в управлении как отношениях между людьми. Первая из них выражает организационно-технические отношения, связанные с характером всякого комбинированного труда, безотносительно к той или иной общественно-экономической формации. Вторая сторона — социальные отношения между людьми. Эти отношения выражают интересы классов, носят политический характер и имеют принципиальные отличия для условий социализма и капитализма. Поэтому при изучении зарубежного опыта в области управления можно использовать только технико-экономические тенденции в совершенствовании управления капиталистическим производством.

Развивая идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленин сформулировал целостную систему научных взглядов на организацию управления социалистической экономикой, явившихся составной частью плана строительства социализма в СССР. Он детально и глубоко обосновал вопросы о необходимости сочетания коллегиальности и единоначалия в управлении экономикой, последовательного