

Р. И. ПОЛЯКОВ

**ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ
ПРОИЗВОДСТВА
В УСЛОВИЯХ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА**



ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

Р. И. ПОЛЯКОВ

ОБОБЩЕНИЕ
ПРОИЗВОДСТВА
В УСЛОВИЯХ
РАЗВИТОГО
СОЦИАЛИЗМА



Ленинград
Издательство Ленинградского университета
1984

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Ленинградского университета*

В монографии дан критический анализ разработки проблем социалистического обобществления производства и труда; анализируется роль обобществления производства в марксистско-ленинской теории общественного развития, в формировании политической экономии социализма как научной системы, в диалектическом методе исследования и планомерного решения экономических и социальных проблем совершенствования зрелого социалистического общества.

Работа рассчитана на всех интересующихся методологическими проблемами экономической теории и совершенствованием хозяйственной практики развитого социализма.

Рецензенты: д-р экон. наук *Е. А. Владимирский* (Ленингр. инж.-строит. ин-т); д-р экон. наук *Н. И. Яшенькин* (Ленингр. технолог. ин-т).

ВВЕДЕНИЕ

Вступая в завершающий этап одиннадцатой пятилетки, наша страна успешно реализует основные направления экономической стратегии партии, выработанные XXIV, XXV и XXVI съездами КПСС и всеми последующими Пленумами ЦК КПСС, поставившими задачу дальнейшего всестороннего совершенствования развитого социалистического общества.

В решениях июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС органически увязаны задачи идеологической, массово-политической работы с творческим развитием марксистско-ленинской теории и совершенствованием практики планового управления развитием общества на этапе зрелого социализма, во все более тесном сотрудничестве с другими социалистическими странами и с учетом обострения классовой борьбы на международной арене. В этих условиях значительно повышаются требования к общественным наукам, к ученым-обществоведам: «Должен быть обеспечен новый, значительно более высокий уровень идейно-теоретической работы в области общественных и прежде всего экономических наук, работы наших научных учреждений и каждого ученого в отдельности. Необходим решительный поворот к реальным, практическим задачам, которые ставит жизнь перед нашим обществом».¹ При этом особо выделены такие задачи, как разработка надежных путей повышения эффективности производства, исследование закономерностей становления бесклассовой структуры общества: особенно актуальными признаны вопросы стимулирования научно-технического прогресса, улучшения системы управления и планирования, обеспечения приоритета общенародных, государственных инте-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 6.

ресов, совершенствования распределительных отношений, принципов научного ценообразования и т. д.²

Конкретизация задач, стоящих перед экономической наукой на современном этапе развития нашего общества, дана в постановлении ЦК КПСС «О повышении роли Института экономики Академии наук СССР в разработке узловых вопросов экономической теории развитого социализма», в котором особо указано на необходимость изучения «качественных изменений в производительных силах и путей совершенствования социалистических производственных отношений в тесной связи с происходящими в обществе социальными процессами...».³ Анализ этой проблемы в основном и посвящена данная работа. При этом руководящим принципом, методологической основой исследования является положение В. И. Ленина о том, что «только сведение общественных отношений к производственным и этих последних к высоте производительных сил дало твердое основание для представления развития общественных формаций естественно-историческим процессом. А понятно само собой, что без такого воззрения не может быть и общественной науки».⁴

К сожалению, в исследованиях по политической экономии и историческому материализму проблема социалистического обобществления пока не нашла достаточного отражения как всеобъемлющий системообразующий процесс, который и служит материальной основой гармоничного и всестороннего совершенствования развитого социалистического общества. Если научный социализм Маркса, по выражению В. И. Ленина, опирается на факт обобществления производства капитализмом и именно из этого факта Маркс всецело и исключительно выводит неизбежность превращения капиталистического общества в социалистическое,⁵ если организация крупного машинного (труда) производства составляет главное содержание и главное условие полной победы социалистической революции,⁶ то с не меньшим основанием можно утверждать, что мерилом зрелости социализма и материальной основой его перерастания в коммунизм является фактическое обобществление производства социализмом. Но поскольку в политэкономии социализма весьма часто обобществление производства отождествляется с обобществлением средств

² См. там же, с. 70.

³ Постановление ЦК КПСС «О повышении роли Института экономики Академии наук СССР в разработке узловых вопросов экономической теории развитого социализма». — Правда, 1984, 24 февр.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 138.

⁵ См. там же, т. 1, с. 188; т. 25, с. 51; т. 26, с. 73 и др.

⁶ Там же, т. 36, с. 277—278.

производства и первый процесс сводится ко второму, то и в теории, и в хозяйственной практике остаются не разработанными вопросы механизма обобществления производства, «вообще» и применительно к социализму в особенности; не уделяется должного внимания в политической экономии (и в других составных частях марксизма) содержанию и роли материальных производительных сил как материальной основы, источника и меры необходимого уровня обобществления производства. Этим и объясняется то парадоксальное положение, сложившееся в хозяйственной практике, что, несмотря на предельно высокий (в госсекторе) уровень обобществления средств производства и самих работников (факторов производства), уровень обобществления процесса производства остается низким, не обеспечивающим эффективного использования современной техники, технологии и соответствующей организации производства и труда; в частности, в силу сведения концентрации производства к увеличению размеров предприятий мы имеем действительно крупные предприятия, но представленные зачастую мелкими (относительно современной техники и технологии, широкоменклатурными и потому многократно дублируемыми производствами. В этом заключается «узловая» проблема всех других, производных проблем экономической теории и хозяйственной практики.

В первом разделе монографии анализируется разработка вопросов содержания и механизма обобществления производства в экономической литературе. Обилие точек зрения по каждому вопросу сделало необходимым обратиться к фундаментальным вопросам марксистско-ленинской теории общественного развития. Поэтому второй раздел посвящен выяснению роли обобществления производства в материалистическом понимании истории, в диалектическом методе исследования экономических проблем и в дальнейшем развитии политической экономии социализма. В третьем разделе показывается ведущая и определяющая роль планомерного обобществления производства в динамичном разрешении экономических противоречий и совершенствовании хозяйственного механизма, а также в становлении социально однородной структуры развитого социалистического общества.

Исследуемая проблема поистине необъятна: она «проявляется в тысячах форм» во всех сторонах жизнедеятельности общественного организма и выражает становление его как специфической органической целостности, в которой возникают новые и отмирают старые элементы во всей сложности и противоречивости этого процесса. Автор не вводит новых понятий в науку, а стремится использовать давно известные, хотя порой и забытые понятия и положения. Более того, автор считает, что важнейшим условием дальнейшего развития теории социалистического обобществления производства и политэкономии со-

циализма в целом является глубокое усвоение наследия классиков марксизма-ленинизма, их методологии исследования и категориального аппарата применительно к обобщению практического опыта социалистического строительства. Только на основе глубокого достижения творческой сущности марксизма-ленинизма возможно дальнейшее его коллективное творческое развитие и реализация на этой основе величайших возможностей и неоспоримых преимуществ зрелого социализма.

Учитывая сложность предмета исследования, автор не претендует на истины в конечной инстанции в решении столь необъятной политэкономической проблемы, каковой является социалистическое обобществление производства; задача исследования заключается прежде всего в том, чтобы привлечь внимание представителей общественных наук к коллективному обсуждению наиболее существенных аспектов проблемы, имеющей особо важное значение в материалистической теории общественного развития, в планомерном и всестороннем совершенствовании зрелого социалистического общества.

Раздел первый

РАЗРАБОТКА ПРОБЛЕМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Основная причина неразработанности и медленного движения вперед теории социалистического обобществления производства, на наш взгляд, состоит в том, что существует множество разных понятий, терминов, определений для одних и тех же явлений, процессов. Пожалуй, нет другой проблемы, в которой имелось бы столько определений одного и того же явления, сколько их существует для характеристики отношений между людьми по производству, т. е. отношений фазы производства. Поэтому и обобществление производства остается понятием — сфинксом, содержание которого каждый исследователь трактует по-своему. Особенно много трактовок ленинского положения — формулы «обобществить производство на деле»; сам механизм обобществления производства и составляющие его простые моменты трактуются также не однозначно; далеко не все экономисты признают обобществление производства в качестве синонима развивающихся общественных отношений между людьми непосредственно по производству и т. д.

Несмотря на огромное значение, которое придавали классики марксизма-ленинизма обобществлению производства в созданной ими материалистической теории общественного развития, в политической экономии социализма эта проблема была поднята практически лишь в конце 60-х — начале 70-х годов, поэтому многие аспекты этой сложнейшей проблемы пока еще остаются не разработанными до однозначной трактовки их в теории и приемлемости в практике планового управления развитием общества.

СОДЕРЖАНИЕ ПРОЦЕССА ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Что представляет собой обобществление производства? Представленный вопрос, казалось бы, тривиален. Если даже сводить предмет политэкономии только к системе производственных отношений, то и в этом случае обобществление производства является предметом исследования только данной науки и никакой другой. Представляется, что в этом случае ясно и то, что при анализе процесса обобществления производства исследуются развивающиеся общественные отношения между людьми по производству. Конечно, мы должны рассматривать не технологическую, а общественную сторону производства, «общественные связи труда в непосредственном процессе труда», отношения между людьми «в непосредственном процессе производства».¹ Именно эти отношения должны исследоваться в первую очередь, как это делали классики марксизма. Однако в экономической литературе как раз эти отношения оказались в тени, хотя все исходит из широко известного положения В. И. Ленина о том, что «научный социализм опирается на факт обобществления производства капитализмом».²

По мнению Л. И. Абалкина, Маркс анализировал «систему буржуазных производственных отношений прежде всего в социальном плане. Поэтому организационно-экономические отношения как бы отошли на задний план, хотя неверно полагать, что они вовсе не были исследованы. К. Маркс при изучении кооперации, мануфактуры и капиталистической фабрики разработал методологические основы анализа организационно-экономических отношений и рассмотрел их совокупность под углом зрения роли в повышении производительности труда...».³

Однако, как подчеркивал В. И. Ленин, К. Маркс, например, исследуя три стадии развития капитализма в промышленности, показал, как идет самая крутая ломка всех общественных отношений производства под влиянием машин; как капитализм выполняет свою историческую миссию: повышение производительных сил общественного труда и обобществление его.⁴

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. II, с. 395.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 51.

³ Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973, с. 23.

⁴ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 231, 235—236; т. 3, с. 455, 597 и др.

Поэтому нам представляется неправомерным видеть в теории Маркса преимущественно «социальный план», хотя понятие «социальный» здесь требует уточнения. Скорее, политическая экономия социализма почти всецело занята социально-экономической формой производства, т. е. отношениями присвоения средств и результатов производства, а отношения непосредственно по производству отошли поэтому неизбежно на задний план вместе с (материальными) производительными силами, исключаемыми практически из предмета политической экономии. И дело мало продвигается вперед от того, что мы называем отношениями непосредственного производства «организационно-экономическими» (не прямо: производственными), или же «организационно-техническими»,⁵ «общественно-технологическими»,⁶ «социально-техническими», «организационно-производственными»,⁷ «общественно-трудовыми»⁸ «техническими, или же технической формой производства»,⁹ «техничко-организационными»¹⁰ и т. д. В известной мере продвигает решение вопроса вперед признание того, что указанные выше отношения «связывают производительные силы с формой собственности»,¹¹ что они являются «передаточным механизмом»,¹² «приводным ремнем»¹³ во взаимодействии производительных сил и производственных отношений. Многие авторы подчеркивают прямую связь этих отношений непосредственного производства с производительными силами, что вполне правомерно и очевидно: отношения производства не могут существовать без производительных сил, как последние не могут существовать без соответствующих отношений между людьми, посредством которых они приводят в движение их материальные производственные силы.

⁵ Мальцев Н. Об анализе обобществления труда и производства. — Вопросы экономики, 1973, № 12, с. 18.

⁶ Социализм: диалектика развития производительных сил и производственных отношений / Под ред. В. Г. Марахова. М., 1975, с. 261, 265.

⁷ Черняк В. К. Место и роль закона соответствия производственных отношений уровню и характеру производительных сил в разработке социально-экономических прогнозов. — В кн.: Методологические основы прогнозирования развития производственных отношений социализма: Тезисы докладов и выступлений на республиканской научной конференции. Киев, 1973, с. 171.

⁸ Грималюк В. А. Общественное разделение труда и основное производственное отношение социализма. М., 1970, с. 29.

⁹ Медведев Н. А. Методологические проблемы определения структуры и путей развития социалистической собственности. — В кн.: Методологические основы прогнозирования развития производственных отношений социализма: Тезисы докладов и выступлений на республиканской научной конференции, с. 70.

¹⁰ Прохоренко И. Д. Развитие социалистических производственных отношений. М., 1972, с. 15.

¹¹ Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, с. 32.

¹² Грималюк В. А. Общественное разделение труда и основное производственное отношение социализма, с. 30.

¹³ Там же, с. 24.

«Поскольку указанные отношения складываются между людьми именно в производстве, постольку их следует рассматривать как элемент производственных отношений», — правомерно замечает Л. И. Абалкин.¹⁴ Однако почему эти отношения он считает не синонимом отношений производства (производственных отношений), а лишь «элементом производственных отношений»? Что же еще входит в производственные отношения кроме отношений, которые «складываются между людьми именно в производстве»?

Видимо, политическая экономия социализма, ограничив свой предмет только «производственными отношениями», не могла не свести дело только к отношениям присвоения средств и результатов производства, ибо, как уже отмечалось, отношения производства не существуют без производительных сил и не могут изучаться без них. Не случайно и то, что вопросы обобществления средств производства (развитие отношений присвоения) в теории буквально вытеснили проблемы обобществления производства (развитие общественных отношений производства), чем и объясняется тот парадоксальный факт, что в условиях развитого социализма вопросы теории и практики обобществления производства оказались неразработанными, а понимание обобществления производства прежде всего как развивающихся общественных отношений между людьми в непосредственном процессе производства¹⁵ оказалось настолько забытым, что до сих пор никак не может пробить себе путь сквозь десятки терминов, в которые облачается это старое, но не стареющее положение марксистско-ленинской экономической теории.

Поэтому следует приветствовать имеющиеся в экономической литературе попытки подразделять отношения воспроизводства материальных благ на отношения производства и «экономические отношения, связи по поводу присвоения средств производства и результатов труда».¹⁶ Правда, первую группу отношений называют, как правило, не прямо и точно «производственными отношениями», а выше упоминавшимися понятиями — симбиозами, которые, видимо, схватывают не только общественно-производственные отношения, но и те специфические хозяйственные формы, посредством которых отношения производства реализуются и которые относятся скорее к надстроечным отношениям, связанным с единой технической политикой, с организацией производства и труда и т. п. Однако в первую очередь должны быть исследованы производственные отношения,

¹⁴ Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, с. 17.

¹⁵ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 178; т. 27, с. 425, и др.

¹⁶ Прохоренко И. Д. Развитие социалистических производственных отношений, с. 15.

объективно обусловленные данными уровнем и общественным характером материальных производительных сил; при этом надо различать объективно необходимую и действительно существующую общественную комбинацию производительного процесса и, следовательно, большее или меньшее соответствие отношений непосредственного производства достигнутому уровню и общественному характеру материальных производительных сил. В этом смысле прав В. М. Агеев, утверждая, что «объективные производственные отношения людей не следует смешивать с теми организационно-техническими отношениями, которые формируются самими людьми» и «выступают как конкретные формы реализации объективных производственных отношений на практике».¹⁷ Конечно, здесь не следует искать два абсолютно самостоятельных слоя отношений, ибо на деле одни и те же люди при одних и тех же отношениях осуществляют производство, но сами эти действительные отношения могут в большей или меньшей мере соответствовать тем объективно необходимым связям — отношениям, которые детерминируются уровнем и общественным характером материальных производительных сил. Если же В. М. Агеев под «организационно-техническими» разумеет отношения надстроечные, или отношения планового управления, то это не есть собственно производственные отношения, и тем самым употребление данного термина вносит только путаницу. В. А. Грималюк, на наш взгляд, стоит ближе к истине, говоря, что «общественно-трудовые отношения», формируясь «внутри самого непосредственного процесса производства... образуют наиболее подвижный, наиболее революционный элемент экономического базиса общества».¹⁸ Только остается неясным, почему отношения, складывающиеся между людьми «внутри самого непосредственного процесса производства», он называет не производственными, а трудовыми (общественно-трудовыми). Введение все новых и новых терминов для обозначения одних и тех же явлений не продвигает науку вперед, а лишь неизбежно обрекает ее на упражнения в дефинициях, на схоластическое теоретизирование. Ведь у классиков марксизма-ленинизма нет подобных категорий — симбиозов. И если авторы «новых понятий» считают, что лексикона классиков уже не хватает для изложения «новых» мыслей, то это является прежде всего не обоснованным.

О необходимости выделять две группы отношений в общей системе отношений воспроизводства материальных благ пишут многие авторы, но названия этим группам дают самые различные, используя свои термины. «Наличие двух групп производственных отношений (организационно-производственных и отно-

¹⁷ Агеев В. М. Система экономических законов социализма. М., 1979, с. 56.

¹⁸ Грималюк В. А. Общественное разделение труда и основное производственное отношение социализма, с. 29.

шений собственности)», — отмечает В. К. Черняк.¹⁹ Но опять же не ясно: если *производственные* отношения делятся на указанные две группы, то отношения собственности никак не могут быть частью *производственных*. . . Речь должна идти о делении отношений воспроизводства на отношения производства и отношения присвоения средств и результатов производства (это экономические отношения, в которых уже нет отношений собственно производства, а имеет место присвоение уже созданных благ и опосредование производства через соединение факторов производства или через распределение, обмен и потребление материальных благ). Мы полагаем, что неправомерно отождествлять производственные отношения со всей совокупностью отношений воспроизводства материальных благ. Правда, данное отождествление имеет давние традиции. Даже в весьма интересном положении Н. А. Вознесенского тоже допущено это отождествление: «В структуре социалистических производственных отношений необходимо различать производственные отношения, выражающие процесс обобществления труда, и производственные отношения, характеризующие отношения собственности на средства производства. Задача „политической экономики социализма“ состоит в том, чтобы изучать всю совокупность социалистических производственных отношений. . .».²⁰ И все-таки в данном положении, несмотря на некоторую неточность, интересно именно подразделение системы отношений воспроизводства материальных благ на отношения, выражающие процесс обобществления труда и отношения собственности.

Отметим, что в том же 1931 г. Н. А. Вознесенский писал, что обобществление труда является выражением развивающихся производственных отношений на основе производительных сил: «. . . для нас изучение процесса электрификации, механизации и химизации народного хозяйства. . . должно быть изучением процесса роста социалистического обобществления труда, т. е. социалистических производственных отношений»; «этот рост обобществления труда (особенно специализации и кооперирования предприятий и целых районов, комбинирования производства на базе электрификации, механизации и химизации) и связанный с ним рост производительности труда — предмет „политической экономики социализма“». Совершенно очевидно, что социалистическое планирование должно отражать эти процессы, планируя технические сдвиги; реконструкция социалистического производства. . . приводит к дальнейшему развитию социалистических производственных отношений по линии организации труда и его обобществления».²¹ Здесь правомерно под-

¹⁹ Методологические основы прогнозирования развития производственных отношений социализма, с. 171.

²⁰ Вознесенский Н. А. Избр. произв. М., 1979, с. 102.

²¹ Там же, с. 101, 102, 103.

черкивается тесная взаимосвязь развития производительных сил, обобществления труда и роста производительности труда. Действительно, возросшие производительные силы сами по себе, автоматически не повышают производительности труда, а лишь посредством и в меру обобществления труда (производства), т. е. посредством изменения отношений между людьми, путем создания соответствующей структуры совокупного работника и всего общественного производительного процесса, как этого требует возросший уровень и общественный характер материальных производительных сил. Только так возросшие материальные производительные силы могут быть «усвоены» общественным трудом, будут охвачены пламенем живого труда адекватно их общественной природе и тем самым будут реализованы в возросшей производительности общественного труда.

Однако в трактовке содержания обобществления производства с точки зрения его связи с производительными силами в теории пока нет четкой точки опоры, поскольку до сих пор производительные силы остаются за пределами предмета политической экономии социализма. Хотя всем понятно, что производственные отношения нельзя изучать в отрыве от производительных сил, все же остается своеобразной традицией рассматривать их как нечто внешнее по отношению к системе отношений воспроизводства материальных благ и тем самым рассматривать последнюю в отрыве от производительных сил. Как известно, Маркс подчеркивал: *«Диалектика понятий производительные силы (средства производства) и производственные отношения, диалектика, границы которой подлежат определению и которая не уничтожает реального различия».*²² Заметим, что Маркс выделял именно средства производства, т. е. забытые в политической экономии социализма материальные производительные силы, как одну из сторон «диалектики», а в качестве другой стороны называл производственные отношения, которые непосредственно детерминируются этими материальными производительными силами, средствами производства, средствами труда и выступают как те самые общественные отношения, «при которых совершается труд»,²³ при которых и посредством которых совершается производство. Поэтому и вопрос о том, к производительным силам «или» к производственным отношениям относится обобществление производства, не может быть решен однозначно до тех пор, пока производительные силы и производственные отношения будут рассматриваться изолированно, а не как диалектически взаимообусловленные и предполагающие друг друга категории. Очевидно, что без диалектического подхода не может быть решен и вопрос о механизме взаимодействия и взаимообусловленного развития производительных сил и производственных отношений.

²² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 735—736.

²³ Там же, т. 23, с. 191.

Прежде всего нет оснований представлять производительные силы как метафизическую совокупность людей и вещей: вещи (станки, машины, инструменты и т. п.) могут быть экспонатами музея, а люди — посетителями этого музея (или выставки самого современного оборудования и т. п.). Поскольку речь идет о двух сторонах *общественного* производства, при этом всегда исторически определенного *общественного способа* производства, то и иметь в виду надо именно *общественные* производительные силы и *общественные* производственные отношения в их исторически данной общественной определенности, резюмируемой формой собственности на средства (и тем самым результаты) производства. Далее, если в системе отношений воспроизводства материальных благ последовательно выделять отношения производства (отношения между людьми в непосредственном процессе производства, в самом процессе созидания, образующие *форму производства*) и отношения присвоения средств (и результатов) производства (образующие *форму присвоения*), то ответ на поставленный вопрос не вызывает затруднений. Если взять исторически определенную социально-экономическую форму общественного производства, характеризующуюся прежде всего формой собственности, то вопрос переносится в фазу собственно производства, где как раз и взаимодействуют и опосредствуют друг друга производительные силы и производственные отношения (отношения непосредственного производства) как две «стороны» производства «в его определенной социальной организации».²⁴

В этом случае очевидно, что люди и средства производства (природные в том числе) являются производительными силами не сами по себе, не в потенции, а как приводимые в движение посредством определенных общественных отношений между людьми средства производства, материальные производительные силы. Благодаря этим «общественным связям труда в непосредственном процессе труда», этим общественным производственным отношениям между участниками производственного процесса люди и средства производства превращаются из потенциальных факторов производства в реальные общественные производительные (производствоосуществляющие) силы и возникает общественный (общественно-комбинированный) производительный процесс. Таким образом, производительные силы не существуют без «одухотворяющих», воспаляющих их общественных отношений.

Итак, нет производительных сил без производственных отношений, и наоборот. Различие внутри этого диалектического единства не абсолютно, а относительно, опосредованно. Если люди и средства производства есть субъекты и объекты отношений непосредственного производства, то отношения про-

²⁴ Там же, т. 12, с. 723.

изводства есть отношения между людьми, посредством которых они применяют, приводят в действие средства производства. Если средства производства определяют и уровень, и динамику развития отношений производства, то отношения производства определяют собой степень реализации данных производительных сил: чем адекватнее отношения производства данному уровню и общественному характеру материальных производительных сил, тем выше производительность общественного труда как реализованная производительная сила общественного и все более обобществляемого труда.

Многие экономисты признают обобществление производства и труда в качестве отношений непосредственного производства. Однако далеко не все авторы считают, что общественные отношения производства есть не просто отражение производительных сил, а именно общественная форма и способ развития производительных сил общественного и все более обобществляемого труда. Маркс прямо называл «производительные силы, возникающие из кооперации и разделения труда», естественными силами общественного труда,²⁵ «они являются даровыми природными силами общественного труда... Применение машин не только приводит в действие производительные силы общественного труда в отличие от труда отдельного индивида. Оно превращает простые силы природы — такие, как вода, ветер, пар, электричество и т. д. — в потенции общественного труда».²⁶

Но обобществление труда — это не только способ реализации потенций совместного труда (простая кооперация), дифференцированного совместного труда (мануфактура), но и единственно возможный способ труда, посредством которого могут быть приведены в действие те материальные производительные силы, которые уже по самой своей природе могут быть реализованы как производительные силы только обобществленного труда: машины, системы машин, тем более автоматические системы машин, технологическое применение достижений науки, наиболее рациональное использование всего разнообразия природных условий и т. д. И если капитал как развитая форма частной собственности, основанная на эксплуатации пролетариата большинства населения, находит способы узурпации производительных сил общественного труда и всеобщих общественных производительных сил, например науки,²⁷ то в условиях социализма и тем более на его зрелой стадии открываются «широчайшие возможности для реализации всех потенций,

²⁵ Там же, т. 23, с. 398.

²⁶ Там же, т. 47, с. 355.

²⁷ См. там же, т. 26, ч. I, с. 400.

заложенных в общественной производительной силе совместного труда».²⁸

Таким образом, обобществление производства и труда есть и развивающиеся отношения производства на основе и по мере прогресса производительных сил, и развивающаяся производительная сила общественного труда, в которой реализуется растущий уровень и общественный характер материальных производительных сил.

К сожалению, в политической экономии социализма меньше всего уделяется внимания развитию «общественных форм труда и вырастающих из них производительных сил труда»,²⁹ в частности, пониманию кооперации как общественной производительной силы общественного труда,³⁰ той производительной силы, которую «рабочая сила приобретает при определенных общественных комбинациях...».³¹ Конечно, без изучения производительных сил (и прежде всего материальных), их уровня и общественного характера нельзя обеспечить и необходимую общественную комбинацию общественного производства и труда, нельзя, следовательно, и получить максимально возможную производительность общественного труда. Это же относится и к мировому социалистическому хозяйству: развитие международных производственных отношений является «самостоятельным фактором развития производительных сил».³² Международное обобществление производства в рамках стран — членов СЭВ позволяет при том же общем производственном потенциале обеспечить повышение интернациональной производительной силы труда или повышение производительных сил интернационального труда.

Каким же образом взаимодействуют производительные силы и производственные отношения, каков механизм этого взаимодействия и какова роль обобществления производства в этом механизме? С. В. Рогачев считает, что «линия взаимодействия средств производства и производственных отношений проходит через обобществление труда».³³ Здесь заслуживает внимания трактовка обобществления труда как своеобразной «мембраны», которая опосредует взаимодействие средств производства (точнее, материальных производительных сил) и производственных отношений. Но термин «линия» не совсем ясен, как и «приводной ремень», «передаточное устройство», «промежуточный элемент» и другие термины, используемые разными авто-

²⁸ Гримальюк В. А. Общественное разделение труда и основное производственное отношение социализма, с. 14.

²⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. III, с. 512.

³⁰ См. там же, т. 47, с. 291.

³¹ Там же.

³² Ширяев Ю. С. Международные производственные системы. М., 1981, с. 46.

³³ Рогачев С. В. Диалектика объективного и субъективного в экономике развитого социализма. М., 1979, с. 120.