

Н.М.Заварихин

ОТРАСЛЕВОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ



Н.М.Заварихин

ОТРАСЛЕВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ



**МОСКВА
"ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА"
1987**

Рецензент канд. экон. наук *А. Н. Дергачев*

- Заварихин Н. М.**
3-13 **Отраслевой экономический анализ.** — М.: Финансы и статистика, 1987. — 175 с.: ил.

Рассматриваются вопросы отраслевого экономического анализа как важного инструмента повышения эффективности промышленного производства, раскрывается его содержание, показывается организация на различных уровнях управления отраслями промышленности, освещается передовой опыт его проведения.

Для научных работников, руководителей и работников экономических служб министерств, объединений, предприятий, финансовых органов.

0605010205—115
3 010(01)—87 68—87

ББК 65.053

ВВЕДЕНИЕ

Экономическому анализу как функции управления, инструменту поиска резервов производства, средству укрепления хозяйственного расчета всегда принадлежала важная роль в управлении социалистическим общественным производством. Вместе с тем до последнего времени эту роль экономический анализ, особенно на среднем и верхнем уровне отраслевого управления, выполнял не в полной мере. На более полное использование экономического анализа в управлении пока еще недостаточно ориентируют и принимаемые меры по совершенствованию хозяйственного механизма в промышленности, строительстве и других отраслях народного хозяйства.

В современных условиях, когда промышленность и другие отрасли народного хозяйства переходят на полный хозяйственный расчет и самофинансирование, недооценка экономического анализа, являющегося одним из основополагающих принципов хозрасчета, не может быть допустимой.

К числу причин, сдерживающих более широкое использование экономического анализа в управлении общественным производством, безусловно, относится недостаточное исследование проблем методологии и организации экономического анализа, его места в системе хозяйственного механизма и, как следствие этого, недостаточное освещение результатов этих исследований и передового опыта проведения отраслевого экономического анализа в специальной литературе.

Учитывая важную роль экономического анализа в принятии управленческих решений, а также то, что к вопросам отраслевого экономического анализа имеют непосредственное отношение огромное количество специалистов и руководителей аппарата республиканских (союзных республик), союзно-республиканских, союзных промышленных министерств, их отраслевых главных производственных управлений, а также таких экономических органов, как Госплан СССР, Министерство финансов СССР, банки и их органы в союзных республиках, которые решают эти вопросы, как правило, лишь исходя из имеющейся общей экономической эрудиции, собственного опыта либо по аналогии с тем, как это де-

дается при анализе деятельности предприятий, тратя огромное количество времени и не всегда получая соответствующие результаты, то становится вполне очевидным, насколько необходимо исследование и освещение в специальной литературе вопросов методологии и организации отраслевого экономического анализа в промышленности СССР.

Изданием настоящей работы предпринимается попытка в какой-то мере восполнить этот пробел, а также привлечь внимание специалистов к практическому решению этих вопросов.

Отраслевой экономический анализ автором рассматривается здесь как составная часть экономического анализа эффективности функционирования всего народного хозяйства, области конкретно-экономического анализа, которую еще предстоит разработать ученым и специалистам.

Все цифры, приведенные в работе, являются условными.

Глава I

ОТРАСЛЕВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

1.1. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В УПРАВЛЕНИИ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

XXVII съезд КПСС наметил грандиозную программу социально-экономического развития нашей страны на ближайшие 15 лет. Важную роль в ее реализации должно сыграть дальнейшее совершенствование хозяйственного управления. «Решение новых задач в экономике, — говорится в Политическом докладе Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза, — невозможно без глубокой перестройки хозяйственного механизма, создания целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей полнее реализовать возможности социализма»¹.

В числе основных направлений перестройки хозяйственного механизма съезд определил: повышение действенности централизованного руководства экономикой; предоставление широкой самостоятельности предприятиям, объединениям и повышение их ответственности за достижение наивысших конечных результатов; переход к экономическим методам руководства на всех уровнях народного хозяйства; формирование современных организационных структур с учетом тенденций концентрации, специализации и кооперирования производства; оптимальное сочетание отраслевого и территориального управления хозяйством, налаживание рациональных межотраслевых связей; развитие всесторонней демократизации управления.

Коммунистическая партия и Советское правительство, разрабатывая и осуществляя свою политику в области управления, главной целью ее ставят повышение эффективности производства. Достижение этой цели может быть обеспечено лишь в том случае, если управление

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М.: Политиздат, 1986. — С. 33.

социалистическим общественным производством будет основываться на строго научной социально-экономической теории. В работах классиков марксизма-ленинизма имеется богатейшее наследие по вопросам управления общественным производством, показан объективный характер существования управленческого труда, вытекающего из самой природы совместного труда. «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, — писал К. Маркс, — осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов»¹.

Огромное внимание вопросам управления общественным производством уделял В. И. Ленин в своих работах, статьях, наказах, подготовленных им проектах политических и хозяйственных документов и в первую очередь таких, как «Государство и революция», «Удержат ли большевики государственную власть?», «Очередные задачи Советской власти», «Как организовать соревнование?», «Великий почин», «Набросок плана научно-технических работ», «О продовольственном налоге», «Об едином хозяйственном плане», «О придании законодательных функций Госплану», «Что такое Советская власть?» и многих других. В. И. Ленин разработал организационные основы государственного и хозяйственного строительства, обосновал принципы организации и деятельности аппарата советского государственного управления, создал теорию социалистического планирования, разработал учение об экономических методах управления производством (хозрасчете, материальном и моральном стимулировании), сформулировал основополагающие принципы социалистического соревнования. Научить трудящихся управлению В. И. Ленин считал одной из главных задач Советского государства. «На очередь выдвигается теперь, — писал В. И. Ленин, — как очередная и составляющая своеобразие переживаемого момента, третья задача — организовать *управление* Россией. Разумеется, эта задача ставилась и решалась нами на другой же день после 25 октября 1917 года, но до сих пор, пока сопротивление эксплуататоров принимало еще форму открытой гражданской войны, до сих пор за-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 23. — С. 342.

дача управления *не могла* стать *главной, центральной*.

Теперь она стала таковой. Мы, партия большевиков, Россию *убедили*. Мы Россию *отвоевали* — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией *управлять*»¹.

Возможность использования научных методов в управлении народным хозяйством является одним из важных преимуществ социалистической системы хозяйства перед капиталистической, где наряду с высокой организацией труда и производства на отдельных предприятиях, фирмах не может быть организовано научное управление всем общественным производством. В связи с этим Ф. Энгельс писал: «Противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением воспроизводится как *противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всем обществе*»². Еще больше обострились эти противоречия в условиях монополистического капитализма и никакие попытки государственного регулирования капиталистического хозяйства не способны устранить конкуренцию и анархию производства, не могут обеспечить планомерного развития хозяйства в масштабе общества, поскольку основой производства остаются капиталистическая собственность на средства производства и основывающаяся на ней эксплуатация наемного труда.

Рассматривая централизованное управление экономикой как одно из главных преимуществ социалистического хозяйства перед капиталистическим, а также учитывая важную роль управления в повышении эффективности общественного производства, расширения его демократических основ, КПСС и Советское правительство постоянно уделяли и уделяют большое внимание развитию теории управления общественным производством. «...Ключевой задачей перестройки, важнейшим условием ускорения социально-экономического развития является радикальная реформа управления экономикой. На первый план здесь выдвигается создание новой целостной системы, призванной оказать революционизирующее воздействие на все стороны труда и жизни советских людей, придать социализму новое качество, вывести его на новую ступень развития»³.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 36. — С. 172.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 20. — С. 285.

³ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. — М.: Политиздат, 1987. — С. 78.

Теория и практика управления социалистическим производством всегда были тесно связаны с вопросами экономического анализа, поскольку от степени его использования во многом зависит эффективность управления. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что невозможно управлять экономикой «без серьезного анализа хозяйств *по отдельным учреждениям*, без серьезной критики годных и негодных учреждений, лиц, приемов работы и т. д.»¹. Рельефно подчеркивается роль экономического анализа в управлении экономикой во многих партийных документах.

Следует отметить, что в некоторых социалистических странах, например в Германской Демократической Республике, в число главных направлений повышения эффективности общественного производства, таких, как всемерное стимулирование и использование научно-технического прогресса, совершенствование планирования и управления, улучшение организационной структуры хозяйственной системы, уже многие годы включается и экономический анализ деятельности предприятий и объединений.

Проблем использования экономического анализа в управлении общественным производством в последние годы касались многие известные советские экономисты. Характерно, что одни из них (А. Г. Аганбегян, Г. Х. Попов, С. Е. Каменицер, Н. Г. Чумаченко и др.) подходили к исследованию с позиций управления, а другие (С. К. Татур, М. И. Баканов, И. И. Каракоз, А. Д. Шеремет) — рассматривали эти проблемы преимущественно с позиций экономического анализа.

Такой подход к исследованию указанных проблем оказался плодотворным. Тем не менее многие из них, несмотря на большую актуальность, пока еще остаются мало исследованными. К их числу в первую очередь относятся проблемы, касающиеся сущности самого понятия «экономический анализ», места экономического анализа в управлении социалистическим производством, содержания экономического анализа как области экономических знаний, места экономического анализа среди других экономических наук, соотношения понятия «экономический анализ» и «анализ хозяйственной деятельности» и др. Рассмотрение этих и ряда других вопросов позволяет более правильно определить роль и значение отраслевого анализа в управлении производством, глубже

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 45. — С. 156.

раскрыть его сущность, дать более объективную оценку состоянию методологии и организации экономического анализа в промышленности СССР, кроме того, оно имеет и самостоятельное значение.

Проблемы использования экономического анализа в управлении общественным производством необходимо рассматривать прежде всего с позиции сущности самого понятия «экономический анализ». Среди экономистов нет единого мнения о том, что следует считать экономическим анализом. Политэкономы обычно трактуют его как процесс исследования производственных отношений той или иной социально-экономической формации в широком смысле этого слова. Представители конкретно-экономических наук сужают это понятие. При этом одни авторы под экономическим анализом понимают изучение производственно-хозяйственной деятельности предприятий (объединений); другие — распространяют область использования экономического анализа на изучение деятельности отраслей промышленности и даже всего народного хозяйства; третьи — признают справедливой каждую из этих точек зрения, считая, по существу, что все виды исследований экономики есть экономический анализ. Естественно, столь широкое толкование одного и того же понятия затрудняет правильное понимание его сущности, не позволяет судить о полноте использования его в хозяйственной практике.

Представляется обоснованным при решении вопроса о сущности экономического анализа прежде всего исходить из того, что с методологической точки зрения экономический анализ является элементом метода политической экономии. Известно, что классики марксизма-ленинизма рассматривали экономический анализ с двух сторон: качественной и количественной. Эти две стороны анализа рассматривались как диалектическое единство. Например, с помощью качественного анализа К. Маркс исследовал количественные стороны капиталистического воспроизводства (Марксовы схемы анализа воспроизводства). В. И. Ленин, используя материалы земской статистики, количественно характеризующие развитие капитализма, сделал качественно новые выводы о том, что в России утверждаются капиталистические начала.

В политической экономии социализма связь качественной и количественной сторон экономического анализа выступает как одна из характерных черт данного метода исследования. Отмечая это, Г. Х. Попов пишет: «Количественный анализ — это метод более углублен-

ного изучения сущности явлений. Но углубление это своеобразное — оно возможно на базе содержательного исследования связей», т. е. качественного анализа [40, с. 22]. Таким образом, по существу, правильнее говорить не столько о делении экономического анализа на качественный и количественный, сколько о преобладании в том или ином случае качественного или количественного аспекта экономического анализа.

Нам представляется, что экономический анализ является элементом метода политической экономии, а поскольку наука об управлении использует методологию политической экономии, это означает, что экономический анализ является также и элементом методологии управления как науки. Рассмотрим более подробно, в чем же объективно состоит и должна состоять связь экономического анализа с управлением социалистическим производством.

Научность управления общественным производством зависит от степени познания и использования объективных экономических законов. Процесс же познания и использования экономических законов в управлении общественным производством является, по существу, ничем иным, как качественным экономическим анализом.

Следует отметить, что механизм использования качественного анализа, его место, роль и значение в управлении производством в литературе пока еще освещаются недостаточно. В результате этого даже в тех работах, где специально исследуются вопросы использования экономических законов в управлении чаще всего, каждый из этих законов рассматривается обособленно, а ряд экономических законов не рассматривается вообще. Качественный (политэкономический) анализ, как известно, предполагает рассмотрение экономических законов и экономических категорий в процессе их практического использования, а значит, и при использовании в управлении в системе, во взаимосвязи.

В связи с указанными причинами качественный экономический анализ, играющий важную роль в управлении общественным производством, используется в практике управления далеко не в полной мере.

Что касается конкретно экономического анализа, то вопросы его использования в управлении в той или иной степени освещаются во многих работах. Издан ряд работ, в основном специально посвященных этим проблемам [46, 48]. Однако для большинства из них характерно то, что конкретно-экономический анализ в них рассматри-

вается, главным образом, лишь с двух сторон: с позиций функций управления и с позиции процесса управления.

Исследуя место экономического анализа в управлении производством с позиций функций управления, одни из авторов выделяют экономический анализ в самостоятельную функцию управления, другие — считают, что экономический анализ является подфункцией таких функций управления, как планирование, учет, регулирование, контроль и т. д. При этом почти все они рассматривают экономический анализ как составную часть других функций управления. «При планировании используются результаты учета, контроля и анализа, — отмечает В. Г. Коренев, — а результаты планирования, в свою очередь, служат исходной базой для организации, регулирования, анализа и контроля. Необходимость в регулировании возникает после того, как на основе учета, контроля и анализа, а также планирования созданы предпосылки для целенаправленного вмешательства в ход и результаты функционирования управляемого объекта» [42, с. 75—76]. Это последнее обстоятельство и послужило, вероятно, основанием для некоторых авторов не выделять экономический анализ в самостоятельную функцию управления.

В ГОСТ 24525.0—80 «Управление производственным объединением и промышленным предприятием. Основные положения» установлено деление функций управления на общие, конкретные и специальные.

В числе общих функций управления анализ рассматривается вместе с контролем и учетом как единая функция. Среди конкретных функций в соответствии с указанным ГОСТом при классификации функций по признаку воздействия на все сферы деятельности производственных предприятий (объединений) в целом наряду с перспективным и текущим экономическим и социальным планированием, организацией работы, учетом и отчетностью экономический анализ выделен в самостоятельную функцию управления.

Независимо от того, выделяют ли специалисты в области управления экономический анализ в самостоятельную функцию или считают, что он является частью других функций управления, вполне очевидно, что экономический анализ занимает важное место в функциональном аспекте управления производством.

Четко просматривается место экономического анализа и при исследовании вопросов содержания и структуры самого процесса управления, делении его на циклы,

стадии, этапы, фазы, операции и т. д. На основе рассмотрения многочисленных точек зрения советских и зарубежных авторов по этому вопросу А. П. Савченко предлагает в составе каждого единичного цикла управления выделять следующие пять этапов [42, с. 18]:

1. Выявление обстоятельств, из которых вытекает необходимость осуществления воздействий субъекта управления на деятельность управляемого объекта.

2. Формулирование подлежащих решению в процессе управления проблем или проблемы в деятельности управляемого объекта, обусловленных возникшими обстоятельствами; обоснование общей цели и целей.

3. Подготовка и принятие управленческого решения, согласование его при необходимости с соответствующими инстанциями своего ведомства и организациями других ведомств и органов управления.

4. Организация практического осуществления принятого решения и проведение текущего контроля за ходом и результатами его реализации.

5. Аналитическая оценка текущих или конечных результатов реализации решения. Выявление причин, вызвавших отклонения фактических результатов от результатов, предусмотренных решением. Внесение поправок в действующее решение или переход к формулированию новых проблем и новых задач.

Из приведенного перечня этапов цикла управления видно, что анализ выделяется в самостоятельный этап управления. Более того, по его результатам оцениваются конечные результаты цикла управления и решение либо корректируется, либо разрабатывается вновь.

Без экономического анализа невозможен и второй этап процесса управления — формулирование подлежащих решению проблем и целей, их ранжирование.

Центральное место в структуре процесса управления принадлежит решению. Здесь экономический анализ занимает особое место. Не случайно авторы фундаментального труда «Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики» [38, с. 354] делят решение на две части: аналитическую и конструктивную. Да и в самом процессе подготовки и принятия управленческого решения ими выделяется анализ как один из этапов подготовки решения [38, с. 355]; выделяют экономический анализ как один из этапов подготовки принятия решения и многие другие авторы, в частности Ф. Ф. Аунапу [4, с. 28].

Экономический анализ используется в управлении не только через функции и стадии процесса управления. Тесная связь экономического анализа с управлением осуществляется через принципы управления социалистическим производством. В то же время эта связь в экономической литературе либо не рассматривается вообще, либо раскрывается не полностью. Об этом можно судить хотя бы по тому, что, например, в работах Т. В. Шишковой [46], В. И. Самборского, Б. Е. Грабовецкого, В. В. Дмитраш, И. Е. Яремчука [48], специально посвященных исследованию вопросов экономического анализа в управлении, взаимосвязь экономического анализа с принципами управления даже не рассматривается; между тем эту связь не замечать или недооценивать нельзя: она играет важную роль в определении места и роли экономического анализа в управлении общественным производством.

В экономической литературе приводится различное количество принципов управления. Д. М. Крук называет шесть принципов управления [25, с. 37], Е. Е. Вершигора — восемь [9, с. 35—42], О. В. Козлова — десять [36, с. 60—69] и т. д. Столь различный подход объясняется тем, что одни авторы тот или иной принцип относят к общим, другие — к частным, в связи с этим количество общих принципов управления у различных авторов не совпадает. Чаще всего к общим принципам социалистического управления относят сформулированные еще В. И. Лениным следующие пять принципов: демократический централизм; единство политического и хозяйственного руководства и партийное руководство экономикой; плановость, организованность в сочетании с хозрасчетом; сочетание отраслевого и территориального управления в рамках народнохозяйственного подхода; участие трудящихся в управлении.

Демократический централизм означает выборность всех органов государственной власти, их подчиненность народу, обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих, сочетание единого руководства с инициативой, творческой активностью и ответственностью каждого государственного органа и должностного лица за порученное дело. В процессе хозяйственного руководства экономический анализ связан с каждым из указанных элементов демократического централизма. Например, Совет Министров СССР ежегодно отчитывается перед сессией Верховного Совета СССР об итогах экономического и социального развития СССР и исполнении

Государственного бюджета страны за истекший год. Этот отчет осуществляется на основе глубокого экономического анализа работы всех отраслей народного хозяйства, в нем показываются неиспользованные резервы, определяются пути развития экономики на следующий год. В свою очередь, каждое из промышленных министерств отчитывается о результатах деятельности отрасли перед Советом Министров СССР, производственные предприятия и объединения — перед министерством, в состав которого они входят. Сочетание единого руководства с инициативой и творческой активностью государственных органов и трудящихся проявляется, например, при разработке и принятии планов и обязательств отдельными работниками, бригадами, цехами, предприятиями и объединениями, когда на основе анализа выявляются неиспользованные резервы, которые включаются в эти планы.

В соответствии с принципом демократического централизма каждый хозяйственный орган и каждый руководитель любого хозяйственного подразделения от цеха до министерства несет ответственность за результаты своей деятельности. Экономический анализ здесь выступает своего рода «арбитром», выявляет факторы, положительно и отрицательно влияющие на деятельность данных хозяйственных подразделений, определяет степень использования ресурсов, позволяет дать оценку результатам работы коллективов и их руководителей.

Особое место среди принципов управления социалистическим производством занимает единство политического и хозяйственного руководства: «...без правильного политического подхода к делу, — писал В. И. Ленин, — данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»¹.

Сердцевиной данного принципа является партийное руководство. КПСС на базе всестороннего и глубокого анализа объективных условий развития экономики, внутренней и внешней обстановки, уровня развития научно-технического прогресса, хода выполнения задач коммунистического строительства определяет основные направления экономического и социального развития страны на каждые пять—десять лет и более отдаленную перспективу.

Политическое руководство КПСС осуществляется на всех уровнях хозяйственного управления, вплоть до ос-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 42. — С. 279.

нового звена народного хозяйства — производственного предприятия (объединения)¹ и их производственных подразделений.

Основными формами такого руководства являются: контроль за деятельностью администрации, работа по руководству общественными организациями, подбор, расстановка и воспитание кадров управления. Роль и значение этих и других форм политического руководства и особенно работы с кадрами в настоящее время резко возрастает. «...Нам предстоит, — отмечал М. С. Горбачев, — решительно перестроить кадровую работу во всех отраслях народного хозяйства, во всех сферах общественной жизни, во всех эшелонах руководства...»². При подборе и расстановке кадров анализ используется для изучения вопросов обеспеченности кадрами того или иного звена управления или системы в целом, структуры руководящих кадров, организации работы по повышению квалификации кадров и т. д.

Особенно широко экономический анализ используется в процессе партийного контроля за хозяйственной деятельностью производственных предприятий, проектных организаций, конструкторских бюро, НИИ и т. д. «Глубокий, конкретный анализ социальных и экономических процессов, — отмечал в своем докладе на XXVII съезде КПСС Н. И. Рыжков, — настойчивость в проведении в жизнь экономической политики партии, правильная расстановка и воспитание хозяйственных кадров, готовность поддержать все новое, прогрессивное — на этих направлениях прежде всего необходимо сконцентрировать и усилить партийное руководство экономикой»³.

Плановость и организованность в сочетании с хозяйственным расчетом как принципом хозяйственного руководства также тесно связаны с использованием экономического анализа. Эта связь довольно хорошо исследована и показана в литературе по планированию, хозяйственному расчету и экономическому анализу, поэтому здесь ее рассматривать не будем.

Экономика нашей страны на современном этапе ее

¹ В дальнейшем, когда это не имеет специального смыслового значения, для краткости изложения вместо понятия «производственное предприятие (объединение)» упоминается «производственное предприятие», под которым будет подразумеваться и производственное объединение.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. — М.: Политиздат, 1987. — С. 50—51.

³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — С. 255.

развития представляет собой единый народнохозяйственный комплекс, имеющий свою территориальную, отраслевую и межотраслевую структуру. В этих условиях важную роль играет правильное сочетание отраслевого, территориального и программного управления в рамках народнохозяйственного подхода. При реализации этого принципа управления задача экономического анализа состоит в том, чтобы при рассмотрении конкретных ситуаций, касающихся размещения и развития промышленности, решении вопросов развития отдельных экономических регионов на основе народнохозяйственных интересов способствовать устранению элементов местничества, ведомственного подхода. Однако, как будет показано далее, в теории экономического анализа отраслевой, территориальный и программный аспект его остаются пока еще мало исследованными, и плановые и хозяйственные органы занимаются им явно недостаточно.

С использованием экономического анализа связаны многие формы творческой активности трудящихся в процессе управления экономикой страны. Такими формами являются: участие трудящихся в работе совета трудового коллектива предприятия; в бюро экономического анализа; в работе советов рационализаторов, производственных секторов партийных, профсоюзных и комсомольских организаций и т. д.

Видное место экономический анализ занимает в процессе реализации методов управления. Практика хозяйственного руководства использует экономические, административно-распорядительные, социально-психологические методы управления.

Центральное место среди методов управления принадлежит группе экономических методов, которые, в свою очередь, подразделяются на две подгруппы: методы прямого воздействия на участников производства (прямой экономический расчет), основанные на централизованном плановом руководстве, прямом распределении материальных, трудовых и денежных ресурсов; методы косвенного воздействия (хозяйственный расчет), основанные на использовании товарно-денежных отношений. Большую роль экономическим методам управления хозяйством отводил В. И. Ленин: «...во всех видах работы..., — писал он, — нужно уметь сделать расчет, вести его нужно так, чтобы стать хозяином всей нашей республики...»¹.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 42. — С. 361.