

А.Я. Троцкий

РАЗВИТИЕ
СЕЛА
В УСЛОВИЯХ
УРБАНИЗАЦИИ
на примере
Западной
Сибири



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

А. Я. ТРОЦКОВСКИЙ

РАЗВИТИЕ СЕЛА
В УСЛОВИЯХ
УРБАНИЗАЦИИ

на примере Западной Сибири

Ответственный редактор
академик Т. И. Заславская



НОВОСИБИРСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1985

Александр Яковлевич Т р о ц к о в с к и й

**РАЗВИТИЕ СЕЛА
В УСЛОВИЯХ УРБАНИЗАЦИИ
на примере Западной Сибири**

Утверждено к печати
Институтом экономики и организации
промышленного производства СО АН СССР

Редактор издательства *Е. Б. Бирюкова*

Художник *Н. А. Пискун*

Художественный редактор *В. И. Шумаков*

Технический редактор *С. А. Смородинова*

Корректоры *Л. Л. Михайлова, В. В. Борисова*

ИБ № 23788

Сдано в набор 26.06.84. Подписано к печати 11.03.85. МН-04110. Формат 84×108^{1/32}. Бумага типографская № 3. Обыкновенная гарнитура. Высокая печать. Усл. печ. л. 8,8. Усл. кр.-отт. 9. Уч.-изд. л. 10,1. Тираж 1500 экз. Заказ № 272. Цена 1 р. 50 к.

Ордена Трудового Красного Знамени
издательство «Наука», Сибирское отделение.
630099, Новосибирск, 99, Советская, 18,
4-я типография издательства «Наука».
630077, Новосибирск, 77, Станиславского, 25,

**СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВА «НАУКА»**

готовит к выпуску в 1985 г. книгу

**ЭКОНОМИКА СИБИРИ
В РАЗРЕЗЕ ШИРОТНЫХ ЗОН**

В сборнике отражены результаты первого этапа комплексного исследования развития экономики Сибири как системы из шести мезорегионов. Объектами анализа в широтном аспекте являются не только крупные экономические районы Сибири, но и края, области, автономные республики. Впервые получены количественные оценки по ряду показателей, характеризующих тенденции и особенности развития выделенных таксонов.

Книгу можно заказать в магазинах «Академкнига». Заказы направляйте по адресу: 630090, Новосибирск, 90, Морской проспект, 22.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретическое представление объекта исследования	20
1. Характеристика локальной системы город — сельское окружение	—
2. Содержание основных понятий исследования	33
3. Система индикаторов и показателей социально-экономических связей города с селом	38
4. Методика типологического анализа	53
Глава 2. Анализ влияния городов на социально-экономическое и демографические развитие села	59
1. Классификация городов по силе влияния на развитие села	—
2. Особенности развития села в зависимости от влияния городов.	79
Глава 3. Возможности и пути повышения роли городов различных типов в развитии села	108
1. Классификация городов по степени ориентированности на обслуживание села	—
2. Комплексная социально-экономическая типология городов по характеру связей с селом	125
3. Оценка современных концепций перспективного развития села в связи с реконструкцией системы сельского расселения	137
Заключение	155
Литература	159

АКАДЕМИЯ НАУК С
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

А. Я. ТРОЦКОВСКИЙ

РАЗВИТИЕ СЕЛА
В УСЛОВИЯХ
УРБАНИЗАЦИИ

на примере Западной Сибири

Ответственный редактор
академик Т. И. Заславская



НОВОСИБИРСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
1985

Троцкий А. Я. Развитие села в условиях урбанизации (на примере Западной Сибири).— Новосибирск: Наука, 1985.

В монографии изложены методология, методика и результаты изучения социально-экономических связей города с селом (на примере Западной Сибири). Определены типы городов по характеру связей с селом, выявлены особенности его социально-экономического и демографического развития в зонах влияния городов различных типов и вне таких зон, проведена эмпирическая верификация имеющихся в научной литературе альтернативных концепций перспективного развития села применительно к условиям слабоосвоенных районов страны. Обоснован выбор перспективного пути развития села в зависимости от степени урбанизированности территории, разработаны дифференцированные рекомендации по социальному развитию различных групп сельских административных районов и реконструкции системы их расселения.

Книга предназначена для экономистов, социологов, демографов, специалистов по сельскому расселению. Она представит интерес для широкого круга исследователей, изучающих взаимосвязи города и села, а также перспективы развития последнего в условиях урбанизации.

Р е ц е н з е н т ы

З. В. Курьянова, Л. П. Ляшенко

ВВЕДЕНИЕ

Преодоление существенных различий между городом и деревней является одним из важных условий становления социальной однородности социалистического общества. На необходимость устранения противоположности между городом и деревней уже в первых своих работах указывали К. Маркс и Ф. Энгельс¹. Отмеченная классиками задача соединения земледелия с промышленностью, содействия постепенному стиранию различий между городом и селом нашла отражение во второй² и третьей³ программах КПСС.

Естественно, вопрос преодоления различий между городом и деревней не мог быть обойден вниманием в научной литературе. Широта проблемы, ее многоаспектность породили большое количество исследований, изучающих названный процесс с позиций различных наук. Большинство этих исследований характеризуется двумя основными отличительными особенностями. Первой особенностью, на наш взгляд, является четко выраженная их теоретическая направленность. Это, например, изучение соотношения процессов ликвидации противоположности и преодоления различий между городом и деревней, структуры различий, содержания существенных и несущественных различий, соотношения устранимых и сохраняющихся в условиях коммунизма различий⁴.

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 50; т. 4, с. 336, 447.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 123—124.

³ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1976, с. 85.

⁴ См., например: Иванова Р. К. Сближение социально-экономических условий жизни трудящихся города и села. М.: Экономика, 1980; Проблемы деревни и города. Материалы Всесоюзного се-

Вторая особенность состоит в использовании в этих работах преимущественно сравнительного подхода⁵. Сущность его заключается в сопоставлении показателей развития промышленного и сельскохозяйственного труда (механовооруженность, энерговооруженность, производительность труда и т. п.), а также показателей уровня и образа жизни городского и сельского населения (уровень и структура доходов населения, затраты времени на различные виды деятельности и т. п.)⁶. Следовательно, город и деревня изучаются в данном случае как социально-экономические типы поселений, формирующие различную среду жизнедеятельности людей. Это придает значительной части работ не столько исследовательский, сколько иллюстративный характер.

Особую актуальность и, главное, новое звучание приобрела проблема преодоления различий между городом и селом в связи с разработкой и реализацией Продовольственной программы, в которой отмечается, что «важнейшей задачей партийных, советских, хозяйственных и профсоюзных органов является последовательное проведение в жизнь мероприятий по социальному развитию села, дальнейшему повышению уровня благосостояния, культу-

минара. Таллин—Тарту: изд. Тартуск. ун-та, 1979; Садыхов М. М. Преодоление социально-экономических различий между городом и деревней. Баку: Азернешр, 1978; Социально-политические, экономические и правовые проблемы сближения двух форм социальной собственности. Кишинев: Штиинца, 1979; Семин С. И. Преодоление социально-экономических различий между городом и деревней. М.: Наука, 1973; Проблемы преодоления социально-экономических различий между городом и деревней. М.: Наука, 1976; и др.

⁵ Об этом свидетельствуют материалы Всероссийской научной конференции, обобщившей исследования методологических, теоретических и прикладных проблем региональной экономики и региональной социологии. (См.: Проблемы формирования и развития региональных социально-экономических систем «город — село» в республиках и областях Нечерноземной зоны РСФСР. Саранск: изд. Мордовск. ун-та, 1981.)

⁶ См.: Сидорова М. И. Сближение уровня жизни городского и сельского населения в СССР.— В кн.: Достижения и перспективы. Вып. 15. Продовольствие и сельское хозяйство, № 3. М.: изд. МЦНТИ, 1981, с. 63—71; Моисеенко В. Развитие структуры населения города и деревни.— В кн.: Люди в городе и на селе. М.: Статистика, 1978, с. 3—18; Дзарасова И., Кальнюк И. Воспроизводство населения города и села. М.: Статистика, 1978, с. 19—30; и др.

ры, медицинского и бытового обслуживания сельских жителей»⁷.

Современный этап развития нашего общества характеризуется выдвиганием проблемы преодоления различий между городом и деревней, рассматриваемой ранее главным образом в теоретическом плане, в ряд задач, требующих практического решения. Сегодня нас уже не может удовлетворить общее знание того факта, что существенные различия между городом и деревней постепенно стираются, — наряду с этим необходимо конкретное представление о механизмах, путях и формах этого процесса. Выработка таких представлений требует нового подхода к изучению проблемы преодоления различий между городом и деревней. Суть его состоит в смещении акцентов исследований со сравнения статистических показателей развития города и деревни на анализ конкретных взаимодействий этих типов поселений.

Зависимость социального развития деревни от влияния города возрастает. В результате индустриализации сельского хозяйства происходит укрепление его связей с целым рядом городских предприятий, учреждений и организаций, «ответственных» за производство средств производства для сельского хозяйства, переработку, хранение и транспортировку сельскохозяйственной продукции. Это подтверждается широчайшими межотраслевыми связями, характерными для сельского хозяйства в настоящее время. Сельскохозяйственное производство к началу 70-х годов уже стало потребителем продукции 60 не использующих продукцию сельского хозяйства отраслей и само составляет свою продукцию в 82 отрасли народного хозяйства. Вместе с тем ряд отраслей города, будучи потребителями продукции сельского хозяйства, являются в то же время и производителями продукции для него⁸.

Под влиянием процесса урбанизации значительно усиливаются связи городов и с непромышленной сферой деревни. Интенсификация этих связей происходит, во-первых, в результате роста материального благосостояния,

⁷ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского Пленума ЦК КПСС. М.: Правда, 1982, с. 57.

⁸ См.: Карнаухова Е. С. Теоретические проблемы объединения промышленности и сельского хозяйства. — В кн.: Проблемы развития АПК СССР. М., 1978, с. 18.

повышения культуры, значительного возрастания потребностей сельского населения в материальных и духовных благах, разнообразных услугах, удовлетворение которых в настоящее время нередко возможно только в городах, и, во-вторых, вследствие улучшения транспортных коммуникаций, «сокращающих» расстояние между городом и сельскими поселениями и увеличивающих тем самым частоту трудовых, культурно-бытовых, деловых поездок жителей села в города.

Существенная роль городов в развитии сельских поселений детерминирована современной практикой проектирования и строительства в сельской местности, основанной на многоступенчатом характере обслуживания ее населения. По данным Центральной научно-исследовательской лаборатории спроса (ЦНИЛС) Центросоюза примерно 28 % товаров сельское население приобретает в городах ⁹. Покупки колхозниками в городских магазинах составили в 1970 г. 20 %, а в 1977 — уже 40 % общего объема покупаемых ими непродовольственных товаров ¹⁰.

Увеличивается и объем медицинской помощи, оказываемой сельским жителям в лечебно-профилактических учреждениях, расположенных в городах. В среднем по РСФСР удельный вес сельских жителей, госпитализированных в городские стационары, увеличился с 36 % в 1960 г. примерно до 60 % в 1980 г. от общего числа госпитализированных сельских жителей ¹¹.

В учебных заведениях городов подготавливаются все специалисты с высшим и основная часть специалистов со средним специальным образованием, направляемых на работу в село, и тем самым удовлетворяется потребность села в квалифицированных кадрах.

Таким образом, масштабы и эффективность социально-экономических преобразований в деревне во многом обусловлены влиянием городов. По мнению большинства ис-

⁹ См.: Локшин Р. А. О повышении экономической эффективности торговли. М.: Экономика, 1972, с. 50.

¹⁰ См.: Бернвальд А. Р. Некоторые проблемы организации системы потребительской кооперации. — В кн.: Социально-экономические проблемы преодоления различий между городом и селом. М., 1979, с. 141.

¹¹ См.: Сачков А. М. Пути совершенствования медицинского обслуживания сельского населения. — В кн.: Социально-экономические проблемы преодоления различий между городом и селом, с. 93.

следователей, в настоящее время изучать и прогнозировать развитие деревни без учета роли городских поселений, и прежде всего городов, вообще невозможно. Между тем в советской экономической географии изучению районно-организующих функций городов долгое время уделялось гораздо меньшее внимание по сравнению с изучением их специализированных функций. В известной мере это обусловлено тем, что «с точки зрения развития самого города функции районного центра для крупных городов, являясь дополнительными и второстепенными, малоцелесообразны»¹². ...Имеется тенденция скорее «разгрузки» старых, особенно крупных городов от этих функций...»¹³

Существенные сдвиги в интересах экономгеографов к проблематике городов — местных районноорганизующих центров — произошли за последние 10—15 лет. Появлению этих работ способствовала прежде всего активизация общественного интереса к проблемам развития сельского хозяйства и в связи с этим необходимость решения вопросов рационального формирования сети местных центров в сельской местности, всестороннего обслуживания ее населения¹⁴. Попытка решения этих вопросов частично отражена в Генеральной схеме расселения на территории СССР¹⁵.

В исследованиях связей города и села советскими экономгеографами можно выделить два тесно граничащих между собой направления: с одной стороны — изучение роли различных городов в системе расселения, а также складывающихся в результате их влияния форм расселения (групповых систем населенных мест) и, с другой — изучение роли городов в системе обслуживания сельского населения.

Первое направление реализуется в рамках разработки единой системы расселения. Цель таких исследований за-

¹² Ковалев С. А. Типы поселений — районных центров СССР. — В кн.: Вопросы географии, № 56. — М.: Мысль, 1962, с. 64.

¹³ Там же, с. 68.

¹⁴ См.: Кнобельсдорф Э. В. Районообразующая роль городов и крупных сельских поселений. — В кн.: География населения и населенных пунктов СССР. Л., 1967, с. 69; Развитие сети опорных центров расселения РСФСР (вопросы методики). М.: Статистика, 1979; и др.

¹⁵ См.: Кочетков А. В., Листенгурт Р. М. Основные положения Генеральной схемы расселения на территории СССР. — В кн.: Проблемы расселения населения и развитие непродовольственной сферы. М., 1976, с. 4—24; и др.

ключается в выявлении агломерационной (районообразующей) роли городов, установлении границ локальных систем расселения¹⁶. При этом районоорганизующая роль города определяется в зависимости от величины зоны влияния (тяготения). Часто используется и простейшая форма учета районоорганизующей роли города — распределение городов по административному статусу¹⁷.

Второе направление исследований зародилось в советской экономической географии в начале 70-х годов и сформировалось в особую экономико-географическую дисциплину — географию обслуживания¹⁸. Цель этих работ — изучение роли различных городов в организации системы обслуживания сельского населения. Это направление по своему содержанию очень тесно примыкает к первому с той лишь разницей, что в центре внимания исследователей оказываются не расселенческие проблемы, а вопросы улучшения социального обслуживания села¹⁹.

Признавая безусловную социальную значимость проведенных исследований, использование в них разнообразных методов измерения связей города с селом, простоту и четкость получаемых классификаций городов, нельзя не отметить и недостатки:

1) имеющиеся исследования охватывают далеко не все взаимосвязи города и сельских поселений. Преимуществ

¹⁶ См.: Вайтекунас С. К., Кунчина И. П. Некоторые методы изучения зон тяготения городов. — В кн.: Проблемы географии населения и использования территории. Тбилиси, 1976, с. 115—131; Янович Л. В. Межпоселенные культурно-бытовые связи и определение границ локальных систем расселения. — В кн.: Проблемы народонаселения и трудовых ресурсов, вып. 7. Минск, 1976, с. 104—111; и др.

¹⁷ См.: Хорев Б. С. Проблемы городов. М.: Мысль, 1975, с. 161—163.

¹⁸ См.: Покшишевский В. В. География обслуживания, ее предмет, содержание и место среди экономико-географических дисциплин. — В кн.: Вопросы географии, № 96. М.: Мысль, 1972.

¹⁹ См.: Вайнберг Э. И. Типологическая оценка городов и территорий Сибири по условиям развития сферы обслуживания. — В кн.: Вопросы географии, № 96, с. 180; Орфанов И. К. Районные центры СССР в системе обслуживания. — В кн.: Вопросы географии, № 96, с. 117—127; Выдыборец А. В., Рогожин Г. П. Перспективы развития сельских населенных пунктов. М.: Экономика, 1973; Лухманов Д. Н. Системы территориальной организации обслуживания и их картографирование. Автореф. канд. дис. М., 1973; и др.

венный интерес отдельных ученых к тем или иным видам связей по обслуживанию сельского населения придает совокупности знаний в данной области фрагментарный характер;

2) крайне неравномерно изучены различные конкретные виды связи города с селом. Так, относительно полно исследована миграционная и транспортная подвижность населения ²⁰, что же касается роли городов в торговом и бытовом обслуживании сельских жителей или, например, шефских связей города и деревни, то их изучению посвящены единичные работы ²¹;

3) в ряде работ влияние городов на обслуживание окружающего сельского населения анализируется без учета транспортных связей. В результате построенные классификации отражают различия между городами, в первую очередь в уровне развития собственной сферы обслуживания, а не в обслуживании жителей сельских поселений. Проводимая при этом оценка городов по условиям развития сферы обслуживания, не основываясь, как правило, на точных количественных критериях, имеет приближенный, описательный характер;

4) хорошие иллюстративные качества выстроенных классификаций нередко достигаются за счет акцентирования той или иной стороны отношений города с сельским окружением. Слабо исследованными остаются зависимости между различными видами связей;

5) как правило, при характеристике городов по отно-

²⁰ См.: Долгова Э. И., Рыбаковский Е. И. Миграция населения и трудообеспеченность сельского хозяйства.— В кн.: Социально-экономические проблемы преодоления различий между городом и селом. М., 1979; Лиходед В. Н. Масштабы и географическая распространенность маятниковой миграции сельского населения в СССР.— В кн.: Территориальное планирование населения. 4-е Межведомственное совещание по географии населения. Ленинград — Тбилиси, 1979, с. 27—28; Кудрявцев О. К. Совершенствование системы расселения и транспорта городских агломераций, строительство и архитектура. Киев: изд. КиевНИИПградостроительства, 1972; Палшайтис Р. Е. Города и зоны их транспортного обслуживания.— В кн.: Город и транспортный комплекс. 4-я Ленинградская научно-практическая конференция. М., 1979, с. 148—151; и др.

²¹ См., например: Столмов Л. Ф. География покупок сельского населения.— В кн.: Вопросы изучения покупательского спроса. М., 1967, с. 14.

шению к селу имеющиеся работы ограничиваются выяснением только их районоорганизующей роли. На наш взгляд, большой интерес представляет и другая важная характеристика городов — их ориентированность на обслуживание села (степень «аграрности» города).

Характеристика городов по степени аграрности представляет собой, с одной стороны, показатель развитости функций города по производственному и социальному обслуживанию села, а с другой — показатель степени участия городов в выполнении основной функции деревни — производстве сельскохозяйственной продукции. Другими словами, ориентированность города на обслуживание села характеризует роль села в развитии и функционировании города.

Задача определения степени ориентированности городов на обслуживание села не получила должного внимания со стороны исследователей, поскольку на первый взгляд ответ кажется очевидным: чем крупнее город, выше его административный статус, богаче отраслевая структура экономики, тем меньшее значение имеет село в развитии и функционировании города. Однако этот тезис справедлив лишь в том случае, когда разница между исследуемыми городами по указанным параметрам весьма существенна. Можно ли утверждать, что степень ориентированности на развитие села близких по величине городов примерно одинакова? Ответ на этот вопрос требует более углубленного изучения характеристики городов по степени их аграрности.

В методическом плане к решению поставленной задачи подводит предложенная Т. И. Заславской теоретическая типология поселений, принимающих участие в выполнении общественных функций деревни. В основу выделения типов положены три признака: тип административного района, тип населенного пункта и специализация его производственной сферы. Среди поселений, имеющих административный статус города, выделены: 1) малые города, связанные главным образом с добывающей промышленностью и отраслями народного хозяйства, не входящими в аграрно-промышленный комплекс; 2) малые города, являющиеся центрами производственного, социального и культурно-бытового обслуживания сельского хозяйства и сельского населения (аграрно-промышленные города); 3) крупные, большие и средние города, отраслевая структура производственной сферы которых является сложной

и не позволяет разделить их на аграрные и неаграрные ²².

Таким образом, несмотря на значительную методическую ценность исследований по изучению связей города с селом, в литературе пока еще нет работ, дающих целостное представление о типах городов, различающихся между собой по характеру связей с селом. Конкретные же методики построения типологии многомерных социальных объектов достаточно хорошо разработаны, что нашло отражение в большом числе исследований социально-территориальных общностей различного типа и уровня ²³.

Что же касается особенностей развития села, формирующихся под влиянием городов, то в зарубежной научной литературе разработан к настоящему времени подход, суть которого заключается в анализе функций города в развитии села (ФГРС). В рамках этого подхода рассматривается вопрос как о положительных, так и об отрицательных последствиях деятельности городского населения на сельскую периферию ²⁴.

Аналогичный подход имеется и в советской научной литературе. К числу наиболее изученных в этой области направлений исследования относится анализ влияния городов на сельское расселение ²⁵. Разработка этого направления стимулируется необходимостью выбора эффективных форм сельского расселения в связи с постепенным формированием единых для города и села сфер приложе-

²² См.: Заславская Т. И. Сельский сектор как объект долгосрочного социального прогнозирования. Новосибирск: изд. ИЭиОПП СО АН СССР, 1978, с. 31—32.

²³ См.: Развитие сельских поселений. М.: Статистика, 1977; Социально-демографическое развитие села. Региональный анализ. М.: Статистика, 1980; Развитие сети опорных центров расселения РСФСР (вопросы методики); и др.

²⁴ См.: Andreas A. Interlocking-relationships between small towns and rural hinterland—their relevance for labour migration and regional development. The Xth World Congress of the International Sociological Association. Mexico, 1982.

²⁵ Детальный анализ развития сельских поселенческих структур проведен В. Р. Беленьким и С. А. Ковалевым. См.: Беленький В. Р., Ковалев С. А. Региональные особенности развития сельского населения. — В кн.: География населения в системе комплексного экономического и социального планирования. Л.: изд. Георг. о-ва СССР, 1979, с. 97—105; Беленький В. Р. Основные направления развития сельских поселений. — В кн.: Проблемы расселения в СССР (социально-демографический анализ сети поселений и задачи управления). М.: Статистика, 1980, с. 204—221.

ния труда и системы общественного обслуживания²⁶. Изучаются также закономерности маятниковой миграции населения²⁷ и демографических особенностей сельского населения в пригородных районах²⁸, как правило, в сочетании с анализом других сторон жизнедеятельности селян: отраслевой занятости, уровня общественного обслуживания, профессиональной и территориальной мобильности. В этом смысле анализируемые работы близки к комплексным исследованиям деревни, изучающим происходящие под воздействием города структурные изменения в ее экономической, социальной, демографической и других сферах²⁹.

Следует отметить, что изучение особенностей развития пригородного села проводится главным образом для зоны влияния больших, крупных и крупнейших городов, например Москвы и Новгорода³⁰, Ленинграда и Минска, средних и больших городов СССР — Полтавы, Черкасс, Сум, Чер-

²⁶ См.: Стронгина М. Л. Системы расселения в сельской местности в условиях развития интеграционных процессов между городом и селом.— В кн.: Географические основы формирования народнохозяйственных комплексов и систем расселения. Л.: изд. Геогр. о-ва СССР, 1980, с. 114—115.

²⁷ См.: Лиходед В. Н. Роль маятниковой миграции во взаимосвязи городского и сельского населения и основные задачи ее регулирования.— В кн.: Проблемы расселения в СССР..., с. 222—234; Тимчук Н. Ф. Методы экономического обоснования городов и районов. Киев: Будивельник, 1974; Табориская И. М. Маятниковая миграция населения (теория, методология, практика). М.: Статистика, 1979; Михайлова Т. П. Особенности маятниковой миграции в зонах влияния больших городов СССР.— В кн.: Маятниковая миграция сельского населения. М.: Финансы и статистика, 1981, с. 18—26.

²⁸ См.: Михайлова Т. П., Тимчук Н. Ф. Некоторые демографические особенности сельских населенных мест в пригородных районах.— В кн.: Градостроительство. Киев, 1971, с. 67—71; Староверов В. И. Социально-демографические проблемы деревни. М.: Наука, 1975; Табориская И. М. Демографические последствия урбанизации в сельской местности.— В кн.: Социально-экономические особенности воспроизводства населения в условиях развитого социализма. Миграция, расселение и демографические аспекты занятости населения. Киев, 1976.

²⁹ См.: Быстрова Н. П., Кранц Л. А. Зона активного взаимодействия города и села.— В кн.: Проблемы формирования и развития региональных социально-экономических систем «город — село» в республиках и областях Нечерноземной зоны РСФСР. Саранск: изд. Мордовск. ун-та, 1981, с. 149—153.

³⁰ Там же.