

С. А. Отрешко

**ЭВОЛЮЦИЯ
ТОРГОВОЙ
СТРАТЕГИИ
ИМПЕРИАЛИЗМА
И
РАЗВИВАЮЩИЕСЯ
СТРАНЫ**

ИЗДАТЕЛЬСТВО "МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ"

Оглавление

Введение	3
Глава I	
ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА МЕЖДУ РАЗВИТЫМИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ И РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ	6
1. Международное капиталистическое разделение труда в условиях ломки колониальных отношений	7
2. Сдвиги в международном капиталистическом разделении труда и торговле между двумя группами государств	25
Глава II	
ТОРГОВАЯ ПОЛИТИКА РАЗВИТЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ — ПРЕПЯТСТВИЕ НА ПУТИ ПЕРЕСТРОЙКИ МЕЖДУНАРОДНОГО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА	34
1. Внешнеторговая политика — важная составная часть внешней политики империализма	35
2. Основные барьеры на пути экспорта освободившихся стран	41
3. Стимулирование внешнеторговой экспансии монополий на рынках развивающихся стран	53
Глава III	
НОВЫЕ ФАКТОРЫ В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ РАЗВИТЫМИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ И РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ	61
1. Повышение роли развивающихся стран	61
2. Выработка развивающимися странами программы в области перестройки международной торговли	72
3. Попытки консолидации торгово-политической позиции империалистических государств	77

Глава IV

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ РАЗВИТЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ В ОБЛАСТИ ТОРГОВЛИ СЫРЬЕМ	86
1. Причины изменения подхода империалистических государств к торговле сырьевыми товарами	87
2. Изменения в позиции развитых капиталистических государств по вопросу реорганизации международной торговли сырьем	96
3. Мероприятия развитых капиталистических государств, противодействующие укреплению позиций развивающихся стран в международной торговле сырьем	105

Глава V

ПОЛИТИКА РАЗВИТЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ В ОБЛАСТИ ТОРГОВЛИ НЕФТЬЮ	115
---	------------

Глава VI

ОБОСТРЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ МЕЖДУ РАЗВИТЫМИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ И РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ В ТОРГОВЛЕ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ТОВАРАМИ	129
1. Реальное значение преференций Запада для развивающихся стран	132
2. Новый протекционизм и его влияние на экспорт развивающихся стран	145

Глава VII

ПРОБЛЕМА ПЕРЕСТРОЙКИ МЕЖДУНАРОДНОЙ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ТОРГОВОЙ СИСТЕМЫ	159
1. Положение развивающихся стран в международной торговой системе капитализма	161
2. Влияние итогов переговоров «Токио раунд» на международные торговые отношения	173
Заключение	187
Примечания	191

С.А.Отрешко

**ЭВОЛЮЦИЯ
ТОРГОВОЙ СТРАТЕГИИ
ИМПЕРИАЛИЗМА
И
РАЗВИВАЮЩИЕСЯ
СТРАНЫ**

МОСКВА
«МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ»
1984

ББК 65.5
О-86

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор
П. И. ХВОЙНИК
кандидат экономических наук
Г. А. КРАСНОВ

О $\frac{0604010000-003}{003(01)-84}$ 35-84

ББК 65.5

© «Международные отношения», 1984

Введение

Глубокие кризисные процессы, охватившие капитализм в последнее десятилетие, свидетельствуют о наступлении новой полосы в его развитии, характеризующейся усилением его противоречий и неустойчивости как общественной системы. Появление множества новых экономических, социальных и политических конфликтов, рост их интенсивности являются показателями дальнейшего углубления общего кризиса капитализма. Основу этого процесса составляет кризис мирового капиталистического хозяйства, в ходе которого происходит подрыв позиций империализма в экономике капиталистического мира, сокращаются возможности монопольного управления системой международных экономических отношений капитализма.

Подъем национально-освободительного движения и становление молодых суверенных государств представляют собой один из главных факторов современного этапа углубления общего кризиса капитализма. Завоевание политической независимости открыло перед освободившимися странами пути для развертывания борьбы за достижение экономической самостоятельности, которая означает для них освобождение от эксплуатации империалистическими державами в рамках мирового капиталистического хозяйства. Усиление борьбы за экономическую независимость, а также достигнутые успехи в этом направлении расшатывают основы экономического господства империализма в развивающихся странах, сокращают сферы политического и экономического контроля Запада над странами Азии, Африки и Латинской Америки.

Империалистические круги, как отмечалось на XXVI съезде КПСС, все еще «мыслят категориями господства и принуждения в отношении других государств и народов»¹. Однако в условиях изменившегося соотношения между мировыми революционными силами и реакцией империализм все

чаще терпит поражение в своих попытках путем военно-политических и экономических акций помешать проведению прогрессивных социально-экономических преобразований в освободившихся странах.

В обстановке нарастающей антиимпериалистической борьбы традиционная колониальная политика Запада, нацеленная на сдерживание экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки, постепенно начинает сменяться линией, направленной на расширение производственной базы в развивающихся государствах, предусматривающей некоторые изменения в функционировании механизма эксплуатации.

Сознавая опасность дальнейшего игнорирования растущей силы и требований освободившихся государств, империализм вынужден искать пути к смягчению противоречий между двумя группами государств, и прежде всего вести линию на проведение диалога с развивающимися странами, хотя и по тщательно отобранному кругу вопросов, которые в наименьшей степени затрагивают коренные интересы монополистического капитала. Однако такие сдвиги, свидетельствующие, с одной стороны, об активизации процесса «модернизации» неоколониалистской внешнеэкономической политики, а с другой — о вынужденных уступках требованиям развивающихся стран, в конечном итоге представляют собой попытку сохранить молодые государства в орбите мировой капиталистической системы, не допустить дальнейшего усиления самостоятельной роли этих стран.

Отмеченные выше тенденции находят отражение и в сфере торговой политики развитых капиталистических государств в отношении развивающихся стран. Под влиянием объективных исторических процессов происходит смена доктрин, лежащих в основе практических мероприятий империализма в области торговых отношений с освободившимися странами, осуществляется переоценка стратегии и тактики в торговле с ними, меняются методы и средства торгового регулирования, с помощью которого империалистические державы пытаются достичь своих корыстных целей.

Обобщению и рассмотрению новых явлений в торговой политике империализма в отношении развивающихся стран и посвящена данная работа. При этом основное внимание автор сосредоточивает на анализе характерных для империалистических государств изменений в торговой политике, выявлении в зачатую противоречивом комплексе тенденций главных направлений ее эволюции, на оценке влияния про-

исходящих изменений на международную капиталистическую торговлю.

Вместе с тем новейшие изменения в торговой политике империалистических государств по отношению к развивающимся странам нуждаются в оценке с марксистско-ленинских позиций не только сами по себе, но и с учетом их роли в эволюции международных торговых отношений капитализма. Достигнутые за последнее время между двумя группами государств соглашения и договоренности привели к определенным изменениям в международно-правовой основе их взаимной торговли, что сказалось и на системе международных капиталистических торговых отношений в целом. В свою очередь, многие из происходящих в этой системе изменений так или иначе касаются внешнеторговых связей Советского Союза с капиталистическими и освободившимися странами или во всяком случае небезразличны с точки зрения перспектив их развития.

Данная работа не претендует на исчерпывающий анализ всех вопросов, возникающих в связи с торговыми отношениями между государствами развитого капитализма и развивающимися странами. Происшедшие за последнее десятилетие события в области международных торговых отношений, в том числе в торговле между развитыми капиталистическими и освободившимися странами, требуют более широких обобщений и комплексной оценки с точки зрения их влияния на современное состояние и дальнейшую эволюцию этой важной сферы международных экономических отношений.

Автор выражает глубокую благодарность за помощь, оказанную ему на различных этапах работы над книгой, коллективам Всесоюзного научно-исследовательского конъюнктурного института и Управления международных экономических организаций МВТ СССР, а также специалистам Института мировой экономики и международных отношений АН СССР.

ОБОСТРЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА МЕЖДУ РАЗВИТЫМИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМИ И РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ

Экономические связи между развитыми капиталистическими и развивающимися странами опираются на сложившееся между ними разделение труда, закрепляющее за отдельными странами и регионами на относительно длительное время определенную роль и место в мировом капиталистическом хозяйстве. Международное капиталистическое разделение труда, как и всякая специализация, определяет формы и пропорции затрат труда в различных странах. Оно тесно связано с распределением в международном масштабе средств производства, рабочей силы, науки и техники, а также созданного продукта. Следовательно, международное разделение труда отражает не только техническую сторону развития мирового производства, но и общественные отношения в связи с присвоением результатов этого производства.

Будучи построенным на принципах частнокапиталистического хозяйствования, международное капиталистическое разделение труда неизбежно вносит свойственные капиталистической системе противоречия не только в область производства, но и в сферу распределения, обмена и потребления продукции. В силу этого международное капиталистическое разделение труда и построенные на его основе экономические отношения обременены глубокими противоречиями, в частности: растущими структурными диспропорциями, обострением конкуренции национальных хозяйств, неравенством в области распределения и обмена, усиливающейся неравномерностью развития отдельных стран, районов и т. д.

События последнего десятилетия свидетельствуют, что система международного капиталистического разделения труда вступила в полосу затяжного кризиса, в ходе которого происходит ломка старой производственной структуры капитализма. Одним из генераторов структурных сдвигов в хозяйстве капиталистических стран закономерно выступает сфера их внешнеэкономических связей, в которой особенно явно проявляются накопившиеся в этой системе противоречия и которая наиболее активно стимулирует изменения в международном разделении труда.

Наибольший размах и четко выраженный антагонистический характер противоречия международного капиталистического разделения труда приобрели в отношениях между развитыми капиталистическими и развивающимися странами. Здесь в острой форме проявилось несоответствие сложившейся специализации двух групп государств потребностям экономического и социального развития стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Проблема перестройки международного капиталистического разделения труда стала центральным звеном противоречий между развитыми капиталистическими и развивающимися странами, поскольку от того, насколько глубоко будет перестроена его структура и механизм функционирования, зависит не только характер дальнейшего углубления специализации двух групп государств, но и будущие позиции этих стран в мировом капиталистическом хозяйстве.

1. МЕЖДУНАРОДНОЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА В УСЛОВИЯХ ЛОМКИ КОЛОНИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Современная система международного капиталистического разделения труда в основных своих чертах сформировалась в период промышленной революции, которая положила начало процессу объединения всех стран мира в целостный хозяйственный механизм. Появление машинного производства наряду с распространением товарно-денежных отношений, ростом городов, развитием транспорта создало условия для углубления международной специализации. Развитие промышленности в Англии, а затем и в других странах Западной Европы и США потребовало растущего количества сырья и материалов, которыми за-

частую не располагали индустриальные государства. Одновременно увеличение производства товаров, значительно обгонявшее рост их внутреннего рынка, поставило указанные государства перед необходимостью расширения вывоза своей промышленной продукции. Вследствие этого в международный торговый оборот стали втягиваться колониальные и зависимые страны, а производственная специализация стала во все больших масштабах приобретать международный характер. В этой связи К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что «крупная промышленность создала всемирный рынок... Всемирный рынок вызвал колоссальное развитие торговли, мореплавания и средств сухопутного сообщения. Это в свою очередь оказало воздействие на расширение промышленности»¹.

Международное капиталистическое разделение труда, таким образом, представляет собой не только важнейший результат развития производительных сил, но и в определенной степени — условие их дальнейшего роста. Поэтому, способствуя реализации объективной тенденции к интернационализации хозяйственной жизни посредством углубления разделения труда между странами, капитализм в известной мере выполнил «прогрессивную историческую работу»².

Вместе с тем законы капитализма привнесли в процесс международного разделения труда свойственный этому строю социальный характер, при котором типичные для него отношения эксплуатации были перенесены на международную основу. В условиях капитализма разделение труда между более развитыми центрами и отсталой периферией стало служить задаче повышения нормы прибыли не только благодаря действию закона стоимости, но и за счет эксплуатации капиталом метрополий трудящихся поработанных стран, ограбления их природных богатств, превращения хозяйственных связей в инструмент сохранения зависимости государств Азии, Африки и Латинской Америки.

Уже в этот сравнительно ранний период развития капитализма выявилась, по словам К. Маркса, классовая природа международной специализации, когда сформировалось «новое, соответствующее расположению главных центров машинного производства международное разделение труда, превращающее одну часть земного шара в область преимущественно земледельческого производства»³, а другую — в производителей промышленной продукции.

С переходом к империализму такое направление развития международного разделения труда усилилось и приобрело специфические черты, обусловленные этой эпохой. Образовавшийся в главных капиталистических странах «избыток» капитала начал в значительных масштабах вывозиться в колонии, где на его основе создавались местные предприятия, целиком ориентированные на снабжение метрополии. Вывоз капитала становится важнейшим методом экономического подчинения колоний и зависимых стран монополиями империалистических государств. Этот период характеризовался тем, как указывал В. И. Ленин, что «страны, вывозящие капитал, поделили мир между собою»⁴.

Территориальный раздел мира между крупнейшими капиталистическими государствами завершился образованием колониальной системы, в рамках которой сформировавшееся разделение труда придало эксплуатации отсталых стран устойчивый и всеобщий характер, а также закрепило за колониальными странами роль зависимой подсистемы, служащей интересам метрополий.

Развивая у себя передовые для того времени отрасли промышленности, империалистические государства создавали в колониях лишь вспомогательные предприятия, нацеленные на производство и экспорт в метрополии недостающих видов сырья и тропических товаров. Эти предприятия были оторваны от национальной экономики поработанных стран и являлись скорее частью хозяйства самих развитых государств. Вследствие этого происходила искусственная деформация хозяйственной структуры колониальных и зависимых стран, обусловившая их однобокое экономическое развитие, направленное на производство и вывоз одного или двух видов сырья. Остальные отрасли экономики этих стран были лишены капиталов и средств производства, ориентированы на удовлетворение минимальных потребностей внутреннего рынка и потому обречены на длительную стагнацию.

Западные экономисты в своих попытках оправдать созданную империализмом систему интенсивной эксплуатации колониальных и зависимых стран обычно прибегают к обоснованию сложившегося неравноправного характера международного капиталистического разделения труда с помощью принципа сравнительных издержек производства. Безусловно, регулятором развития международного разделения труда при капитализме выступает закон стоимости, на базе которого в процессе конкурентной борьбы на миро-

вом рынке сопоставляются условия производства аналогичных товаров в разных странах. Но, как справедливо подчеркивает советский исследователь П. С. Завьялов, «основной порок данной концепции, как и буржуазной политэкономии в целом, состоит в отрыве производства от его общественной формы»⁵.

Сущность разделения труда между двумя группами государств капиталистического мира нельзя раскрыть, принимая во внимание лишь природные и технико-экономические условия производства и оставляя в стороне вопрос о влиянии общественных отношений на развитие, а также формы осуществления этого процесса. Суть же его состоит в том, что главной целью международного капиталистического разделения труда является не повышение общественной производительности труда, а производство прибавочной стоимости и ее последующее присвоение владельцами авансированного капитала. Отсюда и проистекают основные пороки международного капиталистического разделения труда, которые в условиях существенной разницы в уровнях экономического развития определяют поддержание отсталости одних стран и сохранение привилегированного положения других.

Основной закон капиталистического производства стал тормозом экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки, поскольку он подрывает стимулы к техническому прогрессу этих стран и сохраняет разрыв в уровнях экономического развития между двумя группами стран.

Ведь если для общества выгодность использования техники измеряется экономией трудовых затрат, то есть разницей между количеством живого труда, заменяемого той или иной машиной, и овеществленного в ней труда, то для владельцев капитала такого критерия не существует. Целесообразность применения техники в условиях капитализма определяется не экономией труда, а экономией капитала, выражающейся в разнице между стоимостью машин и стоимостью той рабочей силы, которую они заменяют. Поэтому чем дешевле рабочая сила, тем ограниченнее для владельцев капитала стимулы применения техники, особенно передовой.

Понятно, что отмеченное противоречие между техническим прогрессом и получением прибавочной стоимости в наибольшей степени проявляется при экспорте капитала из развитых государств в менее развитые страны и усиливается в зависимости от разницы в уровнях экономического раз-

вития государств. Чем больше эта разница, тем менее выгодно применение машин и оборудования, поставляемых в этом случае в основном из развитых капиталистических государств, где стоимость рабочей силы, затрачиваемой на их производство, намного выше.

Воспроизводство технической отсталости стран Азии, Африки и Латинской Америки явилось важным слагаемым зависимости этих стран от империализма. Производственно-техническое подчинение развивающихся стран на основе неравноправного международного капиталистического разделения труда позволило империалистическим государствам оказывать влияние не только на их экономическое, но и социально-политическое развитие. Это представляет собой необходимое экономическое и политическое условие эксплуатации закабаленных стран в системе мирового капиталистического хозяйства. Главной же задачей, основным содержанием колониализма, как старого, так и нового, является безвозмездное присвоение части национального продукта, произведенного трудящимися зависимых стран.

Экономическая основа колониальной системы создается экспортом капитала, который выступает в качестве основного инструмента сохранения для империализма возможности эксплуатации трудовых и природных ресурсов развивающихся стран. При этом вывозимый капитал не обязательно должен непосредственно участвовать в производстве прибавочной стоимости, он может получать наряду с промышленной прибылью и земельной рентой также торговую прибыль, проценты по займам и т. д. Более того, источником прибыли на вывозимый империалистическими государствами капитал выступает не только прибавочная стоимость, создаваемая трудом населения развивающихся стран, но и часть их заработной платы, доходы других слоев населения, средства государственных бюджетов этих стран и т. д. Поэтому эксплуатация развивающихся стран происходит прежде всего, как отмечал известный советский экономист И. Д. Иванов, «внутри их хозяйственной территории»⁶. Иностранные монополии с помощью экспорта капитала могут осуществлять изъятие части общественного продукта развивающихся стран как путем установления цены рабочей силы ниже ее стоимости, так и посредством снижения нормы прибыли национальных компаний. Проникающим в страны Азии, Африки и Латинской Америки крупным монополиям Запада противостоят, как правило, слабо организованные рабочий класс и крестьянство, а также мелкие и разрознен-

ные фирмы — производители экспортных и потребители импортных товаров. Соответственно, опираясь на свои прочные позиции в экономике развивающихся стран, иностранный капитал устанавливает монопольно низкие цены на закупаемую им рабочую силу и товары и монопольно высокие продажные цены на свою продукцию, причем те и другие существенно отличаются от цен мирового капиталистического рынка. Конкретные пропорции между этими двумя уровнями цен определяются борьбой трудящихся и национальной буржуазии развивающихся стран с обособившимися в них иностранными монополиями.

Присвоение империалистическими монополиями создаваемой в развивающихся странах стоимости осуществляется главным образом в сфере распределения на основе господства, обеспечиваемого прямыми инвестициями иностранного капитала. В тех же случаях, когда иностранный капитал вкладывается в виде портфельных инвестиций, происходит перераспределение части уже распределенной между национальной буржуазией и государством прибавочной стоимости в пользу западных монополий.

Сказанное позволяет сделать вывод, что доля развитых капиталистических и развивающихся стран в создании валового продукта несоциалистического мира и удельный вес двух групп государств после его распределения должны существенно отличаться друг от друга. Следовательно, вслед за процессом распределения должен происходить перевод дополнительных стоимостей из развивающихся стран, где они созданы, в развитые капиталистические, где они потребляются. При этом следует учитывать, что часть присвоенной иностранным капиталом стоимости потребляется на месте, в том числе — реинвестируется. Что касается другой части стоимости, то ее движение из одной страны в другую, хотя оно и может происходить в сфере обмена, тем не менее отнюдь не обязательно связано с ним. Такая передача стоимости может осуществляться в других формах, в частности в виде перевода прибылей на экспортированный капитал, а также в виде актов купли-продажи между штаб-квартирами транснациональных корпораций (ТНК) и их местными филиалами по оторванным от реальной стоимости товаров искусственным ценам внутрикорпорационных поставок, так называемым трансфертным ценам.

Если рассматривать другие формы перераспределения создаваемого в развивающихся странах общественного продукта в пользу империалистических государств, в частности неэквивалентный обмен в сфере торговли, то о нем нуж-

но говорить, но лишь в применении к тем случаям, когда монополия подавляет конкуренцию. В такой ситуации безусловно происходит дополнительная перекачка определенной части вновь созданной стоимости в государства развитого капитализма. Однако вряд ли можно связывать неэквивалентный обмен с общим движением мировых цен на сырье и продукцию обрабатывающей промышленности. Как отмечал советский экономист П. И. Хвойник, «условия торговли», являясь лишь индикатором тенденций движения цен, не могут быть использованы в качестве базы для исчисления каких-либо абсолютных показателей. Хотя с империализма нельзя снять ответственность за невыгодные для развивающихся стран отклонения мировых цен от интернациональной стоимости, тем не менее в целом международная торговля «ведется все-таки по мировым ценам — других при торговле на обычных коммерческих условиях просто не существует, — которые в конечном счете отражают долговременные пропорции в изменении интернациональной стоимости товаров и сами по себе, так сказать в чистом виде, еще не обязательно свидетельствуют об эксплуатации и неэквивалентном обмене»⁷.

Акцентирование на «условиях торговли» как главном источнике потерь стран Азии, Африки и Латинской Америки в их экономических отношениях с Западом ведет к преувеличению значения внешней торговли в качестве сферы перераспределения национального богатства этих стран. Такой подход противоречит ленинским выводам о большей прибыльности экспорта капитала по сравнению с внешнеторговыми операциями, которые сохраняют свою силу и в современных условиях⁸. Поэтому вряд ли можно согласиться с теми исследователями, которые сужают проблему колониальной зависимости до некоторых форм ее проявления, отражающих отдельные стороны этой зависимости, как, например, механизм обмена. Экономическую сущность колониализма можно раскрыть лишь на основе комплексного анализа процессов мирового капиталистического производства, распределения и обмена. Только такой подход будет способствовать выявлению всех звеньев в системе эксплуатации империализмом развивающихся стран.

Действие объективных законов капитализма придало международному капиталистическому разделению труда уродливые черты. Для него характерен гигантский разрыв в уровнях производства и дохода двух групп государств. Так, в 50-х годах на долю развитых капиталистических

государств, где проживало менее $\frac{1}{4}$ населения капиталистического мира, приходилось свыше 90% промышленного производства и почти такая же доля совокупного дохода капиталистических стран, тогда как на проживающие в странах Азии, Африки и Латинской Америки $\frac{3}{4}$ населения капиталистического мира приходилось менее $\frac{1}{10}$ промышленной продукции и произведенного дохода капиталистических государств.

Большая часть промышленности в то время слаборазвитых стран состояла преимущественно из предприятий добывающей промышленности, доля которых в общем объеме продукции этой отрасли в капиталистическом мире составляла около $\frac{1}{4}$ ⁹. Основа же современной индустрии — обрабатывающая промышленность — находилась в зачаточном состоянии и существовала главным образом в виде мелких и кустарных предприятий, а ее удельный вес в производстве соответствующей продукции в капиталистическом мире был ничтожно мал.

В то же время сельскохозяйственная продукция и продукция добывающей промышленности составляли в большинстве развивающихся стран подавляющую часть валового национального продукта (ВНП). Так, в конце 50-х годов доля этих отраслей в ВНП страны достигала в Гондурасе — 46%, Индии — 66, Индонезии — 62, Колумбии — 40, Нигерии — 72, Пакистане — 53, Того — 59, Уганде — 63, Цейлоне — 59¹⁰.

Отсталая аграрно-сырьевая специализация развивающихся стран в системе международного капиталистического разделения труда дополнялась низким уровнем развития производительных сил. Для колониальных и зависимых стран было типичным, а для многих характерно и поныне, низкое органическое строение капитала, ограниченное использование энергии, широкое применение ручного труда, мало оснащенного машинами и инструментами.

Крах колониальной системы империализма привел к ликвидации насильственно им установленной политической надстройки. Но ломка системы политических отношений лишь в незначительной степени затронула структуру экономических связей между странами развитого капитализма и бывшей колониальной частью мира. Национально-освободительная революция не смогла в силу причин, в основном объективного характера (сильных позиций иностранного капитала, слабости экономической базы освободившихся стран), а также противодействия со стороны империалистических держав создать новую систему эконо-