

# ИСТОРИЯ СССР

МОСКВА · 1960

Оформление художника *Ю. М. Сигова*.  
Технический редактор *К. М. Наумов*.  
Корректоры *З. Г. Луппова* и *Л. А. Рубина*.

---

А 07164. Подп. к печати 30/VIII 1960 г.  
Заказ № 1291. Тираж 63 000 экз.  
Бумага 60 × 92<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бум. л. 30.  
Печ. л. 60. Уч.-изд. л. 60,63.  
Цена 16 р. 15 к.  
С 1.1. 1961 г. цена 1 р. 62 к.

---

Типография «Красный пролетарий»  
Госполитиздата Министерства  
культуры СССР.  
Москва, Краснопролетарская, 16.

ВЫСШАЯ ПАРТИЙНАЯ ШКОЛА  
ПРИ ЦК КПСС

# ИСТОРИЯ СССР



УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ВПШ и АОН ПРИ ЦК КПСС  
МОСКВА · 1960

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:  
*ДАЦЮК Б. Д.* (главный редактор),  
*КОНДРАШЕВ И. Ф., КУЗЬМИН Г. В.,*  
*МАВРОДИН В. В.*



## ПРЕДИСЛОВИЕ

XXI съезд КПСС подчеркнул значение исторической науки в решении задач коммунистического воспитания. «Весьма важно... — указывал Н. С. Хрущев в докладе на съезде, — чтобы наше молодое поколение знало историю страны, борьбы трудящихся за свое освобождение, героическую историю Коммунистической партии, воспитывалось на революционных традициях нашей партии, нашего рабочего класса»<sup>1</sup>.

Настоящее учебное пособие составлено на основе действующих программ для Высших партийных и советско-партийных школ, предусматривающих изучение курса истории СССР в пределах 150 учебных часов.

Книга — попытка создания однотомного учебного пособия по истории СССР, предназначенного для высших учебных заведений. При составлении книги было учтено, что преподавание истории СССР в системе партийных школ ведется в комплексе с целым рядом других исторических дисциплин. В частности, учебные планы Высших партийных и советско-партийных школ предусматривают всестороннее изучение истории КПСС. Стремясь возможно ярче подчеркнуть великую направляющую, руководящую роль Коммунистической партии, составители данного учебного пособия стремились устранить дублирование материала, изучаемого по курсу истории КПСС.

Поскольку за последнее время издано довольно значительное количество исторических карт, редакция считала более целесообразным дать в книге в качестве наглядных пособий только схемы и диаграммы.

Учебное пособие составлено кафедрами истории СССР Высшей партийной школы при ЦК КПСС, Военно-политической академии имени В. И. Ленина, кафедрой исторических наук Московской Высшей партийной школы при участии преподавателей Заочной Высшей партийной школы при ЦК КПСС и ряда местных ВПШ.

Книга является известным итогом научно-исследовательской работы преподавательских коллективов партийных школ. При ее написании использованы диссертации, защищенные по истории СССР и истории КПСС, а также материалы, ранее печатавшиеся в виде отдельных стенограмм лекций и научных статей.

<sup>1</sup> Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. I, Госполитиздат, 1959, стр. 58.

Рукопись учебного пособия в 1958/59 учебном году была обсуждена на объединенных заседаниях кафедр ВПШ при ЦК КПСС, Московской ВПШ и ВПА имени В. И. Ленина. Главы 32—42 (советский период) обсуждались также на заседаниях кафедры истории СССР Высшей партийной школы при ЦК КП Украины, кафедр исторических наук Ленинградской и Харьковской ВПШ при участии преподавателей местных университетов, педагогических институтов и других учебных заведений и научных учреждений.

Авторский коллектив книги: *Беляева А. И., Бухаров Б. И., Введенский Д. П., Волков И. М., Володарский С. М., Дацюк Б. Д., Дедов А. М., Жарихин Л. С., Игнатьев В. Л., Игнатьев Г. С., Ильин Г. В., Казанцев В. И., Каторгин И. И., Кириллов Н. В., Кондрашев И. Ф., Кошевенко А. Е., Кривенков И. С., Кузин В. В., Кузьмин Г. В., Лукашова О. М., Ляхов В. А., Мавродин В. В., Манцев В. И., Мартынов В. Ф., Наякшин К. Я., Новикова Н. Н., Оксюзов Б. В., Охалкин Н. Г., Павлов А. П., Педосов А. Д., Розин И. И., Семенов В. Г., Тельпуховский В. Б., Токарев С. В., Фатеев П. С., Фещенко М. В., Холина М. С., Черменский Е. Д., Якунин А. Ф.*

В написании главы 39 приняли участие *Комаров К. Е.* (Славянский комитет СССР) и *Куликов И. Н.* (Советский комитет ветеранов войны).

В написании главы 42 приняли участие работники кафедр ВПШ при ЦК КПСС: *Абрамов В. А.* (кафедра советской экономики), *Анисимова Т. Б.* (кафедра государственного права и советского строительства), *Кондратьев П. К.* (кафедра сельского хозяйства), *Косачев В. М.* (кафедра советской экономики), *Саблина И. Б.* (кафедра экономической и политической географии), *Теряев Г. В.* (кафедра диалектического и исторического материализма).

В главах и параграфах, посвященных истории культуры, разделы о литературе написаны *Красильниковым В. А., Лекторским А. И., Машинским М. О., Прокушевым Ю. Л., Ухановым И. П.*, разделы о театре написаны *Зубковым Ю. А.*, о музыке — *Данилевичем Л. В.* и *Зив С. С.*

При подготовке книги использованы также материалы, представленные *Дробижевым В. З., Дубинским А. М., Крупной Т. Д., Манусевичем А. Я., Медведевым Б. Б., Ознобишиным Д. В., Сергеевой Г. Д., Филатовым Г. С., Шкадаревичем И. И., Шокинским И. Б.*

Диаграммы и схемы составлены *Васильевой Л. В.* и *Мясниковой Л. В.* Списки литературы к главам составлены *Распоповой Т. С.* и *Шохиной Л. М.* Список наглядных пособий составлен *Тюриной З. Д.*



## Глава 1

### ПРЕДМЕТ, МЕТОД И ЗАДАЧИ КУРСА

#### § 1. ОСНОВЫ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ

##### Предмет и метод истории как науки

История СССР — наука, изучающая процесс возникновения и развития человеческого общества на территории нашей страны.

Теоретическим фундаментом марксистской исторической науки является исторический материализм. К. Маркс и Ф. Энгельс неоспоримо доказали, что в основе поступательного движения человечества лежит развитие способов производства, определяемых в каждую историческую эпоху характером производительных сил и соответствующих им производственных отношений. История — объективный процесс, ход которого закономерно обусловлен сменой общественно-экономических формаций.

Развитие исторического процесса определяют действующие вне воли и желания людей законы. «...Современный материализм, — указывал Ф. Энгельс, — видит в истории процесс развития человечества, причем его задачей является открытие законов движения этого процесса»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин развил и конкретизировал марксистское понимание предмета истории как науки. История, указывал он в статье «Карл Маркс», — это наука, изучающая развитие общества в качестве «единого, закономерного во всей своей громадной разносторонности и противоречивости, процесса»<sup>2</sup>. В. И. Ленин подчеркивал, что только марксизм преодолел ограниченность буржуазных социологов, которые в лучшем случае рассматривали «идейные мотивы исторической деятельности людей... не улавливая объективной закономерности в развитии системы общественных отношений...»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Ф. Энгельс. Анти-Дюринг. Госполитиздат, 1952, стр. 25.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 21, стр. 41.

<sup>3</sup> Там же, стр. 40.

Этими теоретическими положениями определяется предмет истории СССР как науки, изучающей развитие общества на территории нашей многонациональной страны.

Прежние исторические теории, говорил В. И. Ленин, «не охватывали... действий *масс* населения»<sup>1</sup>, то есть деятельности народных масс, в которых марксизм-ленинизм видит решающую силу истории, творцов всех материальных и духовных ценностей.

В понятие «народ» марксизм-ленинизм вкладывает принципиально иное содержание, чем буржуазная и мелкобуржуазная социология, считающая народ категорией «надклассовой», «наднациональной». Под народом марксизм-ленинизм в первую очередь подразумевает трудящиеся массы. В. И. Ленин всегда решительно боролся против того, чтобы рассуждения о народе прикрывалось «непонимание классовых антагонизмов внутри народа»<sup>2</sup>. Борьба классов — движущая сила истории, которая, как подчеркивает В. И. Ленин, определяет «развитие общества»<sup>3</sup>.

Объективным законом общественного развития является возрастание роли народных масс в истории. «Вместе с основательностью исторического действия,— писали К. Маркс и Ф. Энгельс,— будет... расти и объем массы, делом которой оно является»<sup>4</sup>.

Роль народных масс особенно возрастает с появлением на исторической арене рабочего класса. На новую ступень поднимается классовая борьба, которую пролетариат ведет в экономической, политической и идеологической формах.

Подлинный всесторонний расцвет творческой роли народных масс наступает с ликвидацией эксплуататорских классов и причин, порождающих эксплуатацию человека человеком. Вместе с победой социализма уничтожается свойственное всем антагонистическим формациям глубокое противоречие между той решающей ролью, которая принадлежит трудящимся массам, и их угнетенным положением в эксплуататорских обществах.

В докладе на XXI съезде КПСС Н. С. Хрущев отмечал: «...если власть переходит в руки рабочего класса и устанавливается социалистический строй, то народ получает возможность развивать экономику своей страны неизмеримо более быстрыми темпами, чем при капитализме»<sup>5</sup>.

Решительно отвергая идеалистическую лжетеорию «героев и толпы», марксизм-ленинизм раскрывает объективные закономер-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 21, стр. 40.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 9, стр. 92.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 391.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 90.

<sup>5</sup> Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. I, стр. 69.



ности исторической деятельности масс. При этом марксизм-ленинизм придает большое значение субъективным факторам в историческом процессе. К числу этих факторов относятся деятельность классов, партий и их руководителей, степень организованности и сознательности масс, деятельность государства, роль науки в истории и т. д.

Марксизм-ленинизм создал единственно научный взгляд на роль личности в истории. Он рассматривает ее в органическом единстве с интересами классов и партий, выдвинувших того или иного исторического деятеля.

Изучение субъективных факторов во всей многогранности их конкретных проявлений составляет важную задачу марксистской исторической науки.

Марксизм-ленинизм вооружил историческую науку не только научной теорией, но и подлинно научным методом исследования — методом научного анализа.

Глубокое изложение основных положений марксистской методологии содержится в работе В. И. Ленина «Статистика и социология». В. И. Ленин подчеркивал здесь коренное положение марксистского метода научных исследований — необходимость «брать не отдельные факты, а *всю совокупность* относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, *без единого* исключения...»<sup>1</sup>.

Для методологии истории величайшее значение имеют законы и категории материалистической диалектики. «...Диалектическая логика,— отмечал В. И. Ленин,— требует, чтобы брать предмет в его развитии...»<sup>2</sup>. Количественные изменения, учит марксизм, ведут к качественным изменениям, скачкам, переворотам, революциям. Внутренние противоречия, присущие историческим явлениям, определяют восходящее развитие общества от низшего к высшему.

В то время как излюбленный прием буржуазных историков — это поиски исторических аналогий, параллелей или, наоборот, исторических «контрастов», марксистская методология требует строгого конкретно-исторического подхода к оценке любых явлений прошлого. При этом, как не раз подчеркивал В. И. Ленин, только всестороннее изучение прошлого, анализ и обобщение всей совокупности фактов могут привести историков к правильным, действительно научным выводам.

В буржуазной историографии, особенно в наши дни, господствует отрицание познаваемости явлений прошлого, а следовательно, и отрицание самой истории как науки. Отрицание закономерностей истории призвано идейно разоружить массы, обосновать «незыблемость» капиталистического строя, «опровергнуть»

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 23, стр. 266.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 72.

марксистское учение о неотвратимой революционной гибели капитализма.

Вся практика марксистской исторической науки доказывает познаваемость исторического процесса. Материалистическое понимание истории, говорил В. И. Ленин, позволяет делать научные выводы «с естественно-исторической точностью», то есть дает возможность исследовать прошлое с точностью объективной истины. Критерием истины, как указывал В. И. Ленин, является «вся человеческая практика»<sup>1</sup>.

Научное обобщение исторического опыта всегда позволяет отчетливее видеть задачи и перспективы будущего. Поэтому историческая наука занимает важное место в революционной, преобразовательной практике Коммунистической партии и Советского государства.

Важнейшим принципом марксистской исторической науки является ее партийность. Партийность исторической науки — это выражение ее классового характера. Поскольку великая преобразующая роль рабочего класса, руководимого Коммунистической партией, определяется закономерным ходом исторического процесса, то вся предшествующая история общества являлась по существу объективной подготовкой к этой исторической миссии пролетариата. Пролетариат — единственный класс, коренные интересы которого связаны с подлинно научным пониманием истории на всех этапах ее развития. Классовым интересам пролетариата чужда какая-либо фальсификация истории, ее модернизация, приукрашивание или, напротив, принижение. Партийность марксистской исторической науки является высшим выражением научной объективности.

Поэтому только Коммунистическая партия открыто говорит о партийности своего мировоззрения. «...Материализм,— писал В. И. Ленин,— включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы»<sup>2</sup>.

Политика Коммунистической партии составляет жизненную основу советского общественного и государственного строя. Она выражает коренные интересы народа. В советских условиях партийность неразрывно связана с народностью. «Кто хочет быть с народом,— говорит Н. С. Хрущев,— тот всегда будет с партией. Кто прочно стоит на позициях партии, тот всегда будет с народом»<sup>3</sup>.

В противоположность марксизму буржуазные идеологи и современные ревизионисты всячески замалчивают и вуалируют

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 72.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 380—381.

<sup>3</sup> Н. С. Хрущев. За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа. Госполитиздат, 1957, стр. 24.

партийность науки. Выражением партийности буржуазной историографии являются ее объективизм, лицемерные рассуждения о «чистой», «беспартийной», «надклассовой» науке.

Коммунистическая партия не только открыто говорит о партийности своего мировоззрения, но и ведет неустанную борьбу за нее. Воинствующая партийность марксистской исторической науки проявляется в глубоком исследовании жизни трудящихся масс, великой созидательной роли народа, в подлинной научности исторических трудов, в борьбе против буржуазных концепций, за чистоту марксистско-ленинской теории в исторической науке.

Важнейшим этапом в развитии советской исторической науки явился XX съезд КПСС.

**Изучение истории  
эпохи социализма —  
важнейшая задача  
исторической науки**

Съезд призвал советских ученых решительно покончить с догматизмом и начетничеством, развернуть смелую творческую разработку актуальных проблем коммунистического строительства. В свете решений съезда важнейшей задачей советских историков является углубление и всестороннее изучение истории советского социалистического общества.

Партия создала советским историкам все необходимые условия для успешного воплощения в жизнь этих задач. Стали доступными новые архивные фонды. Историческая литература обогатилась значительным количеством мемуарных изданий, среди которых видное место занимают воспоминания о В. И. Ленине. Созданы новые исторические журналы: «История СССР» и «Вопросы истории КПСС». На Украине началось издание «Исторического журнала». Возобновлена работа по написанию истории фабрик и заводов.

Новым свидетельством неустанной заботы партии о развитии исторической науки явилось решение ЦК КПСС о подготовке научного труда «История Великой Отечественной войны». Для руководства этой работой создана комиссия во главе с академиком П. Н. Поспеловым.

Направляя работу советских историков на смелую, творческую разработку важнейших научных проблем, партия вместе с тем решительно борется за партийность науки, за чистоту ее теории. 9 марта 1956 года ЦК КПСС принял решение об ошибках журнала «Вопросы истории». В отдельных статьях, опубликованных в этом журнале, глубоко ошибочно освещалась тактика партии в период от февраля к октябрю 1917 года. Делались попытки затушевать оппортунистическую тактику меньшевиков и эсеров в годы первой русской революции. В дискуссионных статьях журнала «доказывалось», будто программа большевиков не предусматривала национализацию земли, будто после победы Октябрьской революции в нашей стране шел процесс

мирного вращающегося капитализма в социализм. Журнал подвергал ревизии такое важнейшее положение ленинизма, как союз рабочего класса и крестьянства.

Известным итогом работы советских ученых над осуществлением указаний XX съезда явилось издание обобщающих трудов: книги «История Коммунистической партии Советского Союза», подготовленной коллективом историков (руководитель — член-корреспондент АН СССР Б. Н. Пономарев), а также книг «История СССР. Эпоха социализма», «Всемирная история», значительное количество научных работ, появившихся в связи с 40-летием Октября.

Широкие горизонты открыл перед советской исторической наукой XXI съезд КПСС. Как было подчеркнуто на съезде, в современных условиях важнейшей задачей работников общественных наук становится исследование и обобщение опыта коммунистического строительства в нашей стране.

Курс истории, как указывается в принятом 8 октября 1959 года ЦК КПСС и Советом Министров СССР постановлении «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах», должен «способствовать выработке у учащихся в доступной для них форме научного понимания закономерностей истории развития общества, формировать у учащихся убеждение в неизбежности гибели капитализма и победы коммунизма, последовательно раскрывать роль народных масс как подлинных творцов истории, создателей материальных и духовных ценностей и значение личности в истории». Большое значение изучения вопросов современного этапа коммунистического строительства, раскрытия роли Коммунистической партии как ведущей, руководящей и направляющей силы советского общества подчеркнуто в постановлении ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях».

Изучение истории призвано помогать воспитанию коммунистической идейности, нетерпимости к буржуазной идеологии, социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма.

## ЛИТЕРАТУРА<sup>1</sup>

*Ленин В. И.* Карл Маркс. Соч., т. 21, стр. 38—43.— *Ленин В. И.* О государстве. Соч., т. 29.— Из постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б) о преподавании гражданской истории в школах СССР от 16 мая 1934 года. К изучению истории. Сборник. М., 1946.— Резолюция XX съезда Коммунистической пар-

<sup>1</sup> Здесь и в дальнейшем основная литература дается в пределах действующих программ. Для дополнительного чтения рекомендуется небольшой круг научной и научно-популярной литературы, а также книги по истории отдельных народов нашей страны. Более подробные библиографические указатели:

тии Советского Союза по отчетному докладу Центрального Комитета КПСС. Госполитиздат. 1956.— Резолюция XXI съезда Коммунистической партии Советского Союза по докладу товарища Н. С. Хрущева «О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы». Госполитиздат. 1959.— О журнале «Вопросы истории». Постановление ЦК КПСС от 9 марта 1957 года. Справочник партийного работника. Госполитиздат. 1957, стр. 381—382.— О некоторых изменениях в преподавании истории в школах. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 октября 1959 года. «Учительская газета», 3 ноября 1959 года.— О задачах партийной пропаганды в современных условиях. Постановление ЦК КПСС. Госполитиздат. 1960. Владимир Ильич Ленин. Биография. М., 1960.

*Кон И. С.* Страх перед законами истории. М., 1958.— *Кон И. С.* Философский идеализм и кризис буржуазной исторической мысли. М., 1959.— *Конюшая Р. П. К.* Маркс и Ф. Энгельс об историческом развитии России. «История СССР» № 3 за 1958 год.— Очерки истории исторической науки в СССР, т. I. Под ред. М. Н. Тихомирова и др. М., 1955.— *Поршнев Б. Ф.* Возрастание роли народных масс в истории. «Вопросы философии» № 4 за 1954 год.— Против исторической концепции М. Н. Покровского. Сб. статей, ч. 1—2 (ч. 2. Против антимарксистской концепции М. Н. Покровского). М.—Л., 1939—1940.

История СССР. Указатель советской литературы за 1917—1952 гг., т. 1—2. 1956—1958; История СССР. Аннотированный указатель литературы для учителей средней школы. Под ред. А. М. Панкратовой. М., 1955; Дробижев В. З. и др. История советского общества в воспоминаниях современников. 1917—1957. Аннотированный указатель мемуарной литературы. М., 1958. При изучении курса истории СССР полезно ознакомление с лучшими произведениями художественно-исторической литературы, рекомендательный список которой см. Художественно-историческая литература, вып. I (VII в.—первая половина XIX в.). М., 1955.

# ПЕРВОБЫТНООБЩИННЫЙ И РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКИЙ СТРОЙ

## Глава 2

### ПЕРВОБЫТНООБЩИННЫЙ И РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКИЙ СТРОЙ НА ТЕРРИТОРИИ НАШЕЙ СТРАНЫ

#### § 1. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ИСТОРИИ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА

##### Возникновение перво- бытного общества

Открытия советских ученых — сравнительно недавняя находка в Южной Грузии (около села Удабно) костей человекообразной обезьяны, находки древнейших каменных орудий на горе Артин в Армении и другие — по-новому осветили древнейшую историю нашей Родины. Можно считать, что южные и юго-восточные районы нашей страны входили в ту обширную зону, где много сотен тысяч лет назад происходило становление человека и откуда затем люди расселились в более северные районы.

Открытые учеными примитивные орудия из камня — памятники начальной трудовой деятельности людей. Она была решающим фактором в переходе наших животных предков от биологического существования к общественному. Это был крупнейший качественный скачок в развитии природы: возник труд, которому принадлежит решающая роль как во всей последующей, так и в современной истории человечества.

Наряду с трудом большую роль в образовании человеческого общества сыграла звуковая речь. Развивавшаяся психическая деятельность первобытного человека в отличие от психической деятельности животных, помимо реакции на непосредственное воздействие внешней среды (первая сигнальная система), с течением времени выработала язык (вторую сигнальную систему). «...Слово,— писал И. П. Павлов,— составило вторую, специально нашу, сигнальную систему действительности... именно слово сделало нас людьми...»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> И. П. Павлов. Избранные произведения. Изд. АН СССР, 1949, стр. 527.

Возник первобытнообщинный строй — первая в истории человечества общественно-экономическая формация. Ее характеризовал еще крайне низкий уровень производительных сил, совершенно исключавший для человека любую возможность существовать обособленно. Такому уровню производительных сил закономерно соответствовали производственные отношения, основанные на коллективном труде и коллективной собственности. Первобытный коллективизм был важнейшим фактором, который позволил древнейшим людям отстоять себя перед лицом окружающей их грозной природы и добиться первых успехов в труде.

Среди открытий, сделанных советскими учеными, большое значение имеют находки погребений неандертальцев<sup>1</sup> — людей, обитавших на территории нашей страны в начале так называемого ледникового времени<sup>2</sup>. Около Симферополя, в пещере Киик-Коба, была найдена часть скелета взрослого мужчины. На юге Узбекистана советский археолог А. П. Окладников открыл захоронение мальчика 8—10 лет.

Люди этого типа уже владели сравнительно усовершенствованными орудиями труда, которые они изготовляли из камня, кости и дерева. Неандертальцы умели добывать и сохранять огонь. Большим достижением первобытного человека было овладение начатками строительного искусства.

Скелеты, найденные в Крыму и Узбекистане, показывают, как в ходе трудовой деятельности первобытный человек постепенно освобождался от физических признаков, роднивших его с животными предками. Люди освоили прямую походку. Судя по объему черепной коробки (1100—1600 куб. см), их мозг был значительно более развит, чем мозг любого из представителей ранних антропологических типов.

На этой ступени развития произошел важный поворот во всей организации первобытного общества. Его древнейшие формы — первобытная орда (стадо) — уступили место более высокой, родовой общественно-производственной организации людей.

Первоначальной формой родового строя у всех народов был матриархат (материнский род). Женщинам принадлежала почетная роль в родовом коллективе. Они занимались собиранием и приготовлением пищи, ведением общинного хозяйства, созда-

<sup>1</sup> Название возникло в связи с первой находкой черепных костей, принадлежавших человеку этого типа, в долине Неандер (Германия).

<sup>2</sup> Оледенение на большей части территории нашей страны наступило около 100—120 тыс. лет тому назад и сменило господствовавший прежде жаркий тропический и субтропический климат. Причины оледенения наукой окончательно не установлены. Существует ряд предположений, объясняющих резкие климатические колебания, происходившие в те далекие времена, смещением наклона земной оси, изменениями в скорости вращения земли, изменениями направления теплых морских течений и т. д.

нием общественных запасов. Кроме того, при матриархате господствовал так называемый групповой брак. Определенные группы мужчин находились в брачных отношениях с определенными группами женщин, и происхождение детей устанавливалось только по материнской линии.

Матриархат означал всестороннее развитие первобытнообщинного строя. С его возникновением укрепились общественно-экономические отношения древнейшего общества и оформилась свойственная ему надстройка. Это были прежде всего складывавшиеся тысячелетиями родовые обычаи. «...Было время,— указывал В. И. Ленин,— когда государства не было, когда держалась общая связь, самое общество, дисциплина, распорядок труда силой привычки, традиций, авторитетом или уважением, которым пользовались старейшины рода или женщины...»<sup>1</sup>.

Родовые коллективы активно укрепляли и решительно защищали свои ставшие законом порядки. «...Принудительная власть,— отмечал В. И. Ленин,— есть во всяком человеческом общежитии, и в родовом устройстве... но государства тут не было»<sup>2</sup>.

Сложилось первобытное искусство. Древняя скульптура изображала обычно женщин — покровительниц рода. Первобытные танцы и пение укрепляли в сознании членов общины дух коллективизма и взаимопомощи, верности своему родовому коллективу и т. д.

Развивавшееся сознание постепенно создало у первобытного человека, хотя еще и крайне смутные, представления о природе и ее различных явлениях. В связи с этим впервые появилась религия.

Религия отнюдь не извечна, как это утверждают буржуазные социологи. Она возникла как искаженное, фантастическое отражение внешнего мира в сознании древних людей. «...Бессилие дикаря в борьбе с природой,— отмечал В. И. Ленин,— порождает веру в богов, чертей, в чудеса и т. п.»<sup>3</sup>. Религия появилась на определенной, весьма низкой ступени развития человеческого сознания и отмирает вместе с его ростом.

В период матриархата произошло дальнейшее накопление древними людьми производственного опыта. Появились орудия, с помощью которых можно было рубить, пилить, резать, скоблить, сверлить. Люди осваивали шлифовку и сверление камня. Началось изготовление обожженной глиняной посуды первоначально простейшим способом лепки. Внедрялась примитивная техника ручного ткачества. Большим достижением первобытных

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 29, стр. 438.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 399.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 10, стр. 65.



людей было изобретение лука и стрелы, что резко повысило эффективность охоты. Начался постепенный переход к производящему хозяйству. Люди стали приручать животных, которых они содержали в загонах для сохранения запасов свежего мяса. Вместе с первобытным скотоводством, выраставшим из охоты, из прежнего собирательства зародилось первобытное земледелие. В ходе трудовой практики происходило и дальнейшее совершенствование самого человека. Новым шагом вперед явилось формирование в Европе людей так называемого кроманьонского типа, уже весьма близких к современным людям.

#### Патриархат

Подлинный переворот в жизни первобытных людей произвело начало плавки и обработки меди, а затем получение ее сплава с другими металлами — бронзы.

В конце III тысячелетия до новой эры медь и бронза были распространены на территории Средней Азии, в Закавказье и на Кавказе. Богатые медно-бронзовые культуры были созданы древнейшим населением Цалкинского плоскогорья (Грузинская ССР), а также племенами, жившими на территории современных Северной и Южной Осетии, в Кабарде, Абхазии и Аджарии. Древнейшими очагами бронзы являлись Приуралье, Южная Сибирь и районы современного Казахстана.

С появлением медных и бронзовых орудий стали все более и более заметными различия в хозяйственной жизни первобытных племен. Племена, населявшие степное Причерноморье и Приволжье, Южную Сибирь, Среднюю Азию и Кавказ, занимались преимущественно скотоводством. В то же время в хозяйстве племен, обитавших в верховьях Волги, бассейне Оки, а также на огромной территории от Балтики до Тихого океана, преобладали рыбная ловля и охота. Эти различия — свидетельство обособления скотоводства в самостоятельную отрасль хозяйства. Произошло, как отмечал Ф. Энгельс, «первое крупное общественное разделение труда»<sup>1</sup>.

В развитом скотоводческом хозяйстве уже главную роль играли мужчины. «...Домашняя работа женщины утратила теперь свое значение по сравнению с промысловым трудом мужчины; его труд был всем, ее работа — незначительным приложением»<sup>2</sup>. Возникли объективные предпосылки для перехода первобытного общества от матриархальной организации к отцовскому роду — патриархату. Произошла дальнейшая эволюция семьи, позволившая людям вести счет своего родства по отцовской линии.

<sup>1</sup> Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Госполитиздат, 1952, стр. 165.

<sup>2</sup> Там же, стр. 167.