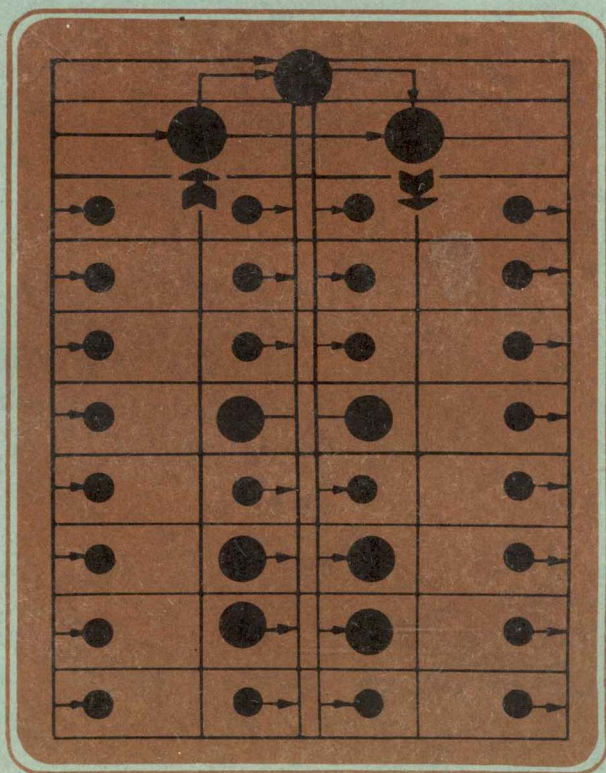


Я.М.УРИНСОН

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ НАРОДНО- ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ



• ЭКОНОМИКА •

У69

Уринсон Я. М.

Совершенствование технологии народнохозяйственного планирования. Автор предисловия Н. П. Лебединский.— М.: Экономика, 1986.— 223 с.

В книге дан подробный анализ технологии разработки текущих и перспективных планов в условиях автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР). Анализируются опыт и перспективы применения экономико-математических методов в народнохозяйственном планировании. Рассматриваются принципы построения и функционирования центрального комплекса задач АСПР, создаваемого в Госплане СССР.

Для работников плановых органов, НИИ, преподавателей вузов.

У 0604020102—167
011(01)—86 74—86

ББК 65.9(2)23

Монография

Яков Моисеевич Уринсон

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ НАРОДНО- ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Зав редакцией **М. А. Борисовская**

Редактор **Л. А. Конников**

Мл. редактор **Н. В. Пономарева**

Техн. редактор **Л. С. Сазонова**

Художественный редактор **В. П. Рафальский**

Корректор **Л. В. Соколова**

Оформление художника **А. Р. Косолапова**

ИБ №

Сдано в набор 14.04.86. Подписано к печати 04.10.86. А04800.
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 3. Литературная гарнитура.
Высокая печать. Усл. печ. л. 10,50/10,82 усл. кр.-отт. Уч.-изд. л. 11,53.
Тираж 7000 экз. Заказ № 1647. Цена 1 р. 60 к. Изд. № 6130.

Издательство «Экономика», 121864, Москва, Г-59, Бережковская наб., 6
Московская типография № 4 Союзполиграфпрома при Государственном
комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли
129041, Москва, Б. Переяславская ул., д. 46

В 1987 г.
издательство «Экономика»
выпускает следующие книги
по вопросам
народнохозяйственного
планирования:

Вид Л. Б., Иванов Е. А., Кириченко В. Н. **Пути ускорения социально-экономического развития.** 15 л.

В книге рассказывается о преобразованиях в народном хозяйстве в двенадцатой пятилетке и в перспективе до 2000 г.: крутом повороте к интенсификации производства, новой технической реконструкции в народном хозяйстве, значительном повышении производительности труда и др. Особое внимание уделяется совершенствованию планирования, всего хозяйственного механизма.

Ускорение: совершенствование методов хозяйствования / Под ред. П. Г. Бунича. 16 л.

В книге, написанной видными учеными-экономистами и хозяйственными руководителями, в свете решений XXVII съезда КПСС, июньского (1986 г.) Пленума ЦК КПСС рассматриваются актуальные проблемы коренной перестройки хозяйственного механизма — совершенствование системы управления, планирования, ценообразования, финансово-кредитных отношений. Особое внимание уделено переходу объединений и отраслей промышленности на самофинансирование.

Райзберг Б. А., Пекарский Л. С. **Качество планово-управленческой работы:** (Вопросы методологии и практики). 16 л.

Анализируются теоретические аспекты планомерного развития хозяйственного механизма, обосновывается роль оценки качества планово-управленческой деятельности. Рассматриваются практические вопросы организации плановой работы; оценки трудоемкости функций управления по уровням; рационализации информационно-процедурных схем. Приводятся методы совершенствования управления на различных уровнях.

Смехов Б. М. Логика планирования. 16 л.

Рассматриваются узловые проблемы методологии народнохозяйственного планирования, решение которых позволит привести его в соответствие с актуальными задачами совершенствования экономики. Впервые научно обоснована последовательность перехода от исходных данных к плановым заданиям и нормативам. Рассматриваются основы логики планирования, цель плана и формы ее выражения, методы формирования вариантов плана, согласование натуральных и стоимостных плановых показателей.

Социалистическое планирование: Словарь-справочник/Под ред. Н. П. Лебединского. 45 л.

В словаре-справочнике, подготовленном большим коллективом ученых и практических работников плановых органов на основе обобщения теории и практики развития планирования в СССР, даются определения основных понятий и терминов теории и практики планирования. Отражены вопросы плановой деятельности стран — членов СЭВ, планомерного руководства системой планирования и управления, автоматизации плановых расчетов.

Я.М.УРИНСОЙ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ НАРОДНО- ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ



МОСКВА,

«ЭКОНОМИКА»,

1986

Рецензенты:

чл.-корр. АН СССР А. Г. ГРАНБЕРГ
доктор экон наук, проф. Е. З. МАЙМИНАС

Реализация выработанного XXVII съездом КПСС курса на ускорение социально-экономического развития страны неразрывно связана с перестройкой хозяйственного механизма и его ведущего звена — народнохозяйственного планирования.

Повышение качественного уровня планирования в соответствии с направлениями, вытекающими из долгосрочной социально-экономической политики партии, требует комплексного развития его научно-технической базы с использованием современных методов обоснования плановых решений и средств обработки экономической информации. В этих целях в Госплане СССР и госпланах союзных республик создана автоматизированная система плановых расчетов — АСПР.

В настоящее время с применением методов и средств АСПР только в Госплане СССР решается несколько тысяч планово-экономических задач, которые охватывают все основные разделы текущих и перспективных планов, что способствует повышению уровня научной обоснованности, сбалансированности и эффективности плановых решений.

Однако жизнь ставит перед практикой планирования новые и все более сложные задачи. Вместе с тем прогресс экономической науки, математических методов, вычислительной техники открывает и новые возможности их решения. Поэтому АСПР является непрерывно развивающейся и совершенствующейся системой.

Успешное решение проблем дальнейшего развития АСПР предполагает обобщение накопленного опыта ее создания и эксплуатации, анализ имеющегося научного задела в области экономической кибернетики и обоснова-

ние путей совершенствования системы в интересах решения актуальных задач плановой практики.

Именно этот круг вопросов рассматривается в предлагаемой вниманию читателей монографии одного из ведущих разработчиков АСПР Я. М. Уринсона. В ней исходя из анализа сущности народнохозяйственного планирования как ведущего звена хозяйственного механизма развитого социалистического общества и с учетом опыта внедрения АСПР в практику планирования выявлены текущие и перспективные проблемы ее дальнейшего развития и предложены пути их решения на основе совершенствования технологии разработки государственных планов, соответствующего улучшения качественного состава, последовательности и методов решения предусматриваемых ею планово-экономических задач, расширения информационно-вычислительной базы плановых расчетов. Важно при этом, что автор не ограничивается общим рассмотрением поставленных вопросов, а показывает, каким образом предлагаемые им подходы реализуются в процессе построения центрального комплекса задач АСПР Госплана СССР, который предназначен для многовариантного обоснования основных показателей пятилетних планов и является первым в практике создания АСПР крупным интегрированным комплексом плановых расчетов.

Рекомендуя широкому кругу читателей настоящую монографию, отметим, что отдельные встречающиеся в ней положения носят дискуссионный характер. Однако в главном и основном развиваемая автором концепция представляется вполне обоснованной и, что не менее важно, практически реализуемой. Это подтверждается тем, что целый ряд ее положений и выводов нашел отражение в эскизном проекте и методическом обеспечении АСПР, а разрабатываемый под руководством Я. М. Уринсона центральный комплекс задач АСПР Госплана СССР получил применение в практических расчетах к проектам Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года и двенадцатого пятилетнего плана.

Н. П. Лебединский

В Политическом докладе Центрального Комитета КПСС XXVII съезду партии, с которым выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, указывается: «Решение новых задач в экономике невозможно без глубокой перестройки хозяйственного механизма, создания целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей полнее реализовать возможности социализма» [11, с. 41].

Намечая конкретные пути такой перестройки, Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года в качестве одного из важнейших предусматривают дальнейшее повышение научного уровня и усиление роли планирования. Для этого, в частности, намечается «шире применять автоматизированную систему плановых расчетов и обеспечить ее взаимодействие с отраслевыми и ведомственными АСУ» [15, с. 88].

Автоматизированная система плановых расчетов (АСПР) создается в Госплане СССР и госпланах союзных республик с начала 70-х годов. В 1977 г. введена в действие первая, а в 1985 г. — вторая ее очередь. В результате методы и средства АСПР стали неотъемлемой частью реальной технологии планирования, что позволяет решать на практике все более сложные задачи разработки народнохозяйственных планов.

На двенадцатую пятилетку и долгосрочную перспективу до 2000 г. перед АСПР ставится задача создания единой автоматизированной технологии планирования, реализующей намеченные XXVII съездом КПСС направления его совершенствования и базирующейся на новейших достижениях научно-технического прогресса.

Изложенное обуславливает актуальность вопросов совершенствования технологии планирования.

Термин «технология» стал использоваться применительно к планированию с развертыванием работ по АСПР в конце 60-х годов. И это не случайно: применение на практике формальных методов обоснования плановых решений и автоматизация обработки планово-экономической информации обусловили необходимость структуризации и более жесткой регламентации процесса разработки плана.

Несмотря на то что в последнее время этот термин получил довольно широкое распространение в научных публикациях и прочно вошел в лексикон плановых работников, пока еще не сложилось его однозначного понимания и тем более строгого определения.

Обычно в сфере производства под технологией понимаются последовательность и конкретные способы, приемы, правила преобразования предмета труда в продукт труда с использованием определенных видов сырья, материалов, топлива, энергии, кадров и в рамках определенной организационной структуры. В этой сфере технология выступает в качестве специального и вполне самостоятельного объекта прикладной науки. Она как бы служит «приводным ремнем» от фундаментальных исследований законов природы к их использованию в конкретных производственных процессах.

Рассуждая по аналогии, можно исходить из того, что в планировании предмет труда — информация о планируемых объектах и процессах, продукт труда — также информация, но уже как результат принятых плановых решений, кадры — плановые работники, а организационная структура — иерархия плановых органов и их внутренних подразделений. Что же касается последовательности, способов, приемов, правил преобразования первого вида информации во второй, то они определяются методологией, методикой и организацией планирования и существенно зависят от наличных технических средств обработки данных. В этом случае технология планирования представляется как проекция его методологии, методики и организации на процесс преобразования планово-экономической информации в условиях определенной системы управления народным хозяйством. Ее главное назначение — показать, как конкретно научно обоснованная логика, принципы и методы планирования могут и должны быть реализованы в практике плановой

работы, в порядке и процедурах разработки государственных планов и контроля за ходом их выполнения.

Думается, что в таком ее понимании технология планирования еще не стала специальным самостоятельным объектом достаточно глубокого и всестороннего изучения. Возможно, в этом кроется одна из существенных причин того, что многие важные положения и подходы, развиваемые в теории планирования, нередко весьма слабо воздействуют на его реальную практику. Превращение технологии планирования в эффективно работающий «приводной ремень» от теории к практике планирования представляется поэтому весьма актуальной и важной задачей.

Между тем в АСПР имеется определенный опыт решения подобной задачи. Разработка схем функционирования АСПР в различных режимах, обоснование состава, последовательности и методов решения предусматриваемых этими схемами планово-экономических задач, структуризация соответствующих потоков информации и другие проектные работы по существу имели своей целью перевод на язык конкретных плановых процессов научно обоснованных направлений совершенствования планирования. Эксплуатация первой, а затем и второй очереди АСПР дает основания для оценки жизнеспособности и конструктивности принятых проектных решений.

Таким образом, в ходе проектирования и внедрения АСПР накоплен весьма обширный фактический материал. Его обобщение и исследование проблем дальнейшего совершенствования технологии планирования в условиях развития АСПР составляют предмет настоящей монографии.

Работая с 1972 г. в Главном вычислительном центре Госплана СССР, автор принимал непосредственное участие в формировании концепции АСПР, создании ее методического обеспечения, проектировании и внедрении центрального комплекса задач АСПР Госплана СССР, разработке и применении в расчетах к проектам государственных планов межотраслевых моделей. Поэтому проблемы технологии планирования рассматриваются в книге главным образом применительно к его народнохозяйственному уровню. Однако и содержание этих проблем, и принципы их решения, на наш взгляд, характерны и для технологии планирования в целом, которая, очевидно, охватывает процессы разработки планов

и контроля за ходом их выполнения на всех уровнях — от предприятий до центральных плановых органов.

Изложенные в книге положения и подходы сложились в процессе работы автора в составе коллектива специалистов, участвующих в проектировании и внедрении АСПР. Сотрудничество при разработке эскизного проекта АСПР, методического обеспечения первой, а затем второй очереди системы с Э. Ф. Барановым, В. Б. Безруковым, Б. А. Волчковым, Э. Б. Ершовым, Е. А. Ивановым, В. Н. Кириченко, В. В. Коссовым, Ю. Р. Лейбкиным, Н. П. Лебединским, И. С. Матлиным, Д. А. Мацневым, Б. А. Райзбергом, В. Ф. Сосковым, Б. И. Тихомировым, О. М. Юнем, Е. Г. Ясиным позволило глубже понять реальные проблемы совершенствования планирования на основе системного использования экономико-математических методов и ЭВМ, а их творческая поддержка — внести посильный вклад в их решение.

Представленные в книге результаты проектирования и внедрения центрального комплекса задач (ЦКЗ) АСПР Госплана СССР достигнуты прежде всего благодаря огромной работе, проделанной Ф. Н. Клоцвогом и возглавляемым им в НИЭИ при Госплане СССР отделом по решению широкого круга методических проблем разработки и использования в практике планирования межотраслевых балансов.

Что же касается рассмотренной в книге технологии функционирования ЦКЗ и межотраслевых моделей в его составе, то ее полноправными соавторами являются сотрудники ГВЦ Госплана СССР Л. В. Бабаева, И. В. Гарин, Е. Ю. Лохина, Б. Е. Меньшиков, Э. Ф. Пенчик, В. А. Подрезов, А. Ф. Самохвалов, Э. А. Оганесян, В. В. Щербинкин.

Особую благодарность приношу моему учителю Б. М. Смехову — его идеями я всегда старался руководствоваться в своей научной и практической работе.

Выражаю свою признательность А. Г. Гранбергу и Г. З. Майминасу, которые внимательно ознакомились с рукописью и дали ценные советы по ее улучшению.

РАЗДЕЛ I

СУЩНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И КОНЦЕПЦИЯ АВТОМАТИЗАЦИИ ПЛАНОВЫХ РАСЧЕТОВ

Глава I

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА И ЕГО ВЕДУЩЕЕ ЗВЕНО — НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Анализируя естественно-исторический процесс развития общества, основоположники научного коммунизма рассматривали общественно-экономическую формацию как наиболее общую форму социальной целостности, как сложную динамическую систему. Ее материальную основу составляет способ производства в единстве его производительных сил и производственных отношений, которые в свою очередь обуславливают всю совокупность идей, учреждений и отношений в системе. Диалектическое взаимодействие производительных сил и производственных отношений, базиса и надстройки определяет движущие силы, закономерности функционирования и развития этой системы. Сохранение ее целостности в процессе движения обеспечивается внутренне присущими ей механизмами управления.

Управление как имманентное свойство любой сложной динамической системы в социальной системе объективно обусловлено общественным характером труда. К. Маркс в «Капитале» писал: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» [2, с. 342].

Рассматривая управление как функцию, возникающую из самой природы общественного процесса труда [2, с. 343], К. Маркс показал, что «урегулированность и порядок» [3, с. 356] могут обеспечиваться стихийным и сознательным управлением. Стихийное управление осуществляется помимо воли и без вмешательства человека. Сознательное управление реализуется активной деятельностью людей, направленной на сохранение целостности общественно-экономической системы в процессе ее функционирования и развития. Место каждого из этих типов управления в жизнедеятельности общества, степень оказываемого ими воздействия различны в различных общественно-экономических формациях: по мере их смены в процессе поступательного движения человечества возрастают роль и значение сознательного управления.

С развитием производительных сил и революционной сменой производственных отношений досоциалистических классовых обществ совершенствуется государство и разрастается его аппарат принуждения. Превращаясь в основное средство сознательного управления в интересах господствующего класса, оно обрастает другими элементами социально направленного регулирования (религия, право, мораль и др.). Вместе с тем расширение сферы и масштабов товарного производства превращает рыночную стихию в главный механизм хозяйственного управления.

Своего наивысшего развития и сознательный, и стихийный механизмы управления, присущие антагонистическим общественным системам, достигают в капиталистической формации.

Подготовленная прогрессом производительных сил концентрация производства под воздействием объективных экономических законов капиталистического хозяйства приводит к замене свободной конкуренции господством монополий, а затем и к сращиванию монополий с буржуазным государством. В эпоху империализма элементы сознательного управления начинают охватывать все уровни общественно-экономической системы.

Управление производством выходит за рамки отдельного предприятия, ограниченные величиной капитала его владельца. Комбинирование и диверсификация (в том числе «конгломеризация») производства в результате сосредоточения капитала в руках мощных монополий обуславливают создание разветвленных, часто выходящих за пределы национальных границ систем управления, которые охватывают предприятия и организации различ-

ных отраслей и сфер деятельности. Технология управления в таких системах выступает предметом специальных научных разработок.

Наконец, само буржуазное государство совместно с монополиями или обособленно, прямо (руководство той или иной частью производительных сил, как указывал Ф. Энгельс [5, с. 288]) или косвенно (налоги и кредиты, государственные закупки, регулирование спроса и др.) участвует в управлении общественным производством. Свой «вклад» в социально направленное регулирование не только экономической, но и всей общественной жизни вносят учреждения и институты буржуазной надстройки.

Однако «экспансия» элементов сознательного управления отнюдь не означает ослабления стихийного начала в функционировании капиталистической системы на империалистической стадии ее развития. Монополии не только не освобождают капитализм от анархии производства и конкурентной борьбы, но и усиливают их. «Вырастая из свободной конкуренции», монополии, указывал В. И. Ленин, «не устраняют ее, а существуют над ней и рядом с ней, порождая этим ряд особенно острых и крутых противоречий...» [8, с. 386]. Внутри- и межотраслевая конкуренция между крупными корпорациями приводит к существенно более значимым для всего народного хозяйства неконтролируемым последствиям, чем конкуренция между автономными собственниками капитала. Вместе с тем обостряется и конкурентная борьба между множеством предприятий-аутсайдеров, которые существуют в большинстве отраслей наряду с монополиями в силу объективных тенденций частно-собственнического хозяйства и наличия узкоспециализированного производства.

Анализируя сущность и формы управления в современном буржуазном обществе, В. Г. Афанасьев констатирует: «По мере развития капитализма обнаруживается... перераспределение роли факторов управления, тенденция их движения в сторону возрастания субъективного фактора при сохранении решающего значения статистического регулятора, связанного со стихией рынка» [21, с. 57].

Переход к *сознательному управлению* как определяющему типу управления функционированием и развитием общественно-экономической системы возможен только в результате революционной смены капиталистических производственных отношений социалистическими. В условиях

общественной собственности на средства производства тенденция к централизованному управлению, обусловленная внутренними потребностями развития производительных сил и требованиями научно-технического прогресса, уже не встречает преграды в производственных отношениях. Сознательное управление в масштабах всей системы, на всех ее уровнях становится не только необходимым, но и объективно возможным. «Когда с современными производительными силами, — писал Ф. Энгельс, — станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно-плановым регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности» [5, с. 291].

Планомерность как высшее проявление сознательного управления социально-экономическим развитием возникает на основе и вместе с социалистическим обобществлением производства, отвечающим объективным тенденциям прогресса производительных сил. Она выражает характерную черту связей между ассоциированными производителями в процессе непосредственно общественного труда и поэтому представляет имманентное социализму производственное отношение.

В принятой XXVII съездом КПСС новой редакции Программы партии в числе основных общих закономерностей социализма указывается «утверждение общественной собственности на основные средства производства и на этой базе — планомерный рост экономики в интересах народа» [13, с. 12].

Планомерность реализуется через сознательную деятельность членов общества, коллективов трудящихся и общества в целом, объединенных общностью коренных интересов в соответствии с основным производственным отношением социализма. Эта деятельность включает познание объективных экономических законов, их осмысливание «в категориях целенаправленного поведения» [68, с. 26], постановку конечных целей и вытекающих из них задач, кооперацию общественного труда и конкретных его видов для достижения поставленных целей. Будучи производным от основного производственного отношения, отношение планомерности характеризует существенную и особенную сторону всех общественных отношений, складывающихся в процессе производства материальных благ, их распределения, обмена и потребления. Как писал Ф. Энгельс, для эпохи социализма

характерна «сознательная организация общественного производства с планомерным производством и планомерным распределением» [5, с. 359].

Не абсолютизируя роли и значения планомерности в системе экономических категорий социализма [69, с. 28], нельзя в то же время не видеть, что она «... обладает всеми признаками экономической категории... особого рода — категории системы» [16, с. 91]. Отношение планомерности означает, что функционирование и развитие социально-экономической системы социализма, обеспечение ее целостности, единства структурных и функциональных элементов осуществляются в процессе сознательного управления жизнедеятельностью системы в целом и ее отдельных подсистем. Такое управление реализуется целенаправленным общественным воздействием на производство и производственные отношения. Таким образом, как системная категория планомерность представляет всеобщий способ движения производительных сил и производственных отношений социалистического общества¹. Планомерное совершенствование социалистических производственных отношений обеспечивает соответствие между ними и также планомерно развивающимися производственными силами.

«Необходимыми предпосылками ускорения социально-экономического прогресса общества,— указывается в новой редакции Программы КПСС,— являются постоянное совершенствование производственных отношений, поддержание их устойчивого соответствия динамично развивающимся производительным силам, своевременное выявление и разрешение возникающих между ними неантагонистических противоречий» [13, с. 32].

Вытекающие из отношения планомерности причинно-следственные связи в социалистической системе выражаются *законом планомерного, пропорционального развития*. Так же как и отношение планомерности, этот закон явно обладает признаком системности. В качестве специфического закона коммунистического способа производства он характеризует способ осуществления всех других экономических законов.

¹ Всеобщность планомерности иногда отождествляется с полным отсутствием стихийного управления в социалистическом обществе. В действительности элементы стихийного управления имеют место и при социализме. Однако в планомерно развивающейся общественно-экономической системе социализма они не имеют решающего значения, а в главном и основном играют сугубо подчиненную роль.