

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

О НАЦИОНАЛЬНОМ
И НАЦИОНАЛЬНО-
КОЛОНИАЛЬНОМ
ВОПРОСЕ



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА • 1956

ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящий сборник вошли важнейшие труды В. И. Ленина по национальному и национально-колониальному вопросу.

Величайшая историческая заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он, развивая марксизм в новых исторических условиях — в эпоху империализма и пролетарских революций, создал цельное и стройное учение по национальному и национально-колониальному вопросу, разработал национальную политику Коммунистической партии.

Сборник открывается выдержкой из «Проекта и объяснения программы социал-демократической партии», написанных в 1895—1896 гг. Уже в этой работе и в статьях «Национальный вопрос в нашей программе» (1903), «К еврейским рабочим» (1905) В. И. Ленин указывал на важность национального вопроса, отстаивал в борьбе против оппортунистов право на самоопределение за всеми народами, подчеркивал необходимость сплочения рабочих всех национальностей в борьбе против царизма и капитализма, обосновывал интернациональный принцип построения пролетарской партии.

В сборник вошли такие программные работы В. И. Ленина по национальному вопросу как «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение», «Социалистическая революция

и право наций на самоопределение», «Итоги дискуссии о самоспределении», «О брошюре Юниуса», «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»».

В этих произведениях Ленин дает всестороннее теоретическое обоснование программы и политики партии в национальном вопросе, подвергает резкой критике антимарксистские взгляды по национально-колониальному вопросу.

Ленин показал, что партия в решении национального вопроса учитывает две объективные исторические тенденции в развитии капитализма: тенденцию пробуждения национальностей и развертывания борьбы против национального гнета, и тенденцию к ломке национальных перегородок, создания международных экономических связей, осуществляемых в эпоху империализма насильственными средствами, колониальными захватами и порабощением народов.

Пролетарская партия, учил Ленин, должна последовательно выступать против национального и колониального гнета, за равноправие всех народов, за предоставление всем нациям права на самоопределение вплоть до государственного отделения, должна всемерно поддерживать прогрессивные, национально-освободительные движения, направленные против империализма.

Ленин указывал, что в период империализма национально-колониальный вопрос становится составной частью общего вопроса о пролетарской революции, о диктатуре пролетариата. Он обосновал необходимость соединения пролетарского движения в метрополиях и национально-освободительного движения в колониях в общий фронт борьбы против империализма. Ленин учил, что условием полной победы национально-освободительного движения колониальных и зависимых народов является гегемония пролетариата, руководимого коммунистическими и рабочими партиями, его союз с крестьянством, а также участие других широких слоев непролетарских масс в национально-освободительной борьбе.

Ленин выступал против абстрактного подхода к национализму. Он проводил мысль, что национализм угнетенных наций, если он направлен против империали-

стического гнета, играет прогрессивную роль и должен быть использован рабочим классом и его партией в борьбе против колониализма, за освобождение угнетенных наций.

В работе «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» Ленин сформулировал свой гениальный вывод о разнообразии путей перехода различных стран к социализму. «Все нации придут к социализму, это неизбежно, — писал Ленин, — но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни». Это положение Ленина подтверждено всем ходом исторического развития и является руководством к действию для коммунистических и рабочих партий всех стран.

В работах «Горячий материал в мировой политике», «Пробуждение Азии», «Обновленный Китай», в резолюциях Пражской конференции и других произведениях, вошедших в сборник, В. И. Ленин разоблачал грабительскую, колониальную политику империалистических держав и горячо приветствовал национально-освободительное движение в Китае, Индии, Индонезии, Персии, Турции, Финляндии.

Ленин со всей силой подчеркивал значение принципа пролетарского интернационализма, необходимость теснейшего союза рабочих и всех трудящихся разных национальностей в борьбе за свое освобождение от социального и национального гнета, необходимость непримиримой борьбы против буржуазного национализма и шовинизма. Ленин явился создателем и вдохновителем идеологии дружбы народов.

Под руководством Ленина большевистская партия выковала единство русского рабочего класса и трудящихся всех национальностей России и привела их к победе Великой Октябрьской социалистической революции, уничтожившей социальный и национальный гнет.

В. И. Ленин выработал политику Коммунистической партии в национальном вопросе в условиях диктатуры

пролетариата и социалистического строительства и руководил разрешением национального вопроса в советской стране. Великие принципы ленинской национальной политики — политики равноправия, суверенности и дружбы народов — нашли свое яркое выражение в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», написанной Лениным.

В проекте программы партии и докладе о программе партии на VIII съезде РКП(б), в «Первоначальном наброске тезисов по национальному и колониальному вопросам», в докладе на II Всероссийском съезде Коммунистических организаций народов Востока, в докладах на II конгрессе Коминтерна, в резолюции ЦК РКП(б) о Советской власти на Украине, в письмах «Товарищам коммунистам Туркестана» и «Товарищам-коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении, Дагестана, Горской Республики», включенных в настоящий сборник, Ленин сформулировал основные принципы строительства многонационального советского социалистического государства. Он обосновал необходимость теснейшего союза советских республик, выдвинул задачу помочь ранее угнетенным нациям преодолеть хозяйственную, политическую и культурную отсталость, содействовать всемерному развитию национальных языков и литератур, выращиванию национальных кадров, на деле проводить право трудящихся масс всех национальностей создавать свою советскую государственность, говорить и учиться на родном языке. Ленин научно обосновал положение о возможности для отсталых народов в условиях установления власти трудящихся и при помощи передовых социалистических наций миновать капиталистический путь развития и постепенно перейти от патриархально-феодалных отношений к социализму.

В. И. Ленин — создатель Союза Советских Социалистических Республик. Он разработал теоретически и поставил практически задачу добровольного объединения, на равноправных началах, советских республик в единое социалистическое государство. Ленин указывал, что успешное решение вопроса объединения будет иметь важнейшее значение для судеб социалистического строительства, для экономического и политического расцвета всех со-

ветских народов. Ленин руководил работой по объединению советских республик, решительно борясь как против великодержавного, так и против буржуазно-националистического уклонов, представлявших серьезную угрозу для пролетарского интернационализма.

В сборник включено письмо В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации»», продиктованное им 30—31 декабря 1922 года. В этом письме, написанном в дни непосредственной подготовки и проведения I съезда Советов СССР, В. И. Ленин настойчиво требовал проведения в жизнь принципов пролетарского интернационализма, укрепления дружбы больших и малых народов Советского Союза. Он подверг резкой критике торопливость и администрирование в решении вопросов национальной политики, предупреждал против чрезмерного централизма, против бюрократических извращений, могущих помешать развитию инициативы и сотрудничества народов СССР. Он указывал, что демократический централизм не исключает, а, напротив, предполагает возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели.

Выступая против абстрактной постановки вопроса о национализме вообще, Ленин подчеркивал необходимость строго различать национализм нации, ранее угнетавшей другие народы, и национализм нации, ранее угнетавшейся, «национализм большой нации и национализм нации маленькой». Особое внимание В. И. Ленин обращал на необходимость установления не формального, а фактического равенства всех объединившихся наций и на ликвидацию обид, которые в историческом прошлом были нанесены бывшим угнетенным малым народам правительством великодержавной нации. «...Ничто так не задерживает, — писал Ленин, — развития и упроченности пролетарской классовой солидарности, как национальная несправедливость, и ни к чему так не чутки «обиженные» националы, как к чувству равенства и к нарушению этого равенства, хотя бы даже по небрежности, хотя бы даже в виде шутки, к нарушению этого

равенства своими товарищами пролетариями». Для преодоления недоверия, подозрительности трудящихся ранее угнетавшихся малых наций к народу ранее господствовавшей нации Ленин требовал от партийных, советских и других работников сугубой осторожности, предупредительности и уступчивости, органически присущих подлинному пролетарскому интернационализму.

Осуществляя ленинскую национальную политику, Коммунистическая партия сплотила все нации Советской страны в единую братскую семью, создала могучий Союз Советских Социалистических Республик, обеспечила экономический и культурный расцвет всех народов нашей Родины.

За последние годы Коммунистической партией и Советским правительством проведен ряд мероприятий, направленных на расширение прав советов министров союзных республик и республиканских министерств в хозяйственном и культурном строительстве; преобразованы некоторые министерства из союзных в союзно-республиканские, а предприятия переданы в ведение республиканских хозяйственных органов. Все это будет способствовать еще большему разворачиванию творческой инициативы на местах, дальнейшему упрочению союзных республик, укреплению дружбы и братского сотрудничества народов нашей страны. Коммунистическая партия неустанно заботится о дальнейшем укреплении дружбы народов Советского Союза, являющейся гранитной основой многонационального советского социалистического государства, воспитывает трудящихся в духе советского патриотизма и пролетарского интернационализма.

Ленин указывал, что правильное разрешение национального вопроса в СССР имеет огромное международное значение. Октябрьская социалистическая революция и создание Советского государства оказали колоссальное влияние на подъем национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах, показали всем угнетенным народам путь освобождения от колониализма. Ленин указывал, что борьба народов России, Китая, Индии имеет решающее значение для окончательной победы социализма. «Исход борьбы, — писал Ленин

в 1923 г., — зависит, в конечном счете, от того, что Россия, Индия, Китай и т. п. составляют гигантское большинство населения. А именно это большинство населения и втягивается с необычайной быстротой в последние годы в борьбу за свое освобождение, так что в этом смысле не может быть ни тени сомнения в том, каково будет окончательное решение мировой борьбы. В этом смысле окончательная победа социализма вполне и безусловно обеспечена».

Предвидение великого Ленина полностью подтвердилось. Колониальная система империализма переживает острый кризис и рушится, несмотря на отчаянные попытки колонизаторов удержать свое господство. Сильнейшим ударом по системе империализма явилась победа великого китайского народа, который изгнал со своей земли иностранных империалистов, разгромил своих внутренних врагов и вступил на путь социалистического строительства. Возникли и крепнут народные республики в Корее и Вьетнаме. Сбросили колониальный режим Индия, Бирма, Индонезия, Египет и ряд других стран. Растет национально-освободительное движение в колониях и зависимых странах. Народы Востока играют все возрастающую роль в историческом развитии, в решении международных вопросов.

Верный ленинским заветам, советский народ всемерно укрепляет братские отношения с Китайской Народной Республикой и другими странами социалистического лагеря, укрепляет дружбу и сотрудничество с народами, освободившимися от империалистического ига, горячо сочувствует колониальным и зависимым народам, борющимся за свое национальное освобождение, строит свои взаимоотношения со всеми народами на принципах мирного сосуществования, равенства, взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета.

Многонациональное советское социалистическое государство, созданное великим Лениным, является образцом осуществления на деле дружбы и сотрудничества народов и разрешения национального вопроса для всех стран социалистического лагеря, для всех народов, ведущих борьбу против социального и национального угнетения.

Статьи и другие документы, включенные в сборник, расположены в хронологическом порядке. Все работы печатаются по 4-му изданию Сочинений В. И. Ленина.

Письмо «К вопросу о национальностях или об «автономизации»» печатается по тексту брошюры, изданной в 1956 году.

*Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС*

ПРОЕКТ И ОБЪЯСНЕНИЕ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ¹

ИЗ «ОБЪЯСНЕНИЯ ПРОГРАММЫ»

А 5. Борьбу с господством класса капиталистов ведут в настоящее время уже рабочие всех европейских стран, а также рабочие Америки и Австралии. Соединение и сплочение рабочего класса не ограничивается пределами одной страны или одной национальности: рабочие партии разных государств громко заявляют о полной одинаковости (солидарности) интересов и целей рабочих всего мира. Они собираются вместе на общие конгрессы, выставляют общие требования к классу капиталистов всех стран, учреждают международный праздник всего объединенного, стремящегося к своему освобождению, пролетариата (1 мая), сплачивая рабочий класс всех национальностей и всех стран в одну великую рабочую армию. Это объединение рабочих всех стран вызывается необходимостью, тем, что класс капиталистов, господствующий над рабочими, не ограничивает своего господства одной страной. Торговые связи между различными государствами становятся все теснее и обширнее; капитал переходит постоянно из одной страны в другую. Банки, эти громадные склады капиталов, собирающие его отовсюду и распределяющие его в ссуду капиталистам, становятся из национальных международными, собирают капиталы из всех стран, распределяют их капиталистам Европы и Америки. Громадные акционерные компании устраиваются уже для заведения капиталистических предприятий не в одной стране, а в нескольких сразу; появляются международные общества капиталистов. Господство капитала международно. Вот почему и борьба рабочих всех стран за освобождение имеет успех лишь при совместной борьбе

рабочих против международного капитала. Вот почему товарищем русского рабочего в борьбе против класса капиталистов является и рабочий немец, и рабочий поляк, и рабочий француз, точно так же, как врагом его являются капиталисты и русские, и польские, и французские. Так, в последнее время иностранные капиталисты особенно охотно переносят свои капиталы в Россию, строят в России отделения своих фабрик и заводов и основывают компании для новых предприятий в России. Они жадно набрасываются на молодую страну, в которой правительство так благосклонно и угодливо к капиталу, как нигде, в которой они находят рабочих менее объединенных, менее способных к отпору, чем на Западе, в которой жизненный уровень рабочих, а потому и их заработная плата гораздо ниже, так что иностранные капиталисты могут получать громадные, неслыханные у себя на родине, барыши. Международный капитал протянул уже свою руку и на Россию. Русские рабочие протягивают руки международному рабочему движению.

Написано в тюрьме в 1895—1896 гг.

Впервые напечатано в 1924 г.

*Печатается по тексту
Сочинений В. И. Ленина, 4 изд.,
т. 2, стр. 92—93*



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В НАШЕЙ ПРОГРАММЕ

В проекте партийной программы мы выставили требование республики с демократической конституцией, обеспечивающей, между прочим, «признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства». Такое программное требование многим казалось недостаточно ясным, и в № 33, говоря о манифесте армянских соц.-демократов, мы объяснили значение этого пункта следующим образом. Социал-демократия всегда будет бороться против всякой попытки путем насилия или какой бы то ни было несправедливости извне влиять на национальное самоопределение. Но безусловное признание борьбы за свободу самоопределения вовсе не обязывает нас поддерживать всякое требование национального самоопределения. Социал-демократия, как партия пролетариата, ставит своей положительной и главной задачей содействие самоопределению не народов и наций, а пролетариата в каждой национальности. Мы должны всегда и безусловно стремиться к *самому тесному* соединению пролетариата всех национальностей, и лишь в отдельных, исключительных случаях мы можем выставлять и активно поддерживать требования, клонящиеся к созданию нового классового государства или к замене полного политического единства государства более слабым федеративным единством и т. п. ².

Такое толкование нашей программы по национальному вопросу вызвало решительный протест со стороны Польской социалистической партии (ППС) ³. В статье: «Отношение российской социал-демократии к национальному вопросу» («Przedświt» *, март 1903 г.) ППС возмущается

* — «Рассвет». Гед.

этим «удивительным» толкованием и «туманностью» нашего «таинственного» самоопределения, обвиняет нас и в доктринерстве и в «анархическом» взгляде, будто «рабочему нет дела ни до чего, кроме совершенного уничтожения капитализма, так как, мол, язык, национальность, культура и т. п. суть только буржуазные вымыслы» и пр. Стоит остановиться со всей подробностью на этой аргументации, обнаруживающей едва ли не все столь обычные и столь распространенные недоразумения среди социалистов по национальному вопросу.

Почему так «удивительно» наше толкование? почему усматривается в нем отступление от «буквального» смысла? Неужели признание *права* на самоопределение наций требует *поддержки* всякого требования всякой нации самоопределяться? Ведь признание *права* всех граждан устраивать свободные союзы вовсе не обязывает нас, социал-демократов, *поддерживать* образование всякого нового союза, вовсе не мешает нам высказываться и агитировать против нецелесообразности и неразумности идеи образовать такой-то новый союз. Мы признаем *право* даже иезуитов вести свободную агитацию, но мы боремся (не полицейски боремся, конечно) против союза иезуитов и пролетариев. Поэтому, когда «Przedświt» говорит: «если это требование свободного самоопределения должно быть понято буквально (а такое значение ему мы доселе придавали), в таком случае оно бы нас удовлетворило», — то совершенно очевидно, что от буквального смысла программы отступает именно ППС. Нелогичность ее вывода с формальной стороны несомненна.

Но мы не хотим ограничиться формальной проверкой нашего толкования. Поставим прямо вопрос и по существу: безусловно ли должна социал-демократия требовать всегда национальной независимости или лишь при известных условиях и при каких именно? ППС всегда решала этот вопрос в пользу безусловного признания, и нас несколько не удивляет поэтому ее нежность к русским социалистам-революционерам, которые требуют федеративных государственных порядков, высказываясь за «полное и безусловное признание права на национальное самоопределение» («Революционная Россия» ⁴ № 18, статья «Национальное порабощение и революционный социализм»). К сожалению, это не более, как одна из тех буржуазно-демократических

фраз, которые в сотый и в тысячный раз показывают настоящую природу так называемой партии так называемых социалистов-революционеров. Поддаваясь на приманку этих фраз, прельщаясь этой шумихой, ППС в свою очередь доказывает этим, как слаба в ее теоретическом сознании и в ее политической деятельности связь с классовой борьбой пролетариата. Интересам именно этой борьбы должны мы *подчинять* требование национального самоопределения. В этом именно условии и состоит отличие нашей постановки национального вопроса от буржуазно-демократической постановки его. Буржуазный демократ (а также идущий по его стопам современный социалистический оппортунист) воображает, что демократия устраняет классовую борьбу, и поэтому ставит все свои политические требования абстрактно, огульно, «безусловно», с точки зрения интересов «всего народа» или даже с точки зрения вечного нравственного принципа-абсолюта. Социал-демократ беспощадно разоблачает эту буржуазную иллюзию везде и всегда, выражается ли она в отвлеченной идеалистической философии или в постановке безусловного требования национальной независимости.

Если нужно еще доказывать, что марксист не может иначе, как условно и именно под указанным выше условием, признавать требование национальной независимости, то мы приведем слова писателя, *защитившего* с марксистской точки зрения выставление польскими пролетариями требования независимой Польши. Карл Каутский писал в 1896 году в статье «Finis Poloniae?» *: «Раз только польский пролетариат займется польским вопросом, он не может не высказаться за независимость Польши, он не может, следовательно, не приветствовать каждого шага, который уже теперь может быть сделан в этом направлении, поскольку такой шаг вообще совместим с классовыми интересами международного борющегося пролетариата.

Эту оговорку, — продолжает Каутский, — во всяком случае необходимо сделать. *Национальная независимость не так неразрывно связана с классовыми интересами борющегося пролетариата, чтобы должно было стремиться к ней безусловно, при всяких обстоятельствах* **. Маркс и Энгельс с величайшей решительностью выступали за объединение и освобождение Италии, но это не помешало им

* — «Конец Польше?». Ред.

** Курсив наш.

высказаться в 1859 году против союза Италии с Наполеоном» («Neue Zeit» XIV, 2, S. 520 *).

Вы видите: Каутский категорически отвергает *безусловное* требование независимости наций, категорически требует постановки вопроса не только на историческую вообще, но именно на классовую почву. И если мы обратимся к постановке польского вопроса Марксом и Энгельсом, то мы увидим, что именно так ставили его и они с самого начала. «Новая Рейнская Газета»⁵ уделила много места польскому вопросу и решительно требовала не только независимости Польши, но и войны Германии с Россией за свободу Польши. В это же самое время, однако, Маркс обрушился на Руге, который говорил за свободу Польши в Франкфуртском парламенте, решая польский вопрос при помощи одних только буржуазно-демократических фраз о «позорной несправедливости», без всякого исторического анализа. Маркс не принадлежал к числу тех педантов и филистеров от революции, которые всего больше боятся «полемики» в революционные исторические моменты. Маркс осыпал беспощадными сарказмами «гуманного» гражданина Руге, показывая ему на примере угнетения южной Франции северною, что не всякое национальное угнетение и не всегда вызывает законное, с точки зрения демократии и пролетариата, стремление к независимости. Маркс ссылался на особые социальные условия, в силу которых «Польша сделалась революционной частью России, Австрии и Пруссии... Даже польское дворянство, стоявшее еще частью на феодальной почве, примкнуло с беспримерным самоотвержением к демократически-аграрной революции. Польша была уже очагом европейской демократии, когда Германия прозябала еще в самой пошлой конституционной и напыщенно-философской идеологии... Покуда мы (немцы) помогаем угнетать Польшу, покуда мы приковываем часть Польши к Германии, — мы остаемся сами прикованными к России и к русской политике, мы не можем и у себя дома освободиться радикально от патриархально-феодального абсолютизма. Создание демократической Польши есть первое условие создания демократической Германии»⁶.

Мы процитировали эти заявления так подробно, ибо они наглядно показывают, при каких исторических условиях

* — «Новое Время» XIV, 2, стр. 520. *Ред.*