

Л. А. НАГОРНАЯ

ЛЕНИНСКАЯ  
НАЦИОНАЛЬНАЯ  
ПОЛИТИКА

И

БАНКРОТСТВО  
ЕЕ „КРИТИКОВ“

Л. А. НАГОРНАС

**ЛЕНИНСКАЯ  
НАЦИОНАЛЬНАЯ  
ПОЛИТИКА  
И  
БАНКРОТСТВО  
ЕЕ „КРИТИКОВ“**

КИЕВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРИ КИЕВСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ  
ИЗДАТЕЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ  
«ВИЩА ШКОЛА»

1984

В монографии освещаются ленинские принципы национальной политики Коммунистической партии и Советского государства, исторический опыт ее осуществления в СССР. Прослеживается общая концептуальная направленность буржуазных интерпретаций национальной политики КПСС, показаны порочность их методологических основ, тесная взаимосвязь между буржуазной наукой и антикоммунистической политикой.

Для преподавателей, научных работников, студентов.

Рецензент: *В. П. Чернявский*, д-р ист. наук (Институт социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР)

Редакция литературы по научному коммунизму, партийному строительству и истории

Зав. редакцией *И. М. Ивашкевич*

## ВВЕДЕНИЕ

Многонациональность государства издавна рассматривалась как признак его слабости. В условиях капитализма, многократно усложнившего национальные проблемы наслоением на них различного рода социальных конфликтов, межнациональные распри ощутимо тормозят общественный прогресс. Единственное радикальное средство их устранения буржуазная политическая мысль видит в искусственном расчленении многонациональных государств. Идея «дробления» государств вполне соответствует индивидуалистической природе капитализма, его националистической сущности.

Основанный на коллективистских началах социалистический строй предложил человечеству принципиально новый путь решения национальных проблем. Вопреки утверждениям буржуазных идеологов о непознаваемости национального и вечности межнациональных антагонизмов он неопровержимо доказал, что там, где ликвидируется антагонизм между классами, вражда и недоверие в отношениях между нациями исчезают. Социалистический опыт решения национального вопроса явился убедительной иллюстрацией того, что идеалы национального равенства и справедливости — не утопия, не мечта, а реальная и вполне достижимая цель.

«Без антагонизма нет прогресса, — писал К. Маркс, характеризуя эксплуататорские общества. — Таков закон, которому цивилизация подчинялась до наших дней»<sup>1</sup>. Социализму оказалось под силу утвердить принципиально новый тип социального прогресса, для которого характерно отсутствие антагонистичности при сохранении противоречивости общественного развития. Он преодолел ту порожденную эксплуататорским строем неравномерность исторического процесса, которая давала возможность одним народам угнетать и эксплуатировать другие. Тем самым был введен в действие новый мощный фактор общественного развития — великая сила дружбы народов, их братского сотрудничества.

ва и взаимопомощи. Так новому общественному строю удалось превратить многонациональность в источник силы государства, фактор упрочения единства общества.

Решение национального вопроса на классовой основе, ликвидация всех видов расового и национального неравенства и угнетения, создание принципиально нового типа национальных отношений — величайший результат деятельности Коммунистической партии Советского Союза. Будучи партией интернационалистов по своей идеологии, политике и характеру практической деятельности, по своему составу и строению, КПСС выступила, по словам Генерального секретаря ЦК КПСС товарища К. У. Черненко, как «живое олицетворение партийного товарищества единомышленников, как подлинный оплот интернационализма на деле»<sup>2</sup>. Сделав важнейшим направлением своей национальной политики гармоничное сочетание национальных и интернациональных интересов, партия создала такие социальные условия, при которых расцвет, всестороннее развитие каждой нации явились предпосылкой подъема и расцвета всего братского союза советских народов.

Объединяя в своих рядах представителей более ста наций, народностей, национальных и этнических групп нашей страны, КПСС последовательно проводит в жизнь принципы пролетарского, социалистического интернационализма, выступает решающей силой, цементирующей социальное и интернациональное единство Советского многонационального государства. Ее теоретическая и практическая деятельность направлена на обеспечение органического единства интернационального и национального, их диалектической связи и взаимодействия. В своей национальной политике партия исходит из того, что внимательное изучение и всесторонний учет специфических интересов, особенностей национальной психологии и культуры наций и народностей, населяющих нашу страну, — неотъемлемая часть деятельности партии по совершенствованию развитого социализма. XXVI съезд КПСС подтвердил незыблемую линию ленинской национальной политики — курс на наращивание материального и духовного потенциала каждой республики, максимальное его использование для гармонического развития всей страны. Она призвана дать такое направление развитию интернациональных и национальных процессов, которое включает заботу каждой нации об общенародных интересах и заботу всего народа о всестороннем расцвете каждой нации. Многонациональное социалистическое государство — реальное воплощение интернационалистских целей и идеалов рабочего класса, триумф объединенного труда.

Кардинальные изменения в сфере национальных отношений, связанные с опытом реального социализма, нельзя рассматривать лишь в контексте нашей страны, в отрыве от мирового революционного процесса. Существование могучего и монолитного Союза ССР, созданного на основе свободного волеизъявления народов, оказывает решающее, ни с чем не сравнимое влияние на национально-государственную панораму мира, содержание и характер международных отношений. Тот очевидный для всего человечества факт, что свыше четверти миллиарда людей разных национальностей живут в нашей стране в добром согласии, одной семьей, в огромной степени влияет на все стороны классовой борьбы между социализмом и капитализмом.

Опыт нашей страны дал возможность предметно сопоставить два подхода к решению национальных проблем — буржуазный и социалистический. Занимаясь бессодержательной риторикой на тему «священных прав наций», буржуазия неспособна найти выход из созданного капитализмом тупика: она то прибегает к разжиганию национальной, расовой, религиозной вражды, то ищет разрешение национальных проблем путем нивелирования национальных особенностей, «переплавки» наций. Впрочем, империалистическая буржуазия и не ставит перед собой задачу избавиться от национальных антагонизмов. Расовые конфликты, национальная вражда нужны ей для того, чтобы отвлекать внимание народов от острейших социальных проблем, оправдывать политику милитаризма и агрессии.

Пытаясь обелить капиталистический строй, снять с него вину за невиданное обострение национального вопроса, буржуазная политическая мысль трактует национальную рознь как естественное состояние, вытекающее из биологической природы человека, из его неуживчивости, неприязни к представителям других рас и наций. «Вирус национализма» объявляется всемогущим, поражающим любой общественный строй. Исходя из этой ложной посылки, современный антикоммунизм «критикует» практику решения национального вопроса в СССР как якобы не давшую ощутимых результатов. Отождествляя шовинистический курс империализма в национально-колониальном вопросе и интернационалистскую политику КПСС, идеологи и пропагандисты буржуазного мира пытаются убедить своих читателей и слушателей в том, якобы социализм так же не в состоянии справиться с национальными антагонизмами, как и капиталистический строй.

Политическую подоплеку такой на первый взгляд «абстрактной» постановки вопроса о нациях и национальных

отношениях ясно видел еще В. И. Ленин. «Чаще всего и больше всего недостатком рассуждений по этому вопросу является отсутствие исторической точки зрения и конкретности, — подчеркивал он. — Очень обычен провоз всяческой контрабанды под флагом общих фраз»<sup>3</sup>. Подобная контрабанда, подчеркивал Владимир Ильич, зачастую провозится под флагом общих рассуждений об интернационализме, космополитизме, национализме, патриотизме и т. д.

Именно В. И. Ленин заложил прочную методологическую базу исследования диалектического соотношения интернациональных и национальных факторов общественной жизни. Вождю Коммунистической партии принадлежит огромной важности теоретический вывод о непримиримости пролетарского интернационализма и буржуазного национализма — двух диаметрально противоположных лозунгов, соответствующих двум классовым лагерям и выражающим две политики, два мирозерцания в национальном вопросе<sup>4</sup>. Всякое национальное требование В. И. Ленин учил рассматривать под углом зрения классовой борьбы.

Важно подчеркнуть, что принцип партийности В. И. Ленин рассматривал не только как средство «охранять от лжетолкований» учение научного коммунизма<sup>5</sup>. В последовательном проведении принципа партийности он видел своеобразный индикатор, позволяющий точно выявить особенности тактики идейного противника в каждый данный момент. Именно поэтому В. И. Ленин, разоблачая многочисленные враждебные пролетариату концепции и взгляды, неизменно требовал вскрывать их классовую основу, политическую подоплеку.

Это ленинское требование особенно актуально звучит сегодня, когда классовая борьба между миром социализма и миром капитализма резко обострилась, когда империализм все более уповает на силовые методы решения сложных проблем, стоящих перед современным человечеством. Империалисты не скрывают своего стремления уничтожить мировой социализм. Для достижения этой цели они готовы прибегнуть к любым средствам, в том числе и таким, которые ставят под угрозу будущее всей земной цивилизации. Доведенный до предела цинизм вдохновителей этой политики состоит в том, что самые зловещие человеконенавистнические планы маскируются флагом защиты прав человека, «священных прав наций» и другими подобными морализаторскими сентенциями.

Империалисты не расстаются с замыслами вмешательства во внутренние дела социалистических стран в надежде расшатать их общественный строй. Информационно-пропа-

гандистская интервенция империализма против мирового социализма подчинена задаче подвести псевдоидеологическую основу под американскую политику экспансионизма в военно-стратегической, политической, экономической областях. Антисоциалистическая стратегия «опоры на национализм» прямо служит задачам создания атмосферы военного психоза, недоверия в межгосударственных отношениях, провоцирования конфликтов и розни между народами.

Справедливо усматривая в победном шествии идей пролетарского интернационализма по планете угрозу самому существованию капиталистического строя, буржуазная пропаганда стремится использовать националистические взгляды и настроения для подрыва всемирно-исторического влияния социализма, для «дестабилизации» социалистической системы. Особые усилия прилагаются к тому, чтобы подорвать дружбу советских народов, внести разлад в нашу многонациональную семью. Попытки возбудить националистические настроения у населения социалистических стран являются ныне одним из основных направлений враждебной идеологической деятельности империализма.

В поле зрения буржуазных идеологов постоянно пребывают и разноплановые последствия активного включения в международную жизнь десятков молодых национальных государств. Спекулируя на сложности проблем национальных взаимоотношений, на росте национального самосознания масс, империалистическая буржуазия прибегает к разжиганию расизма и использованию замаскированных форм буржуазно-националистической идеологии для создания новой, утонченной системы хозяйственного и политического подчинения развивающихся стран. На оживление националистических настроений и предрассудков направлены экономические посулы и обещания, пропаганда «национальных моделей социализма» и проповедь автаркии. Этой же цели служит очернение исторического опыта социализма в решении национального вопроса, схоластическое теоретизирование, подчиненное задаче дискредитации идей и принципов пролетарского интернационализма.

В таких условиях предметное сопоставление содержания, форм и методов осуществления, результатов национальной политики КПСС и ее извращенных толкований представляет собой задачу чрезвычайно актуальную в научном и практическом отношениях. Попытки буржуазной историографии и политологии изображать Коммунистическую партию в виде «тормоза» национального развития требуют обстоятельного, аргументированного отпора. Немало в этом направлении советскими обществоведами уже сделано. Под-



вергнуты, в частности, обстоятельной научной критике попытки использования национализма в качестве одного из инструментов антисоветизма, подрыва единства мирового социалистического содружества, изощренной неокOLONиалистской политики. Решительный отпор со стороны советских ученых-обществоведов и зарубежных марксистов получают происки буржуазной пропаганды, направленные на противопоставление принципов пролетарского интернационализма принципам независимости, суверенитета и равноправия наций и национальных отрядов рабочего и коммунистического движения, «советологические» версии о якобы «антинациональном», «антидемократическом» характере политики коммунистических партий, о «несовместимости» программ коммунистов с национальными интересами своих народов. Существует довольно обширная литература, посвященная разоблачению националистических мифов антикоммунизма, подчиненных задаче дискредитации опыта решения национального вопроса в СССР<sup>6</sup>.

Тем не менее необходимость наращивания усилий в борьбе против попыток антикоммунизма использовать национализм в своей антикоммунистической стратегии очевидна. Антикоммунистическая реакция на 60-летний юбилей Союза ССР показала, что ставка на «разрыхление» социально-политического и идейного единства советского общества, «парцеллизацию» социалистического образа жизни лежит в основе идеологических атак империализма против народов нашей страны. Антисоветизм, в том числе и рядящийся в тогу поборника «священных прав наций», является той общей платформой, на которой происходит сближение позиций буржуазных идеологов, ревизионистов, социал-реформистов. Наметившийся в последние годы их поворот вспять, к худшим временам «холодной войны», требует особенно пристального анализа тех новых тенденций в «советологии», которые связаны с ростом влияния неоконсерватизма как доминирующего направления буржуазной общественной мысли.

Данная книга не претендует на всесторонность в показе советского опыта решения национального вопроса, на систематический анализ продукции «советологии», направленной на его дискредитацию. Ее цель — проследить общую концептуальную направленность буржуазных интерпретаций национальной политики КПСС, показать порочность их методологических основ, проиллюстрировать ту тесную взаимосвязь, которая существует между буржуазной наукой и антикоммунистической политикой.

## ДВЕ ПОЛИТИКИ В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

## Великое завоевание социализма

Важнейшим показателем интернационалистской, коллективистской природы социализма стало возникновение и развитие нового типа национальных отношений. На этой основе удалось полностью и окончательно решить поставленную В. И. Лениным задачу — «связать революционную борьбу за социализм с революционной программой в национальном вопросе»<sup>1</sup>. Один из наиболее сложных, драматичных, болезненных вопросов в истории человеческого общества, оставленный социализму в наследство эксплуататорским строем, социалистическим обществом был решен полностью и окончательно.

В течение многих веков история цивилизации представляла собой тугой узел племенных, расовых, национальных конфликтов. Попытки разрубить его неоднократно предпринимались в рамках капиталистической общественно-экономической формации. Однако неспособность капитализма ликвидировать национальный гнет оказалась очевидной. Поскольку достижение фактического равенства наций в условиях господства частной собственности на средства производства невозможно, решение национального вопроса в полном его объеме не укладывается в рамки общедемократических задач. С помощью институтов буржуазной демократии можно, конечно, решить отдельные, локальные национальные проблемы. Но в целом решение национального вопроса, как показал исторический опыт, представляет собой задачу, которая не под силу капитализму.

Капиталистический общественный строй не только оказался банкротом в решении национального вопроса: он невиданно обострил его, превратил в вопрос межгосударственный, дополнил и обострил национальный гнет гнетом колониальным. Перекрыв сотням миллионов людей путь к прогрессу, империализм средством поддержания такого «порядка» сделал карательные экспедиции и колониальные войны. Существование колониальных империй усиливало

паразитизм и загнивание капитализма; возникающие проблемы всевластные монополии предпочитали решать не на путях технического прогресса, а на путях безудержной эксплуатации народов и государств. А их идеологи внушали обреченным на прозябание народам, что национальная рознь вечна и неуничтожима.

Одной из крупнейших колониальных империй была царская Россия. В 1914 г. в ее колониальных владениях проживали 33,2 млн. человек из 170-миллионного населения страны. Народности и этнические группы, населявшие территории Средней Азии, Поволжья, Северного Кавказа, Сибири, Крайнего Севера, жили в условиях докапиталистического строя; у некоторых из них господствовали еще дофеодальные, родовые отношения.

Социальный гнет, под игом которого находились все трудящиеся царской России, для нерусских народов дополнялся жестоким национальным угнетением. «Политика царизма, политика помещиков и буржуазии по отношению к этим народам состояла в том, чтобы убить среди них зачатки всякой государственности, калечить их культуру, стеснять язык, держать их в невежестве и, наконец, по возможности русифицировать их», — подчеркивалось в резолюции X съезда партии по национальному вопросу<sup>2</sup>. Царизм лишил миллионы трудящихся национальных окраин избирательных прав, ликвидировал автономию Финляндии, согнал трудящихся Средней Азии и Сибири из обжитых мест под предлогом освобождения земель для переселенцев из Центральной России. Так называемых «инородцев», которые составляли 57 процентов населения России, травили в школах и судах, в казармах и на страницах прессы. Любые проявления национально-освободительного движения жестоко подавлялись. Царское правительство делало все для того, чтобы сеять межнациональную рознь, не допустить единства народов России в их борьбе за социальное и национальное освобождение. В этих условиях, как подчеркивал Ю. В. Андропов в докладе «Шестьдесят лет СССР», «национальный вопрос, естественно, выдвинулся на одно из первых мест при разработке стратегии и тактики партии большевиков»<sup>3</sup>. В преимущественно крестьянской, многонациональной стране сравнительно малочисленный пролетариат мог рассчитывать на успех в завоевании политической власти при одном неременном условии: обеспечении союза с крестьянством, с угнетенными нациями. Это означало необходимость не только решительно отмежеваться от великодержавной политики самодержавия и буржуазных партий, но и противопоставить ей программу в националь-

ном вопросе, рассчитанную на объединение широчайших слоев непролетарских масс многонациональной России на платформе пролетарского интернационализма.

Постановка такой задачи даже в теоретическом плане была беспрецедентной. Большинство лидеров европейской социал-демократии считало, что в принципе решить ее невозможно. После свержения царизма, утверждали они, получившие землю крестьяне окажутся во враждебном пролетариату лагере, а предоставление угнетенным нациям права на самоопределение повлечет за собой неминуемый распад страны и, следовательно, будет угрожать подрывом классового единства пролетариев, усилением позиций буржуазии. Именно поэтому они рекомендовали большевикам не покушаться на монополию буржуазии в национальном движении.

Руководимая В. И. Лениным партия большевиков решительно отmelda подобные советы. Ее программа в национальном вопросе базировалась не на умозрительных теоретизированиях, а на глубоком анализе сущности наций, характера национальных отношений, связи национального вопроса с социально-классовой структурой общества, с господствующим типом собственности.

Марксизм-ленинизм решительно сорвал с национального вопроса тот покров мистицизма и непознаваемости, который набросили на него эксплуататорские классы с целью завуалирования его социальной основы. Созданная К. Марксом и Ф. Энгельсом подлинно научная, историко-экономическая теория формирования и развития наций базировалась на глубоком осознании того факта, что корни национальных отношений уходят в социальную почву. Основоположники научного коммунизма показали, что нация — это не просто этническая общность, а качественно новое социальное образование, возникшее на базе потребностей общественного развития. Поскольку буржуазные нации возникают на основе формирования капиталистических общественных отношений, сущность наций невозможно понять в отрыве от понимания роли классов и классовой борьбы в жизни общества.

Таким образом, ключ к решению национального вопроса был найден, когда была четко осознана его зависимость от решения коренных социальных, классовых проблем. Такая постановка вопроса не имела ничего общего с национальным нигилизмом, в котором столь часто обвиняют Маркса и Энгельса наши идейные противники.

Именно Маркс прозорливо отметил разъединяющую силу отношений собственности, обуславливающих эксплуата-

цию одних народов другими. Поскольку в ликвидации частной собственности заинтересован рабочий класс, ему и была марксизмом отведена историческая роль разрушителя неравноправных межнациональных отношений. «Победа пролетариата над буржуазией, — говорил К. Маркс в речи на международном митинге в Лондоне в 1847 г., — означает вместе с тем преодоление всех национальных и промышленных конфликтов, которые в настоящее время порождают вражду между народами. Вот почему победа пролетариата над буржуазией является одновременно сигналом к освобождению всех угнетенных наций»<sup>4</sup>.

Речь Ф. Энгельса на этом же митинге прозвучала как страстный гимн единению рабочих всех наций в борьбе с буржуазией. «Так как положение рабочих всех стран одинаково, так как их интересы одинаковы, враги у них одни и те же, то и бороться они должны сообща и братскому союзу буржуазии всех наций они должны противопоставить братский союз рабочих всех наций»<sup>5</sup>.

Таким образом, в противовес стремлениям буржуазных идеологов затушевать глубинную социальную сущность национального вопроса, представить его как результат действия неких сверхприродных, иррациональных сил, заложенных в расовых и иных биологических факторах, Маркс и Энгельс провозгласили принцип классового, пролетарского подхода к национальным проблемам. Они убедительно доказали, что межнациональные конфликты — не вечный спутник общественного развития, а логическое проявление антагонистической природы эксплуататорского общества. Подлинная сущность революции в подходе к проблемам наций и национальных отношений, связанной с именами Маркса и Энгельса, состоит в подчинении ими национального вопроса главной, основной задаче пролетариата и его партии — борьбе за свержение капитализма, установление диктатуры пролетариата, построение социализма и коммунизма. Именно Марксу и Энгельсу принадлежит постановка вопроса о тесной диалектической взаимосвязи процессов ликвидации социального и национального гнета, о национально-освободительном движении как союзнике социалистической революции.

Значение вклада В. И. Ленина в теорию и практику решения национального вопроса состоит в дальнейшем развитии интернационалистских идей К. Маркса и Ф. Энгельса, в четком определении роли и места наций и национальных отношений в общественной жизни в условиях невиданного обострения классовых битв эпохи империализма, пролетарских революций, утверждения социализма и коммунизма.

ма. Будучи убежденным интернационалистом, В. И. Ленин глубоко исследовал вопрос о соотношении экономических, социально-классовых и национальных факторов в общественной жизни. Нация им рассматривалась как стойкая историческая общность, основу существования и развития которой составляют свойственные определенной формации социальные связи, сложившиеся в неразрывном единстве с этническими факторами. Владимир Ильич убедительно доказал, что поскольку отношения между нациями в условиях капитализма складываются на основе подчинения одних наций другими, успехи в деле национального освобождения народов пребывают в прямой зависимости от победы рабочего класса, выступающего в качестве ведущей силы интернационального освобождения трудящихся.

Так были четко определены место и роль национально-го вопроса в революционном преобразовании общества, прослежена его подчиненность интересам классовой борьбы, интересам социализма. Разработанная В. И. Лениным теория наций и национальных отношений явилась одной из самых выдающихся его заслуг перед мировым революционным движением. Целостное учение о закономерностях развития капиталистических наций, о путях их преобразования в социалистические явилось теоретической основой подлинного, справедливого решения национального вопроса на базе социалистической революции, в контексте построения социалистического общества.

Проблема пролетарского интернационализма заняла поэтому одно из центральных мест в ленинском наследии. Путь к ликвидации межнациональных антагонизмов, подчеркивал В. И. Ленин, лежит через решительное размежевание национальных отрядов пролетариата со «своей» буржуазией и их объединение в интернациональной армии борцов против всех форм эксплуатации и гнета. Борьба «за использование в целях социалистической революции всех национальных движений»<sup>6</sup> стала важнейшим направлением интернационалистской деятельности партии большевиков.

В. И. Ленину принадлежит и всестороннее обоснование той исключительной роли, которую был призван сыграть принцип пролетарского интернационализма в строительстве партии и в рабочем движении. Пролетарская партия в многонациональной стране мыслилась им как единая, сплоченная, централизованная боевая организация, объединяющая в своих рядах представителей всех национальностей. «Партия, — подчеркивал В. И. Ленин, — чтобы уничтожить всякую мысль о ее национальном характере, дала себе наименование не русской, а российской»<sup>7</sup>. Незыблемой основой

такой партии должно было стать диалектическое единство демократического централизма и пролетарского интернационализма.

Именно на такой основе и создана В. И. Лениным марксистская революционная партия, партия нового типа. II съезд РСДРП решительно отбросил попытки оппортунистов, прежде всего бундовцев, строить партию не по классовому, а по национальному принципу, создавать ее не как сплоченную пролетарскую партию, а как федерацию обособленных национальных организаций. Большевики создали свою партию не по шаблонам партий II Интернационала, а вопреки этим шаблонам. Они дали миру образец партии, в которой сливались воедино интернациональные и национальные начала, и на основе принципа интернационализма воедино сплачивался авангард пролетариата разных национальностей. «Не федерация в строе партии и не образование национальных с. д. групп, а единство пролетариев всех наций данной местности с ведением пропаганды и агитации на *всех* языках местного пролетариата, с совместной борьбой рабочих всех наций против каких бы то ни было национальных привилегий, с автономией местных и областных организаций партии»<sup>8</sup>, — так сформулировал В. И. Ленин свой вывод о конкретных формах организации партии в многонациональной стране. Этот вывод стал важнейшей составной частью ленинского учения о партии нового типа, великим вкладом в сокровищницу творческого марксизма.

Глубоко интернационалистская по своей идеологии и политике, организационному строению, принципам деятельности ленинская партия сплачивала трудящихся всех наций России под лозунгами борьбы против самодержавия и капиталистического строя. Единственно надежное средство сделать это сближение прочным и действенным В. И. Ленин видел в последовательном отстаивании права наций на самоопределение. РСДРП первая из всех партий рабочего класса включила тезис о праве наций на самоопределение в свою Программу, видя в нем стержень своей национальной политики. Это право трактовалось большевиками как право каждой нации решать вопрос о национально-государственных формах своего существования свободно и добровольно, без какого бы то ни было давления и принуждения. «Это значит: великороссы не будут насильно удерживать ни Польши, ни Курляндии, ни Украины, ни Финляндии, ни Армении, вообще ни одного народа. Великороссы предлагают братский союз всем народам и составление общего государства по добровольному согласию

каждого отдельного народа, а никоим образом не через насилие, прямое или косвенное»<sup>9</sup>, — писал В. И. Ленин.

Новизна ленинской постановки национального вопроса состояла в том, что в отличие от многочисленных буржуазных идеологов, охотно жонглировавших лозунгами самоопределения наций, но не вкладывавших в эти лозунги никакого реального содержания, В. И. Ленин довел признание права наций на самоопределение до признания их права на отделение от тех государств, в состав которых они входили, и создания своих самостоятельных государств.

Интернационалистская направленность большевистского лозунга о праве наций на самоопределение была ясна далеко не всем даже в рядах социал-демократии. Несколько дискуссий в национальном вопросе, в которых, кроме большевиков, принимали участие немецкие, голландские и польские социалисты, фокусировались прежде всего вокруг вопроса о праве наций на самоопределение. Ошибочную позицию в ходе этих дискуссий заняла, к примеру, Р. Люксембург, которая была склонна видеть в отстаивании большевиками права наций на самоопределение не более чем уступку национализму. Были в РСДРП и «теоретики», которые утверждали, что признание права наций на самоопределение якобы противоречит интернационализму. Г. Пятаков, в частности, не мог понять, почему большевики «добиваются права отделяться и ведут пропаганду против отделения»<sup>10</sup>, само понятие независимости наций он считал отжившим.

В процессе борьбы против ошибочных взглядов и превратных представлений отдельных социал-демократов В. И. Ленин убедительно показал, что признание за нациями права на самоопределение не только не противоречит принципу пролетарского интернационализма, а, напротив, является одной из его основ. Сколь радикальными ни казались требования «левых» «выбросить» национальный вопрос из программы партии, они способны были лишь дискредитировать идею социализма. Национальный нигилизм был глубоко чужд Ленину и руководимой им партии не только потому, что для них не могли быть безразличными судьбы народов, их культур, языков, но и потому, что победы над империализмом нельзя было достичь без слияния классово-борьбы пролетариата с национально-освободительным движением народов.

Борьба за социализм для В. И. Ленина и партии всегда была неотделима от борьбы за демократию. Поэтому коммунисты неизменно выступали как самые последовательные борцы за равенство наций, за их право на самоопределение.



Но, ставя общедемократические задачи в зависимость от победы социалистической революции, они не останавливались на этом. Главным в национальном вопросе они считали объединение трудящихся разных национальностей; в последовательном проведении права наций на самоопределение они видели прежде всего средство сближения наций, идейно-политическую основу их добровольного объединения. «Мы в своей гражданской войне против буржуазии будем соединять и сливать народы *не* силой рубля, *не* силой дубья, *не* насильем, а *добровольным* согласием, солидарностью трудящихся против эксплуататоров, — подчеркивал Владимир Ильич. — Провозглашение равных прав всех наций для буржуазии стало обманом, для нас оно будет правдой, которая облегчит и ускорит привлечение на нашу сторону всех наций»<sup>11</sup>.

Предложенная партией большевиков программа решения национального вопроса выступала, таким образом, как составная часть ленинской концепции интернационализма, ставящей во главу угла строго классовый подход к национальным проблемам. Буржуазному пониманию «принципа национальности», исходившему из абсолютизации этого лозунга, большевики противопоставили не просто борьбу против национального гнета, а последовательное отстаивание социалистических задач в национальном вопросе. Полное национальное освобождение выступало при этом как шаг на пути к социальному освобождению трудящихся и как гарантия последовательности в проведении коренных социальных преобразований.

Открытый В. И. Лениным мировой закон развития наций при капитализме, всесторонняя разработка им диалектики двух тенденций в национальном вопросе создали основу для рассмотрения национальных отношений в контексте мировых связей между народами, дали предельно четкий ответ на коренные вопросы соотношения классового и национального, интернационального и национального в процессе поступательного развития человечества к новым, высшим формам общественной жизни. Коренное отличие марксистско-ленинской программы решения национального вопроса от разного рода реформистских планов «примирения наций» в том и состояло, что она исходила из реального, прежде всего экономического, анализа обстановки и строилась на основе учета объективных тенденций в развитии наций и национальных отношений в условиях капитализма. Исходя из первой тенденции, проявлявшейся в пробуждении национального сознания, в национальных движениях, стремлении к созданию национальных государств, партия отстаивала