

П. П А В Л О В

СНАШИВАНИЕ
И АМОРТИЗАЦИЯ
ОСНОВНЫХ
ФОНДОВ

ГОСФИНАНССТАТ 1957

ПАВЛОВ Петр Михайлович
СНАШИВАНИЕ И АМОРТИЗАЦИЯ
ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

Редактор издательства *Л. Рощина*

Техн. редактор *А. Лебедев*

Корректоры: *Э. Комарова, И. Спирин*

А-00380. Сдано в произв. 19/III-57 г.
Подписано к печати 28/V-57 г.
Тираж 5 000. Ф.б. 60 × 92¹/₁₆ = 10 бум. —
20 печ. — 19,65 уч.-изд. листам.
Заказ № 480. Цена 11 р. 85 к

Типография им. Котлякова
Госфиниздата СССР. Ленинград,
Садовая, 21

П. ПАВЛОВ,
кандидат экономических наук

СНАШИВАНИЕ
И АМОРТИЗАЦИЯ
ОСНОВНЫХ
ФОНДОВ

ГОСФИНИЗДАТ · 1957 · МОСКВА

Отв. редактор
доктор экономических наук
проф. А. А. Аракелян

ПРЕДИСЛОВИЕ

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза определил пути дальнейшего развития всех отраслей социалистического народного хозяйства на основе технического прогресса. Претворение в жизнь исторических решений съезда партии создает все необходимое для перехода на новую, более высокую ступень экономического развития, соответствующую современному этапу коммунистического строительства. В связи с этим требуется всемерно улучшать и совершенствовать практику управления народным хозяйством, выше поднимать творческую инициативу и активность масс, решать большие экономические задачи при наименьших затратах государственных средств и общественного труда, изыскивать дополнительные резервы для осуществления нового строительства, расширения, реконструкции и модернизации действующих предприятий, улучшать использование имеющихся средств труда.

Переход нашей страны на новую, более высокую ступень экономического развития ставит крупные и ответственные задачи перед экономической наукой, в частности, в отношении разработки вопросов экономической эффективности новой техники, размещения социалистического производства по экономическим районам, более полного использования производственных мощностей. Большое народнохозяйственное значение приобретает и исследование вопросов о снашивании и амортизации основных фондов, об экономике ремонтного производства и народнохозяйственной эффективности модернизации оборудования.

В публикуемой работе автор стремился прежде всего показать, что степень использования основных фондов, характер их износа, применяемые методы исчисления амортизации и ремонта оказывают огромное влияние на все экономические показатели хозяйственной деятельности предприятий.

Проблемы снашивания, амортизации и капитального ремонта исследуются применительно к основным производственным фондам промышленности, сельского хозяйства, транспорта и строительства.

В советской экономической литературе амортизацию и ремонт основных фондов нередко рассматривают вне связи с закономерным процессом их снашивания. В отличие от этого в настоящей работе снашивание, амортизация и ремонт рассматриваются в неразрывной связи. С другой стороны, в книге показано, что снашивание, амортизация и ремонт выступают в качестве последовательных стадий кругооборота основных фондов. Поэтому недопустимо отождествлять как снашивание с амортизацией, так и амортизацию с возмещением основных фондов.

Наблюдаются также факты неправильного противопоставления простого воспроизводства расширенному, сведение роли амортизации и капитального ремонта в народном хозяйстве лишь к необходимости возмещения износа на старой технической базе. В данной работе показана теоретическая и практическая несостоятельность такого взгляда.

Далее, в литературе по вопросам амортизации и капитального ремонта основных фондов либо отрицался факт морального снашивания средств труда при социализме, либо это явление вовсе замалчивалось. Такой подход не позволял правильно освещать многие вопросы народнохозяйственного порядка, связанные с воспроизводством основных фондов.

В работе подвергнуты подробному рассмотрению причины морального снашивания техники при капитализме и социализме, экономические последствия морального снашивания, его формы и социальная сущность, границы морального износа и сроки замены старой техники новой.

Учет фактора морального износа техники при исследовании хода воспроизводства основных фондов позволил автору выдвинуть ряд практических предложений народнохозяйственного порядка. К числу их относятся предложения о новом порядке исчисления норм амортизации, определения оптимального срока службы машин, экономической эффективности капитального ремонта и модернизации оборудования. В свете решений февральского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС и Закона «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством», принятого седьмой сессией Верховного Совета СССР, особенно существенное значение имеет предложение о путях ликвидации ведомственной раздробленности работ по капитальному ремонту и модернизации.

Монография предназначена для широкого круга экономистов и практических работников отраслей народного хозяйства.



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СОСТАВ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

Всякий процесс производства независимо от его общественной формы определяется двумя основными факторами: объективным и субъективным, или вещным и личным. Первый составляют средства производства, а второй представляет рабочая сила. С точки зрения процесса труда, замечает Маркс, рабочая сила противостоит как личный фактор вещным факторам, т. е. средствам и предметам труда.

Единство средств производства и рабочей силы, осуществляющееся в процессе труда, составляет материально-производственную базу общества. Уровень развития материально-производственной базы свидетельствует о степени развития производственного опыта людей и используемых ими средств производства.

Производительные силы общества выражают отношения людей к природным силам, в борьбе с которыми они добывают необходимые материальные блага. Общественное производство необходимо предполагает и отношение людей друг к другу — производственные отношения. Совокупность производственных отношений составляет экономический базис общества, над которым возвышается надстройка. Следовательно, материально-производственная база общества — первая сторона производства, экономический базис — его вторая сторона.

Как бы велико ни было значение вещного фактора производства, орудий производства, все же важнейшей составной частью материально-производственной базы общества являются рабочая сила, люди, производящие материальные блага благодаря своему производственному опыту и навыкам к труду. Подчеркивая важнейшее и первостепенное значение рабочей силы в производстве, В. И. Ленин писал: *«Первая производительная сила всего чело-*

*вещества есть рабочий, трудящийся»*¹. Трудящиеся массы — основная сила производственного процесса — осуществляют производство материальных благ при помощи средств производства.

Во всяком процессе труда, при каких бы общественных условиях он ни совершался, средства производства всегда разделяются на средства труда и предметы труда. Основные элементы средств производства в процессе труда выполняют различные функции.

На одни из них человек воздействует как на предметы окружающей его природы с целью видоизменить их, приспособить к удовлетворению своих потребностей. Такие элементы средств производства составляют предметы труда. С помощью других средств производства (машины, оборудование, сооружения) человек воздействует на предметы труда. Они являются средствами, или орудиями, труда.

«Средство труда, — писал Маркс, — есть вещь или комплекс вещей, которые рабочий помещает между собою и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их действовать в качестве орудия его власти»².

Дав научное определение средств труда, Маркс дал и научно обоснованную их классификацию. В общей массе действующих средств труда особенно большую роль играют орудия производства. Орудия производства — это механические средства труда, совокупность которых Маркс назвал «костной и мускульной системой» общественного производства.

Машина — это более высокая и совершенная форма орудий производства. «Выступая в виде машины, средство труда приобретает такую материальную форму существования, которая обуславливает замену человеческой силы силами природы и эмпирических рутинных приемов — сознательным применением естествознания... кооперативный характер процесса труда становится здесь технической необходимостью, диктуемой природою самого средства труда»³.

Средства труда могут служить для хранения предметов труда, например бочки, трубы, корзины, сосуды. Совокупность этих средств труда в отличие от орудий производства Маркс называет «сосудистой системой» производства.

И, наконец, имеет место третья группа средств труда. Кроме тех вещей, посредством которых труд непосредственно воздействует на предмет труда и которые поэтому так или иначе служат проводниками его деятельности, в более широком смысле к сред-

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 334.

² К. Маркс, Капитал, т. I, стр. 186.

³ Там же, стр. 392.

ствам труда относятся все материальные условия, необходимые для того, чтобы процесс труда мог совершаться. Такого рода средствами труда являются земля, производственные здания, каналы, дороги и т. д.

Средства производства участвуют в образовании потребительной стоимости продукта. При этом одна часть средств производства свои естественные свойства передает продукту труда, тогда как другая часть способствует этой передаче. Используя физические, химические и механические свойства орудий производства, человек через труд раскрывает в предметах труда различные естественные свойства для того, чтобы ими удовлетворить свои потребности.

Вопрос об участии средств производства в образовании потребительной стоимости продукта труда относится к производственно-технической области. Он не может быть предметом исследования политической экономии.

Средства производства участвуют и в образовании стоимости продукта. «Поскольку они (машины. — П. П.) имеют стоимость и поскольку поэтому переносят стоимость на продукт, они образуют составную часть стоимости последнего»¹. Будучи использованы в процессе труда, средства производства переносят свою стоимость на продукт.

Процесс участия средств производства в образовании стоимости продукта имеет общественный (экономический) характер в отличие от естественного (технологического) их участия в образовании потребительной стоимости. Он относится к области производственных, экономических отношений. Стоимость средств производства не есть их естественное свойство, поэтому она не может быть перенесена на готовый продукт как некое вещество, телесная реальность². Стоимость средств производства — это материализованный в них общественный труд. Перенесение стоимости потребленных в производстве средств производства означает, что общество в стоимости продукта должно возместить не только вновь затраченный, но и материализованный в средствах производства труд.

Величина овеществленного в средствах производства труда определяется не общественно необходимым рабочим временем, которое было затрачено на их производство, а общественно необходимым трудом, который требуется для их воспроизводства при данных условиях. Если, например, вследствие изобретения новой машины данного рода старая может быть воспроизведена

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, стр. 393.

² К. Маркс критиковал А. Смита за такое неправильное понимание перенесения стоимости на продукт (см. К. Маркс, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. I, Госполитиздат, 1955, стр. 141—142).

с меньшей затратой труда, то она более или менее обесценивается и поэтому переносит на продукт относительно меньшую стоимость.

Из всего этого следует, что вопрос об участии средств производства в образовании стоимости продукта относится к области общественно-производственных отношений. Он должен быть предметом исследования политической экономии.

Та часть средств производства, которая, участвуя в образовании потребительной стоимости, участвует и в образовании стоимости продукта, носит название производственных фондов народного хозяйства. За единством между средствами производства и производственными фондами обнаруживаются их различия. Прежде всего между ними имеет место качественное различие. Средства производства — это вещественные элементы непосредственного процесса труда, а производственные фонды — это экономическая форма средств производства, показатель их участия в образовании стоимости продукта.

Еще более ощутимо количественное несовпадение вещественных элементов средств производства с вещественными элементами производственных фондов. Говоря об этом несовпадении, Маркс замечает: «Если бы средство производства не имело стоимости и потому ему было бы нечего утрачивать, т. е. если бы само оно не было продуктом человеческого труда, то оно не передавало бы продукту никакой стоимости. Оно служило бы для образования потребительной стоимости, не участвуя в образовании меновой стоимости. Так обстоит дело со всеми средствами производства, которые даны природой, без содействия человека: с землей, ветром и водой, железом в руднике, деревом в первобытном лесу и т. д.»¹.

Все предметы труда, не являющиеся сырым материалом, составляют вещественные элементы средств производства, но отнюдь не относятся к производственным фондам. Поэтому, как нам кажется, не правы те экономисты, которые ставят знак равенства между средствами производства и производственными фондами, дают чисто натуралистическое понимание производственных фондов.

Превращение средств производства в производственные фонды, несовпадение деления последних на основные и оборотные с делением средств производства на средства труда и предметы труда затрудняют определение экономической природы и свойств основных и оборотных производственных фондов. Применительно к условиям капитализма Маркс писал: «... определить основной и оборотный капитал весьма трудно ...»².

¹ К. Маркс, Капитал, т. I, стр. 211.

² К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 158 (сноска).

Буржуазная политическая экономия не сумела научно разрешить вопрос об основном и оборотном капитале. Лишь Маркс впервые в экономической науке дал блестящее научное обоснование превращения средств производства в производительный капитал, показал основу различий между основным и оборотным капиталом, вскрыл экономические признаки той и другой частей капитала и решил вопрос о вещественных носителях этих различных частей капитала. Только исходя из учения Маркса, можно правильно ответить на вопрос о превращении средств производства социалистического общества в производственные фонды социалистического народного хозяйства, о их делении на основную и оборотную части, определить экономическую природу и признаки этих частей.

Маркс прежде всего исходит из того, что лишь производительный капитал может разделяться на основной и оборотный капитал. Такого деления не существует для двух других видов промышленного капитала: товарного и денежного. Маркс пишет: «...противоположность между основным и оборотным капиталом применима лишь к элементам *производительного* капитала...»¹.

Итак, только средства производства, участвующие в образовании стоимости продукта, являются вещественными носителями производственных фондов, только они распадаются на основные и оборотные фонды.

Кроме того, предметы, которые по своей природе могут быть использованы в качестве средств производства, становятся производственными фондами лишь тогда, когда они вовлечены в производственный процесс, выступают либо предметами, либо средствами труда. Из этого следует, что машины, топливо, сырье и т. п., хранящиеся на складе в виде готовых изделий или находящиеся в пути, не могут быть отнесены к производственным фондам, так как они еще не вовлечены в производственный процесс.

Для бесперебойного функционирования предприятиям необходимы производственные запасы сырья, топлива, оборудования и т. п. Хотя эти предметы и не вовлечены в непосредственный процесс труда, но они образуют материальные условия бесперебойного протекания процесса труда, находятся в стадии производства, поэтому они относятся к производственным фондам народного хозяйства. Однако к производственным фондам относится лишь то количество запасных орудий труда, сырья и топлива, которое имеет строго определенное назначение: заменять выходящие из строя средства производства. Средства производства

¹ К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 204.

в запасе, превышающие эти потребности, не входят в производственные фонды и представляют собой омертвленную часть средств производства народного хозяйства.

Деление средств производства на средства труда и предметы труда, с одной стороны, и на основные и оборотные фонды — с другой, хотя и связано между собой, но тем не менее выражает качественно различные моменты воспроизводства, а потому нетождественно и вещественно. Имеются известные несовпадения между средствами труда и основными фондами.

При всяком общественном строе деление средств производства на орудия и предметы труда зависит от той функции, которую выполняют их различные элементы непосредственно в процессе труда. Качественно другие моменты воспроизводственного процесса выражает деление средств производства (производственных фондов) на основную и оборотную части. Здесь в основе различий лежат экономические, а не натурально-вещественные признаки.

Маркс самым решительным образом критиковал представителей буржуазной политической экономии (Смита и других), которые определенные свойства натурально-вещественной формы средств производства превращали в свойства непосредственно основного или оборотного капитала (например, неподвижность). Значит, при установлении различий между основными и оборотными фондами надо исходить из характеристики средств производства не по натурально-вещественной форме или по их значению в процессе труда, а по экономической роли, которую играют их отдельные элементы в воспроизводственном процессе.

Основные и оборотные фонды — это экономически определенные формы средств производства, обусловленные особым способом перенесения своей стоимости на вновь созданный продукт, способом ее возмещения и обращения. Давая развернутую характеристику экономической определенности форм основного и оборотного капитала, Маркс пишет, что она «вытекает лишь из различий оборота капитальной стоимости, функционирующей в процессе производства, или *производительного* капитала. Это различие оборота в свою очередь вытекает из различий того способа, каким различные составные части производительного капитала переносят свою стоимость на продукт, а не из различий их участия в производстве стоимости продукта или не из особенностей их роли в процессе возрастания стоимости. Наконец, различия в передаче стоимости продукту, а потому и различие способов, какими эта стоимость вводится продуктом в обращение и вследствие метаморфоз продукта возобновляется в своей первоначальной натуральной форме, — эти различия вытекают из различий тех вещественных форм, в которых существует производительный капитал и из которых одна часть при образовании от-

дельного продукта потребляется целиком, другая же используется лишь постепенно»¹.

Этим положением Маркс до конца раскрывает всю сложность тех экономических форм, которые принимают основной и оборотный капитал. Здесь дано четыре момента, причем каждый из них поставлен в ряд с другим не случайно, а на основе непосредственной их связи.

1. Исходный момент лежит в производительном использовании вещественных элементов средств производства: одна их часть потребляется целиком, другая используется постепенно.

2. За различием в производительном использовании вещественных элементов средств производства следует различие в перенесении стоимости на готовый продукт.

3. Различие в перенесении стоимости обуславливает различие обращения стоимости.

4. Различия в перенесении и обращении стоимости определяют и различие возмещения стоимости средств производства в готовом продукте, а также различие ее возобновления в первоначальной натуральной форме.

Основу экономической определенности формы основного и оборотного капитала образует первый момент. Характер производительного использования средств производства, при котором одна их часть — сырые материалы — потребляется целиком, а другая — средства труда — используется постепенно, определяет собой различие перенесения стоимости, ее обращения и возмещения в стоимости готового продукта.

Экономическая определенность формы основного капитала требует своей материальной базы. Ее и составляет долговечность того материала, который служит вещественным носителем основного капитала. Обращая внимание на это, Маркс пишет: «... хотя основным капиталом средство труда становится не вследствие прочности вещества, из которого оно сделано, тем не менее его роль как средства труда требует, чтобы оно состояло из сравнительно прочного материала. Следовательно, долговечность его вещества есть условие его функционирования в качестве средства труда, а вместе с тем материальная основа того способа обращения, который делает его основным капиталом»².

Ниже мы рассмотрим, как долговечность материала влияет на характер воспроизводства основных фондов народного хозяйства СССР. Здесь же обращаем внимание лишь на то, что основные фонды должны иметь материальную базу «того способа обращения», который делает их основными фондами. В этой связи нам кажется, что быстро изнашивающийся инструмент

¹ К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 163.

² Там же, стр. 217.

не относится к основным фондам народного хозяйства потому, что этот элемент производственных фондов не имеет такой материальной базы.

Долговечность функционирования вещественных элементов нельзя понимать таким образом, что физическое свойство вещи определяет ее принадлежность к основным производственным фондам. Средство труда становится элементом основных фондов не вследствие прочности вещества, из которого оно сделано, а вследствие того, что оно потребляется постепенно, частями переносит свою стоимость на готовый продукт; в каждый данный момент в обращение его стоимость поступает частями и частями возмещается в готовом продукте.

Одно и то же вещество с одинаковыми свойствами (прочность) выступает в качестве носителя как основных, так и оборотных фондов. Будучи предметом труда, металл в каждом производственном цикле потребляется полностью, полностью переносит свою стоимость на продукт. Являясь же материалом, из которого сделано средство труда, металл производитительно расходуется постепенно, частями переносит заключенный в нем труд на готовый продукт. Больше того, сырой материал как элемент оборотных фондов может состоять из более долговечного материала, чем отдельные элементы средства труда; металл в качестве сырого материала на металлическом заводе более долговечен, чем некоторые составные части орудий труда: кожа, дерево. Материал, из которого сделан инструмент, зачастую прочнее материала, из которого сделаны многие части машины. Но, поступая в производство, инструмент изнашивается быстро, в течение менее чем одного производственного цикла, а некоторые части машины, хотя и сделаны из менее прочного материала, служат много лет.

Исходя из этого, Маркс критиковал буржуазных экономистов (Рикардо и др.), которые экономическую определенность формы основного капитала выводили только из свойства вещи (прочности) и считали, что прочность материала определяет долговечность и закрепленность средств труда в производстве.

В нашей экономической литературе наблюдаются факты, на наш взгляд, неправильного истолкования положения Маркса об исходной базе деления средств производства на основной и оборотный капитал. Так, в книге «Основные фонды промышленных предприятий и их использование» мы читаем: «В то время как в результате процесса производства предметы труда меняют свой вид, трансформируются, целиком переносят свою стоимость (овеществленный в них труд) на стоимость готового продукта, орудия производства, участвуя во многих производственных циклах вплоть до полного своего износа, практически не изменяются, сохраняют свою натуральную форму и постепенно, частями переносят овеществленный в них труд на стоимость готовой продук-

ции. Эта отличительная особенность функционирования в процессе производства (и обращения) стоимости средств труда, с одной стороны, и предметов труда — с другой, и была положена Марксом в основу деления средств производства на основной и оборотный капитал (применительно к капиталистической системе хозяйства)»¹.

Если сравнить эти положения с положениями Маркса, которые были приведены выше, мы обнаружим существенные расхождения. Во-первых, неправильным является утверждение, что в «результате процесса производства предметы труда меняют свой вид, трансформируются», а «орудия производства (авторы ставят знак равенства между средствами труда и орудиями производства) практически не изменяются вплоть до полного своего износа». Если бы орудия производства практически не изменялись, не было бы их полного износа. Находясь в процессе труда, средства труда постоянно подвержены физическому износу, постоянно утрачивают свои технико-производственные свойства и в этом смысле изменяют свой вид, «трансформируются».

Во-вторых, стоимость как предметов труда, так и средств труда не может «функционировать» в процессе производства, который служит процессом создания новой стоимости и перенесения стоимости средств производства на готовый продукт.

Наконец, в-третьих, говоря о различиях в перенесении стоимости и ее обращении, авторы цитированной книги не обратили внимания на то, чем вызвано это различие. Их формулировка дает основание думать, что это различие вызвано тем, что одна часть средств производства в процессе производства «трансформируется», а другая не подвержена этому фактору. Но это утверждение расходится с положениями Маркса.

В то же время другая группа авторов экономическую определенность формы основного и оборотного капитала, а соответственно основных и оборотных фондов сводит лишь к какому-либо одному моменту, главным образом к различиям перенесения стоимости. Это не позволяет дать более полного и развернутого определения экономической природы основных и оборотных фондов. Так, в книге «Организация финансирования и кредитования капитальных вложений» сказано: «Отличие основных производственных фондов от оборотных обусловлено особенностями их функционирования в процессе производства, особенностями перенесения их стоимости на готовый продукт»². В другой книге на эту же тему указывается, что различие между основными и

¹ «Основные фонды промышленных предприятий и их использование», АН УССР, 1954, стр. 5.

² «Организация финансирования и кредитования капитальных вложений», Госфиниздат, 1951, стр. 6.

оборотными фондами объясняется «различным характером их обращения и различным способом возмещения затраченных средств на производство продукта»¹.

В этих высказываниях прежде всего не рассматриваются в общей связи все существенные стороны, отличающие основные фонды от оборотных: различный характер потребления, перенесения и обращения их стоимости, различия возмещения стоимости в готовом продукте. Кроме того, сами различия функционирования основных фондов в производстве не раскрыты. Они заключаются не столько в том, что одна часть средств производства составляет средства труда, а другая — предметы труда, сколько в том, что одна часть средств производства потребляется целиком, а другая используется постепенно. Как правило, средства труда используются постепенно, а предметы труда потребляются целиком. Но некоторые средства труда в производстве потребляются целиком в одном производственном цикле, служат менее года, в таком случае они относятся к оборотным фондам, и, наоборот, если сырые материалы используются частями, они относятся к основным фондам.

Исходя из сказанного, по нашему мнению, недопустимо полностью отождествлять основные фонды со средствами труда, а оборотные фонды с сырыми и вспомогательными материалами.

Во II томе «Капитала» Маркс неоднократно обращает внимание на это: средства труда «являются основным капиталом лишь в том случае, если они определенным образом переносят свою стоимость на продукт. Если этого нет, они остаются средствами труда, не будучи основным капиталом. Точно так же вспомогательные материалы, напр. удобрение, если они передают свою стоимость тем же самым образом, как большая часть средств труда, становятся основным капиталом, хотя они и не являются средствами труда»².

Остановимся еще на одном, как нам кажется, не вполне удачном варианте определения основных производственных фондов народного хозяйства СССР. Это определение гласит: «Все вещественные элементы производства, не входящие в создаваемый при их помощи продукт в натуральной форме, а лишь частями переносящие на него свою стоимость, т. е. потребляемые в течение не одного, а ряда циклов в производстве, являются основными фондами»³.

Прежде всего нельзя считать в качестве устойчивого, а тем более исходного признака основных фондов то, что их веще-

¹ В. Бузырев, Финансирование и кредитование капитальных вложений, Госфиниздат, 1952, стр. 30.

² К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 222.

³ И. И. Чангли, Пути улучшения использования основных фондов промышленности СССР, АН СССР, 1954, стр. 5.

ственные элементы в натуральной форме не входят в создаваемый при их помощи продукт. Значительное количество вещественных элементов оборотных фондов (топливо, смазочное масло и т. д.) тоже не входит в создаваемый при их помощи продукт. С другой стороны, отдельные вещественные элементы основных фондов (удобрения в сельском хозяйстве) содержащиеся в них некоторые вещества переносят в создаваемый при их помощи продукт. Кроме того, не показано, что потребление вещественных элементов основных фондов в течение не одного, а ряда циклов производства служит материальной основой для перенесения их стоимости частями на изготавливаемый при их помощи продукт. В приведенном же определении основных фондов сначала указывается на характер перенесения стоимости, а затем на особенность производительного потребления.

Необоснованность приведенных выше определений основных фондов, на наш взгляд, заключается в том, что, устанавливая их экономические признаки, авторы не учитывают тех основных моментов в их логической связи, которые берет Маркс при выяснении «экономической определенности формы» основного капитала.

Установленная Марксом грань между основным и оборотным капиталом лежит в основе разделения производственных фондов на основные и оборотные. По Марксу различие в снашивании средств производства в процессе труда и перенесении ими овеществленного в них труда «в одинаковой мере существует для всех способов производства, капиталистических и некапиталистических»¹.

В социалистическом обществе средства производства не являются капиталом, а представляют собой новую экономическую категорию производственных фондов. Но моменты, определяющие экономические различия в средствах производства, обуславливают и разделение производственных фондов на основные и оборотные.

Исходя из этих решающих моментов, можно было бы дать такое краткое определение основных и оборотных фондов народного хозяйства СССР.

Основными производственными фондами народного хозяйства СССР являются такие средства производства социалистического общества, которые, находясь в процессе труда, используются постепенно, в течение нескольких производственных циклов, частями переносят свою стоимость на готовый продукт, поэтому их стоимость в готовом продукте данного производственного цикла возмещается частично и поступает в обращение в каждый данный момент частями.

¹ К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 193.