
САМОУПРАВЛЕНИЕ И УСКОРЕНИЕ

социально-
экономического
развития
СССР

•Экономика•

Самоуправление и ускорение социально-экономического развития СССР/С. В. Рогачев, В. В. Коланьков, А. И. Казаков и др.; Под ред. С. В. Рогачева.— М.: Экономика, 1987.— 271 с.

В книге показаны роль и значение социалистического самоуправления народа в ускорении социально-экономического развития страны. Авторы анализируют экономическую и политическую основы самоуправления, формы проявления, его влияние как политического и социального фактора совершенствования экономических отношений и интенсификации производства. Рассматривается опыт социалистических стран по укреплению и развитию системы самоуправления народа, дается критический разбор буржуазных теорий самоуправления при социализме.

Для хозяйственных руководителей, научных работников.

С 0603010200—235
011(01)—87 28—87

ББК 65.050.9(2)2

Монография

Сергей Владимирович Рогачев,
Валерий Васильевич Коланьков,
Александр Иванович Казаков и др.

САМОУПРАВЛЕНИЕ И УСКОРЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СССР

Зав. редакцией Б. А. Мясоедов
Редактор З. А. Басырова
Мл. редактор Н. В. Бигеева
Техн. редактор О. К. Ли
Корректор Л. М. Филькова
Худож. редактор Е. А. Ильин
Оформление художника А. Р. Косолапова

ИБ № 2990

Сдано в набор 20.07.87. Подписано в печать 20.11.87. А06397.
Формат 60×90^{1/16}. Бумага кн.-журн. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 17,0/17,0 усл. кр.-отт. Уч.-изд. л. 18,76.
Тираж 15 000 экз. Зак. 2530. Цена 1 р. 50 к. Изд. № 6421.

Издательство «Экономика» 121864.
Москва, Г-59, Бережковская наб., 6.

Ленинградская типография № 4 ордена Трудового Красного Знамени Ленинградского объединения «Техническая книга» им. Евгении Соколовой Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 191126, Ленинград, Социалистическая ул., 14.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Самоуправление как форма реализации общенародной собственности	16
1. Коллективный характер социалистического самоуправления	16
2. Социалистическая собственность и социальная активность личности	24
3. Экономические корни и направления преодоления бюрократизма как превращенной формы общественного управления	31
Глава II. Рост обобществления производства — основа укрепления и развития социалистического самоуправления	38
1. Материально-техническая база обобществления	38
2. Обобществление и развитие хозяйственной самостоятельности трудовых коллективов	45
Глава III. Развитие социалистического самоуправления — непосредственная форма реализации экономических интересов	54
1. Общенародные интересы: проблемы реализации в процессе самоуправления	54
2. Экономические интересы трудового коллектива и самоуправление	63
3. Самоуправление, централизм и самостоятельность: взаимодействие общенародных и коллективных интересов	72
Глава IV. Принципы и направления перестройки хозяйственного механизма	80
1. Ускорение социально-экономического развития и радикальные реформы хозяйственного механизма	80
2. Коренные изменения в экономических условиях деятельности основного хозяйственного звена	84
3. Основные направления перестройки хозяйственного механизма	87
4. Развитие форм социалистического самоуправления как составляющая перестройки хозяйственного механизма	98
Глава V. Социалистическое самоуправление народа как фактор усиления социальной ориентации экономики	101
Глава VI. Самоуправление и повышение роли трудовых коллективов в ускорении социально-экономического развития	120
1. Перестройка в трудовом коллективе и резервы ускорения	121
2. Первичное звено социального обновления	129
3. Гласность и контроль как факторы углубления самоуправления в трудовом коллективе	134
4. Новые перспективы сотрудничества трудовых коллективов	139
Глава VII. Экономическая ответственность в условиях развития самоуправления в сфере производства	145
1. Экономическая ответственность трудового коллектива	146
2. Самоуправление и самофинансирование	153
3. Развитие внутриколлективной ответственности	161
Глава VIII. Подрядный коллектив — первичная ячейка самоуправления	168
1. Формы и содержание самоуправления в первичном трудовом коллективе	168
2. Развитие форм самоуправления на уровне основного производственного звена	175

Глава IX. Развитие соревнования в условиях производственного самоуправления	183
1. Объективные основы отношения социалистического соревнования	184
2. Соревнование и перестройка хозяйственного механизма	190
3. Стимулы трудовой активности соревнующихся	196
4. Требования научной организации соревнования в трудовом коллективе	202
Глава X. Самоуправление и воспитание чувства хозяина социалистического производства	208
Глава XI. Производственное самоуправление в странах социалистического содружества	222
1. Социально-экономические условия развития производственного самоуправления	222
2. Формы и методы производственного самоуправления в странах СЭВ	231
Глава XII. Направления развития социалистической демократии в странах социализма на современном этапе	250

САМОУПРАВЛЕНИЕ И УСКОРЕНИЕ социально- экономического развития СССР

Под редакцией С. В. Рогачева



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1987

Рецензенты:

доктор экон. наук **В. В. Куликов**,
доктор экон. наук **В. М. Кузнецов**

Авторский коллектив:

д. э. н. **С. В. Рогачев** (введение, гл. 1 § 1, 2, гл. 2, 3 § 2), к. э. н.
В. В. Коланьков (гл. 6, 7), к. э. н. **А. И. Казаков** (гл. 4), к. э. н.
А. А. Аузан (гл. 8), к. э. н. **А. В. Бузгалин** (гл. 3 § 1, 3, 4),
д. э. н. **М. И. Воейков** (гл. 9), к. э. н. **А. И. Колганов** (гл. 1 § 3,
гл. 5), к. ф. н. **Р. И. Осипова** (гл. 12), к. э. н. **Ю. И. Пискарев**
(гл. 10), к. э. н. **С. Н. Сильвестров** (гл. 11).

Самоуправление — проблема комплексная, связанная с экономическими, политическими и юридическими отношениями и формами. Социалистическое общество выступает по своему существу и объективной обусловленности как социально политический и экономический организм, развивающийся на основе самоуправления. Вся система выработки, принятия и реализации решений на уровне общегосударственной власти, регионов и трудовых коллективов представляет собой волеизъявление народа в интересах всего народа. В «Принципах коммунизма» на вопрос «Каков должен быть этот новый общественный строй?» Ф. Энгельс отвечал: «Прежде всего, управление промышленностью и всеми отраслями производства вообще будет изъято из рук отдельных, конкурирующих друг с другом индивидуумов. Вместо этого все отрасли производства будут находиться в ведении всего общества, т. е. будут вестись в общественных интересах, по общественному плану и при участии всех членов общества»¹.

Определяя центральное звено перестройки, Коммунистическая партия сконцентрировала свое внимание на дальнейшем развитии и последовательном проведении в жизнь всех сторон и форм социалистической демократии, самоуправления трудящихся. «КПСС считает, — говорится в Программе партии, — что на современном этапе стратегическая линия развития политической системы общества состоит в совершенствовании советской демократии, все более полном осуществлении социалистического самоуправления народа на основе активного и действенного участия трудящихся, их коллективов и организаций в решении вопросов государственной и общественной жизни»².

Конкретизируя установки XXVII съезда партии по развитию политической системы январский и июньский (1987 г.) Пленумы ЦК КПСС определили меры принципиального характера по максимальному использованию возможностей расширения социалистической демократии с тем, чтобы наполнять работу партийных и государственных органов, общественных организаций реальным демократическим содержанием, обеспечивать условия для значительного усиления воздействия трудящихся на подбор кадров и контроль за их работой.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. С. 329—330.

² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 158.

Семидесятилетняя практика социалистического строительства в нашей стране, в других социалистических странах показала, что процесс развития самоуправления сложен и противоречив, не протекает гладко и однозначно, затрагивая сложные экономические, политические, идеологические, нравственные проблемы. К ним нельзя подходить упрощенно, не видеть многих нерешенных задач и противоборствующих тенденций. Сегодня, в условиях качественного перелома во всех сферах общественной жизни, не только исключительно злободневно, но и практически необходимо обращение к теоретическому наследию по вопросам демократизма и самоуправления.

Теоретическая разработка проблем самоуправления имеет большую и богатую историю.

Тезис о рабочем самоуправлении появился еще в XIX в. и был широко распространен у представителей утопического социализма, гильдейского английского социализма, французского кооперативного социализма, различных школ анархизма. Практически все представители утопического социализма управление в будущем обществе связывали с различными формами самоуправления. Так, в «Городе Солнца» Т. Кампанеллы вместо замкнутой правящей касты, как, например, в «Государстве» Платона, говорится о народном собрании (Большой совет), которое рассматривает деятельность правящих органов, намечает кандидатов на руководящие посты. Но высшим правительственным органом все-таки мыслится Совет, состоящий из первосвященника, трех несменяемых помощников и нескольких высших чиновников. Другими словами, в представлении Т. Кампанеллы принцип демократии сочетался с иерархическим правлением «мудрых»¹.

Особое место в развитии теоретических представлений о самоуправлении занимают взгляды основоположников анархизма. Так, П. Ж. Прудон рассматривал проблему самоуправления с позиций утопического мелкобуржуазного реформаторства. В предсмертном сочинении «О политических способностях рабочего класса» им была разработана программа «мютюэлизма» — освобождения пролетариата с помощью производственно-потребительских ассоциаций, основанных на принципе взаимопомощи различных социальных групп нового общества. В ней обосновывалась идея перехода предприятий крупной промышленности и железнодорожного транспорта в собственность коллективов рабочих и служащих и управления ими при сохранении частной собственности на средства производства в мелкой промышленности и сельском хозяйстве.

Дальнейшее развитие идея самоуправления получила в идеологии анархизма М. А. Бакунина. Разоблачая реакционную роль монархических и буржуазных форм государственного уп-

¹ Подробнее см.: Волгин В. П. Очерки истории социалистических идей. М.: Наука, 1975. С. 142.

равления, М. А. Бакунин и его последователи выступали против государства вообще, считая, что любая власть порождает эксплуатацию народных масс независимо от экономической и политической системы общества. Управление в будущем обществе М. А. Бакунин представлял в виде свободной федерации рабочих ассоциаций и земледельческих общин, основанных на самоуправлении с абсолютной свободой личности. Сильная сторона идеологии бакунизма — яркая критика царского самодержавия и буржуазного государства, разоблачение лживости его лозунгов о свободе и равенстве. Но это не исключает ее антинаучную сущность.

Теория самоуправления М. А. Бакунина и его школы противопоставлялась марксистской концепции пролетарского государства. Критика К. Марксом бакунинской теории самоуправления и сегодня сохраняет свое теоретическое и методологическое значение.

Опровергая представления марксистов о народном, пролетарском государстве, М. А. Бакунин писал, что «всякая «государственная» власть, всякое правительство, по существу своему и по своему положению поставленное вне народа, над ним, непререваемым образом должно стремиться к подчинению его порядкам и целям, ему чуждым, то мы объявляем себя врагами всякой правительственной, «государственной» власти, врагами «государственного» устройства вообще и думаем, что народ может быть только тогда счастлив, свободен, когда, организуясь «снизу вверх» путем самостоятельных и совершенно свободных «соединений» (Vereinigungen) и «помимо» всякой официальной опеки, «но не помимо различных и равно свободных влияний лиц и партий, он сам создаст свою жизнь»¹.

Комментируя такую позицию, К. Маркс отметил в своем конспекте книги М. А. Бакунина «Государственность и анархия»: «Это — демократический вздор, политическое пустословие! Выборы — политическая форма, даже в мельчайшей русской общине и артели. Характер выборов зависит не от этих названий, а от экономических основ, от экономических связей избирателей между собой...»² Классики марксизма-ленинизма видели основу преобразования и развития сущности управления хозяйственным организмом общества в тесной диалектической взаимосвязи с характером собственности на средства производства. Отделение собственности от труда предполагает деспотический тип управления, антагонизм интересов собственника средств производства и наемного рабочего. Обособление капитала-собственности от капитала-функции отделяет собственника средств производства от деятельности по управлению им и порождает профессиональный аппарат управления, перерастающий в управленческую бюрократию. Общепролетарская

¹ Цит. по: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 18. С. 606.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 18. С. 616.

собственность на средства производства объективно предполагает самоуправление как форму функционирования ассоциации свободных производителей, объединенных общей целью, единством действий, коллективистским характером общественных отношений.

Для того чтобы самоуправление было эффективно, оно должно представлять собой целостную структуру, включающую наиболее важные экономические и социально-политические звенья и механизмы функционирования общества, в том числе государство. Самоуправление развивается не вне и не помимо социалистического государства, а внутри государственности, все глубже проникая во все сферы государственной и общественной жизни.

Таким образом, марксизм-ленинизм в отличие от всех других теорий и псевдотеорий рассматривает проблему самоуправления исторически, в тесном единстве с классовой борьбой пролетариата и процессом революционных преобразований общественной жизни. В этом состоит огромное преимущество и жизненная сила марксистско-ленинской концепции самоуправления.

В теоретической разработке проблем социалистического самоуправления видное место принадлежит В. И. Ленину. И теория, и практика самоуправления неотделимы от ленинских принципов созидания нового строя, основанного на общественной собственности на средства производства. Его труды, и особенно «Государство и революция», «Как организовать соревнование?», «Очередные задачи Советской власти», «О кооперации», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», в своей совокупности содержат теорию социалистического самоуправления. Создание и функционирование политического механизма социалистического общества неотделимы от процесса развития самоуправления. В нем находит свое воплощение положение марксизма-ленинизма о том, что вместе с расширением исторического действия будет расти и число людей, делом которых оно является. «...Политика,— писал он,— начинается там, где миллионы; не там, где тысячи, а там, где миллионы, там только начинается серьезная политика...»¹

Поэтому возрастающее значение политики сегодня связано с законом повышения роли широких масс трудящихся в историческом процессе. Весьма интересно и поучительно следующее высказывание В. И. Ленина: «Длительной, упорной, разнообразной, всесторонней работой всех мыслящих представителей данного класса вырабатывать необходимые знания, необходимый опыт... для быстрого и правильного решения сложных политических вопросов»².

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 16—17.

² Там же. Т. 41. С. 52—53.

Коллективному характеру процесса производства при социализме объективно присущ и специфический механизм коллективного управления, неотъемлемая часть которого — принцип действительно поголовного участия населения в управлении производством. Для этого, как учил В. И. Ленин, население должно учиться управлять. Кроме прямых форм участия населения в управлении экономикой широко распространяются и опосредованные формы. Так, сегодня, как никогда ранее, повысилась весомость общественного мнения в политическом механизме принятия решений.

В создании нового общества В. И. Ленин отводил исключительное значение учету и контролю за мерой труда и потребления, контролю, который осуществляется самостоятельно и повсеместно, контролю универсальному, всеобщему, сверху донизу, охватывающему труд и руководителей всех рангов, и рядовых работников¹. Собственно говоря, такой контроль — разновидность самоуправления, одна из его форм. Так, в послеоктябрьский период развитие рабочего контроля осуществлялось именно в направлении расширения прав фабзавкомов и контрольных комиссий.

Массовые данные промышленной переписи 1918 г. показывают, что 64 % (4348) фабзавкомов и комиссий рабочего контроля принимали непосредственное участие в управлении предприятиями. Характерно, что на предприятиях с численностью рабочих от 501 до 1000 человек в управлении участвовало уже свыше 74 % фабзавкомов и контрольных комиссий, а на предприятиях с числом рабочих свыше 5000 человек — почти все². Контрольные функции не только остаются важнейшими в деятельности органов самоуправления, но их роль и сфера воздействия будут возрастать. Необходимость такого подхода подтвердили и результаты организации системы госприемки на предприятиях страны. И сегодня большой теоретический и практический интерес представляет Постановление ВСНХ об управлении национализированными предприятиями, принятое в марте 1918 г.³ Постановлением предусматривалось создание при административном директоре хозяйственно-административного совета, состоящего из рабочих, служащих, инженерно-технического состава предприятия. Такие советы рассматривали сметы предприятий, планы их работы, правила внутреннего распорядка, поступающие жалобы, условия труда и жизни работающих и т. д. Одновременно устанавливалась самостоятельность дирекции в принятии оперативных и технико-технологических решений.

Новый импульс развитию социалистического самоуправления дал XXVII съезд КПСС. В его решениях подчеркивалось, что

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 101.

² Вопросы истории. 1964. № 6. С. 55.

³ Советы народного хозяйства и плановые органы в центре и на местах (1917—1932 гг.). Сб. документов. М.: Госполитиздат, 1957. С. 66.

углубление демократизма — коренной политический процесс нашего строя. Он носит комплексный, многоплановый характер. Неуклонно расширяются его рамки, включая формирование у каждого советского человека чувства хозяина страны, активизацию всех звеньев политической системы общества. Важно подчеркнуть, что партия считает невозможным осуществить ускорение социально-экономического развития, процесс перестройки вне развития и совершенствования форм самоуправления, упрочения процесса социального творчества широких народных масс.

Углубление перестройки всех сфер общественного развития, прежде всего экономической, ускорение социально-экономического развития страны органично связаны с расширением демократизации общественной жизни. «Ключ же к созданию действенных стимулов повышения эффективности производства, — говорил на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев, — мы видим в обеспечении человеку труда положения подлинного хозяина и на своем рабочем месте, и в коллективе, и в обществе в целом. Теоретически и практически бесспорно, что интерес трудящихся как хозяев производства — самый сильный интерес, самая мощная движущая сила ускорения социально-экономического и научно-технического прогресса»¹.

Процесс самоуправления охватывает все сферы жизнедеятельности социалистического общества, развиваясь как единый, взаимосвязанный, обусловленный их спецификой процесс. Первостепенное значение имеет его развитие в сфере производства. И хотя оно определяется общими принципами демократизации общественной жизни в стране, тем не менее имеет свои особенности и формы проявления.

Реализуя концепцию ускорения, партия приняла ряд важных экономических, политических и социальных мер, направленных на демократизацию общественной жизни, хозяйственного руководства. Так, приняты меры по повышению роли трудовых коллективов и хозяйственной самостоятельности предприятий. Вступил в силу Закон о трудовом коллективе, ширится переход предприятий на режим самокупаемости, приняты решения по совершенствованию работы Советов народных депутатов. Существенную роль сыграло улучшение системы заработной платы в производственной сфере, установление более тесной зависимости от хозяйственной деятельности трудовых коллективов. Проводится радикальная реформа, направленная на создание гибкого хозяйственного механизма.

Проведение в жизнь этих и других аналогичных важных мер обеспечило существенную активизацию человеческого фактора, играющего ключевую роль в ускорении социально-экономического развития страны. Такая роль человеческого фактора

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25—26 июня 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 44.

обусловлена рядом важных объективных и субъективных причин принципиальной социально-политической значимости. Отметим некоторые из них.

Решающее значение в современных условиях имеет способность хозяйственной системы быстро и гибко реагировать на изменения экономического и социального развития. Это относителен прежде всего к восприятию закономерностей и тенденций научно-технического прогресса, инновационным факторам в организации производства, демографическим, экологическим проблемам, повышению роли социальных факторов. Такого рода восприимчивость экономической системы должен обеспечивать результативный хозяйственный механизм, а он не действует автоматически. Как бы хороши и совершенны ни были планирование и ценообразование, материальное стимулирование и финансовый механизм, без высокой политической культуры, профессиональной компетентности и общей грамотности широких масс трудящихся, их психологического настроя на борьбу с отсталостью, бесхозяйственностью, ведомственностью и расточительностью невозможно обеспечить высокие темпы социально-экономического ускорения.

Социологические опросы, проведенные НИИ Академии общественных наук при ЦК КПСС в ряде регионов страны после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС, свидетельствуют, что в общественном мнении происходит процесс осознания необходимости заинтересованного участия каждого работника в управлении делами трудового коллектива, совершенствовании технологии и организации производства. Интересно отметить следующее. Опросы, проведенные перед апрельским (1985 г.) Пленумом ЦК КПСС, отмечали высокое чувство хозяина у 80—90 % респондентов. При опросе же в марте 1987 г. этот процент значительно понизился. Чем же объясняется эта, на первый взгляд парадоксальная, ситуация? Дело в том, что в свете курса XXVII съезда КПСС, апрельского (1985 г.) и январского (1987 г.) Пленумов ЦК в общественном сознании меняется представление о хозяине социалистического производства, к этой функции теперь все более подходят с новыми качественными мерками.

Процесс производства, являясь исторически определенной формой, «...есть одновременно и процесс производства материальных условий существования человеческой жизни, и протекающий в специфических историко-экономических отношениях производства процесс производства и воспроизводства самих производственных отношений, а тем самым, и носителей этого процесса, материальных условий их существования и взаимных их отношений, то есть определенной общественно-экономической формы последних»¹.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. С. 385.

Развитие материальных производительных сил одновременно представляет собой и развитие сил рабочего класса¹.

Характеризуя тип работника, существовавший до промышленной революции, Ф. Энгельс писал в работе «Положение рабочего класса в Англии»: «В духовном отношении они были мертвы, жили только своими мелкими частными интересами, своим ткацким станком и садиком, и не знали ничего о том мощном движении, которым за пределами их деревень было охвачено все человечество. Они чувствовали себя хорошо в своей тихой растительной жизни и, не будь промышленной революции, они никогда не расстались бы с этим образом жизни, правда, весьма романтичным и уютным, но все же недостойным человека»². Капитализм впервые в крупных масштабах развил как вещные, так и субъективные условия процесса труда, отрывая их от отдельного самостоятельного работника. Но развивал он их как такие силы, которые господствуют над отдельным рабочим и являются чуждыми для него³. Господство овеществленного, «мертвого» труда над живым приводит к тому, что «не рабочий применяет средства труда, а средства труда применяют рабочего»⁴.

Дело принципиально меняется в условиях общественной собственности на средства производства. Современный уровень развития социалистического производства предъявляет повышенные требования к интеллектуальной насыщенности производственного процесса и, следовательно, к личности работника, его творческим способностям, профессиональному умению и, что очень важно, к социальной активности личности. Социалистическое общество не может успешно двигаться вперед без опоры на глубокие знания, на высокую сознательность всех трудящихся, на громадный духовный, творческий потенциал, накопленный предшествующими поколениями.

Повышение роли человеческого фактора в научно-техническом прогрессе, расширение амплитуды идеологических, социальных, эргономических аспектов и форм его воздействия на интенсификацию и результативность производственного процесса обусловили активное воздействие образа жизни на ускорение социально-экономического развития страны. В конечном счете в образе жизни отражается общественная сущность человека. Влияние общественных отношений на человека проявляется через сложное взаимодействие различных социальных форм образа жизни. Важная сторона социалистического образа жизни — участие в самоуправлении, что служит показателем расширения социальных потребностей личности.

В процессе всестороннего развития человека существенное значение имеет свободное время. Чем выше эффективность

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. II. С. 36—37.

² Там же. Т. 2. С. 245.

³ Там же. Т. 26. Ч. I. С. 399—400.

⁴ Там же. Т. 23. С. 659.

производства, тем больше свободного времени для формирования, развития и претворения в жизнь способностей личности. И напротив, чем более развита личность работника, тем активнее и целенаправленнее его воздействие на эффективность процесса труда. «Время — это *простор* для развития способностей...»¹ Увеличение нерабочего времени расширяет возможность участия трудящихся в управлении делами предприятия, региона, страны. Эта деятельность занимает все больший удельный вес в бюджете времени трудящихся. Можно сказать, что участие в самоуправлении будет во все большей мере одной из характерных сторон образа жизни все более значительного числа членов социалистического общества.

Многие советологи Запада противопоставляют партийное руководство общественными процессами и принцип самоуправления как взаимоисключающие. Нет ничего более ошибочного. Наоборот, оба эти процесса дополняют, обуславливают и усиливают друг друга. Расширение общественных начал управления, упрочение демократических институтов и массовых организаций, увеличение числа трудящихся, принимающих участие в различных формах управления общественной жизнью, производством, — все это связано с ростом зрелости и полнотой проявления политических отношений и повышает руководящую роль партии как ядра политической системы. Партийным организациям принадлежит решающая роль в активизации человеческого фактора, координации деятельности всех других общественных организаций на основе обеспечения политического подхода к решению хозяйственных задач. Не случайно в новом Уставе КПСС говорится, что партийная организация «способствует развитию у коммунистов, всех трудящихся навыков участия в социалистическом самоуправлении, обеспечивает повышение роли трудового коллектива в управлении предприятием...»²

Методологически важно рассмотреть вопрос о научных основах партийного руководства в экономической сфере жизнедеятельности социалистического общества. В литературе приобрело статус аксиомы утверждение о том, что научно обоснованная экономическая политика партии и формы ее реализации базируются на познании и активном использовании экономических законов социализма. Учитывает их в своей деятельности и партия. В то же время экономическая политика партии, как и любая политическая деятельность, связана с надстроечными отношениями и законами их развития. Партия, определяя стратегию экономического развития страны, учитывает сложное и подчас противоречивое взаимодействие базисных и надстроечных отношений, что и служит основой специфических форм и

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 26. Ч. III. С. 264.

² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 203.

методов использования законов общественных отношений в деятельности КПСС, ориентации как на экономические, так и социальные, социально-политические последствия принимаемых решений.

Разрабатывая научные основы руководства народным хозяйством, партия опирается на выводы марксистско-ленинской концепции общества как целостной системы с присущими ей сложными, соподчиненными взаимосвязями и объективными противоречиями при определяющем в конечном итоге воздействии базисных отношений.

Комплексный подход к явлениям хозяйственной жизни позволяет наиболее полно и последовательно обеспечить единство организационно-политических, идеологических и хозяйственно-политических методов партийного руководства в конкретно-исторической ситуации каждого этапа коммунистического созидания.

Становление форм самоуправления предъявляет повышенные требования к партийным комитетам как органам политического руководства в условиях развивающейся демократии общественной жизни. В частности, актуализируется проблема разграничения функций партийных, советских и хозяйственных органов, общественных организаций. Изучение вопроса показывает, что многим партийным работникам часто или довольно часто приходится выполнять функции, которые скорее можно назвать хозяйственными, чем политическими. Такое положение объясняется рядом причин. Среди них отметим следующие: недостаточные гибкость и результативность хозяйственного механизма и связанная с этим потребность компенсировать недостаточную результативность решений партийным влиянием; неумение партийных кадров найти пути и формы воздействия на хозяйственный процесс политическими методами и т. д.

Возрастание руководящей роли партии в контексте ускоряющейся демократизации управления социалистическим обществом и, в частности, самоуправления предполагает усиление инициативы и ответственности всех общественных и государственных органов управления, устранение мелочной опеки над ними. Партийные комитеты все в большей мере будут сосредоточиваться на организаторской деятельности, подборе и обучении кадров, определении стратегии экономического и социального развития. Опыт Чувашской АССР, Липецкой, Ленинградской областных, Краснодарской и Ставропольской краевых парт-организаций показывает возрастающую значимость и результативность широкого использования в партийной деятельности социальных факторов, что положительно влияет на процессы развития социальной активности трудящихся, становление различных форм самоуправления.

В условиях усиливающейся хозяйственной самостоятельности предприятий партийные организации еще требовательнее

стали подходить к контролю за деятельностью администрации. Повысилась необходимость принципиальной и своевременной оценки случаев нарушения общенародных интересов, местничества, ведомственности, «коллективного иждивенчества». В сфере внимания партийных организаций находятся реализации инициативных предложений и критических замечаний, разрешение возникающих конфликтных ситуаций во взаимоотношениях между администрацией и органами самоуправления и т. д.

Общественная собственность на средства производства по своей сущности неотделима от передового производственного опыта. Для процесса же развития самоуправления он приобретает исключительное значение. Особо велико эвристическое значение передового опыта в условиях ускорения социально-экономического развития страны. Передовой производственный опыт — это, как правило, инициатива трудового коллектива или начинание, поддержанное им. Хорошо известны слова В. И. Ленина о совместном опыте миллионов трудящихся, который создает нечто неизмеримо более высокое, чем самое великое и гениальное предвидение¹.

Применительно к проблемам самоуправления задача распространения передового опыта имеет два аспекта. Первый — поддержка нововведений трудовым коллективом, второй — распространение передовых форм самоуправления. В развитии этих форм не должно быть шаблона. При сохранении общих принципиальных подходов важен конкретный опыт самоуправления, улавливающий местные различия и особенности. В то же время раскрытие, анализ и оценка новых явлений и тенденций, рождаемых жизнью, передовыми трудовыми коллективами, другими словами, местный передовой опыт позволяют выявить общие закономерности общественного развития, в частности становление форм самоуправления.

Для всестороннего и полного представления о путях и формах общественного развития, в том числе и о самоуправлении, необходим анализ опыта братских социалистических стран.

В современных условиях перехода страны на интенсивный тип развития получает дальнейшее развитие двусторонний, достаточно противоречивый процесс динамичного повышения профессионализации и демократизации управления хозяйственными процессами. С одной стороны, возрастают требования и к компетентности, деловитости руководителя, его профессиональным знаниям, т. е. усиливается процесс профессионализации управления. С другой стороны, расширяется участие рядовых членов трудового коллектива в управлении.

Усиление самоуправленческих начал требует большой психологической перестройки, причем как руководителя, так и рядовых работников. Активное и плодотворное участие в само-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 281; Т. 36. С. 380.