

А. М. Омаров

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

некоторые
вопросы
теории
и практики



А. М. Омаров

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

некоторые
вопросы
теории
и практики



Москва «Мысль» 1980

60.55
О-57

РЕДАКЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

О $\frac{10804-221}{004(01)-80}$ 100-80. 0604020101

© Издательство «Мысль». 1980

ВВЕДЕНИЕ

В труде и в повседневной жизни люди неизбежно обмениваются материальными и духовными продуктами своей деятельности. Но эти процессы, без которых невозможно само существование общества, могут осуществляться только при наличии налаженной системы управления, в которой в равной мере нуждаются все сферы общественной жизни. Оно осуществляется во всех фазах общественного воспроизводства, охватывающего производство, распределение, обмен и потребление. Управленческая деятельность обеспечивает организованность и порядок, необходимые для нормального функционирования и развития любого трудового коллектива, именно благодаря этой деятельности общество способно поддерживать свое равновесие и прогрессировать.

Марксизм-ленинизм рассматривает становление и развитие коммунистической общественно-экономической формации не только как объективно обусловленный исторический процесс, но и как процесс сознательного, целенаправленного воздействия на все стороны жизнедеятельности общества. Системы управления призваны реализовывать на деле принципиальное методологическое положение марксистско-ленинского учения, высказанное К. Марксом в тезисах о Фейербахе: философы до сих пор лишь различным образом объясняли мир, в то время как задача состоит в том, чтобы его изменить. Естественно поэтому, что с возникновением социалистического способа производства проблемы управления обществом приобрели решающее значение. Управление справедливо оценивается как важнейшая составная часть всей деятельности по обеспечению нормального функционирования общественных институтов, развития производительных сил и производственных отношений.

Марксизм исходит из той истины, что власть и управление являются одной из решающих предпосылок строительства нового общества. При социализме они составляют органическое единство, причем власть образует по существу основу социального управления. Примечательно, что тезис об огромной созидательной роли управления был впервые разработан как стройное учение марксистской наукой. В нем содержатся положения, раскрывающие социально-экономическую сущность и характер управленческой деятельности при социализме и капитализме, общественную природу объекта и субъекта управления как отражения общественных отношений, основы возникновения и тенденции развития систем управления, место Коммунистической партии, государства и общественных организаций, а также коллектива и личности в системе социального управления.

Положения эти служат теоретической базой организации управления в нашей и в других социалистических странах, что вовсе не исключает того, что формы их реализации могут быть различными по причине особенностей опыта и традиций, присущих системам управления той или иной страны. Причем сложному искусству управления «у нас учились и учатся десятки других государств»¹.

В последние десятилетия во всем мире заметно оживился интерес к проблеме социального управления. Можно утверждать без риска впасть в преувеличение, что она ныне относится к числу центральных проблем, стоящих перед человечеством.

В социалистических странах этот интерес объясняется возрастающей сложностью решаемых обществом задач, необходимостью более полного учета взаимовлияния различных сторон общественной жизни, как можно более точного прогнозирования развития тех или иных процессов, с тем чтобы повысить эффективность функционирования социальной системы. Вот почему в условиях развитого социализма на первый план выдвигаются задачи управленческого характера, становится все более настоятельным четкое определение роли и места каждого управленческого звена в решении народнохозяйственных проблем, непрерывное совершенствование управления сферами человеческой деятельности по мере прогресса общества, его базиса и надстройки. Как говорил Л. И. Брежнев, «какой бы участок работы ни взять, везде видишь огромные возможности, огромные резервы для успешного продвижения вперед. Но чтобы их использовать, необходим **подъем уровня управления** в самом широком смысле этих слов»².

В странах капитала усиление интереса к проблемам управления стимулируется острыми кризисными ситуациями в сфере политической жизни, неспособностью правительства справиться с решением целого ряда социальных проблем, с ростом недовольства трудящихся навязанным им образом жизни. В подобной ситуации они хотели бы найти средства совершенствования капиталистической системы управления.

Социалистический тип управления неизбежно и радикально отличается от капиталистического. В условиях социализма управление приобретает качественно новую природу: оно освобождается от классово антагонистического характера и уже не противостоит работникам как враждебная им сила, а, наоборот, становится формой выражения их интересов.

В то же время в социалистическом обществе к управлению предъявляются весьма высокие требования. Социализм представляет собой чрезвычайно динамичный общественный строй, располагающий огромными возможностями производительных сил и производственных отношений, а вслед за ними и всей общественной надстройки — политических, философских, правовых, художествен-

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 59.

² Брежнев Л. И. Речь на Пленуме Центрального Комитета КПСС 27 ноября 1979 года. Постановление Пленума ЦК КПСС. М., 1979, с. 21.

ных, религиозных и иных идей и соответствующих им учреждений. Причем, чем сложнее задачи развития и динамичнее связь между отдельными сферами общественной жизни, тем чувствительнее становится общество ко всякого рода неполадкам в управлении. Поэтому по мере роста сложности этих задач возрастают и требования к системе управления, которая должна гибко приспосабливаться к изменяющимся условиям, обеспечивать еще более тесное объединение трудящихся вокруг главных целей партийной и государственной политики, разумное использование в интересах общества всех имеющихся возможностей.

Управление при социализме — процесс сознательной деятельности людей, эффективность которой определяется тем, насколько при решении каждой конкретной задачи правильно учитываются законы развития социалистического общества и закономерности собственно управленческой деятельности. Правильное понимание этих особенностей имеет огромное значение для организации управления обществом.

Управленческий труд предполагает наличие профессионально занимающихся им специалистов. Однако, по словам В. И. Ленина, «уменьше управлять с неба не валится и святым духом не приходится, и оттого, что данный класс является передовым классом, он не делается сразу способным к управлению»¹. Умение и навыки вырабатываются долгим и кропотливым трудом, опытом, практикой. Управлению учатся, говорил В. И. Ленин, ибо «всякая работа управления требует особых свойств»², и нельзя управлять без знания науки управления. На этапе развитого социализма требования к кадрам аппарата управления резко возрастают, и уже не представляется возможным руководить с позиций традиционного подхода и опираясь только на здравый смысл. Как заметил Л. И. Брежнев, «управление превращается в науку, и этой наукой надо возможно быстрее и возможно глубже овладеть, упорно учиться даже тем, кто занимает в управлении высокие командные должности»³. Развивая эту мысль, Л. И. Брежнев подчеркивает, что «на фронтах строительства коммунистической экономики... наука побеждать — это, по существу, наука управлять! Поэтому изучать науку управления, а если надо, и переучиваться становится первой обязанностью наших кадров»⁴. Приведенные слова обращены к работникам сферы экономики, но они с полным на то основанием могут быть отнесены и к другим сферам общественной жизни. В нашей стране создана и совершенствуется разветвленная система подготовки и повышения квалификации кадров, начиная от руководящих работников центральных органов и кончая служащими низовых звеньев аппарата управления социальными системами.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 252.

² Там же, с. 215.

³ Брежнев Л. И. Об актуальных проблемах партийного строительства. М., 1976, с. 273.

⁴ Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 3. М., 1972, с. 43.

Принимая то или иное управленческое решение, а также осуществляя другие виды управленческой деятельности, руководитель должен: во-первых, знать определенные приемы, правила и принципы, отражающие общие закономерности управленческой деятельности; во-вторых, уметь выбрать и использовать из множества приемов именно те, которые учитывают специфику каждой конкретной ситуации или явления. В профессиональной деятельности руководителя, являющейся творческой по своему характеру, одновременно сочетаются элементы науки и искусства.

Если характерный еще недавно для некоторых товарищей взгляд, согласно которому управление может осуществляться любым волевым человеком, отходит в прошлое и заменяется концепцией научного управления, то это отнюдь не означает принижения значимости личных качеств руководителя. Наоборот, растут требования к интеллектуальным и морально-волевым качествам руководителей. Тем не менее главное заключается в специальной подготовке работника. Только систематическая учеба позволяет в нужном направлении и объеме дополнить накопленные руководителем прикладные знания и компенсировать их односторонность.

В этом смысле нам представляется поучительным следующее рассуждение английского специалиста по вопросам управления Ф. де Ханика: «Чуть больше двух столетий назад желающие познать искусство врачевания поступали учениками к цирюльникам-хирургам. Управление сейчас находится на такой стадии развития, что напрашивается сравнение с эпохой цирюльников в медицине. Как приемы лечения становились все более уверенными по мере совершенствования диагностики вследствие более углубленного научного проникновения в сложность человеческого тела, так и практик-руководитель, озабоченный совершенствованием организационной стороной дела, будет выполнять свои функции тем более эффективно, чем глубже он понимает имеющиеся в его распоряжении научные методы»¹.

Вопросы управления затрагивают не только руководителей, но и все партийные, профсоюзные и хозяйственные организации, все коллективы трудящихся. Поэтому нужно добиваться того, чтобы основами научного управления обществом овладели партийные кадры и кадры государственного аппарата, все трудящиеся². Но и система управления в свою очередь должна быть способной закрепить и воспроизводить в работниках аппарата качества, необходимые для оперативного и эффективного руководства социальными системами.

В этой связи уместен вопрос: а в какой мере в настоящее время социальное управление соответствует уровню развития социалистических управленческих отношений, задачам развития соответствующих сфер общественной деятельности? Видимо, прав П. Н. Лебе-

¹ Новые идеи в области планирования. Руководство для управляющих. М., 1969, с. 17.

² См. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 66.

дев, когда пишет что «пока правомерно говорить лишь о наличии главных условий необходимых для осуществления действительно научного управления развитием общества. Максимальное использование этих условий, иначе говоря, реализация открывшихся при социализме богатейших возможностей научного управления социальными процессами в масштабах всего общества во многом зависит от того, имеется ли достаточно развитая для этого (адекватная социальным достижениям) технология управления»¹. В том, что наука социального управления находится ныне в стадии становления, нет ничего предосудительного, ибо происходит естественный и характерный для всякой науки процесс накопления научного потенциала и обособления в самостоятельную отрасль знания. Для нас важно усвоить ту истину, что развитие этой новой, зарождающейся науки служит предпосылкой более полного и эффективного использования возможностей развитого социализма посредством совершенствования систем управления сферами общественной деятельности, преодоления противоречий, сложившихся между современным уровнем развития социальных систем и управляющими системами.

В предлагаемой работе сделана попытка рассмотреть некоторые проблемы социального управления — сравнительно новой, но весьма перспективной отрасли науки, формирующейся на базе учения марксизма-ленинизма.

Поскольку каждая сфера общественной жизни имеет весьма четко выраженную специфику, то разумеется, что и проблемы управления в них ставятся и решаются далеко не одинаково. В этой специфике обнаруживается социальная направленность соответствующих сфер человеческой деятельности: ведь одно дело — управление культурой и совершенно иное дело — управление экономикой. Но общество — это прежде всего целостный организм, а потому существуют и общие закономерности управления, в равной мере присущие всем социальным системам. Как отмечал еще В. И. Ленин, «в ведении дела разными и разнородными предприятиями, учреждениями, ведомствами и пр. есть много сходного и сходного в основном»². Впервые идея о наличии в различных процессах управления некоторых общих закономерностей была подробно рассмотрена А. А. Богдановым, но его в целом весьма интересное исследование потеряло многое по причине механической трактовки этих закономерностей³.

Наличие общих закономерностей осуществления управленческих процессов и позволяет создать теорию социального управления. Всякая конкретная управленческая деятельность осуществляется на основе этих закономерностей, но и с обязательным учетом особенностей соответствующей сферы, масштаба или уровня объекта управления и других его признаков. В конечном счете умелое со-

¹ Лебедев П. Н. Очерки теории социального управления. Л., 1976, с. 70.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 127.

³ См. Богданов А. А. Всеобщая организационная наука (текстология), ч. I—III. М.—Л., 1925—1929.

четание общих закономерностей и специфических для каждой соответствующей социальной сферы аспектов управления обеспечивает эффективное функционирование как общества в целом, так и отдельных его сфер.

К настоящему времени в основном устранены факторы, которые в недавнем прошлом препятствовали развитию науки социального управления, в частности убеждение, что управление — это своеобразное искусство и потому не нуждается в научном исследовании. В последние годы в соответствии с курсом партии на всестороннее совершенствование руководства нашим обществом вопросам социального управления уделяется растущее внимание. Опубликованы содержательные работы В. Г. Афанасьева, Д. М. Гвишиани, В. М. Глушкова, Г. Х. Попова и других специалистов по вопросам теории и практики управления социальными системами. Нам бы хотелось, опираясь на упомянутые и многие другие исследования, высказать некоторые свои соображения по проблематике социального управления.

ОСНОВНЫЕ СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЦЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

1. Социализм — научно управляемое общество

Важнейшее преимущество социализма

Социализм является обществом, которое функционирует и развивается под сознательно формируемым воздействием. В Конституции СССР

развитой социализм характеризуется как общество, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми его делами, иначе говоря, как общество, где обеспечивается социальное управление. Всякий социальный процесс может осуществляться в требуемом направлении только при наличии управляющих воздействий, предпринимаемых в отношении него органами управления. При этом воздействие может быть вполне сознательным и планомерным или стихийным, пробивающим себе дорогу в качестве общей тенденции в столкновении различных интересов и целей, которые ставят отдельные группы, классы.

Каждое общество нуждается в управлении как условии своего функционирования и развития, но при этом управляющие воздействия по своему характеру и конечным результатам существенно различаются.

Для процессов управления во всех досоциалистических формациях характерно различное сочетание элементов сознательности и стихийности, примером чему служит и современный капитализм. В отличие от первых социализм знаменует собой переход к сознательному управлению общественными структурами. По образному выражению Ф. Энгельса, с возникновением социализма начинается процесс сознательного творчества истории. Если в досоциалистических обществах человек познавал только природу и, овладевая ее силами, заставлял их служить своим потребностям, то с появлением социализма человечество начало овладевать также и общественными условиями своего существования. Господство человека над стихийными силами природы все в большей мере дополняется его господством над стихийными силами общественного развития, «над силами его собственной природы»¹.

В условиях социализма существенным образом возрастает единство и целостность общества и впервые в истории создается возможность его организации по единому плану. Конечно, всякое об-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 476.

щество, в том числе и капиталистическое, представляет собой некоторое единое целое, обусловленное системой общественного производства, а также национальными, политическими и иными социальными компонентами. Ссылаясь на этот факт, буржуазные идеологи пытаются обосновать тезис о социальном единстве капиталистического строя. Между тем наличие и даже накопление элементов целостности названного порядка отнюдь не свидетельствуют о социальном единстве общества, ибо элементы эти носят незаконченный и противоречивый характер. Общество, основанное на эксплуатации человека человеком и состоящее из классов, противостоящих друг другу, где целью и высшим принципом деятельности признается извлечение максимальной прибыли, не только в социально-политическом, идейно-духовном, но и в экономическом отношении не может быть действительно единым.

Социализм в сравнении с капитализмом обладает качественно неизмеримо более высоким уровнем целостности как в области экономики, так и в социально-политической и идейно-духовной жизни. Здесь благодаря общественной собственности на средства производства гарантируется экономическая, политическая, социальная и идеологическая общность, а значит, и целостность общества. Впервые в истории начинается осуществляться разумное и единое централизованное управление всем обществом как целостным социальным организмом, представляющим собой комплекс экономической, социальной, политической и идейно-духовной сфер общественной жизни.

Социальная природа управления

Однако система управления наполняется реальным социальным содержанием только в том случае и в той мере, в какой она служит удовлетворению потребностей тех, в чьей собственности находятся средства производства. При социализме, где средства производства освобождены от оков частной собственности и исключена самая возможность эксплуатации чужого труда в какой бы то ни было форме, становится в принципе возможным «обеспечить всем членам общества... не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей...»¹. Это положение обосновывается в трудах В. И. Ленина, где сказано, что ведущей целью общества является достижение «полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»².

То объединение людей в обществе, которое ранее всегда противостояло им как навязанное свыше природой и историей, становится теперь, в условиях социализма, их собственным свободным делом. «Условия жизни, окружающие людей и до сих пор над ними господствовавшие, теперь попадают под власть и контроль людей, которые впервые становятся действительными и сознательными по-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 294.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

велителями природы, потому что они становятся господами своего собственного объединения в общество. Законы их собственных общественных действий, противостоявшие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным знанием дела и тем самым будут подчинены их господству»¹.

В этом проявляется не только результат естественного поступательного движения общества, но в еще большей мере то обстоятельство, что социализм разрушает барьеры на пути сознательного использования людьми объективных закономерностей их сознательной деятельности. «Коммунизм отличается от всех прежних движений тем, что совершает переворот в самой основе всех прежних отношений производства и общения и впервые сознательно рассматривает все стихийно возникшие предпосылки как создания предшествующих поколений, лишает эти предпосылки стихийности и подчиняет их власти объединившихся индивидов»².

Преобразуя действительность, люди преобразуют и самих себя, все более полно овладевают общественными условиями своего существования. Именно поэтому только социализм даст «возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния. Только социализм может осуществить это. И мы знаем, что он должен осуществить это, и в понимании такой истины вся трудность марксизма и вся сила его»³.

2. Сферы общественной жизни и виды управления

Основные сферы общественной жизни

Социалистическое общество отличается сложной структурой, приспособленной к решению многообразных задач социального развития.

Для надлежащей организации и эффективного осуществления всей работы по достижению программных целей общественного прогресса они расчленяются на конкретные подцели, реализация которых вменяется в обязанность соответствующих сфер общества. Поэтому представляет существенный интерес вопрос о сферах деятельности субъектов социального управления, который одновременно есть вопрос и об объектах этой деятельности. Поэтому содержание социального управления может быть раскрыто только с учетом сферы его осуществления. Наличие общих закономерностей управления, в равной мере относящихся ко всем сферам социальной деятельности, ни в коем случае не отрицает ту истину, что управление связано

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 294—295.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 70—71.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 381.

и в весьма большой степени обусловлено спецификой каждой из этих сфер.

В одной из новейших работ утверждается, будто «принято говорить о трех сферах общественной жизни, являющихся объектами деятельности аппарата государственного управления: экономической, социально-культурной и административно-политической»¹. В действительности приведенная классификация отнюдь не является общепринятой. Так, А. К. Белых говорит о пяти основных видах социалистического управления²: управлении социалистическим обществом в целом, социалистическом экономическом управлении, социалистическом социальном управлении, социалистическом политическом управлении, социалистическом духовно-идеологическом управлении³. Г. И. Петров рекомендует «выделить три тесно связанные между собою... сферы управления», но делает это несколько иначе в сравнении с приведенной выше классификацией: 1) социально-экономическая (народное хозяйство); 2) социально-культурная (народное образование, культура, искусство и т. д.); 3) социально-политическая (охрана общественного порядка, оборона страны и т. д.)»⁴.

Не следует, видимо, искать сколько-нибудь значительные различия между приведенными высказываниями при всей кажущейся их внешней несхожести. В общем все эти классификации охватывают так или иначе все сферы общественной жизни, рассматриваемые в единстве и взаимодействии. Существо дела не меняется от того, что иногда две сферы объединяются в случаях, когда они не являются предметом специального и подробного исследования — единым термином: например, социально-политическая или социально-экономическая сфера или если отдельные компоненты общественных процессов включаются различными авторами то в одну, то в другую сферу деятельности. Тем не менее хотелось бы изложить и нашу позицию по рассматриваемому вопросу, которая продиктована в значительной степени желанием предупредить в последующем некоторые возможные затруднения терминологического порядка.

В известной формуле К. Маркса говорится, что «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»⁵. В. И. Ленин также различал экономические, социальные, культурные и политические аспекты общественной деятельности⁶. В партийном документе под-

¹ Государственное управление в СССР в условиях научно-технической революции. М., 1978, с. 36.

² Здесь и далее мы пользуемся терминологией авторов, большинство которых рассматривают понятия «сфера общественной жизни», «сфера управления» и «вид управления» как синонимы, хотя это и неточно.

³ См. Коммунизм и управление общественными процессами, т. I. Л., 1972, с. 13, 41 и др.; см. также: Белых А. К. Управление и самоуправление. Социалистическое управление: сущность и перспективы развития. Л., 1972, с. 17.

⁴ Петров Г. И. Основы советского социального управления. Л., 1974, с. 13.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 7.

⁶ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 130—131.

черкивается: «Победа социализма создала экономические, социальные, политические и духовные предпосылки для перехода к строительству коммунистического общества»¹. В одном из выступлений Л. И. Брежнев, говоря о трудовых коллективах, отметил, что в их деятельности «отражается вся жизнь общества — и экономическая, и политическая, и духовная»². М. А. Суслов пишет: «...партия проводит курс на всестороннее комплексное развитие производительных сил и производственных отношений, социальной и идейно-политической жизни советского общества»³.

И действительно, при изучении общественных структур неизбежно приходят к мысли о целесообразности вычленения четырех сфер деятельности: экономической, социальной, политической и идеологической (духовной)⁴. Причем в работах последних лет справедливо подчеркивается потребность в усилении внимания к социальной сфере общественной жизни⁵, и во всех случаях здесь социальные отношения рассматриваются в узком смысле этого понятия. Дело в том, что существует и значительно более широкое его понимание — в смысле общественное вообще. В частности, К. Маркс писал, что «*политические* отношения между людьми являются, естественно, также и *социальными, общественными* отношениями, как и все отношения, в которых люди находятся друг с другом»⁶. Да и в настоящее время как у нас, так и в других социалистических странах науку управления обществом все чаще называют наукой социального управления.

Существуют и иные соображения относительно классификации сфер социальной деятельности. К примеру, предлагается рассматривать социальные отношения в следующих трех аспектах. Первый, самый широкий аспект охватывает всю систему общественных отношений: экономические, социально-политические, духовные, семейно-бытовые. Второй, самый узкий аспект включает отношения между людьми, их коллективами как носителями различных видов труда, различных трудовых функций. И наконец, третий аспект охватывает отношения между различными социальными общностями (нациями, классами, трудовыми коллективами, семьями)⁷.

Рекомендуется также классифицировать виды социальной деятельности по ее объектам и способам. «По признаку объекта различаются *экономическая, социально-культурная и политическая* деятельность... Классификация деятельности по ее способам приводит

¹ 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление Пленума ЦК КПСС. Тезисы ЦК КПСС. М., 1967, с. 28.

² Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 6. М., 1978, с. 520.

³ Суслов М. А. Избранное. Речи и статьи. М., 1972, с. 655.

⁴ Нередко пишут: «духовно-идеологической», но в этом нет нужды, поскольку понятия «духовное» и «идеологическое» могут рассматриваться как синонимы.

⁵ Вопрос этот подробно рассмотрен в работе: Коммунизм и управление общественными процессами, т. 1. с. 44—47 и др.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 301.

⁷ См. Ленинизм и управление общественными процессами при социализме. М., 1973, с. 145—146.

к выделению трех основных ее видов: *познания, управления и предметной деятельности*»¹.

Видимо, сферы социальной деятельности могут классифицироваться и по иным признакам в зависимости от целей исследования. Мы вполне согласны с предположением М. Маркова относительно того, что в «процессе развития теории социального управления возникнут и другие ее относительно самостоятельные разделы. В принципе возможно построить теоретические системы для описания управления всеми основными компонентами социального организма»². Однако, по нашему мнению, основным классификационным признаком различения видов социальной деятельности является, если можно так выразиться, *отраслевой* (по признаку объекта управления), согласно которому относительно обособляются упомянутые выше экономическая, социальная, политическая и идеологическая (духовная) сферы. При этом каждая из названных сфер отличается по субъекту, функциям и методам осуществления управленческой деятельности. Все прочие типы классификаций по отношению к нему вторичны или служат для его конкретизации³.

Соответственно четырем основным сферам общественной жизни различаются четыре основных вида управления: управление экономическим, политическим, социальным и идейным (духовным) развитием общества, каждое из которых преследует определенные цели.

**Сущность
отдельных видов
управления**

Экономическим является управление отношениями социалистической собственности, производством, обменом, распределением и потреблением материальных благ; цель управления экономикой заключается в создании материально-технической базы коммунизма и формировании на этой основе коммунистических общественных отношений.

Управление *политической* сферой направлено на развитие взаимоотношений классов рабочих и крестьян, наций и народностей, социалистической демократии; цель управления здесь сводится к совершенствованию политической организации общества, укреплению демократической структуры социалистического государства, союза рабочих и крестьян под руководством рабочего класса, дружбы социалистических наций и народностей, социалистической демократии.

¹ Государственное управление в СССР в условиях научно-технической революции, с. 30.

² Марков Марко. Теория социального управления. М., 1978, с. 34.

³ В этой связи нам представляется бесперспективным утверждение, будто «главный критерий, руководствуясь которым можно принципиально решить вопрос о видах социального управления, это — субъект управления, ибо именно он реализует функции управления в различных сферах общественной жизни применительно к тем или иным объектам». Сообразно этому постулату выделяются два вида социального управления: государственное и общественное (см. Государственное управление и административное право. М., 1978, с. 17—18). Но субъект управления — категория производная по отношению к объекту, и лишь этот последний может выступать в качестве доминирующего признака классификации видов социального управления.

Управление *социальными* (в узком смысле этого слова) *процессами* способствует преодолению социальных различий между классами, а во многом также между условиями их труда и жизни; целью такого управления является достижение полной социальной однородности, ликвидация существенных различий между городом и деревней, между умственным и физическим трудом.

Управление *идеологическим* (*духовным*) *развитием* распространяется на такие области деятельности, как наука, литература, искусство, просвещение, воспитание трудящихся; цель его — всемерное утверждение в сознании марксистско-ленинского мировоззрения и идеологической убежденности, обладающих колоссальной созидательной силой¹.

Все сферы общественной жизни тесно взаимообусловлены и дополняют друг друга при ведущей роли сферы экономической деятельности. В соответствии с этим главным объектом управления является экономика, развитие которой служит основой прогресса системы социализма в целом. «Естественно и неизбежно, — писал В. И. Ленин, — что первое время после пролетарской революции нас занимает более всего главная и основная задача, преодоление сопротивления буржуазии, победа над эксплуататорами, подавление их заговора... Но рядом с этой задачей столь же неизбежно выдвигается — и чем дальше, тем больше — более существенная задача положительного коммунистического строительства, творчества новых экономических отношений, нового общества»².

К этой мысли В. И. Ленин возвращается множество раз, отмечая, что для страны, строящей социализм, «хозяйственное дело... самая... интересная политика»³. Объясняя этот тезис, он подчеркивал, что «сейчас главное свое воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой... На это поприще борьба перенесена во всемирном масштабе. Решим мы эту задачу — и тогда мы выиграли в международном масштабе наверняка и окончательно. Поэтому вопросы хозяйственного строительства приобретают для нас значение совершенно исключительное»⁴.

Ведущее значение экономической сферы деятельности выражается в том, что экономический базис общества определяет, как известно, его социальную организацию. В результате социалистического переустройства экономики возникает качественно новая классовая структура и новое отношение классовых сил. Происходит сближение классов и социальных групп, что весьма существенно сказывается на взаимоотношениях между нациями и народами. Базой всех социальных преобразований, осуществленных в нашей стране после победы пролетарской революции, стали глубочайшие изменения в сфере экономики, которые позволили обес-

¹ Подробнее о разграничении сфер общественной деятельности см.: Ленинизм и управление социальными процессами при социализме, с. 183—329.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 13.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 330.

⁴ Там же, с. 341.

печить полную победу нового строя и решение его стратегических задач.

Огромной важности проблемы решаются в сфере идеологической, духовной деятельности, или, как говорили еще К. Маркс и Ф. Энгельс, духовного производства. Для нашего времени характерен рост духовного потенциала и значимости духовного фактора, в том числе и в развитии материального производства. Ныне общепризнана необходимость комплексного улучшения идеологической, политико-воспитательной работы¹. Работа в этой области базируется на признании ведущей роли социальной среды в процессе воспитания, растущей значимости социально-психологического аспекта идеологической работы.

Во многом новое качество приобретает также управление политической и социальной сферами общественной деятельности. Известно, что деятельность эта с каждым годом становится все более сложной, причем она во все большей мере интегрируется с деятельностью собственно экономического и идеологического порядка.

В то же время следует признать, что пока еще не достигнута полная определенность в понимании круга интересов и границ деятельности отдельных сфер общественной жизни. В принципе это и понятно, поскольку интересы различных сфер тесно переплетены и не всегда могут быть жестко обособлены. Однако относительная завершенность в становлении отдельных сфер совершенно необходима, ибо в этом заключена предпосылка эффективной научной организации управления соответствующими сферами.

Разумеется, вопрос этот решается с учетом специфики функционирования и задач конкретных сфер общественной деятельности. В частности, «теория управления духовной сферой должна обогатиться анализами и обобщениями диалектики отношений объекта и субъекта в воспитательном процессе, предложить надежные методы количественного измерения и качественных исследований духовных явлений, обосновать критерии оценки эффективности деятельности различных идеологических учреждений и институтов»².

При этом приходится считаться с тем, что на социалистической стадии развития общества еще сохраняются как межклассовые, так и внутриклассовые различия. Различия эти проявляются, в частности, в том, что отдельные слои (группы) данного класса имеют экономические, образовательные, психологические и другие особенности, которые вытекают из неоднородности характера труда и форм его общественного разделения. Поэтому социальное управление направляется на постепенное стирание классовых различий между рабочим классом и крестьянством, социальных различий между людьми умственного и физического труда, социально-экономических, культурно-бытовых различий между городским и сель-

¹ См. О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы. Постановление ЦК КПСС от 26 апреля 1979 года. М., 1979; см. также: *Суслов М. А.* Дело всей партии. Доклад на Всесоюзном совещании идеологических работников 16 октября 1979 года. М., 1979.

² *Марков Марко.* Теория социального управления, с. 34.