

М. В. Глазырин

УПРАВЛЕНИЕ
СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИМ
РАЗВИТИЕМ
ГОРОДА



АКАДЕМИЯ НАУК СС
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР

М. В. ГЛАЗЫРИН

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДА

Ответственные редакторы
чл.-кор. АН СССР *В. Л. Макаров*,
д-р филос. наук *Р. Г. Яновский*



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
Новосибирск-1983

Г л а з ы р и н М. В. Управление социально-экономическим развитием города. — Новосибирск: Наука, 1983.

В монографии исследуются вопросы формирования комплексной системы управления социально-экономическим развитием города на основе использования системного подхода, проблемы анализа, планирования, организации выполнения плана, учета и контроля. Рассматриваются показатели и нормативы планирования развития города, вопросы создания автоматизированных систем управления на примере разработки и внедрения АСУ Советским районом — городом-спутником г. Новосибирска. Большое внимание уделяется проблемам повышения научного уровня партийного руководства, совершенствования структуры управления городом.

Книга представляет интерес для экономистов, социологов, партийных, советских и хозяйственных работников.

ВВЕДЕНИЕ

Основной задачей экономической политики партии и правительства на современном этапе является, как указано в решениях XXVI съезда КПСС, рост благосостояния советского народа, дальнейшее повышение эффективности производства и качества работы во всех звеньях народного хозяйства. Важнейшее условие решения этой задачи — совершенствование форм и методов руководства экономикой и в первую очередь планирования.

Немаловажное значение в формировании экономики зрелого социалистического общества имеют города. В настоящее время в городах проживает 62% населения страны¹. Здесь сосредоточена большая часть основных фондов народного хозяйства. В процессе интенсификации и концентрации производства роль городов возрастает, усложняется их хозяйственная структура. Научно-технический прогресс приводит к появлению новых отраслей экономики, углублению разделения труда между регионами. В этих условиях увеличивается значение комплексного развития производительных сил, межотраслевой кооперации производств, расположенных на одной и той же территории. Важность этих задач была подчеркнута в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 гг. и на период до 1990 г.²

Формирование рациональной экономической и социальной структуры городов во многом зависит от увязки отраслевых и территориальных интересов в процессе управления их развитием. Порой наличие ведомственных барьеров является препятствием в реализации социальной составляющей

¹ По данным переписи населения, на 17 января 1979 г. городское население нашей страны составляло 163,6 млн. чел. За 9 лет, прошедших с переписи населения 1970 г., все население СССР увеличилось на 8,6 %, а численность городского населения выросла на 20,3%. См.: Вестник статистики, 1979, № 5, с. 68.

² Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 185.

планов комплексного развития города. Социальную направленность народнохозяйственных планов КПСС выдвинула как одну из главных задач. В решении ее важная роль принадлежит совершенствованию управления городами.

В последнее время проблемам развития городов и управления ими посвящено много исследований как в СССР, так и за рубежом. В большинстве случаев эти работы касаются отдельных сторон такого сложного явления, как город. С некоторой условностью можно выделить четыре направления изучения проблем городов. К первому принадлежат исследования экономической и социальной структуры города, второе охватывает вопросы совершенствования планирования, третье связано с разработкой автоматизированных систем управления, четвертое — с совершенствованием методов, построением организационных структур управления городом.

Значительное число авторов (М. В. Борщевский, А. В. Кочетков, Н. Ф. Тимчук, С. В. Успенский, Б. С. Хорев, О. И. Шкаратан и многие другие) в качестве объекта управления рассматривают различные аспекты развития города. Однако при этом учитываются не все социально-экономические составляющие и связи системы города. Недостаточное внимание уделяется роли социального фактора в повышении эффективности производства и качества труда, в том числе в управлении. Эти аспекты еще меньшее отражение находят в работах, посвященных проблемам архитектуры и техники градостроительства.

В последнее время все большее внимание ученых привлекают вопросы планирования территориальных систем. В результате появился ряд методических указаний по планированию экономического и социального развития городов, утвержденных госпланами союзных республик (РСФСР, Украины, Белоруссии и др.), а также коллективные работы, посвященные этим проблемам, выполненные с участием А. В. Баранова, В. А. Воротилова, Р. В. Гребенникова, Е. С. Емельянова, А. Е. Железко, В. Я. Любовного, Р. Н. Малеса, М. Н. Межевича, Е. Г. Панченко, В. И. Сенченко, В. В. Финагина, Н. Е. Чистяковой, Н. Г. Чумаченко и др. Вместе с тем еще не в полной мере разрабатываются вопросы использования программно-целевого подхода в планировании городов, создания и практического применения единой системы общегородских социально-экономических показателей и экономически обоснованных нормативов воспроизводства объектов городского хозяйства.

Много публикаций в последнее время посвящается созданию автоматизированных систем управления. И все же еще не совсем подробно рассматривается формирование структур

городских АСУ в непосредственной связи с потребностями комплексного и динамичного развития города. К сожалению, при изучении вопросов совершенствования методов управления недостаточное внимание уделяется связи между организационными структурами управления и функциями города. Слабо освещена в литературе проблема разработки и использования экономических методов управления.

На наш взгляд, необходимо объединить указанные направления исследований для того, чтобы привести в соответствие функции и методы управления с потребностями комплексного развития города и полнее использовать на практике их результаты. Это позволило бы существенно повысить уровень планирования и управления развитием городов. В частности, при обосновании нормативов воспроизводства объектов городского хозяйства особенно важно определить не только состав последних, но и организационные и экономические условия их формирования. Ведь на практике функционирование значительной части элементов городского хозяйства предопределяется преимущественно отраслевой системой управления.

Конструктивное решение проблем развития города, по нашему мнению, связано с созданием комплексной системы управления, охватывающей все функции города и методы управления. Для этого необходимы анализ системы «город», создание его целевой модели и технологической программы работ с учетом ресурсного обеспечения, продуманная организация исполнения всего целевого комплекса мероприятий и обеспечение последовательной реализации намеченной программы. Рациональная организация города, эффективность затрат на его создание в определяющей степени будут зависеть от научного уровня управленческих решений. В настоящее время имеются необходимые научные, технические, экономические и социальные предпосылки, для решения этой задачи.

Город, являясь важнейшим элементом социально-экономической территориальной системы общества, относится к разряду сложных и пока еще мало изученных общественных систем. Исследование городских образований предполагает определение города как системы, его основных компонентов (социальных, экономических, технических и экологических) и их функционально-целевого назначения, выявление важнейших факторов повышения эффективности социально-экономического развития города и центрального звена этого развития.

Важнейшим направлением совершенствования планирования городов должно явиться преодоление несоответствия

между уровнем развития производства и социально-бытовой инфраструктуры, устранение межгородских и межрайонных различий в культурно-бытовом обслуживании населения. Сложность решения этой задачи обусловливается значительной концентрацией производства и населения в крупных городах, наличием ведомственных барьеров. В настоящее время решение экономических задач развития города находится в основном в ведении союзных, союзно-республиканских министерств и ведомств, а социальные задачи относятся к компетенции территориальных органов управления. Отсюда различия отраслевых и территориальных интересов, выражающиеся в первую очередь в нарушении взаимосвязей между производством и использованием рабочей силы. Отчасти по этой причине, а также из-за отсутствия методики определения экономической эффективности затрат на воспроизводство квалифицированной рабочей силы, потребности в строительстве и реконструкции объектов культурно-бытового назначения не обеспечиваются мощностями строительных и ремонтных организаций. Поэтому требует совершенствования экономический механизм воспроизводства основных фондов городского хозяйства.

Большое значение для совершенствования управления городом имеет расширение сферы и повышение качества перспективного планирования. В настоящее время город не в полной мере является объектом народнохозяйственного планирования. Это может объясняться недостаточной его изученностью как системы. Отсутствуют показатели, характеризующие уровень развития города в качестве народнохозяйственной единицы. В связи с этим мы ставим вопрос о разработке системы экономических и социальных показателей, в том числе показателя общегородской производительности труда. Очевидно, что производительность труда должна расти на каждом рабочем месте, на каждом предприятии города, а значит и в народном хозяйстве в целом. В городе объективно существуют многочисленные связи, которые посредством улучшения территориальной организации и кооперации производства, использования научно-технических и производственных достижений, капитальных вложений и основных производственных фондов могут и должны быть мобилизованы для повышения общегородской производительности труда. Наличие подобного показателя повысило бы заинтересованность территориальных органов управления в достижении наилучших результатов развития всех элементов города.

Недостаточно высокий научный уровень разрабатываемых в настоящее время генеральных планов города, неполное знание ресурсных возможностей и конкретной городской

социально-демографической ситуации не обеспечивают комплексности в развитии города. Главная трудность состоит в том, что составление этих планов происходит практически в условиях отсутствия долгосрочных планов развития и размещения отраслей промышленности, слабой согласованности отраслевого и территориального разрезов народнохозяйственного плана. По этой причине реальное развитие городов в большинстве случаев сильно расходится с прогнозными показателями их генеральных планов. Практика показывает, что прогнозируемые темпы роста городов, как правило, оказываются заниженными. При этом по ряду причин некоторые города достигают такой величины, когда дальнейшее их развитие становится препятствием в создании нормальных условий труда и жизни людей.

Сводные планы развития городов, составляемые в настоящее время, не в полной мере обеспечивают необходимую согласованность социального и экономического развития и часто оказываются неоптимальными. Как правило, если не учитываются требования комплексного развития города, сумма отраслевых планов капитальных вложений в строительство производственных и культурно-бытовых объектов не приводит к сбалансированному его развитию. Некоторые диспропорции в развитии городов заложены, на наш взгляд, в существующих нормативах финансирования. Например, выделение средств на строительство объектов торговли и бытового обслуживания в размере 5,4% от объемов жилищного строительства³ не обеспечивает потребностей города, тем более, что часть этих средств используется на обновление существующей культурно-бытовой инфраструктуры. В связи с этим необходима разработка экономически обоснованных нормативов. Недостаточно используется при составлении планов программно-целевой подход, мало применяются экономико-математические методы, крайне ограничено количество вариантов плановых решений. При этом проработка планов развития городов слабо увязывается с развитием окружающих агломераций и сельскохозяйственных районов.

Многие проблемы города связаны с ограниченными возможностями местных планово-директивных органов в своевременном получении достоверной информации, необходимой для анализа, оценки положения дел и принятия плановых решений. Имеющаяся информация рассредоточена по различным организациям и учреждениям, а государственная статотчетность слабо ориентирована на нужды городских

³ Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М.: Экономика, 1980, с. 404—405.

органов управления и не предоставляет им данных в систематизированном виде. Поэтому управленческие решения часто принимаются в условиях неполной информации. Проработка этого вопроса и совершенствование системы территориального (городского) управления в целом непосредственно связаны с широким использованием экономико-математических методов, современной вычислительной техники и средств связи. В этом направлении в настоящее время ведется большая работа (исследования акад. Г. И. Марчука, акад. АН УССР В. И. Скурихина, чл.-кор. АН УССР А. А. Стогния, В. А. Мясникова, Ф. И. Перегудова, Ю. М. Черкасова и др.)

Переход к АСУ в территориальных системах означает крупный скачок в технике сбора, хранения, оперативной обработки и использования информации, позволяющий существенно улучшить информационное обеспечение управленческих задач, лучше увидеть происходящие экономические и социальные процессы, вырабатывать эффективные программы развития, принимать более обоснованные текущие решения. Возможности, предоставляемые современными программно-техническими средствами в области хранения и обработки больших объемов информации, позволяют ставить и решать в территориальном управлении такие задачи, о которых не могло быть и речи при традиционной «ручной» технологии. Однако при создании АСУ возникает много вопросов, требующих системного подхода к исследованию города и управлению его развитием. Это обстоятельство заставило автора и его коллег при разработке проекта АСУ Академгородком (фактически городом-спутником г. Новосибирска) заняться в первую очередь исследованиями методологии создания комплексной АСУ «Город», а уже затем приступить к разработке и реализации комплексной модели управления.

И, наконец, еще об одной рассматриваемой в книге проблеме — о повышении эффективности методов управляющего воздействия на исполнителей планов и программ, в том числе об использовании научно-технических достижений в управлении.

В большинстве современных городов существенно вырос научно-образовательный потенциал, и задача состоит в том, чтобы эффективно его использовать. Дальнейший рост экономики связан с усилением значения социальных факторов, роли отдельных коллективов. Поиск путей повышения уровня образования и формирования коммунистического сознания людей, воспитания потребности использовать на своем рабочем месте все резервы производства является одним из решающих факторов развития городов. В этой связи важ-

ной задачей становится рост уровня партийного руководства народным хозяйством и развитием науки в городе, идеологической и профессиональной подготовкой кадров. Однако резервы, заложенные в развитии трудовой и общественной активности трудящихся города на основе усиления связи идейно-воспитательной, организационной и хозяйственной деятельности, используются еще далеко не полностью. В этой связи на ноябрьском (1982 г.) Пленуме КПСС отмечалось: «Необходимо создать такие условия — экономические и организационные, — которые стимулировали бы качественный, производительный труд, инициативу и предприимчивость»⁴.

Местные Советы, являющиеся на закрепленной территории межведомственными органами хозяйственно-политического руководства, также пока не реализуют в полной мере те полномочия, которые им даны новой Конституцией СССР, постановлением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР о повышении роли Советов народных депутатов в хозяйственном строительстве. Их структура и состав рабочего аппарата лишь частично охватывают функции территориального управления.

Большинство городов получает значительную часть средств на развитие через министерства и ведомства в зависимости от трудового вклада и значимости предприятий с учетом наличия на территории города мощностей строительных организаций. И все же существующее распределение средств ограничивается рамками отдельных предприятий, отраслей и не сбалансировано с потребностями города в целом. Городские бюджеты финансируют лишь часть городского хозяйства, что не в полной мере способствует успешному решению социальных задач, росту творческой активности и заинтересованности трудящихся города в достижении более высоких результатов. Например, в городах практически отсутствует орган, отвечающий за комплексное использование общегородских трудовых и материальных ресурсов. К диспропорции в развитии города ведет необоснованное различие в уровне заработной платы на предприятиях разных ведомств. Практика привлечения рабочей силы на предприятия только путем увеличения заработной платы, без расширения строительства культурно-бытовых объектов не способствует закреплению кадров. Для устранения указанных недостатков необходимо создание организационно-хозяйственного механизма, стимулирующего достижение необходимых пропорций города и лучших общегородских

⁴ «Правда», 1982, 23 ноября.

экономических и социальных результатов, на основе развития всесторонних территориальных связей. В этой связи мы рассматриваем вопросы использования экономических методов управления, в частности, проблему воспроизводства основных фондов городского хозяйства.

Основой предлагаемой монографии послужил опыт научной и практической работы автора в течение ряда лет в различных областях управления городом. Ставится задача исследовать общие для всех типов городов основные характеристики социально-экономических процессов, принципиальные подходы к формированию системы «город». Хотя города существенно различаются по величине, содержанию хозяйственных и социальных функций, принципы управления для них во многом одинаковы. Общими являются также логические процедуры и методы управления, подходы к формированию социально-экономических пропорций и т. д.

В монографии рассматриваются проблемы разработки комплексной системы управления социально-экономическим развитием города на основе совершенствования методов анализа, планирования, управляющего воздействия, учета и контроля.

В первой главе приводятся определение города как социально-экономической территориальной системы, цели и факторы его развития, дается характеристика основных элементов системы «город». Вторая глава содержит описание подходов к формированию комплексных планов экономического и социального развития города, обоснование нормативов воспроизводства основных фондов городского хозяйства и экономико-математическую модель оптимизации развития города. Третья глава посвящена вопросам автоматизации процессов управления и создания АСУ «Город». Проблемы сочетания идейно-воспитательного, организационного и хозяйственных методов в управлении городом, повышения научного уровня партийного руководства и расширения функций местных Советов рассматриваются в четвертой главе.

Автор выражает глубокую признательность Г. И. Марчуку, А. С. Алексееву, В. Л. Макарову, Р. Г. Яновскому, И. М. Бобко, А. Д. Коробкину, А. Н. Гржегоржевскому, В. Я. Любовному, Т. И. Заславской, Р. А. Белоусову, оказавшим большое влияние на формирование научной концепции автора, помощь в создании книги. Автор благодарит В. Т. Воронина, В. Н. Гулевского, А. А. Новикова за участие в работе над монографией.

ГОРОД КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
И СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА

§ 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДА

Проблемы развития городов исследуются представителями различных научных дисциплин — географии, градостроительства, экономики, социологии и др. К настоящему времени в рамках каждой из этих отраслей знаний выработаны более или менее четкие определения города и теоретические подходы к его изучению. За основу определения города наиболее часто принимаются такие характеристики, как численность населения, специфика преобладающих видов деятельности, общения, величина территории, характер застройки и т. д.¹

Главные направления исследований города сводятся к следующим. В градостроительной трактовке город представляется как целостность пространственной и социальной составляющих. При этом целостность «рассматривается со стороны именно ее пространственного начала»². Географы изучают его как специфическую «среду жизни» людей, их общественной и трудовой деятельности, отличающуюся от условий жизни вне высокоурбанизированных районов. Экономисты-географы определяют город как место «сложной концентрации — социальной, народнохозяйственной, демографической, технической, информационной»³. В противоположность названному социологическая трактовка города опирается на анализ в основном социальной составляющей этого понятия — городского образа жизни, связей между городской средой и потребностями индивида.

Разнообразные подходы к изучению города и определению понятия «город» обуславливаются целями, которые ставят перед собой исследователи. Объектом нашего исследования

¹ Различные аспекты изучения города достаточно подробно охарактеризованы в кн.: Межевич М. Н. Социальное развитие и город. Л.: Наука, 1979, с. 11—36.

² Там же, с. 35.

³ Хорев Б. С. Проблемы городов. М.: Мысль, 1975, с. 49.

является город как социально-экономическая территориальная подсистема социалистического общества. Выделение социально-экономической характеристики обусловлено конечными целями города (остальные составляющие имеют подчиненное значение), а также наличием проблемы обеспечения гармоничного сочетания социальных и экономических целей. Наша задача заключается в определении места города в обществе, его внешних связей и внутренней структуры, механизма функционирования и развития.

Социально-экономическим территориальным системам, в том числе городу, посвящено немало работ советских авторов⁴. В книге Н. Ф. Тимчука социально-экономическая территориальная система определяется как целостная «совокупность различных видов производительных сил и производственных отношений, развивающихся в определенных пропорциях и взаимозависимости на данной территории и призванных удовлетворять материальные и духовные потребности населения»⁵. В качестве элементов такой системы рассматриваются объекты материального производства, непродушевленной сферы и население. К экономическим элементам системы автор относит объекты производственного назначения, к социальным — население и объекты непродушевленного обслуживания. Территория в такой системе выполняет роль среды, обеспечивающей пространственную общность социальных и экономических элементов системы. При определении социально-экономических территориальных систем районного уровня населенные пункты, в частности города, выступают в качестве системообразующих элементов (или подсистем).

⁴ См., например: Борщевский М. В., Успенский С. В., Шкаратан О. И., Город. Методологические проблемы комплексного и экономического планирования. М.: Наука, 1975; Моделирование формирования территориально-производственных комплексов. Новосибирск: Наука, 1976; Методологические проблемы системного изучения деревни. Новосибирск: Наука, 1977; Перспективное планирование экономического и социального развития города. Методические рекомендации. М.: Профиздат. 1977; Малес В. Н., Панченко Е. Г., Сенченко В. И. Комплексное планирование экономического и социального развития городов и районов. М.: Мысль, 1978; Шпирер Р. И. Региональные предплановые исследования. Новосибирск: Наука, 1979; Бочаров Ю. П., Любовный В. Я., Севердяева Н. Н. Город и производство. М.: Стройиздат, 1980; Методология социально-экономического планирования развития города. Л.: Наука, 1980; Тимчук Н. Ф. Город и район: регулирование комплексного развития. М.: Экономика, 1980; Ильин П. А. Экономика городов: региональный аспект развития. М.: Наука, 1982; Тощенко Ж. Т., Аитов Н. А., Лапин Н. И. Социальное проектирование. М.: Мысль, 1982; и др.

⁵ Тимчук Н. Ф. Город и район, с. 3.

В монографии новосибирских социологов для системного описания социально-экономического территориального образования — деревни вводится понятие социально-поселенческой структуры общества — результата взаимодействия социального и поселенческого «срезов» общества⁶. В качестве элементов социальной структуры выступают классы, социальные слои и группы населения, а признаками элементов служат отношения членов общества к средствам производства, роль в общественной организации труда, размеры и способы получения доходов, участие в управлении производством. Поселенческая структура включает такие элементы, как типы поселений, различающиеся по численности населения, видам и характеру его занятий, способам застройки, природным условиям. Существенными признаками поселений являются история их возникновения, градообразующие факторы, обеспеченность населения услугами.

К числу основных элементов социально-поселенческой структуры общества, обладающих всеми признаками социальной и поселенческой структур, относятся город и деревня. Роль внешней среды для них играет общество в целом.

В ходе исторического развития общества и углубления разделения труда между земледелием и ремеслом территориальная концентрация производства средств производства достигает таких размеров, при которых происходит образование городов. Данные о распределении населения городов СССР по отраслям народного хозяйства за последние двадцать лет свидетельствуют о преимущественно несельскохозяйственном роде занятий, а в сельском хозяйстве занятость составляет не более 4,7% городского населения⁷.

Город как таковой возникает тогда, когда уровень концентрации производительных сил позволяет все пространство их размещения и все коммуникации организовать как единое инженерно-техническое сооружение. Городской способ организации производства и условий жизни населения получает экономические преимущества за счет интенсификации территориальных связей. Данные статистики говорят о том, что себестоимость продукции, включая затраты на создание культурно-бытовой инфраструктуры, в городе ниже, чем, например, в поселке⁸.

⁶ Методологические проблемы системного изучения..., с. 22.

⁷ Хорев Б. С. Проблемы городов. М.: Мысль, 1975, с. 153.

⁸ Федотов Н. Ф. Об использовании показателя фондоотдачи для анализа размещения промышленного производства по городским поселениям. — В кн.: Проблемы развития городов и использования трудовых ресурсов. М.: Изд. СОПС, 1968, с. 83.

В процессе отраслевого и территориального разделения труда усиливается взаимодействие между городами, а также городом и деревней. Город своими элементами входит в состав отраслевых и территориальных систем более высокого уровня и сам является социально-экономической системой. Поэтому изменения, которые происходят в результате урбанизации территории, требуют рассмотрения города в системе «город — район» или «город — агломерация». Внешние функции его связаны главным образом с производством продукции в системе общественного разделения труда. Более локальна продукция пищевой промышленности. Продукция (услуги) производственной инфраструктуры и городского хозяйства⁹ производятся и потребляются преимущественно на месте. Укрупненная схема участия города и его элементов в общественном производстве показана ниже (схема 1).



Схема 1. Участие элементов города в общественном производстве (двойной стрелкой показаны ввоз и вывоз продукции, услуг, потоки информации, миграция населения).

⁹ В производственную инфраструктуру мы включаем энергетическое и электрическое снабжение, водоснабжение, канализационные сооружения, базы материально-технического снабжения и сбыта, отрасль заготовок, грузовой транспорт, строительные организации, связь, обслуживающую материальное производство. В городское хозяйство включаются предприятия и учреждения, производящие продукцию (услуги) для удовлетворения культурно-бытовых потребностей городского населения.

Системное описание объекта исследования предполагает наряду с характеристикой элементов выявление связей, которые определяют целостность изучаемой системы, ее функциональную сторону. «Всякая целостная система, целое, от простой до самой сложной, всегда существует как единство, взаимодействие различного рода компонентов, единство противоположностей. При этом важнейшим отличительным признаком любой системы является устойчивая структура»¹⁰.

Рассматривая социально-экономическую территориальную систему, Н. Ф. Тимчук выделяет три типа связей, характеризующих ее функциональную структуру, — материально-вещественные, миграционные и информационные¹¹. Первые формируются в процессе разделения общественного труда и проявляются в потоках основных производственных и оборотных фондов (производственно-экономические) и предметов личного потребления (торгово-распределительные связи). Второй вид связей характеризуется пространственным перемещением людей. В основе информационных связей лежит обмен информацией между функциональными элементами системы в процессе управления. Системообразующими связями, т. е. теми, которые в наибольшей мере определяют функционирование системы¹², по мнению автора, являются прежде всего производственно-экономические, торгово-распределительные и миграционные.

В указанной уже нами коллективной работе новосибирских социологов социально-поселенческая структура общества характеризуется двумя типами связей — между поселениями (в форме обмена результатами труда и миграции населения) и между элементами социальной структуры (в форме общественных, в частности производственных отношений), т. е. в данном случае усиливается социальный аспект изучения системы.

Исходя из понимания социально-экономической территориальной системы как пространственной проекции совокупности производственных и социальных отношений, можно выделить в ней следующие группы связей:

социальные, определяемые типом производственных отношений и действующей общественно-политической систе-

¹⁰ Афанасьев В. Г. Системность и общество. М.: Политиздат, 1980, с. 69.

¹¹ Тимчук Н. Ф. Город и район, с. 6—7.

¹² Системообразующие связи — связи функционирования или развития — можно характеризовать как «связи, которые строятся на основе определенной программы и представляют собой способ ее реализации». См.: Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973, с. 191.

мой (устойчивые связи между группами людей, различающимися социальными свойствами и функциями);

экономические, включающие материально-вещественные (обмен результатами труда) и миграционные (обмен населением);

природно-экологические (связи по использованию природных ресурсов, взаимодействие людей с природной средой);

инженерно-планировочные (совокупность инженерно-технических устройств, технологические связи урбанизированной территории);

информационные (совокупность планов, отчетов, научно-техническая информация и т. п.).

Эти виды связей имеют место внутри систем (на уровне района, города, деревни) и между ними, в рамках социально-экономической территориальной системы более высокого уровня.

Важнейшими социально-экономическими механизмами, с помощью которых реализуются связи города, являются система планирования народного хозяйства (отраслевого, территориального, социального), хозяйственный механизм (системы ценообразования, нормирования, экономического стимулирования труда работников предприятий и т. д.), социальное, административное и юридическое регулирование деятельности предприятий и общественные нормы поведения населения.

Средством осуществления связей города с обществом служит система транспортировки, хранения, распределения и обмена (дорожная сеть, грузовой и пассажирский транспорт, складское хозяйство, электросеть, связь, средства печати, радиовещания и телевидения). Экономическую основу этих связей составляют товарно-денежный обмен, финансовые отношения. Информационные связи реализуются через формальные (печать, радио и телевидение) и неформальные (общение людей) каналы. Социально-поведенческую основу связей составляют типы поведения людей, строго не регламентируемого обществом (потребление тех или иных материальных благ и информации, культурно-бытовые поездки, личные контакты и др.)¹³.

Итак, город можно определить как элемент социально-экономической территориальной системы, характеризующийся преимущественно несельскохозяйственным родом занятий населения, исторически возникающий с отделением ремесел от земледелия и территориальной концентрацией

¹³ Подробнее см.: Методологические проблемы системного изучения..., с. 54—56.