

Б.Ф. КЛЮЧНИКОВ

**КОНЦЕПЦИИ
И ПРОГНОЗЫ
НОВОГО
МЕЖДУНАРОДНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПОРЯДКА**

ГОРИЗОНТЫ 2000 ГОДА



Б. Ф. Ключников

КОНЦЕПЦИИ И ПРОГНОЗЫ
НОВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА
ГОРИЗОНТЫ 2000 года



Издательство «Наука»
Главная редакция восточной литературы
Москва 1982

Ответственный редактор

Л. И. РЕЙСНЕР

В книге рассказывается о перспективах установления нового международного экономического порядка (НМЭП), какими они представляются зарубежным ученым и политикам. Впервые в советской литературе предпринята попытка систематизировать немарксистские концепции и прогнозы НМЭП, дать критический анализ неолиберальной и неомеркантилистской перспектив НМЭП, глобального реформизма, тьермондизма, христианской метаэкономики, расового подхода к НМЭП, выявить реальные политические силы, ратующие за реализацию тех или иных прогнозов в 2000 году. В книге показываются последствия кризиса «Рах Америкапа», нарастание напряженности между империалистическим «Севером» и развивающимся «Югом», рассматривается деятельность транснациональных корпораций, оцениваются перспективы инвестиционных войн, даются контуры будущего социалистического миропорядка.

К 0604030000-153 7-82
013(02)-82

© Главная редакция восточной литературы
издательства «Наука», 1982.

ВВЕДЕНИЕ

Будущее присутствует в настоящем, прошлое и настоящее влияют на будущее. Стремление заглянуть в будущее — одна из высших потребностей человека. История знает немало удивительных по проницательности и полету фантазии прогнозов будущего.

Чем ближе горизонты 2000 года, тем богаче и разнообразнее становится литература, научная и художественная, о будущем мира и сообщества народов, о будущем всемирного хозяйства, национальных экономик и международных организаций, в первую очередь ООН. Дело, конечно, не в символике 2000 года, хотя такая крупная историческая веха оказывает магнетическое воздействие на умы. Бум прогнозов объясняется рядом объективных факторов, прежде всего воздействием революционного обновления мира и гигантского ускорения темпов научно-технического прогресса. Социально-экономические последствия их стали предметом изучения многих философских школ.

Книжный рынок ныне буквально наводнен футурологическими исследованиями, эссе, публицистическими статьями, художественными произведениями, рисующими картины будущего. Эти работы неравноценны как по качеству, так и по влиянию на общественное мнение. Речь в них идет о близком и отдаленном будущем человеческого общества, о взаимоотношениях человека и природы, о предстоящем научно-техническом прогрессе, о задачах медицины, об освоении космоса, о грозящем человечеству оружии и о будущих военно-политических доктринах¹. Зарубежные прогнозы разнообразны не только по жанру и по тематике. Любое представление о будущем неразрывно связано с диагнозом существующего положения и уже выявившихся тенденций, а также с мировоззренческими установками самих авторов прогнозов.

Во многих странах созданы научно-исследовательские центры, которые систематически и целенаправлен-

но занимаются прогнозированием — глобальным и отраслевым, краткосрочным и долгосрочным. Прогнозирование осуществляется как государственными учреждениями, так и большим бизнесом. Прогностические отделы стали органической частью системы управления. Исследования о будущем широко ведутся в системе ООН. ЮНЕСКО, например, предприняла крупное исследование о перспективах развития образования к 2000 г.

На базе современной вычислительной техники во многих странах создается мощная прогностическая инфраструктура, которая играет все более заметную роль в дирижистских и регулирующих функциях государства, корпораций, банков. Возрастание неустойчивости экономики капитализма, серьезные изменения в тенденциях его развития стимулировали возникновение среднесрочного и долгосрочного прогнозирования.

Эта книга посвящена одному из интереснейших вопросов «моделируемого» будущего — концепциям и прогнозам нового международного экономического порядка (НМЭП), взятого в перспективе мирового развития. В потоке прогнозов они занимают заметное место. Возрастание роли молодых национальных государств в мировой политике, их борьба за экономическую деколонизацию и выдвижение ими программы установления нового международного экономического порядка сделали теоретическое осмысление и прогнозирование будущих международных экономических отношений темой исключительно актуальной и практически важной. Установление нового международного экономического порядка, перестройка международных экономических отношений на демократической основе стали императивом нашего времени. Борьба за новый порядок — это все усиливающийся процесс, который, вероятно, будет длиться многие десятилетия.

Столкновение мнений в этом вопросе сделало очевидным, что футурология перестает носить чисто пропагандистский, апологетический характер. Концепции и прогнозы будущего становятся во все большей мере политически направленными, подчиненными конкретным задачам долгосрочного политического планирования. Прогноз в рассматриваемой сфере превращается на Западе в научную базу для формулирования политики «выживания» капитализма и борьбы с социализмом.

Особенностью прогнозирования НМЭП является острая идеологическая борьба, которую немарксисты ведут не только с марксистами, но и между собой. Прогнозисты на Западе целенаправленно борются за влияние на нарождающуюся прогностику стран Азии, Африки и Латинской Америки. В связи с этим большое место в работе уделено разногласиям между различными немарксистскими течениями в странах Запада. Эти разногласия и даже открытая враждебность различных школ прогнозирования друг другу в вопросе о будущем экономическом порядке, о путях перестройки его отдельных звеньев отражают объективные межимпериалистические противоречия. Их связь с реальной политикой не оставляет сомнения. В докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии отмечалось: «... обострились внутренние противоречия в странах капитала и соперничество между ними»².

Исходя из этого, съезды КПСС нацеливают советское обществоведение на то, чтобы «осмысливать новые явления жизни»³, включая возросшую политическую роль на мировой арене «десятков молодых государств, многие из которых ставят своей целью развитие в направлении социализма», изучать «особенности нынешнего этапа общего кризиса капитализма», проблематику транснациональных корпораций⁴ и другие актуальные проблемы. Советские ученые призваны «повысить роль общественных наук в наступательной борьбе против антикоммунизма, в критике буржуазных и ревизионистских теорий, разоблачении фальсификаторов идей марксизма-ленинизма»⁵.

К концу 70-х годов новый международный экономический порядок выделился в особый объект прогнозирования, содержащий определенную совокупность взаимодействующих подсистем и элементов. Объект находится в процессе становления и постоянного изменения. Главными субъектами, определяющими его изменение, являются общественные классы и группы, партии и национальные государства. Концепции и прогнозы выступают как система классовых и национальных задач, как связующее звено между экономикой и политикой. Л. И. Брежнев, выступая на XXVI съезде КПСС, специально остановился на возрастающем значении проблематики нового международного экономического порядка: «В середине 70-х годов бывшие колониальные стра-

ны поставили вопрос о новом международном экономическом порядке. Перестройка международных экономических отношений на демократической основе, на началах равноправия исторически закономерна»⁶.

Установление нового международного экономического порядка неравнозначно перестройке международных экономических отношений в масштабе всемирного хозяйства. Программа НМЭП ограничивается в основном экономическими связями внутри мирового капиталистического рынка, в то время как назревающая перестройка международных экономических отношений охватывает все их каналы, все их сферы. Она должна быть универсальна по охвату и более радикальна в своей конечной, социалистической перспективе. Установление НМЭП — это первый, демократический этап перестройки международных экономических отношений.

Закономерно, что такой крупный, политически важный и актуальный вопрос привлекает все большее внимание исследователей-марксистов. Несмотря на новизну проблемы, марксистами уже выполнен ряд серьезных исследований: это работы советских ученых К. Брутенца, В. Вахрушева, И. Иванова, А. Кодаченко, В. Колесова, Л. Комлева, М. Максимовой, С. Меньшикова, Э. Обминского, Э. Плетнева, Л. Рейснера, С. Тихвинского, Б. Фомина, Г. Хромушина, Г. Шахназарова и других⁷.

В данной работе новый международный экономический порядок рассматривается под политологическим углом зрения. Идеологические течения исследуются в тесной взаимосвязи с политически направленными доктринами, среднесрочным и долгосрочным планированием внешнеэкономических связей и вообще с политикой. Посылкой к работе послужил многократно повторявшийся В. И. Лениным тезис о том, что экономика превращается в политику⁸, что политика — это концентрированная экономика⁹, что политика «в представлении буржуазного миросозерцания была как бы оторвана от экономики»¹⁰.

Рассматривая концепции и прогнозы как связующее звено между экономикой и политикой, автор далек от того, чтобы принимать эту связь как прямую, непосредственную. При анализе прогностических конструкций немарксистских политологов следует иметь в виду, что

они являются субъективным отражением объективных процессов. Вследствие этого в работе проводится различие между: 1) объективными процессами в становлении нового международного экономического порядка; 2) их субъективным отражением в концепциях и прогнозах в зависимости от классовых и национальных интересов; 3) политикой, внешнеполитическим планированием и аналитической деятельностью государственного аппарата и большого бизнеса. Заметим, что под прогнозом марксизм понимает научно обоснованное предвидение объективно возможных процессов в природе, технике и обществе, которое базируется на познанных объективных закономерностях и проверенных методах познания¹¹. Под концепцией понимается обобщенное представление теоретиков и практиков о системе будущих международных экономических отношений. Разработанная концепция, как правило, содержит систему предлагаемых целей, методов и средств внешнеэкономической или иной политики. Глобальные и частные прогнозы и долгосрочные перспективы развития служат строительным материалом для концепций.

Главный предмет анализа данной работы — глобальное прогнозирование нового международного экономического порядка и связанных с ним перспектив решения ключевых проблем человечества. Разбор научно-методического инструментария прогнозов и анализ научной социологии концепций не являются непосредственной задачей и даются на втором плане¹². По мере необходимости показаны объективные условия, вызвавшие к жизни те или иные концепции и прогнозы.

Автор поставил перед собой три основные задачи. Первая из них заключалась в критическом анализе научной состоятельности и осуществимости рассматриваемых концепций и прогнозов с точки зрения их адекватности наметившимся историческим тенденциям развития всемирного хозяйства. В центре стоит проблема возможности демократизации международных экономических отношений как переходного этапа и как предпосылки решения некоторых неотложных глобальных проблем в условиях мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

Вторая задача состояла в выявлении «рациональных зерен» — тех действительно важных научных достиже-

ний, которые опираются на объективные закономерности развития. В. И. Ленин отвергал огульный негативистский подход к немарксистским исследованиям в области общественных наук, указывая, что и в них могут содержаться заслуживающие внимания обобщения и открытия: «Задача марксистов и тут и там суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые делаются этими „приказчиками“ (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков) — и *уметь* отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести *свою* линию и бороться *со всей линией* враждебных нам сил и классов»¹³.

Тесно связана с двумя предыдущими была и третья задача: в противовес анализируемым концепциям и прогнозам наметить контуры возможных международных экономических отношений. Ввиду новизны и неразработанности проблематики, требующей системного анализа, позитивный синтез ограничен выявлением важнейших тенденций перестройки международных экономических отношений и меняющегося соотношения сил в перспективе 2000 года.

Критический анализ концепций и прогнозов делает в высшей степени актуальной подробную разработку многочисленных проблем НМЭП. Эти проблемы еще многие годы будут стоять в центре экономической дипломатии большинства стран мира. Они требуют углубленного изучения и положительного решения в рамках марксистской концепции перестройки международных экономических отношений. В свете этого изложение фактических процессов и объективных тенденций увязывается с критикой.

В работе анализируются и оцениваются многочисленные буржуазные, реформистские, ультраправые, ультралевые, субъективистские и другие немарксистские течения. Автор стремился показать глубину, долговременность и объективный характер межимпериалистических противоречий в вопросе установления нового международного экономического порядка. Характеризуя межимпериалистические противоречия в начале первой мировой войны, В. И. Ленин писал: «...вышло так, что **общий, лежащий в основе экономического капиталистического союза, союз империалистов всех стран, союз,**

естественный и неизбежный для защиты капитала, не знающего отечества... — этот союз не является движущей силой политики»¹⁴. Капитал интернационален, но капиталистические страны имеют в изучаемой сфере особые национальные, вернее, государственно-обособленные интересы. Империалистические государства все активнее ищут выход из тупика в своих отношениях с освободившимися странами сепаратно. Отсюда изобилие, пестрота, противоречивость концепций и прогнозов нового международного экономического порядка. В связи с этим автор предпринял попытку создать условную аналитическую классификацию концепций и прогнозов, выдвинутых как в развитых, так и в развивающихся странах. При этом автор исходил также из практических задач сплочения антиимпериалистических сил, поддержки этих сил на международных форумах. Перестройка международных экономических отношений сопровождается ломкой старых внешнеэкономических связей. Это открывает широкие возможности для расширения и углубления взаимовыгодных внешнеэкономических отношений Советского Союза со странами Азии, Африки, Латинской Америки и с Западной Европой.

В основе работы лежит марксистско-ленинская методология. В применении к предмету и целям исследования это означает установление главных движущих сил процесса, характера их проявления, направления действия и взаимодействия.

Немарксистские авторы обычно придерживаются мнения, что классовый подход к проблематике нового международного экономического порядка не может дать картины, адекватно отражающей объективный процесс. Они указывают обычно, что в данном вопросе ось взаимоотношений проходит на глобальном уровне. Субъектами, или, как говорят буржуазные оппоненты, «действующими лицами», выступают национальные государства, которые в основном входят в мировую систему капитализма. Отсюда следует, что главные движущие силы в деле установления нового международного экономического порядка носят национальный характер, а потому и критерии анализа и оценки этого процесса должны лежать в национальной сфере.

В то же время некоторые идеологи из левых, претендующие на новаторство в марксизме, склонны применять

к НМЭП упрощенный, прямолинейный «классовый подход». Они не замечают многоплановости, многофакторности этого процесса. Не отличают они также стратегические и тактические узлы. В их схему, например, не укладываются противоречия в рассматриваемом вопросе между империалистическими странами.

Правильный методологический подход в вопросе о новом международном экономическом порядке должен, видимо, быть комплексным, т. е., будучи в своей первооснове классовым, включать национальные факторы. «Метод Маркса, — писал В. И. Ленин, — прежде всего состоит в том, чтобы учесть *объективное* содержание исторического процесса в данный конкретный момент, в данной конкретной обстановке, чтобы прежде всего понять, движение *какого* класса является главной пружиной возможного прогресса в этой конкретной обстановке»¹⁵. Установкой на первичность, на стратегическую значимость классового подхода и руководствовался автор. Вместе с тем конкретная обстановка, конкретные тактические шаги на пути к установлению НМЭП требуют внимания и к факторам национального характера. В. И. Ленин оценивал сами национальные факторы с классовой точки зрения, указывая на необходимость отчетливого разделения «наций угнетенных, зависимых, неравноправных от наций угнетающих, эксплуататорских, полноправных»¹⁶, капитала «национально-освобождающегося» от реакционного, финансового, империалистического¹⁷.

Критика концепций и прогнозов нового международного экономического порядка, предпринятая в предлагаемой вниманию читателя книге, — не самоцель, не «бездеятельное недовольство»¹⁸, а попытка конструктивного вклада, позитивного подхода к решению анализируемых проблем. Естественно, что это невозможно без объективного, научного разбора и сопоставления различных мнений, без объяснения их социально-экономической обусловленности. Автор стремился разобрать концепцию или прогноз, выяснить логику рассуждений, уточнить систему аргументов и мировоззренческий подход. Отсюда — полемический характер изложения.

Убедительность критики предполагает раскрытие еущности, а по мере необходимости — и деталей изучаемого прогноза. Книга знакомит читателя с некоторыми

малоизвестными фактами, расчетами и сценариями. К сожалению, из-за сложности многих проблем, требующих системных расчетов, в некоторых случаях приходится ограничиваться постановкой вопроса. Много места уделяется сравнению взглядов различных авторов на такие глобальные проблемы, как рост народонаселения, охрана природы и природопользование, будущее транснациональных корпораций, прогнозы экономического развития разных стран и регионов. Проблемы человечества потому и глобальны, что касаются всех народов и могут быть решены лишь общими усилиями. Многие из них долее не терпят отлагательства. Их можно решать лишь в обстановке мирного сосуществования и искреннего международного сотрудничества. Главные усилия должны быть направлены на сохранение и упрочение мира. Установление нового международного экономического порядка рассматривается в книге как одна из важных предпосылок успешного решения глобальных проблем.

Автор стремился писать о сложных вещах просто, чтобы приводимые данные и размышления представили интерес не только для специалистов, но и для широкого круга читателей. Вместе с тем автор надеется, что постановка некоторых злободневных вопросов послужит их более углубленному изучению.

СТАРЫЙ И НОВЫЙ ПОРЯДОК В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

«... Если рассматривать какое угодно общественное явление в процессе его развития, — писал В. И. Ленин, — то в нем всегда окажутся остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего...»¹. Эта ленинская мысль, подчеркивающая диалектику процессов общественного развития, в полной мере относится и к такому сложному и динамичному явлению, как перестройка международных экономических отношений.

Марксистско-ленинская концепция перестройки международных экономических отношений основывается, как известно, на исторической тенденции развития производительных сил «к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»². Марксизм-ленинизм ставит своей задачей социалистическое преобразование международных экономических отношений. Сущность его заключается во внедрении нового, социалистического типа внешнеэкономических связей: в полной ликвидации отношений зависимости и эксплуатации, угнетения и неравенства, конкуренции и межимпериалистического соперничества. Классики марксизма-ленинизма отмечали, что такого рода изменения в международных экономических отношениях возможны лишь в результате кардинальных социально-экономических сдвигов в странах, вставших на путь строительства социализма.

Советская Россия первой начала вводить новый порядок, осуществив глубочайшую перестройку своих международных отношений, в том числе внешнеэкономиче-

ских связей. Они основывались на принципах равенства, уважения суверенитета народов, невмешательства во внутренние дела. Первая страна социализма упразднила неравноправные договоры и стала оказывать помощь угнетенным народам Востока в их борьбе с империализмом. Внешнеэкономические отношения строились плано-во и на взаимовыгодной основе. В. И. Ленин, оценивая итоги Генуэзской конференции, писал, что на ней было признано *«равноправие двух систем собственности (капиталистической, или частной собственности, и коммунистической, принятой пока лишь в РСФСР)»*, а также *«крах, банкротство первой системы собственности, неизбежность соглашения ее со второй, как равной с равным»*³.

Новый тип международных экономических отношений быстро распространялся вследствие образования мировой системы социализма. Как отмечалось советскими исследователями, преобразования во внешнеэкономической сфере стран социализма — это не одноразовый акт⁴; по мере укрепления социалистических производственных отношений и развития материально-технической базы укрепляется сотрудничество социалистических стран, совершенствуется механизм планирования и координации разделения труда, осуществляется социалистическая экономическая интеграция.

После второй мировой войны всемирное хозяйство складывается уже не голько из отдельных национальных хозяйств, но и из двух мировых систем хозяйства — социалистической и капиталистической. Эти две антагонистические системы сосуществуют, противоборствуют и в то же время сотрудничают. Возникновение и упрочение социалистического типа экономических отношений между народами наглядно показывает историческую перспективу упразднения старого типа отношений, который господствует в мировом капиталистическом хозяйстве.

Распад колониальной системы капитализма означал появление на мировой арене свыше 100 молодых государств, которые, войдя в основном в мировое капиталистическое хозяйство, заняли в нем особое положение. Особенность его состоит в том, что, завоевав политическую независимость, освободившиеся государства покончили с отношениями колониального типа, но остались во

многим экономически зависимыми от стран развитого капитализма. Борьба против неоколониализма, за деколонизацию международных экономических отношений, за новый порядок в этой сфере общественных отношений стала главным содержанием современного этапа национально-освободительного движения.

Современные международные экономические отношения — это отношения переходного характера, свойственные эпохе сосуществования капитализма и социализма. Они представляют собой категорию историческую и классовую. Динамика их развития определяется способом производства, уровнем развития производительных сил, взаимодействием в системе всемирного хозяйства. Отличительной чертой современной эпохи является возрастание роли международных экономических отношений в мировой политике.

В Заявлении Советского правительства от 4 октября 1976 г., в исследованиях и статьях советских ученых и дипломатов справедливо отмечалось, что проблема установления НМЭП к началу 80-х годов стала одной из самых актуальных в мировой политике. Вокруг нее нарастает идейно-теоретическая, дипломатическая и политическая борьба. В советской и зарубежной марксистской литературе этому кругу сложных вопросов уделяется все возрастающее внимание. Многие аспекты проблематики нового международного экономического порядка глубоко изучены, и, видимо, нет необходимости к ним вновь возвращаться. Другие, напротив, нуждаются в углубленном анализе. К их числу в первую очередь относится вопрос о политической и экономической сущности требований НМЭП и его связи с борьбой за социалистическую ориентацию. Сравнительно мало освещены и эволюция концепций и прогнозов нового порядка, их дифференциация, различные этапы борьбы за НМЭП и влияние этой борьбы на внешнеполитическую практику, в том числе на дипломатическую деятельность в деле перестройки международных экономических отношений. Особо следует выделить необходимость тщательного анализа основополагающих документов.

Прежде чем перейти к изложению этих вопросов, несколько замечаний о терминологии. Многие термины, в том числе «бедные и богатые страны», «диалог Север—Юг», ненаучны, неточны, причем неточны по сущес-

ству. Выражение «бедные и богатые страны», например, маскирует противоборство двух систем, приравнивает империализм и социализм в их отношении к освободившимся странам, скрывает альтернативу социализма. Мы пользуемся ими лишь для отражения характера и стиля ведущей полемики.

ГЕНЕЗИС И СОЦИАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ НОВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

Что же такое старый и новый порядок? Выяснение этого вопроса — не дань формализму. Правильное толкование терминов и понятий — первое условие для углубленного понимания изучаемых явлений. Обычно понятие «мировой порядок» не рассматривается как эквивалент международных отношений. Оно значительно более объемно, так как включает основные характеристики социально-политического строя государств, составляющих мировое сообщество⁵. В этом смысле трактуется старый феодальный порядок в работах К. Маркса и Ф. Энгельса. После краха недоброй памяти нацистского «нового порядка» термин на время вышел из употребления. Но в связи с нарастанием национально-освободительного движения он вновь появляется в политической и экономической литературе, в важных международных документах. Но это понятие сужается: оно охватывает международные отношения и даже еще более узкую сферу — международные экономические отношения.

Под новым международным экономическим порядком в самом общем плане обычно подразумевают обновление экономических связей между государствами в соответствии с принципами суверенитета, равенства и сотрудничества. В наше время, время ломки старой и возникновения новой международной системы, этот термин оказался чрезвычайно популярным. К концу 70-х годов стали писать о «новом информационном порядке», о «новом этическом порядке», о «новом международном экономическом и социальном порядке» и т. д. Термин «новый международный экономический порядок» и его демократическое, прогрессивное содержание пришлось не по вкусу многим западным идеологам. Скептики проводят, например, аналогию с вольтеровской кригикой

Священной Римской империи, которая, как они заявляют, не была ни священной, ни римской, ни империей. Аналогия хлесткая, но неправильная. В международных экономических отношениях действительно идет процесс преодоления старого порядка, процесс становления нового порядка, связанный, с одной стороны, с развитием мирового социализма, с другой — с экономической деколонизацией. Борьба за НМЭП объективно вливается в могучий процесс революционного обновления мира.

В этом вопросе, видимо, уместна иная историческая аналогия, а именно с марксовой оценкой старого феодального порядка. В «Критике гегелевской философии права» Маркс писал: «Покуда ancien régime, как существующий миропорядок, боролся с миром, еще только нарождающимся, на стороне этого ancien régime стояло не личное, а всемирно-историческое заблуждение. Поэтому его гибель и была трагической»⁶. Конечно, всякая аналогия ограничена. Но важно подчеркнуть мысль Маркса об исторически объективной обреченности старого порядка, о его упорном сопротивлении росткам нового. Как старый феодальный порядок отказывал третьему сословию в правах гражданства, так и уходящий с мировой авансцены капитализм не допускает развивающийся мир к экономическому гражданству во всемирном хозяйстве. Равенство народов и государств, включая хозяйственно-правовые отношения, выступает как императив истории человечества.

В немарксистской литературе существуют различные толкования и старого, и нового порядка. Под старым порядком, например, часто узко понимают бретон-вудскую систему регулирования международных экономических отношений. Сторонники несколько более широкого и актуального определения старого порядка делают упор на затухание послевоенной гегемонии США в капиталистическом мире, сосредоточивая внимание на распаде «Рак Америки» и его последствиях. Третье, наиболее радикальное и наиболее распространенное среди освободившихся стран понимание старого порядка включает все сферы международных экономических связей в мировом капиталистическом хозяйстве. Старому порядку противопоставляется в освободившихся странах новый порядок, установление которого рассматривается как сравнительно продолжительный процесс.