

The book cover is a solid blue color. It features two white geometric borders, each consisting of two parallel lines forming a wide 'V' shape. One 'V' is at the top, and the other is at the bottom, both pointing towards the center. The title is printed in a bold, dark blue, sans-serif font, centered between the two 'V' shapes.

**ЭКОНОМИКА
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

ЭКОНОМИКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ



ЛЕНИНГРАД
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1982

*Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Ленинградского университета*

В коллективной монографии разрабатываются основные проблемы производственных исследований на уровне отрасли и отдельных научно-исследовательских организаций, в частности, вопросы экономики научно-исследовательского труда, материально-технического обеспечения НИИ и КБ, использования хозяйственного расчета в сфере исследований и разработок и др.

Книга рассчитана на работников экономических служб НИИ и КБ, плановых органов, преподавателей, аспирантов, студентов экономических факультетов и вузов.

Ответственные редакторы: д-р эконом. и философ. наук, проф. *В. Я. Ельмеев*, канд. эконом. наук, доц. *П. А. Родионенков*, проф. *Э. Лангнер*.

Рецензенты: д-р эконом. наук, проф. *И. М. Сыроежин* (Ленингр. фин.-эконом. ин-т), канд. эконом. наук, доц. *Г. В. Чернова* (Ленингр. гос. ун-т).

ВВЕДЕНИЕ

В социалистическом обществе, особенно в современных условиях его развития, наука все в большей мере выступает непосредственной производительной силой. В странах социализма осуществляются важные мероприятия по повышению эффективности научных исследований, их максимальному приближению к нуждам производства в целях повышения жизненного уровня трудящихся, лучшего удовлетворения их материальных и духовных потребностей.

В «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года», принятых XXVI съездом КПСС, предусматривается осуществление глубоких качественных сдвигов в материально-технической базе производства на основе ускорения научно-технического прогресса, интенсификации производства и повышения его эффективности.

КПСС ставит задачу добиваться органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства, поднять роль науки в создании материально-технической базы коммунизма и в решении социальных проблем, последовательно проводить единую техническую политику, дальнейшую электрификацию народного хозяйства, совершить переход к массовому применению высокоэффективных систем машин и технологических процессов, обеспечивающих комплексную механизацию и автоматизацию производства, техническое перевооружение его основных отраслей.¹

Аналогичные задачи в области научно-технического прогресса решаются в других социалистических странах, в частности в Германской Демократической Республике. В решениях X съезда СЕПГ предусматривается дальнейшее, более успеш-

¹ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 136—138.

ное проведение интенсификации общественного производства. Ее главным фактором, важнейшим рычагом повышения производительности и эффективности народного хозяйства определены наука и техника. В качестве одного из главных направлений экономической стратегии на 80-е годы выдвинута необходимость осуществления нового принципиального шага в соединении преимуществ социализма с достижениями научно-технической революции, причем эту задачу предполагается решать в условиях тесного переплетения народных хозяйств ГДР и СССР, расширяющегося сотрудничества в рамках СЭВ.²

Задачи в области науки в современных условиях предопределены потребностью в интенсификации процессов воспроизводства, которая означает, что определенное количество общественного труда создает большее количество продукта, или наоборот, уменьшающее количество общественного труда производит данное количество продукта. Интенсификация предполагает увеличение производства через качественное повышение эффективности всех факторов производства в их взаимодействии в процессе воспроизводства: ускорение научно-технического прогресса; повышение качества изделий и улучшение их потребительской структуры; повышение и улучшенное использование уровня квалификации трудящихся; эффективное воспроизводство основных фондов и экономия материалов; углубление социалистической экономической интеграции; повышение эффективности организации, управления и планирования на уровне как предприятий, отраслей, так и народного хозяйства в целом; дальнейшее совершенствование структуры народного хозяйства в соответствии с законом планомерного пропорционального развития; рациональную территориальную хозяйственную организацию производства и более высокий уровень эффективности использования естественных ресурсов.

К. Маркс в качестве основной черты интенсификации рассматривал более высокую эффективность новых средств производства и более высокий уровень эффективности условий производства. При этом К. Маркс различал экстенсивное и интенсивное расширенное воспроизводство: «...через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и притом — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенным интенсивно, если применяются более эффективные средства производства».³

Интенсификация народного хозяйства при социализме не временная, преходящая форма решения экономических задач, а суть социализма и соответствующих закономерностей обще-

² См.: Правда, 1981, 12 апр.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 193.

ственных и экономических процессов развития. С укреплением и развитием социалистических производственных отношений и с развитием соответствующей им материально-технической базы постоянно усиливается роль интенсивно расширенного производства. Речь идет о том, чтобы при исследовании качественных факторов роста все более учитывать экономию времени, повышение эффективности производства.

Характерным для процессов интенсификации является также необходимое уменьшение временного периода между затратами и результатами. Это касается всех областей нашего народного хозяйства и охватывает период между началом, окончанием и реализацией научно-технических задач, между подготовкой молодых специалистов или выпускников высших и средних специальных учебных заведений и их полным использованием на рабочих местах и т. д.

Интенсификация является основным требованием общественного прогресса, ее нельзя выводить просто из ограниченности ресурсов. Социалистическая интенсификация вытекает непосредственно из требований экономических законов социализма, она соответствует сути социализма и является решающей стратегией, направленной на использование всех возможностей для повышения эффективности производства. Только на этой основе возможно постоянное повышение жизненного уровня трудящихся и всестороннее развитие личности.

Предлагаемая книга касается одной из основных частей научно-технического прогресса и интенсификации производства — прикладных научных исследований производственного характера. Отраженная в названии книги проблема охватывает практически все стороны экономики производственных исследований. В работе освещаются теоретические и методологические вопросы экономики отраслевой науки, много внимания уделяется проблемам экономики научных организаций, имеющих своей целью применить результаты фундаментальных исследований к разработке новой техники и технологии. Авторы обсуждают вопросы о том, как готовятся и используются научные кадры, как планируются и учитываются материально-вещественные факторы, необходимые для организации научного творчества, как построена система экономических отношений внутри научных организаций, по каким критериям необходимо оценивать их работу.

Книга написана коллективом авторов Ленинградского и Берлинского университетов, работающих в области экономики исследований и разработок.

Авторами соответствующих частей книги являются: введение — В. Я. Ельмеев, П. А. Родионенков, Э. Лангнер; главы I — В. Я. Ельмеев (§ 1), П. А. Родионенков (§ 2); главы II — Э. Гросскопф, П. А. Родионенков (§ 1), В. Е. Мосалев (§ 2),

П. А. Родионенков, Ю. И. Мазуренко (§ 3); главы III — В. Г. Долгов, В. Е. Мосалев (§ 1), В. Г. Долгов (§ 2); главы IV — В. Г. Долгов (§ 1), С. В. Валдайцев, В. Г. Долгов (§ 2), В. Я. Ельмеев, Б. К. Гайдаенко, В. Г. Долгов (§ 3), Э. Лангнер (§ 4), Т. А. Переверзева (§ 5); главы V — П. А. Родионенков; главы VI — А. И. Замула, В. Е. Мосалев (§ 1), А. Н. Сошнев (§ 2), П. А. Родионенков (§ 3, 4); главы VII — А. Н. Сошнев, А. И. Замула, П. А. Родионенков; главы VIII — П. А. Родионенков; главы IX — А. Н. Сошнев; главы X — С. В. Валдайцев.

Глава I

ЭКОНОМИКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ КАК СПЕЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА

§ 1. НАУКА КАК ОБЪЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

Наука обладает многими экономическими свойствами, которые изучаются рядом экономических дисциплин разного уровня. Объектом экономического изучения являются прежде всего производственные отношения, которые составляют экономическую форму функционирования и развития науки и которые складываются по поводу использования и воспроизводства науки в той или иной общественно-экономической формации. При этом следует иметь в виду, что производственные отношения охватывают функционирование науки в первую очередь как непосредственной производительной силы, элемента материального производства (производственная сфера) и услуги (непроизводственная сфера).

Производственные отношения, в которых происходит развитие и использование науки в народном хозяйстве, исследуются разными экономическими дисциплинами в соответствии со сложившейся структурой экономического знания. Наиболее общие вопросы экономической стороны развития науки изучают политической экономией и образуют политико-экономический уровень экономики науки. Эта проблематика входит в политическую экономию в качестве ее составной части или аспекта как методологическая основа для других областей экономического анализа науки.¹

Уровень особенного составляют специальные и отраслевые экономические теории науки, связанные с соответствующими экономическими дисциплинами.² Общие вопросы данного уров-

¹ Политико-экономический уровень изучения экономики науки представлен в работах: Наука в системе экономических категорий. Л., 1977; Ельмеев В. Я. Основы экономики науки (политико-экономический аспект). Л., 1977.

² Иногда экономику науки как отрасль экономических знаний смешивают с обслуживанием наукой определенной отрасли народного хозяйства

ня обычно включаются в дисциплину под названием «Экономика научных исследований и разработок», более частные — в «Экономику научного труда», «Планирование (управление) научных исследований и разработок» и т. п.

К частным (единичным) экономическим наукам, изучающим экономические аспекты науки, относятся дисциплины, в которых анализируется экономика отдельного научно-исследовательского института, научно-производственного объединения или другой научно-технической организации (учреждения).

Предметом отдельных отраслей экономического знания обычно считается изучение форм проявления общих экономических законов в той или иной конкретной области — в промышленности или в сельском хозяйстве, в подразделениях промышленности или сельского хозяйства (например, в машиностроении), в деятельности промышленных предприятий или иных учреждений. Соответственно предметом экономики научных исследований и разработок как особой отрасли экономической науки считается исследование форм проявления и специфики действия экономических законов в сфере научной деятельности.

С названным определением предмета экономики исследований как специальной отрасли экономического знания в принципе можно согласиться. Экономические процессы в науке и их особенности должны изучаться экономическими дисциплинами, аналогичными наукам ранга экономики промышленности, экономики промышленного предприятия, хотя не все отрасли экономического знания, касающиеся науки, ныне в равной мере разработаны. Важно, однако, подчеркнуть, что для всех отраслевых экономических дисциплин, изучающих науку, предметом исследования являются экономические отношения и процессы в тех или иных сферах науки, причем имеется в виду прежде всего установление специфических законов их функционирования и развития, особенностей действия общих экономических законов.

В данной отрасли экономического знания, к сожалению, нередко экономический подход подменяется технологическим. Если и говорят о том, что предметом исследования становятся «особенности экономических отношений, действие и использование законов социалистической экономики в планомерных процессах создания и реализации новых знаний»,³ то эти отношения «прикладываются» к процессам «создания и реализации» знаний, которые сами по себе еще не экономические процессы. В них экономические законы не действуют и, следо-

или смежных отраслей и на этом основании ее называют отраслевой или межотраслевой дисциплиной (см.: Гатовский Л. Наука как объект экономического исследования. — Вопросы экономики, 1974, № 5, с. 95, 105).

³ Гатовский Л. М. Наука как предмет экономического исследования, с. 103.

вательно, названные процессы не могут стать предметом изучения экономических наук. Процесс производительного труда не является предметом экономической теории. Это относится и к процессу научного творчества (создания знаний) и реализации этих знаний, который представляет собой технологическую сторону научного труда и процесса реализации его результатов в материальном производстве. Нельзя забывать, что имеется не только технология обработки металла, плавки стали и т. д., но и технология экономической и социальной жизни, научной деятельности, которую не всегда можно отличить от собственно экономических процессов, протекающих в данной сфере.

Технологический уклон наиболее опасен для конкретных экономических дисциплин, имеющих дело с научно-техническим прогрессом. В ряде работ научно-технический прогресс выставляется в качестве непосредственного предмета экономической науки, говорится об экономике этого прогресса, предмет которой в конечном счете сводится к изучению научной деятельности как таковой. «Предметом экономики научно-технического прогресса как конкретно-экономической дисциплины, — говорит Л. С. Бляхман, — является не какая-либо отрасль производства... а межотраслевая сфера деятельности (подобно экономике труда), охватывающая исследования (фундаментальные и прикладные), разработки (конструкторские, организационные и т. д.), опытное производство и переключение массового производства на выпуск продукции новыми методами.

Предмет ее изучения — объективные закономерности научно-технического прогресса и методы управления, целенаправленного воздействия на его ход и эффективность».⁴

Отмечая сомнительность названия (автор, видимо, предполагает наличие экономик и других видов прогресса, в частности, собственно экономического прогресса, социального и т. д.), все же главный недостаток технологического подхода следует видеть в игнорировании экономической формы, экономического строя научно-технической деятельности как предмета экономического исследования. Для Л. С. Бляхмана научно-технический прогресс есть «процесс системного совершенствования элементов производства на основе исследований, разработок и их освоения в целях повышения социально-экономической эффективности воспроизводства».⁵

Из приведенных определений видно, что автор ведет речь о натуральной, технологической сущности научно-технического прогресса. Соответственно и научно-технический труд, положенный в основу научно-технического прогресса, у него предстает

⁴ Бляхман Л. С. Экономика научно-технического прогресса. М., 1979, с. 6.

⁵ См.: Там же, с. 13.

в форме натурального труда, т. е. труда, взятого в технологическом смысле, а производственные отношения — в виде связей элементов конкретного труда в сфере исследований и разработок, освоения их результатов. Автор нигде не говорит об отношениях собственности или формах их проявления применительно к научно-техническому прогрессу, что, как известно, составляет основу производственных отношений в этой сфере.

Нельзя, конечно, не признать необходимости выделения в научном труде технологической стороны и конкретного содержания, составляющего качественную определенность научного труда как творческого процесса по созданию новых знаний и их воплощению в новой технике. Более того, можно говорить и о технологии организаторского и управленческого труда. Методологическую ущербность составляет другое — приписывание технологическим процессам, натуральным свойствам конкретного труда экономических свойств,⁶ т. е. когда технология выдается за экономику, а собственно экономический смысл труда остается в тени. Так, к экономическим категориям (одновременно их объявляют и статистическими) научно-технического прогресса относят: научный потенциал (в том числе приборы, оборудование, ЭВМ и т. д.); научно-технический потенциал (совокупность результатов исследований и разработок, подготовленных для производственного использования); научно-технический и организационный уровень производства; технико-экономический уровень производства.⁷ Что же касается собственно экономических категорий научно-технического прогресса, выражающих его экономическую сущность, то они или совсем не рассматриваются, или о них говорится мимоходом, главным образом в связи с хозяйственными отношениями в деятельности научно-исследовательских институтов.

Между тем научно-исследовательский труд, как и его материальное воплощение — техника и технология, — имеют не только натуральную, но и экономическую сторону. Выделение экономической стороны является обязательным условием экономического подхода к научно-техническому прогрессу и критерием научности этого подхода. Нелишне здесь напомнить, что принципу двойственной природы труда и его продукта К. Маркс придавал исключительное значение. Он считал его отправным пунктом, «от которого зависит понимание политической экономии».⁸ В нем, согласно мысли К. Маркса, заложена «вся тайна критического понимания вопроса».⁹ Вместе

⁶ Аналогичной ошибкой является приписывание свойства стоимости товарам как вещам и лишение вещей свойств потребительной стоимости (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 93).

⁷ См.: Бляхман Л. С. Экономика научно-технического прогресса, с. 55—56.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 50.

⁹ Там же, т. 32, с. 9.

с тем, как отмечал К. Маркс, «от внимания всех экономистов без исключения ускользнула та простая вещь, что если товар представляет собой нечто двойственное, а именно: потребительную стоимость и меновую стоимость, то и воплощенный в товаре труд должен иметь двойственный характер...».¹⁰

Конкретный труд с телесной стороны как созидатель потребительной стоимости является трудом, взятым в техническом смысле, а труд абстрактный (созидатель стоимости) — в экономическом смысле. Первый вид труда — это предмет технологии, второй — экономики. Подобно тому, отмечал К. Маркс, как рассмотрение потребительных стоимостей относится к товароведению, так и рассмотрение процесса труда в его реальности относится к технологии.¹¹ Экономика имеет дело с общественной формой труда, отношениями между людьми по их участию в общественном труде.¹² Когда определяют научно-технический прогресс как процесс системного совершенствования элементов производства на основе исследований, разработок, то этим не достигается познание его экономической сущности. Чтобы ее постигнуть, надо по крайней мере подходить к нему с точки зрения трудовой теории стоимости, видеть в нем определенное изменение структуры человеческого труда как основы производства богатства, соотношения пропорций прошлого и живого труда, их роли в производстве. «...Прогресс техники, — писал В. И. Ленин, — в том и выражается, что человеческий труд все более и более отступает на задний план перед трудом машин».¹³ В замене ручного труда машинным, по его мнению, и «состоит вся прогрессивная работа человеческой техники. Чем выше развивается техника, тем более вытесняется ручной труд человека, заменяясь рядом все более и более сложных машин...».¹⁴

С этой стороной научно-технического прогресса связано изменение экономического строя производства. В условиях, когда труд в непосредственной форме перестает составлять основу производства богатства, рабочее время соответственно перестает быть мерой богатства, рушится производство, основанное на меновой стоимости, т. е. изменяется экономический строй производства.¹⁵ Этой стороны развития науки и техники касаются конкретные социально-экономические способы осуществления научно-технического прогресса, в частности, капиталистические или социалистические методы применения науки к производству. Стало быть, изучение экономического строя научного

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же, т. 47, с. 55.

¹² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 45.

¹³ Там же, т. 1, с. 78.

¹⁴ Там же, с. 100.

¹⁵ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 213.

труда, экономических способов осуществления научно-технического прогресса должно являться главным содержанием экономики научных исследований и разработок.

§ 2. ПРЕДМЕТ ЭКОНОМИКИ ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗРАБОТОК

Экономика научных исследований и разработок по своему предмету имеет сходство с так называемыми конкретными, или отраслевыми, экономикami типа экономики промышленности, экономики сельского хозяйства, экономики транспорта, экономики строительства, экономики торговли, экономики связи и т. д. Все отраслевые экономики тяготеют к дальнейшей дифференциации. Так, экономика промышленности расчленяется на ряд экономик отраслей промышленности: экономику машиностроения, экономику металлургии, экономику угледобычи и т. д. Аналогично экономика сельского хозяйства расчленяется на экономику земледелия и экономику животноводства и другие более мелкие подразделения.

Предмет отраслевых экономик формально определяется по-разному, но, по существу, имеет единообразное содержание. Любая отраслевая экономика исследует специфические экономические закономерности данной отрасли производства, анализируя и научно обосновывая пути и методы рационального, наиболее эффективного хозяйствования.

Специфика форм экономических отношений (и соответствующих им закономерностей развития) основывается прежде всего на различии в материальных условиях производства. К их числу надо отнести не только особенности в материально-технической базе, но и в естественных условиях деятельности той или иной отрасли с точки зрения как географической, так и самого процесса труда. Например, на сельскохозяйственное производство большое влияние оказывают природные условия, которые определяют время производства продукта. Существенны различия в природных условиях добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности.

Если учесть громадные межотраслевые различия в технике производства, вытекающие из материально-естественных и исторических особенностей развития отраслей, то можно заметить, что специфика отраслевых экономических форм определена своеобразием производительных сил отрасли, а также организационно-технических факторов. Поэтому отраслевые экономические науки изучают: отраслевые особенности разделения и кооперации труда, его специализации, концентрации, комбинирования; экономические организационные формы, в которых осуществляются эти процессы; формы организации производства и распределения продукции; специфику экономических

форм использования основных и оборотных средств, снабжения, формирования затрат и их возмещения.

Характерной особенностью отраслевых экономик является их специфическая непосредственная направленность на практику (почему их и называют конкретными экономиками). Одна из главных задач, которую они решают — определение оптимальных путей и методов повышения эффективности производства. Следовательно, в их предмет входит поиск наиболее рациональных экономических, организационно-управленческих форм, внутри- и межотраслевых экономических связей, показателей работы хозяйственных ячеек, методов определения эффективности строительства новых предприятий, внедрения новой техники и т. п.

Конкретный характер отраслевых экономик находит свое выражение и в том, что они доходят до изучения предприятий (включая в свой предмет экономику предприятия, в том числе его организацию) и даже до рабочего места (например, вопросы нормирования труда). Отраслевые экономики — это как бы приводные ремни от политической экономии социализма к практической деятельности, превращающей выводы науки в жизнь.

Крупный и сложный раздел экономической науки составляют так называемые специальные («межотраслевые», «функциональные») экономические науки: наука о планировании, финансовая наука, экономика труда, экономическая статистика, бухгалтерский учет и анализ хозяйственной деятельности. Характеризуя такого рода экономические дисциплины, можно повторить многое из того, что сказано выше об отраслевых экономиках. Как и первые, специальные экономики есть приводные ремни от политэкономии социализма к хозяйственной практике. Еще в большей степени о специальных экономиках можно сказать, что их общим объектом является народное хозяйство.

Значительное многообразие наук, объединяемое термином «специальные экономики», затрудняет какую-либо общую формулировку их предмета. В целом можно, однако, сказать, что предметом каждой из этих наук является определенная экономическая функция народнохозяйственного управления, закономерности ее развития, формы и методы воздействия на повышение эффективности ведения народного хозяйства в определенном разрезе. В своем функциональном аспекте каждая из специальных экономик исследует народное хозяйство гораздо более конкретно, чем политэкономия, и с более сильным креном в сторону практических хозяйственных рекомендаций. Еще в большей мере, чем отраслевые экономики, специальные экономики являются науками о методах экономического хозяйствования. Таковы методы планирования, методы статистического анализа, методы нормирования в экономике труда, методы

правового взаимодействия народнохозяйственных звеньев друг с другом, методы учета и т. п.

Специальные экономики не только исследуют особые закономерности того или иного разреза функционирования народного хозяйства (закономерности размещения предприятий и производства, закономерности денежного обращения, сущность и закономерности кредита и т. д.) и использования определенных экономических форм (например, разных форм оплаты труда), но и раскрывают экономическую эффективность различных организационных форм. Они изучают систему органов (и их функций), управляющих данной сферой деятельности общества с целью отбора наиболее эффективных (наиболее соответствующих данному уровню производительных сил и сущности экономических отношений социализма) схем управления — идет ли речь о системе органов или об организации внутрирайонных экономических связей.

Надо отметить, что некоторые специальные экономики в своем исследовании выходят за рамки материального производства. Например, планирование и экономическая статистика охватывает сферы и культуры и здравоохранения и т. д. То же относится, например, и к финансовой науке, когда она рассматривает бюджетные отношения.

Как и отраслевые экономические науки, специальные экономики основываются на выработанном политэкономией представлении о механизме закономерностей способа производства. Однако они отличаются спецификой своих методов исследования. В планировании, например, преобладают количественные методы, различные разновидности балансового метода и т. п. В науке о финансах большую роль играет выявление количественных закономерностей обращения денег, нормирование оборотных средств и т. д.

Некоторые специальные экономики расположены как бы на периферии системы экономических наук, будучи связующими звеньями с другими частными системами наук. Так, экономическая география как элемент системы экономических наук одновременно является «действительным членом» системы географических наук. Хозяйственное право «по совместительству» «работает» и в системе юридических наук. В этом нет ничего странного — дифференция научных знаний сопровождается процессом их интеграции, что проявляется в формировании наук «пограничного» типа.

Отраслевые и специальные экономики тесно связаны между собой. Экономика промышленности, например, выступает как своего рода результат интеграции отдельных разделов науки о планировании, экономике труда и других специальных экономических наук. И наоборот, наука о планировании представляется в этом случае чем-то вроде интегрированной суммы аналогичных разделов экономики промышленности, экономики транс-

порта и других отраслевых наук. Вместе с тем любая отраслевая и специальная наука является вполне обособленной системой знаний с собственной экономической историей и историей экономической мысли. Однако вместе эти науки изучают народное хозяйство как единое целое, но с разных сторон.

Естественно, что при такой взаимосвязи отраслевых и специальных экономик между ними существует очень сложная система обмена информацией. Для народнохозяйственной практики «столкновение» двух аспектов (точек зрения) анализа весьма плодотворно, поскольку каждый из них вытекает из своего собственного подхода. Например, планирование промышленности исходит из общей народнохозяйственной системы планирования как системы материальных, финансовых, натуральных планов, охватывающих все народное хозяйство от производства до потребления. Экономика же промышленности, касаясь планирования, исходит из общих закономерностей развития этой отрасли социалистического производства, из форм управления, присущих ей, и т. д. Оба эти перекрещивающихся аспекта анализа проходят проверку на оселке политэкономии и в то же время дают ей пищу для дальнейших обобщений или «сигнал» о необходимости углубления исследования объективных закономерностей. Серьезные вопросы возникают, например, в условиях осуществляемой в нашей стране новой системы планирования и экономического стимулирования. Мероприятия, проводимые в промышленности и других отраслях народного хозяйства, необходимо согласовывать со сложившейся общей системой планирования, а это служит своеобразным катализатором для развития политэкономической мысли.

Характеризуя экономику исследований и разработок как специальную экономическую дисциплину, можно сказать о ней все то, что говорилось выше о специальных экономических науках. Как и последние, экономика исследований и разработок есть приводной ремень от политэкономии к хозяйственной практике. Ее объект — это экономические процессы, которые имеют место в ходе научных исследований, проводимых во всех отраслях народного хозяйства в производственной и в непроизводственной сферах.

В этой связи можно говорить о предмете экономики исследований и разработок как об определенной функции в общественном производстве, изучении действия и форм проявления в данной сфере общественного разделения труда, объективных экономических законов социализма, условий и факторов, обеспечивающих достижение максимума результатов при минимуме затрат.

Экономика исследований и разработок изучает относительно ограниченный (как и все специальные экономики) «участок», исследуя свой предмет таким, каким он реально предстает в социалистической хозяйственной практике. При изуче-

нии специфических закономерностей экономических процессов в сфере исследований и разработок используются в большой мере количественные методы. Исследование форм конкретного проявления экономических категорий и законов дает «материал» для дальнейшего осмысления и развития всей экономической мысли, в частности политэкономии.

Экономика исследований и разработок тесно связана не только с политэкономией, но и с планированием народного хозяйства, экономикой промышленности и другими экономическими науками. При решении вопроса о планировании научно-исследовательских работ используются общие закономерности планирования в социалистической народнохозяйственной практике, изучаемой специальной экономической наукой — планированием народного хозяйства. Методы и приемы исследований в области экономики промышленности применяются при изучении сферы исследований и разработок.