

А.З. АРАБАДЖЯН

**ОТРАСЛЕВАЯ
СТРУКТУРА
ЭКОНОМИКИ
РАЗВИВАЮЩИХСЯ
СТРАН**

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

А.З. АРАБАДЖЯН

**ОТРАСЛЕВАЯ
СТРУКТУРА
ЭКОНОМИКИ
РАЗВИВАЮЩИХСЯ
СТРАН**

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК



Издательство "Наука"

**Главная редакция восточной литературы
Москва 1984**

Ответственный редактор

Л.И.Рейснер

В книге прослежены процессы формирования марксистской теории ломки колониальной структуры экономики развивающихся стран в работах советских ученых в 60-х – начале 80-х годов. В ней также рассматриваются различные подходы буржуазных ученых к проблеме изменения отраслевой структуры экономики развивающихся стран; убедительно доказывается, что их концепции отражают интересы неоколониалистской монополистической буржуазии индустриальных стран, международного реформизма и крупной буржуазии развивающихся стран.

А $\frac{0604030000-064}{013(02)-84}$ 162-83

© Главная редакция восточной литературы
издательства "Наука", 1984.

ВВЕДЕНИЕ

После второй мировой войны молодые суверенные государства, образовавшиеся на развалинах колониальной системы, поставили на практическую основу решение задачи преодоления экономической отсталости. Императивом стало преобразование самого тяжелого наследия эпохи колониализма — колониальной структуры экономики, взятой во всех ее трех проявлениях — социально-экономическом, отраслевом (см. Приложение 1) и территориальном. Иначе говоря, жизнь поставила на повестку дня ликвидацию объективно-экономической основы эксплуатации развивающихся стран империализмом.

Истекшие десятилетия показали, что решение этой сложнейшей задачи сопряжено с широким использованием финансовых, материальных, технологических и научно-технических услуг развитых капиталистических стран, представленных прежде всего группой империалистических держав. Вместе с тем они показали, что использование таких услуг сочетается с борьбой против империализма, вначале открыто противодействовавшего преодолению развивающимися странами экономической отсталости, а ныне стремящегося подчинить содержание этого процесса интересам воспроизводства общественного капитала в странах развитого капитализма. Решающую роль в такой "уступке" империализма, или в "эволюции" его подхода к проблеме преодоления экономической отсталости, стала ликвидация его монополии на предоставление перечисленных выше услуг. Это было определено постоянным ростом экономического потенциала мировой социалистической системы и развернувшимся с середины 50-х годов экономическим и техническим сотрудничеством социалистических государств с освободившимися странами.

Главным в содержании процесса преодоления экономической отсталости в развивающемся мире стала индустриализация, создание современных производительных сил во всех сферах народного хозяйства, при этом прежде всего в промышленном производстве. Тем самым центральной объективно оказалась задача преобразования колониальной структуры экономики во всех названных выше проявлениях.

Этот всемирно-исторического масштаба процесс, став с самого начала объектом изучения мировой научной мысли, вызвал к жизни большую литературу. В предлагаемом вниманию читателя очерке она рассматривается лишь с одной точки зрения: как в ней ставится и решается задача изменения отраслевой структуры экономики бывших колониальных и зависимых стран, иначе говоря, как в ней рассматривается тот срез экономической структуры этих стран, в котором последствия колониальной экономики нашли наиболее отчетливое материальное воплощение. В очерке делается своеобразная попытка "классификации" этой литературы. При этом в качестве главного критерия берутся классовые позиции, с которых те или иные авторы или школы экономической мысли ставят и решают проблему преобразования отраслевой структуры развивающихся стран.

Избранный нами подход сразу же позволил разделить всю литературу на две большие группы: литературу, представляющую марксистскую экономическую мысль, и литературу, представляющую буржуазную экономическую мысль.

Как увидит читатель, ознакомившись с очерком, буржуазная экономическая мысль не едина в подходе к решению вопроса об изменении отраслевой структуры. В ней имеются направления, которые, не выходя за рамки буржуазности, тем не менее резко отличаются друг от друга. В нашей классификации она представлена теориями экономического роста, "институциональным подходом" Г.Мюрдаля и теорией периферийной экономики. Каждое из указанных направлений анализируется на основе сочинений его крупнейших представителей, написанных, по существу, на политэкономическом уровне абстракции. Естественно, за этим стоит изучение авторами и немарксистской наукой в целом огромного конкретного материала, относящегося как к отдельным странам, так и к регионам, в совокупности представляющим мир слаборазвитых стран.

Знакомясь с очерком, читатель увидит хорошо и давно знакомые ему имена представителей буржуазной экономической мысли и названия их сочинений. Однако нас это не должно смущать. Дело в том, что, хотя эти сочинения многократно оказывались объектом марксистского анализа и оценки, они еще не рассматривались специально с избранной нами точки зрения. Как нам представляется, наш подход позволил выявить такие стороны в соответствующих теориях, которые раньше оставались в тени.

Формирование исследуемых нами направлений буржуазной экономической мысли происходило в основном в первые два с половиной послевоенных десятилетия. В этот же отрезок

времени они, каждое по-своему, оказывали огромное воздействие на всю буржуазную экономическую мысль. Они вызвали к жизни обширную литературу, посвященную усиленным поискам путей вызволения слаборазвитых стран из отсталости. Однако ни одно из указанных направлений не выдержало испытаний, которым подвергла их действительность развивающихся стран. Анализ литературы второго "поколения" оставлен нами за рамками данного очерка, и мы ограничиваемся лишь короткой информацией о дальнейшей судьбе рассмотренных направлений буржуазной экономической мысли (см., в частности, Приложения 3,4 и примеч. 42 и 50 к главе 1).

Жгучая потребность развивающегося мира добиться преодоления экономической отсталости натолкнулась на неукротимое стремление монополистического капитала развитых капиталистических стран продлить свое существование в условиях все углубляющегося кризиса капитализма и использовать для этого систему неокOLONиалистской эксплуатации освободившихся стран. Столкновение коренных интересов этих двух групп стран, находящихся в силу объективной необходимости в постоянных экономических и политических контактах друг с другом, борьба за реализацию этих интересов сразу же после краха колониальной системы империализма выплеснулись на арену международных организаций, в первую очередь ООН. Развивающиеся страны не были одиноки в своем противостоянии империализму. Они постоянно чувствовали поддержку стран социализма, представленных в ООН.

Международная экономическая проблематика ООН, поиски ответов на возникающие вопросы и принимаемые решения вызвали к жизни огромный документационный материал, в котором прямо или опосредствованно были представлены и вопросы отраслевой структуры развивающихся стран. Кроме того, борьба за социально-экономическое будущее освободившихся стран стала объектом марксистского анализа ряда советских ученых — специалистов по международным отношениям (см. Литературу).

Вопросы отраслевой структуры развивающихся стран ни в буржуазной, ни в марксистской экономической литературе не относятся к числу имеющих лишь академический интерес, а входят в разряд самых жгучих проблем, вокруг которых ведется борьба, в частности на международных экономических форумах, между империализмом, с одной стороны, и развивающимися странами, располагающими в лице стран социалистического содружества естественным союзником, — с другой. Достаточно напомнить читателю о борьбе идей и мнений, происходившей и все еще продолжающейся в ООН и ее специали-

рованных организациях, таких, как ЮНКТАД и ЮНИДО, и в других ее органах в связи с Десятилетиями развития ООН на 60-е, 70-е и 80-е годы, за определение содержания и введение в практику нового международного экономического порядка (НМЭП), за индустриализацию развивающихся стран и новое международное разделение труда (НМРТ), которое должно создать благоприятные условия для преодоления этими странами экономической отсталости (см. Литературу).

В данном очерке мы ограничиваемся лишь "академической" стороной вопроса. Исследование динамики подходов к проблеме отраслевой структуры экономики развивающихся стран со стороны международных организаций требует специального рассмотрения.

Придерживаясь марксистской концепции путей социально-экономического развития молодых национальных государств, сердцевиной которой является положение о необходимости ломки колониальной структуры их экономики, мы, естественно, задались вопросом об исторических и теоретических истоках этой концепции.

Поскольку само понятие "ломка (преодоление) колониальной структуры" на самом абстрактном уровне носит отрицающий характер, здесь мы сочли необходимым сказать о том, что оно означает в позитивном смысле. Это — создание современной национальной воспроизводственной структуры экономики, противостоящей колониальной структуре по трем основным линиям: 1) развитие внутреннего разделения труда (диверсификация) в противовес навязанной включенности в колониально-капиталистическое международное разделение труда; 2) наращивание национального общественного капитала (или собственности в экономически активной форме) в противовес иностранному, в частности капиталу транснациональных корпораций; 3) выбор наиболее адекватной национальным, местным условиям модели роста и развития, позволяющей каждой стране использовать имеющиеся уже возможности и потенциальные выгоды равноправного участия в современном международном разделении труда.

Имея в виду именно этот созидательный характер "отрицания", "ломки", мы в свое время и писали, что в условиях диспропорций, присущих отраслевой структуре колониального типа, ломка отраслевой структуры экономики означает прежде всего "достройку" здания народного хозяйства. Под "достройкой" при этом понимается ликвидация диспропорций, сопряженная с созданием, подчас на пустом месте, целых отраслей фабрично-заводской промышленности и современной инфраструктуры. При этом "достройка" не только не исклю-

чает, но, более того, предполагает в ряде случаев ломку сложившихся внутри- и межотраслевых структур в той или иной области (см. /28/).

Концепция ломки колониальной структуры экономики развивающихся стран как условия преодоления ими экономической отсталости, на наш взгляд, имеет своими истоками марксистские идеи расширенного воспроизводства и ускоренного технико-экономического прогресса, которые легли в основу экономической стратегии КПСС и Советского государства, и саму эту стратегию, разработанную в 20-х годах в обстановке, "по ряду признаков разительно сходной с нынешними условиями развития стран "третьего мира" /76, с.52/. К этому суждению нас привело знакомство с монографией Л.И.Рейснера "Развивающиеся страны: очерк теорий экономического роста" /76/¹.

Своим анализом указанных вопросов Л.И.Рейснер фактически охарактеризовал истоки марксистской концепции ломки колониальной структуры экономики бывших колониальных и зависимых стран, хотя этот анализ и был предпринят с иной, как было отмечено выше, целью. Воспринимая работу, сделанную им таким именно образом, мы отсылаем заинтересованного читателя к ней². Не менее важно рассмотреть и процесс реализации этой стратегии уже хотя бы потому, что, как увидит читатель ниже, буржуазные теории, так или иначе связанные с проблемой преодоления развивающимися странами экономической отсталости, оказываются в лучшем случае лишь паллиативами, свидетельством чего является сегодняшняя действительность. Поэтому мы предлагаем вниманию читателя, в частности, и коллективу, ую монографию, написанную группой сотрудников Института экономики АН СССР к пятидесятилетию Великой Октябрьской социалистической революции, "Основные закономерности построения социалистической экономики" /62/. Многогранный анализ, осуществленный в этой книге, позволит читателю увидеть процесс преодоления экономической и социальной отсталости в действии.

Мы обращаем внимание читателя на документ, вобравший в себя все богатство ранее выдвинутых идей, составивших стратегию преодоления Советским Союзом экономической отсталости в исторически короткие сроки. Мы имеем в виду опубликованные в октябре 1927 г. "Директивы по составлению пятилетнего плана народного хозяйства", одобренные объединенным пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б) /21/ (см. Приложение 2). Директивы основывались на учете тех отличительных черт хозяйства СССР, которые сделали возможным

гораздо более быстрый по сравнению со странами капитализма процесс хозяйственного роста.

Проблематика этого документа, его понятийный аппарат, указываемые в нем взаимосвязи и взаимодействия отраслей народного хозяйства и предлагаемые им методы изменения народнохозяйственных пропорций представляют большой интерес для развивающихся стран. Они помогают уразуметь, каким должен быть механизм преодоления отсталости³, и являются свидетельством того, сколь велика роль тех социальных условий, в которых Советское государство повело страну к преодолению экономической отсталости в исторически сжатые сроки.

В буржуазных теориях экономического роста ("теория накопления"⁴) мы встречаемся почти со всеми технико-экономическими категориями и параметрами, которые находились в центре внимания при разработке стратегии экономического развития СССР еще в 20-е годы. Однако здесь они выступают в качестве элементов и "узлов", инкорпорированных в хозяйственные механизмы, нацеленные, как это будет показано в главе 1, на создание в слаборазвитых странах условий для развития капитализма и их хозяйственной интеграции с империализмом на началах, устраивающих последний.

Наличие этих двух противостоящих направлений научной мысли не могло не оказать и оказало влияние на формирование и развитие научной мысли в самих развивающихся странах, ищущих путей преодоления экономической отсталости. В ряде случаев начало этих поисков (в рамках периода новейшей истории) относится еще к 20-м годам (в частности, Индия, Иран), к 30-м годам (страны Латинской Америки, экономисты которой уже к началу 50-х годов заложили основы упоминавшейся выше теории периферийной экономики). В послевоенный же период, когда проблема преодоления экономической отсталости встала в повестку дня десятков молодых, завоевавших политическую независимость государств, поиски эти весьма существенным образом активизировались.

Поскольку большинство молодых суверенных государств решают свои экономические проблемы, идя по капиталистическому пути развития, на формирование экономической мысли в них большое влияние оказывают теории экономического роста ("теория накопления"), которые сами, отпочковавшись от кейнсианства, стали развиваться в послевоенный период. Нельзя не отметить и влияние, оказываемое на теоретические поиски в развивающихся странах "институциональным подходом" Г.Мюрдаля. В то же время совершенно очевидно огром-

ное воздействие на них марксистской концепции ломки колониальной структуры экономики.

Как доказано в исследованиях советских индологов, разработанная в СССР в условиях нэпа стратегия экономического развития уже тогда оказала сильное влияние на индийских экономистов — деятелей партии Индийский национальный конгресс, которые в условиях колониальной придавленности своей страны занимались теоретической разработкой различных вариантов стратегии экономического развития и планов экономического развития, предназначавшихся для реализации после свержения колониального ига (см., в частности, /76; 63/).

Еще большее влияние марксистская теория и практика хозяйственного строительства в СССР оказали в пору, когда независимая Индия приступила к разработке и последовательному выполнению пятилетних планов развития. Вопрос о том, как в умах индийских ученых-плановиков происходило противоборство воздействовавших на них двух противостоящих направлений экономической мысли — "теории накопления" и марксистской концепции ломки отсталой структуры экономики специально рассмотрен Л.И.Рейснером в упоминавшейся монографии⁵. Приведя противостоящие друг другу методологии, Л.И.Рейснер пишет: "Две охарактеризованные идеи, оказавшие глубокое влияние на индийскую концепцию планирования, имеют разные источники и происхождение. Ядро первой из них составляют буржуазные теории накопления и роста, которые в современный период представлены разными школами экономической динамики. В основе второй лежит опыт планирования и индустриализации в СССР и других социалистических странах, а в конечном счете марксистская теория воспроизводства" /76, с.213/6.

Как влияют две противостоящие друг другу методологии на подход к вопросу о необходимости ломки колониальной отраслевой структуры развивающихся стран, конкретнее мы попытались показать в данном очерке. Помещенные в главе 1 разделы, посвященные постановке вопроса о структуре экономики в "институциональном подходе" Г.Мюрдаля и в теории периферийной экономики, как представляется, позволяют увидеть, сколь особую позицию занимает "теория накопления" в данном вопросе даже в рамках буржуазных экономических теорий, касающихся проблемы развивающихся стран. Одновременно они, на наш взгляд, могут служить еще одним подтверждением того, что марксистская концепция ломки колониальной структуры и "теория накопления" действительно противостоят друг другу.

Глава 1

ВОПРОСЫ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН В НЕМАРКСИСТСКИХ ТЕОРИЯХ

"Теория накопления". Идея ведущей роли капиталонакопления для экономического прогресса развивающихся стран и соответственно подчиненности вопроса о необходимости внесения изменений в отраслевую структуру их народного хозяйства свойственна всем работам буржуазных экономистов рассматриваемого направления, хотя и излагается в них с различной степенью отчетливости и откровенности. Марксистская политэкономия позволяет вскрыть причину этого. Она кроется в том, что преодоление экономической отсталости развивающимися странами в конечном счете воспринимается как создание в них совокупности условий, способных обеспечить движение капитала как самовозрастающей стоимости. Отсюда проистекает не только неизменная подчиненность вопроса о внесении изменений в отраслевую структуру народного хозяйства этих стран проблеме накопления капитала (а стало быть, и его самовозрастания), но и критериальный характер этой подчиненности. Одновременно это же позволяет понять, почему в работах указанных экономистов уделяется немалое внимание и формированию отраслевой структуры, стратегии и тактике этого процесса, его механизму и методике его анализа.

Однако восприятие ими слаборазвитости освободившихся стран не как главным образом продукта колониализма, а как явления "возрастного", или историко-культурного (культурно-антропологического), отрицание эксплуатации слаборазвитых стран как следствия развития мирового капиталистического хозяйства и сложившегося в ходе его формирования международного разделения труда приводят к тому, что они не воспринимают колониальную структуру экономики как объективно-экономическую основу эксплуатации этих стран империализмом. А отсюда они и не выходят на проблему ломки этой структуры. В работах указанной группы авторов названная проблема сведена к преобразованию структуры, унаследованной от прош-

лого, в той мере, в какой это определяется необходимостью обеспечения условий для самовозрастания национального капитала, функционирующего под эгидой высокоразвитого капитализма.

Из множества авторов, придерживающихся этой точки зрения, в данной главе мы остановимся прежде всего на У.Росту, Р.Нурксе и А.Хиршмане. Выбор наш предопределен тем, что место, отводимое "теорией накопления" изменениям в отраслевой структуре экономики при решении проблемы преодоления экономической отсталости развивающимися странами, во взглядах и суждениях упомянутых авторов отразилось с наибольшей отчетливостью. При этом, поскольку они в принципе касаются одних и тех же вопросов, у каждого из них мы возьмем тот аспект, который получил у данного автора наиболее выпуклое, концептуальное выражение. Равным образом мы не ставим перед собой задачи критически характеризовать в целом взгляды каждого из этих авторов, что позволило бы определить их научную индивидуальность¹.

У.Росту привлек наше внимание в качестве наиболее яркого выразителя концепции экономической отсталости слаборазвитых стран как явления "возрастного", преодоление которого требует обеспечения определенного уровня накопления и в рамках этого условия – осуществления отраслевого развития, в принципе повторяющего пути развитых капиталистических стран; Р.Нурксе и А.Хиршман – как исследователи, которые в качестве решающего средства, позволяющего обеспечить накопление капитала, предлагают различные стратегии отраслевого развития – теории "сбалансированного" и "несбалансированного" роста, воспринимаемые большинством авторов, комментирующих эти теории, как противостоящие друг другу.

Напомним, что У.Росту положения своей теории, разработанной на основе осмысления экономической истории Европы (перехода ее от феодального или полуфеодального состояния к развитому, технологически зрелому обществу) и США, считает универсальными, а тем самым указующими пути и средства преодоления слаборазвитыми странами своей экономической отсталости.

Распространяя выдвинутые им положения на развивающиеся страны, У.Росту игнорирует проблему ломки колониальной структуры экономики и в социально-экономическом, и в отраслевом аспекте. Это вытекает из его восприятия состояния экономической отсталости, слаборазвитости, в котором пребывают в настоящее время развивающиеся страны, не как наследия колониализма, а как явления чисто "возрастного".

По существу, с этого утверждения и начинается изложение своей теории, когда, вводя читателя в суть ее, пишет: "Есть все основания рассматривать все общества, взятые с точки зрения их экономических показателей, относящимися к одной из пяти категорий: традиционное общество, создание предпосылок для взлета, взлет, быстрое созревание и высокое массовое потребление" /126, с.4/. Большую часть развивающихся стран он считает находящимися на стадии создания предпосылок для взлета (pre take-off economies) или на раннем этапе стадии взлета (economies attending take-off) /127, с.170/, и поэтому проблему, стоящую перед ними, он сводит к переходу на более высокие стадии. Такой подход еще раз подчеркивает восприятие У.Ростоу нынешнего состояния слаборазвитости развивающихся стран как явления естественноисторического, стадиального².

Сосредоточивая свое внимание на стадии взлета, т.е. на той, которой следует достичь, а затем и превзойти большинству слаборазвитых стран, чтобы экономическая отсталость была преодолена, У.Ростоу подчеркивает, что решающим условием этого является повышение доли накопления до определенного уровня. Он пишет: "Разница между традиционным и современным обществом – это всего лишь вопрос о том, низки ли размеры инвестиций по сравнению с ростом населения – скажем, менее 5% национального дохода, или они повысились до 10% и больше" /126, с.20/³.

Определив содержание стадии взлета как промышленную революцию, непосредственно связанную с внесением радикальных изменений в методы производства /126, с.57/, У.Ростоу обязательным условием достижения и прохождения этой стадии наряду с повышением нормы накопления до 10% считает следующие два условия: развитие одного или нескольких секторов обрабатывающей промышленности, происходящее высокими темпами; наличие или создание в короткие сроки политической, социальной и организационной системы, "использующей импульсы к развитию, исходящие от современного сектора, и потенциальный эффект внешней экономии,⁴ обеспечиваемый стадией взлета" /126, с.39/. Последнее условие имеет в виду наличие системы, способной обеспечить мобилизацию и реинвестицию прибылей новых отраслей промышленности в создание последующих предприятий и отраслей /126, с.8/.

Отводя в отраслевом развитии ведущую роль ряду отраслей обрабатывающей промышленности, У.Ростоу считает необходимым пояснить, что сюда он включает и переработку сельскохозяйственной продукции и сырья, осуществляемую на основе современных методов производства. При этом он от-

мечает, что "обрабатывающий" сектор несет двоякую нагрузку: его функционирование порождает цепочку новых потребностей, развитие же его обеспечивает возможность использования эффекта внешней экономии, промышленной по своему характеру /126, с.39/.

Развернутому изложению своих взглядов относительно того, какие отрасли должны быть ведущими на стадии взлета, иначе говоря – изложению своего понимания отраслевой стратегии развития, он предпосылает весьма характерное суждение, можно сказать, программного характера. "Следуя определению стадии взлета, – пишет он, – мы должны не просто следить за тем, как обеспечивается перспектива повышения нормы инвестиций со стороны как предложения, так и спроса, а учитывать, с какой быстротой растущие обрабатывающие отрасли проявили первичные и вторичные импульсы своего роста и сообщили их экономике" /126, с.46/. В этом утверждении мы склонны видеть требование критериального подчинения создания и развития отраслей накоплению капитала, обеспечению его самовозрастания.

Высказывая свое мнение о том, какие отрасли должны стать ведущими на стадии взлета, У.Росту делит всю совокупность отраслей на группы. При этом он исходит из того, что различные отрасли развиваются разными темпами. Для одних отраслей темпы роста определяются факторами, формирующими спрос (численность населения, доходы потребителей, наклонности и т.д.). Для других же отраслей темпы роста определяются результативным использованием первичных и вторичных эффектов действия факторов, формируемых предложением и находящихся в состоянии постоянного изменения.

Всего групп три:

1) лидирующие отрасли роста. В этих отраслях высокие темпы роста обеспечиваются использованием возможностей для нововведений, эксплуатацией ресурсов, использование которых выявило свою прибыльность, или ресурсов, ранее не вовлекавшихся в производственный оборот. Развитие этих отраслей способно привести в движение силы, содействующие увеличению производства общественного продукта во всех областях экономики;

2) дополняющие отрасли роста. Их быстрый рост – прямое следствие развития лидирующих отраслей или результат удовлетворения потребностей этих отраслей (например, угольная, металлургическая или машиностроительная отрасли);

3) производные отрасли роста. Развитие их обнаруживает довольно устойчивую зависимость от увеличения общего дохо-

да, численности населения, промышленной продукции или некоторых других общих, умеренно изменяющихся переменных. Классическими примерами такой зависимости являются производство продовольствия, взятое относительно населения, и жилищное строительство, взятое относительно численности семей /126, с.52/.

У.Ростоу всячески подчеркивает важность наличия лидирующих отраслей, необходимых не только на стадии взлета, но и на последующих стадиях. Он объясняет это тем, что радикальный импульс к росту, в котором постоянно нуждается экономика, "обеспечивается благодаря быстрому развитию ограниченного числа лидирующих отраслей, расширение которых приносит весьма существенную внешнюю экономию и другие вторичные результаты... Так же как и на стадии взлета, длительный рост требует, чтобы общество не только генерировало в больших количествах капитал, необходимый для амортизации и поддержания производства, для жилищного строительства, обеспечения полного комплекта служб и инфраструктурных отраслей, но и для наличия хорошо согласованной последовательности высокопродуктивных отраслей первичного роста, развивающихся быстро, производящих новые виды товаров. Только таким путем агрегированное предельное соотношение капитал/выпуск можно сохранить на низком уровне" /126, с.53/.

Приведенный выше материал уже дает основание для общего вывода относительно принципа, на котором покоится отраслевая стратегия У.Ростоу. Однако мы пока воздержимся от этого, поскольку в ходе дальнейшего изложения У.Ростоу сам задает риторический вопрос, какими же конкретно отраслями должны быть представлены лидирующие отрасли. Ответ его таков: "Исторически они шли от хлопчатобумажной промышленности через комплексы тяжелой индустрии, стимулируемой строительством железных дорог и производством конечной военной продукции, к деревообрабатывающей, бумажной, производству молочных продуктов и, наконец, к широкому ряду потребительских товаров. Несомненно, что нет однозначной последовательности отраслей для обеспечения стадии взлета, равно как и нет одной какой-либо отрасли, которая может выполнить роль магического ключа. Растущему обществу нет необходимости повторять, например, последовательность развития отраслей и пример Англии, США или России" /126, с.57/ ⁵. Сам по себе такой ответ не вызывает возражений, поскольку он призывает к гибкости, учету специфических условий каждой данной страны. Однако, являясь конкретизацией изложенных ранее абстрактно-экономических суждений автора, такой ответ сви-

детельствует о том, что У.Росту стратегию отраслевого развития подчиняет обеспечению условий для движения капитала как самовозрастающей стоимости и расширения рынка как условия реализации прибавочной стоимости.

В сочетании с тем, что теория стадий роста не признает слаборазвитости в качестве наследия колониализма, обходит проблему освобождения развивающихся стран от бремени империалистической эксплуатации, а отсюда и проблему ломки колониальной структуры экономики, позиция У.Росту определяет направленность его теории на сохранение развивающихся стран в качестве придатков империализма, хотя и делающих важные шаги на пути экономического развития (см. /126, с.139-142/) ⁶.

В советской литературе уже неоднократно отмечалась гиперболизация У.Росту роли повышения нормы народнохозяйственного накопления как одного из условий преодоления развивающимися странами экономической отсталости. А.И.Медовой и В.А.Яшкин в предисловии к книге Т.Сентеша дали такую оценку степени этой гиперболизации: "Если следовать У.Росту и А.Льюису, то все, что необходимо развивающимся странам для достижения стадии "взлета", это довести норму чистого накопления до 10% или валового накопления до 13%. Однако большинство развивающихся стран либо уже достигли этого показателя, либо близки к его достижению. Между тем обещанного теорией "взлета" они не достигли" /51, с.28/ ⁷.

Как нам представляется, не последнюю роль в том, что выдвигаемое У.Росту требование превращается в гиперболизацию, играет низведение проблемы ломки колониальной отраслевой структуры до задачи внесения в нее изменений, критерияльно подчиненных накоплению капитала ⁸.

Заметное, а на первый взгляд даже центральное место занимает вопрос об отраслевой структуре экономики в теории "сбалансированного роста" Р.Нурксе. Как уже отмечалось в нашей литературе, Р.Нурксе сосредоточивает внимание на поисках путей, создающих стимулы для инвестиций в условиях, когда основным препятствием к этому является узость внутреннего рынка; сосредоточение же усилий на увеличении экспорта сырьевых товаров не может служить выходом, поскольку они не в состоянии потянуть за собой всю цепь экономического роста (см., в частности, /118, с.151; 117, с.180/). Однако политэкономическая сущность теории Р.Нурксе заключается в стремлении к обеспечению возможности для самовозрастания капитала в условиях слаборазвитой экономики (последняя, как это будет показано ниже, может

оставаться таковой и после того, как будут найдены пути и созданы условия, необходимые для самовозрастания капитала).

Характеризуя слаборазвитую экономику, Р.Нурксе подчеркивает прежде всего следующие ее черты: крайнюю узость внутреннего рынка, низкий уровень доходов, препятствующий значительным сбережениям, нехватку капитала, низкую производительность труда, слабую покупательную способность масс, недостаточный стимул к инвестированию. Иначе говоря, он выделяет черты, находящиеся во взаимообуславливающейся зависимости друг от друга. По Р.Нурксе, если найдена возможность преодоления этих препятствий, среди которых особое положение занимает стимул к инвестированию, то цель теории достигнута. Такой подход, на наш взгляд, сам является свидетельством того, что главное для Р.Нурксе – это обеспечение самовозрастания капитала, а не решение задачи преодоления экономической отсталости, которое требует подчинения ему всех действий данного общества.

Начиная свой анализ, Р.Нурксе сосредоточивает внимание на отдельном инвесторе. Он пишет: “В условиях рыночного хозяйства реалистически воспринимаемого мира не составляет труда показать, как узость рынка какой-либо страны способна отбить охоту или даже воспрепятствовать прибыльному использованию современного капитального оборудования любым предпринимателем в любой отрасли промышленности... Ограниченность внутреннего рынка страны с низким доходом может... создать препятствие приложению капитала любой отдельно взятой фирмой или отраслью промышленности, работающей на этот рынок. В этом смысле узкий внутренний рынок является препятствием к развитию вообще.

Каким путем может быть устранено это препятствие? В чем заключается то, что определяет размеры рынка?” /118, с.7, 8/.

Эта предельная сосредоточенность внимания автора на поисках средств, способных обеспечить расширение емкости рынка, как нам представляется, проистекает из его весьма своеобразного восприятия проблемы накопления капитала. Коротко его можно охарактеризовать следующим образом. Для слаборазвитых стран она обычно воспринимается как проблема изыскания средств (где взять капитал). У Нурксе же проблема эта заключается в том, чтобы создать условия, достаточные для прибыльного приложения капитала, а средства найдутся. При наладившемся в масштабах внутреннего рынка капиталистическом производстве они будут появляться сами. Такой подход – одна из посылок всей теории рассматриваемого вопроса⁹. На наш взгляд, он подтверждает выс-