



Проблемы советской экономики

А. А. ГЛУШЕЦКИЙ

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
СОДЕРЖАНИЕ
СОБСТВЕННОСТИ
ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ
ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

Академия наук СССР
Институт экономики



Проблемы советской экономики

А. А. ГЛУШЕЦКИЙ

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
СОДЕРЖАНИЕ
СОБСТВЕННОСТИ
ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ
ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**



Издательство «Наука»

Москва 1982

Монография является специальным политико-экономическим исследованием проблемы собственности общественных организаций. В работе определяется место собственности общественных организаций в экономической системе социализма. Выявляются различия в экономическом содержании собственности общественных организаций и кооперативной формы собственности.

Для широкого круга читателей экономистов и правовиков: студентов, аспирантов, преподавателей и научных работников.

Ответственный редактор
доктор экономических наук
профессор В. Н. ЧЕРКОВЕЦ

Андрей Анатольевич Глушенкий
**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ СОБСТВЕННОСТИ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**

Утверждено к печати Институтом экономики АН СССР

Редактор издательства И. К. Кокошкина
Художественный редактор И. Ю. Нестерова
Технические редакторы В. В. Тарасова, Е. Н. Евтянова. Корректоры
Г. Н. Джигоева, В. А. Шварцер

ИБ № 25279

Сдано в набор 17.06.82. Подписано к печати 13.08.82. Т-12934.

Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1. Гарнитура обыкновенная.

Печать высокая Усл. печ. л. 6,7. Усл. кр. отт. 6,91 Уч.-изд. л. 7,4.

Тираж 2350 экз. Тип. зак. 1786. Цена 75 коп.

Издательство «Наука» 117864, ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90
2-я типография издательства «Наука» 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10

ПРЕДИСЛОВИЕ

Экономика развитого социализма представлена целым комплексом отношений социалистической собственности. Исследование этого комплекса с точки зрения сочетания в нем различных форм с общенародной собственностью в его основе становится в настоящее время основным направлением анализа отношений социалистической собственности. Данное исследование позволяет выявить пути и направления дальнейшего развития социалистической собственности, превращения ее в коммунистическую. Важное практическое значение имеет разработка концепции развития всего комплекса отношений социалистической собственности для долгосрочной программы социально-экономического развития страны как составной части Комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на перспективу.

Конституция СССР, отразившая качественные изменения, происшедшие в социалистическом обществе на этапе его зрелости, выделила в экономической системе социализма наряду с государственной и колхозно-кооперативной формами собственности на средства производства и личной собственностью также собственность общественных организаций.

Выделение в комплексе отношений социалистической собственности собственности общественных организаций представляет собой одно из направлений реализации объективной закономерности построения зрелого коммунизма, которая заключается в неуклонном повышении роли общественных организаций в сфере экономики и политики. Как отмечалось в решениях XXVI съезда КПСС, в современных условиях, особенно в связи с принятием Конституции СССР, значительно возросла та роль, которая принадлежит в развитии нашей демократии общественным организациям и прежде всего самой массовой из них — профессиональным союзам, их задачи и права чрезвычайно обширны. «Они заботятся о защите интере-

сов трудящихся, участвуют в решении хозяйственных, социальных и культурных задач, много делают для подъема социалистического соревнования, изобретательства и рационализации»¹. Л. И. Брежнев в своей речи на XVII съезде профсоюзов СССР охарактеризовал процесс дальнейшего расширения прав массовых общественных организаций и ответственности, повышение их авторитета, укрепление их связей с массами как «одно из важных направлений развития социалистической демократии»².

В связи с выделением на этапе развитого социализма в комплексе отношений социалистической собственности — собственности общественных организаций, возникла потребность теоретического осмысления ее экономического содержания. Данная проблема имеет большое практическое значение. Во-первых, раскрытие социально-экономического содержания процесса расширения имущественных полномочий общественных организаций позволяет выявить историческое направление и допустимые границы развития данного процесса; во-вторых, это позволяет выработать научно обоснованные методы управления, соответствующие природе самого процесса. Актуальность исследования экономического содержания собственности общественных организаций возрастает в связи с тем, что в юридической литературе господствует точка зрения, которая, исходя исключительно из особенностей правового регулирования имущественных полномочий общественных организаций, характеризует эту собственность как кооперативно-групповую по своей природе. Таким образом, процесс реализации на этапе развитого социализма одной из объективных закономерностей построения зрелого коммунистического общества, заключающейся в расширении масштабов функционирования массовых общественных организаций в сфере экономики, трактуется как расширение кооперативно-группового присвоения.

Массовые общественные организации и функционирующие при них органы общественной самодеятельности являются на этапе развитого социализма основным каналом непосредственного вовлечения трудящихся в процесс управления производством, одной из ведущих форм про-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС, М.: Политиздат, 1981, с. 66.

² Брежнев Л. И. Заботу о людях труда, заботу о производстве — в центр внимания профсоюзов: Речь на XVII съезде профсоюзов СССР. — Правда, 1982, 17 марта.

явления их социально-экономической активности. Рост последней, как отмечается в решениях XXVI съезда КПСС, является наряду с повышением эффективности всего общественного производства увеличением производительности труда, одним из средств достижения высшей цели общественного производства и экономической стратегии КПСС на современном этапе³. «Наши общественные организации,— отмечал Л. И. Брежнев,— один из важных каналов участия граждан в управлении делами общества»⁴. Необходимость политэкономического исследования деятельности общественных организаций в сфере экономики обусловлена также тем, что неуклонно возрастает их роль как органов, участвующих в плановом управлении общественным производством. Эту функцию общественные организации осуществляют как на уровне первичного производственного звена в качестве органов трудовых коллективов, так и на народнохозяйственном уровне, где они выступают в качестве самостоятельных органов, участвующих в плановом управлении общественным производством, например, деятельность профсоюзов по руководству государственным социальным страхованием.

Актуальность политэкономического исследования экономического содержания собственности общественных организаций определяется малой теоретической разработанностью темы. В научной литературе деятельность общественных организаций является в основном предметом изучения специалистов правовой науки. Вышли монографии, посвященные рассмотрению особенностей правового регулирования имущественных полномочий общественных организаций⁵. Имеются работы, в которых исследуются политические, организационно-правовые, исторические, международные аспекты деятельности общественных организаций⁶. Некоторые аспекты деятельности общественных организаций нашли свое отражение в работах социологов, которые рассматривают их как один из каналов повышения социальной активности личности при социа-

³ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 136.

⁴ *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи. М.: Политиздат, 1976, т. 5, с. 544.

⁵ *Масляев А. И.* Право собственности профсоюзов СССР. М.: Юрид. лит., 1975; *Гудрявцева Г. А.* Право собственности общественных организаций. М.: Знание, 1978.

⁶ Вопросы теории и истории общественных организаций / Отв. ред. Ц. А. Ямпольская, А. И. Щиглик. М.: Наука, 1971; *Ямполь-*

лизме⁷. Что же касается политэкономов, то деятельность общественных организаций пока еще не в достаточной мере является предметом их изучения. В экономической литературе, за исключением нескольких небольших работ, пока нет монографии, специально посвященной исследованию собственности общественных организаций. Такое положение нельзя признать удовлетворительным.

Указанные обстоятельства определили выбор экономического содержания собственности общественных организаций в качестве объекта исследования. В работе рассматривается деятельность массовых общественных организаций по реализации их имущественных полномочий в экономической и социально-культурной сферах жизнедеятельности социалистического общества. Делается попытка выявить те модификации и видообразования в системе социалистических производственных отношений, которые происходят в результате этой деятельности. В работе также предпринимается попытка уточнить понятие «массовые общественные организации трудящихся» исходя из анализа социально-экономических закономерностей их возникновения и функционирования. Автор оспаривает имеющуюся в литературе точку зрения, включающую в систему массовых общественных организаций трудящихся различного рода кооперативные объединения как в сфере производства (колхозы), так и в сфере потребления (жилищно-дачно-гаражно-строительные кооперативы и т. п.).

Целью работы является исследование экономического содержания собственности общественных организаций в воспроизводственном аспекте, что предполагает: во-первых, анализ производственных отношений, соответствующий

ская Ц. А. Общественные организации в СССР. М.: Наука, 1972; Добровольные общества при социализме / Отв. ред. Ц. А. Ямпольская. М.: Наука, 1976; Щиглик А. И. Закономерности становления и развития общественных организаций в СССР. М.: Наука, 1977. Вопросы теории общественных организаций в СССР: Материалы совещ. / Отв. ред. И. А. Аровкин. М.: Наука, 1977; Данченко Н. И. Общественные организации СССР в условиях развитого социализма. Киев: Наук. думка, 1978; Цепин А., Щиглик А. Государство и профсоюзы в развитом социалистическом обществе. М.: Профиздат, 1979; Кравченко В. В. Советские общественные организации в международных отношениях. М.: Междунар. отношения, 1976.

⁷ Активность личности в социалистическом обществе: Сб. статей. М.: Наука, 1976.

щих процессу формирования объектов профсоюзно-общественной собственности⁸, во-вторых, анализ производственных отношений, которые возникают на основе функционирования объектов этой собственности. Таким образом, политэкономический анализ собственности общественных организаций включает прежде всего раскрытие ее экономического происхождения, т. е. выяснение вопроса, чей труд или продукт чьего труда является источником формирования ее объектов? Далее, данный анализ предполагает выяснение экономического назначения объектов профсоюзно-общественной собственности, выявление тех социальных групп, на удовлетворение потребностей которых используется собственность общественных организаций.

В процессе исследования экономического содержания собственности общественных организаций осуществляется ее сравнение с колхозно-кооперативной формой собственности на средства производства и кооперативной собственностью в сфере личного потребления.

Сформулированная цель исследования определила его логику. Работа состоит из трех глав и заключения. В первой главе делается попытка охарактеризовать основные точки зрения, имеющиеся в литературе, на место собственности общественных организаций в системе форм социалистической общественной собственности. Здесь проводится анализ натурально-вещественной структуры объектов профсоюзно-общественной собственности. Он позволяет выявить, что основную часть этих объектов составляют основные производственные и непроизводственные фонды предприятий, организаций и учреждений, подомственных общественным организациям. Предметом анализа становятся производственные отношения, формирующиеся на основе процесса производительного функ-

⁸ Термины «собственность общественных организаций» и «профсоюзно-общественная» собственность не имеют различных смысловых значений, в работе они употребляются в качестве синонимов. Происхождение термина «профсоюзно-общественная» собственность опирается на формулировку соответствующих статей Конституции СССР, Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ГК РСФСР, в которых в качестве особой формы общественной социалистической собственности выделяется «собственность профсоюзных и иных общественных организаций». Использование данных терминов в качестве синонимов имеет место в литературе. См., например: Масляев А. И. Право собственности профсоюзов в СССР.

ционирования основных производственных и непроизводственных фондов данных предприятий. При этом основное внимание уделяется выявлению характера производственных отношений, которые складываются по поводу соединения рабочей силы непосредственных тружеников со средствами производства и непроизводственными фондами предприятий, являющихся объектами профсоюзно-общественной собственности.

Глава вторая посвящена анализу всего комплекса источников формирования объектов профсоюзно-общественной собственности. Данный анализ строится на принципе сравнения источников возникновения собственности общественных организаций и источников возникновения кооперативной собственности в сфере личного потребления. В главе дается сравнительный анализ закономерностей возникновения и основных тенденций исторического развития общественных организаций, с одной стороны, и кооперативов — с другой, как явлений с различной социально-экономической природой.

В третьей главе общественные организации рассматриваются в качестве особых структурных элементов единого экономического центра, в связи с этим в данной главе уточняется понятие единого экономического центра как субъекта отношений общенародного присвоения.

В Заключении формулируются основные выводы, полученные в результате исследования.

Работа не претендует на исчерпывающее раскрытие темы. Так, давая характеристику экономической природы собственности массовых общественных организаций, которые представляют собой особый тип негосударственных (добровольных) объединений граждан, существующих при социализме, автор не касается круга вопросов, связанных с особенностями социально-экономической природы отдельных видов этих организаций. Объем работы не позволил рассмотреть специальный вопрос, находящийся в рамках проблемы соотношения собственности общественных организаций и кооперативной формы собственности, — это вопрос об экономической природе собственности потребительской кооперации, которая отличается большим своеобразием.

Глава первая

СОБСТВЕННОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

1. Собственность общественных организаций в системе форм общественной социалистической собственности

На этапе развитого социализма, когда социалистическое общество непосредственно приступает к решению задачи построения зрелого коммунизма, возрастает роль массовых общественных организаций трудящихся. В современных условиях происходит закономерное расширение масштабов функционирования системы массовых общественных организаций, что находит свое выражение:

в интенсивном образовании в условиях развитого социализма новых видов массовых общественных организаций;

в разветвлении территориальной сети действия уже существующих массовых общественных организаций;

в образовании в рамках действующих общественных организаций новых подразделений, выполняющих специальные функции¹. Данные процессы неразрывно связаны со значительным количественным ростом числа членов массовых общественных организаций.

Процесс образования новых видов массовых общественных организаций за 50—70-е годы шел следующим образом. В рамках творческих союзов были созданы новые объединения — Союз журналистов СССР (1961 г.) и Союз кинематографистов СССР (1961 г.). Значительно возросло число добровольных обществ, призванных удовлетворять многообразные интересы трудящихся. Сформировалась сеть республиканских музыкальных обществ. В 1959 г. в Грузии было создано единое музыкальное и хореографическое общество. В 1968 г. на Украине возникло музыкально-хоровое общество, в Литве в 1970 г. — общество

¹ Перечисленные закономерности развития системы массовых общественных организаций см. в кн. Добровольное общество при социализме / Отв. ред. Ц. А. Ямпольская. М.: Наука, 1976.

народного искусства. Появились республиканские общества охраны памятников истории и культуры: в Грузии — в 1958 г., в Латвии — 1959 г., в РСФСР, Узбекистане и на Украине — 1965—1966 гг., в Белоруссии — 1967 г., в Туркмении — 1968 г. В 1966 г. образовалось «Всесоюзное общество филателистов», в 1974 г. было создано «Всесоюзное общество любителей книги». Начиная с 1973 г. начала формироваться сеть республиканских обществ автолюбителей.

Дальнейшее развитие получили научные и научно-технические общества. В связи с потребностями развития технического прогресса в 1959 г. было образовано «Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов». В 1971 г. было создано «Философское общество СССР». «Только за последние десять — пятнадцать лет в масштабе СССР были созданы новые научно-технические общества (коммунального хозяйства и бытового обслуживания, торговли и др.), научные общества (Всесоюзное микробиологическое общество, Всесоюзное биохимическое общество, Всесоюзное общество генетиков и селекционеров... и др.), несколько научно-медицинских обществ... В республиках появились... педагогические общества, общества спасения на водах, противопожарные общества, общества охраны природы и многие другие...»²

Наряду с процессом образования новых общественных организаций происходит формирование дополнительных подразделений в рамках уже действующих. Например, в рамках централизованной системы профсоюзов СССР идет рост числа отраслевых союзов. В 1960 г. число от-

Год	В % к общему числу рабочих, служащих и учащихся	В % ко всем категориям трудящихся, занятых в народном хозяйстве
1917 (октябрь)	9,9	2,3
1940	82,9	32,2
1950	89,6	42,1
1960	93,7	58,8
1977	98,2	89,1
1981 около	99,0	98,6
		(включая учащихся)

² Добровольные общества при социализме, с. 356.

раслевых профсоюзов равнялось 22, в 1976 г.— 25, в 1978 г.— 29, в 1981 г.— 32.

Расширение масштабов функционирования системы массовых общественных организаций выражается в повышении уровня охвата трудящихся членством в этих организациях. Так, повышение степени охвата трудящихся профсоюзным членством характеризуется следующими данными³ (см. с. 10).

Ниже приведены данные, характеризующие количественный рост численного состава ряда массовых общественных организаций за 1960—1981 гг.:

Организация	Период, годы	Рост численного состава, раз
Всероссийское общество охраны природы	1960—1981	15,5
Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР)	1960—1981	9,8
Научно-технические общества (НТО)	1960—1981	8,4
Всесоюзное общество «Знание»	1960—1981	3,8
Профсоюзы	1960—1981	2,2
Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры	1968—1981	6,5
Всесоюзное добровольное общество любителей книги (ВОК)	1975—1981	7,5

Расширение территориальной (пространственной) сети общественных организаций проявлялось прежде всего в увеличении числа их первичных организаций на промышленных и строительных предприятиях, в колхозах, совхозах, учреждениях, вузах и техникумах. В табл. 1 приводятся данные о росте числа первичных организаций ряда массовых общественных организаций за 1960—1981 гг.

Интенсивное количественное расширение масштабов функционирования системы массовых общественных организаций сопровождается укрупнением их материально-финансовой базы. В настоящее время в бюджетах общественных организаций аккумулируются значительные материальные средства, предназначенные преимущественно на удовлетворение социально-культурных потребностей трудящихся. Так, бюджет профсоюзов СССР, без

³ Профсоюзное строительство: Учеб. пособие / Под ред. Г. В. Шарпова. М.: Профиздат, 1979, с. 41; От XVI съезда к XVII съезду профсоюзов СССР: Материалы к отчету о работе ВЦСПС за период 1977—1981 гг. М.: Профиздат, 1982, с. 115.

Таблица 1. Динамика роста числа первичных организаций в ряде массовых общественных организаций (в тыс.).

Организация	Год	Число первичных организаций	Год	Число первичных организаций	Абсолютный прирост
Профсоюзы	1960	435,6	1981	745,2	309,6
Всероссийское общество охраны природы	1960	50,6	1981	221,4	170,8
Научно-технические общества (НТО)	1960	29,0	1981	122,3	93,3
Всесоюзное общество «Знание»	1960	56,0	1981	146,4	90,4
Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР)	1960	26,3	1981	98,9	72,6
Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры	1968	34,0	1981	98,4	64,4
Всесоюзное добровольное общество любителей книги (ВОК)	1975	46,8	1981	169,6	122,8

учета доходов от санаторно-курортных и туристических учреждений, составил в 1981 г. 2,8 млрд. руб. Общая сумма средств профсоюзов вместе с доходами от санаторно-курортных, туристических учреждений и обслуживающих их вспомогательных предприятий и хозяйств составила 5 млрд. 572 млн. руб. По данным на 1981 г., ежегодный бюджет ДОСЛАФ составляет свыше 450 млн. руб., Всесоюзного общества «Знание» — 94,5 млн. руб., Всесоюзного Совета научно-технических обществ — 44,2 млн. руб., Всероссийского добровольного общества автомотолюбителей — 40,4 млн. руб., ВОИР — 19,9 млн. руб., Всесоюзного добровольного общества любителей книги — 14,6 млн. руб., Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры — свыше 14 млн. руб., Всероссийского общества охраны природы — свыше 12 млн. руб. Доходы Союза художников СССР (Художественного фонда СССР) за четыре года между IV и V съездами составили 140 млн. руб. Доходы Росохотрыболовсоюза за пять лет между V и VI съездами составили 140 млн. руб. Доходы Союза писа-

телей СССР (Литфонда СССР) за пять лет между V и VI съездами составили 45,3 млн. руб.⁴

Некоторое представление о величине материальных средств, которые используют общественные организации при достижении целей и задач, зафиксированных в их уставах, дают данные по оценке основных и оборотных средств ряда массовых общественных организаций. Размер основных фондов ДОСЛАФ выражается в сумме более 500 млн. руб. Основные и специальные фонды Росохотрыболовсоюза за период между V и VI съездами возросли в 2 раза и составляют 61 млн. руб., в том числе основные фонды — 34,3 млн. руб. Уставной фонд Всероссийского общества охраны природы на 1 января 1981 г. составил 43,8 млн. руб. против 23,5 млн. руб. на 1 января 1975 г., а собственные оборотные средства общества составили соответственно 45 млн. руб. против 25,6 млн. руб.⁵

В годы десятой пятилетки значительно возрос объем капитального строительства профсоюзов СССР, что видно из следующих данных⁶ (см. с. 14).

Таким образом, закономерное увеличение масштабов функционирования системы массовых общественных организаций происходит не только в политической и социально-культурной сферах жизнедеятельности социалистического общества, но и в сфере экономики. При достижении

⁴ Сборник Постановлений ВЦСПС, 1980, октябрь-декабрь. М.: Профиздат, 1981, с. 10—11, 76—77, 121; Материалы VII пленума правления Всесоюзного общества «Знание». М., 1980, с. 28—29; Всероссийское добровольное общество автомotoлюбителей: Справка о работе Всероссийского общества автомotoлюбителей за 1980 год. М., 1981, с. 21—22; Всероссийское общество охраны природы. От съезда к съезду: Основные показатели деятельности общества за период 1976—1980 гг. М., 1981, с. 23; Отчет о деятельности художественного фонда СССР: V съезд художников СССР. М.: Сов. художник, 1977, с. 101; Материалы шестого Всероссийского съезда союза обществ охотников и рыболовов. М.: Россельхозиздат, 1978, с. 32; Шестой съезд писателей СССР: Стеногр. отчет. М.: Сов. писатель, 1978, с. 615; Общественная собственность развитого социалистического общества / Отв. ред. А. М. Еремин. М.: Наука, 1979, с. 130.

⁵ VII съезд Всероссийского общества охраны природы. М., 1981, с. 21; Всероссийское общество охраны природы от съезда к съезду: Основные показатели деятельности общества за период 1976—1980 гг., с. 23; Материалы шестого Всероссийского съезда обществ охотников и рыболовов, с. 14, 51; Общественная собственность развитого социалистического общества, с. 130.

⁶ От XVI съезда к XVII съезду профсоюзов СССР: Материалы к отчету о работе ВЦСПС за период 1977—1981 гг., с. 59.

Показатель	По плану	Фактически выполненные	% выполнения плана	Десятая пятилетка, % к десятой пятилетке
Капитальные вложения, всего	1739	1842	105,9	126,0
В том числе:				
санаторно-курортное строительство	962	962	100,0	113,5
туристическое строительство	475	606	127,8	140,6
строительство спортивных сооружений	132	120	90,7	226,6
строительство объектов советов профсоюзов	99	84	89,9	107,2
строительно-монтажные работы	1300	1317	101,3	119,2
Ввод в действие основных фондов	1715	1736	101,2	136,3

целей и задач, зафиксированных в уставах, общественные организации используют значительные материальные средства, находящиеся в их ведении. При этом объем таких средств неуклонно возрастает, наблюдается процесс постепенного перехода значительных материальных ресурсов из объектов государственной собственности в объекты собственности общественных организаций. Увеличение масштабов функционирования массовых общественных организаций сопровождается закономерным расширением их имущественных полномочий.

В настоящее время в юридической литературе получило всеобщее признание положение о необходимости особого, самостоятельного правового регулирования имущественных отношений общественных организаций. Таким образом, фактически на этапе развитого социализма произошло выделение в структуре права социалистической собственности самостоятельного элемента — права собственности общественных организаций. Впервые в советском законодательстве особый институт права профсоюзно-общественной собственности был закреплен Основами гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, принятых в 1961 г. Статья 20 «Основ» гласит: «Социалистической собственностью является: государственная (общенародная) собственность; собственность колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений; собственность общественных организаций». Ст. 24

«Основ» впервые в советском праве закрепила право социалистической собственности профсоюзных и иных общественных организаций. Факт существования при социализме профсоюзно-общественной собственности нашел свое отражение в Основном Законе советского общества. В ст. 10 Конституции СССР говорится: «... социалистической собственностью является также имущество профсоюзных и иных общественных организаций, необходимое им для осуществления уставных задач»⁷.

В связи с этим возник вопрос о раскрытии социально-экономического содержания собственности общественных организаций. Суть вопроса сводится к следующему: означает ли выделение в структуре права социалистической собственности особого института — права собственности общественных организаций, также выделение особой в социально-экономическом плане формы социалистической общественной собственности, которая существует наряду с общенародной и колхозно-кооперативной формами собственности? Или же развитие отношений права собственности общественных организаций происходит в силу развития внутреннего содержания и структуры какой-либо из двух указанных форм социалистической общественной собственности? В зависимости от характера ответа на данный вопрос в обществоведческой литературе выделились две основные точки зрения на оценку роли и места собственности общественных организаций в комплексе отношений социалистической собственности.

Сторонники первой точки зрения ставят под сомнение правомерность выделения третьей, самостоятельной формы социалистической общественной собственности. По мнению некоторых из них, «общественная социалистическая собственность существует в двух формах: 1) в форме государственной собственности — всенародное достояние; 2) в форме собственности общественных организаций, ко-

⁷ Конституции ряда социалистических государств также выделяют в системе форм общественной социалистической собственности собственность общественных организаций. В ст. 10 Конституции ГДР записано: «Социалистическая собственность существует в форме: народной собственности, кооперативной собственности трудовых коллективов, а также собственности общественных организаций граждан». В соответствии со ст. 14 Конституции Народной Республики Болгарии формами собственности являются: «Государственная (общенародная) собственность, кооперативная собственность, собственность общественных организаций и личная собственность» (Конституции зарубежных социалистических государств Европы. М.: Прогресс, 1973).

торая имеет две разновидности: а) собственность кооперативных организаций (кооперативная собственность) — собственность колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений и б) собственность других (некооперативных) общественных организаций — собственность обществ, союзов, их объединений и иных общественных организаций»⁸. Эти авторы называют вторую форму общественной социалистической собственности, которую они выделяют наряду с государственной (общенародной) — собственностью общественных организаций, так как, по их мнению, колхозы и иные кооперативы представляют собой лишь разновидность общественных организаций. Другие авторы, сторонники двухчленной структуры социалистической общественной собственности, считают, что «в экономическом и правовом плане существуют две формы собственности: общенародная и групповая, подразделяющаяся на колхозно-кооперативную и собственность профсоюзных и иных общественных организаций»⁹. Несмотря на определенные терминологические

⁸ *Львович Ю. Я.* Собственность общественных организаций в общей системе социалистической собственности.— В кн.: Вопросы теории и истории общественных организаций / Под ред. Ц. А. Ямпольской, А. И. Щиглика. М.: Наука, 1971. с. 146.

Аналогичных взглядов придерживается Г. В. Мищенко. По его мнению, необходимо: «... собственность и колхозных, и кооперативных, и других (некооперативных) общественных организаций рассматривать как разновидность собственности общественных организаций» (*Мищенко Г. В.* Место собственности профсоюзных и иных общественных организаций среди форм социалистической собственности.— В кн.: Сборник аспирантских работ. Свердловск, Свердл. юрид. ин-т, 1969, вып. 10, с. 70).

⁹ Советское государство и право, 1977, № 1, с. 139. Например, М. Я. Кириллова придерживается следующего мнения: «По сравнению с государственной собственностью собственность общественных организаций находится на том же уровне, что и собственность колхозов и иных кооперативных организаций, так как представляет собой собственность отдельных коллективов, объединений трудящихся (групповая собственность)... Поэтому собственность общественных организаций не является самостоятельной формой общественной социалистической собственности, а вместе с собственностью колхозов и иных кооперативных организаций составляет одну форму общественной собственности — групповую собственность. Имеющиеся различия между собственностью колхозов и иных общественных организаций должны рассматриваться как различия внутри одной формы общественной собственности, между ее отдельными разновидностями» (*Кириллова М. Я.* Право собственности проф-