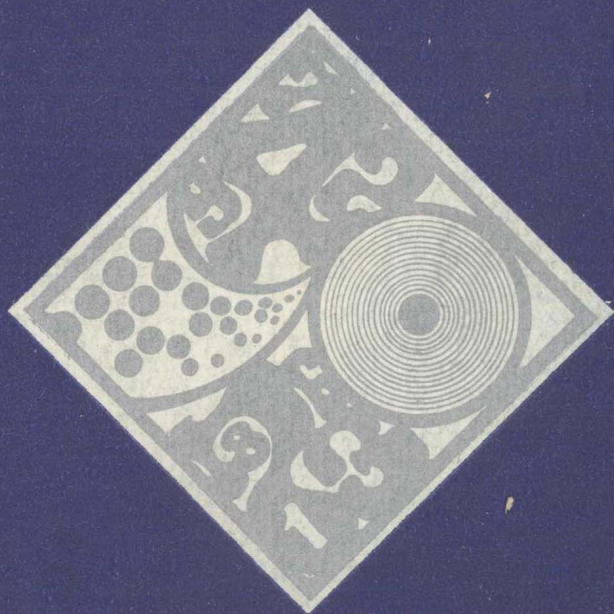


А.П.ЧЕРНЫШ

КАТЕГОРИИ  
ПЛАНИРОВАНИЯ  
НАРОДНОГО  
ХОЗЯЙСТВА



**ЛЕОНГАРД ПЕТРОВИЧ ЧЕРНЫШ**

**КАТЕГОРИИ ПЛАНИРОВАНИЯ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Редактор **Е. И. Новик**

Обложка **А. Г. Звонарева**

Художественный редактор **В. Ф. Гринкевич**

Технический редактор **Г. И. Якубовская**

Корректор **Ф. И. Кузнецова**

ИБ № 914

Сдано в набор 01.09.80. Подписано в печать 30.12.80. АТ 07789. Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бум. газетная. Гарнитура литературная. Высокая печать. Печ. л. 4,25. Усл. печ. л. 7,14. Уч.-изд. л. 7,1. Тираж 1400 экз. Зак. № 1573. Цена 50 к.

Издательство «Наука и техника» Академии наук БССР и Государственного комитета БССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 220600. Минск, Ленинский проспект, 68. Типография им. Франциска (Георгия) Скорины издательства «Наука и техника». 220600. Минск, Ленинский проспект, 68.

Л. П. ЧЕРНЫШ

# КАТЕГОРИИ ПЛАНИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

*Научный редактор*  
*кандидат экономических наук*  
*А. А. Раков*

МИНСК  
«НАУКА И ТЕХНИКА»  
1981

ББК 65.9(2)23  
Ч-49

Рецензенты:

Д. А. Черников, В. А. Семенова, В. Р. Шишко,  
кандидаты экономических наук

10801—020  
Ч————— 257—80  
М316—81

0604020102

ББК 65.9(2)23  
33СЗ

© Издательство «Наука и техника», 1981.

## ВВЕДЕНИЕ

Марксистская социология и политическая экономия социализма разработали систему категорий, при помощи которых наука и практика познают и преобразуют экономику и социальную жизнь общества. Категории этих наук, так же как и ряд категорий естественных и технических наук, прочно вошли в научный оборот и практику планирования.

Теория и практика планирования народного хозяйства, имеющего объектом деятельности такие системы, как природа и ее ресурсы, народное хозяйство, общественные отношения, применяет и активно использует понятия и категории современной науки и техники.

Так, понятия и категории социологии, политической экономии, отраслевых экономик, статистики, естественных и технических наук, которыми оперирует планирование народного хозяйства, выступают для него как общенаучные понятия. В. Гоот и А. Урсул считают, что «общие для многих или специальных наук понятия занимают свое, вполне определенное место в современном научном познании и оказываются, в известной мере, самостоятельными как по отношению к философским, так и специальным научным понятиям. Как показывает исторический опыт, их количество в науке увеличивается, а их роль возрастает. Поэтому ясно, что исследование их сущности и роли в научно-познавательном процессе является актуальной задачей философских исследований»<sup>1</sup>.

Актуально исследование сущности общенаучных понятий не только в аспектах философии, но и в преломлении через призму философии к планированию народного хозяйства. Содержание и сущность таких, например, понятий, как «рабочие», «колхозники», «образ и уровень жизни», которыми оперирует планирование народного

<sup>1</sup> Гоот В., Урсул А. Общенаучные понятия и их роль в познании.— Коммунист, 1974, № 9, с. 81.

хозяйства, должны быть идентичны тем, которыми оперирует марксистская социология. Проблема идентичности общенаучных понятий, употребляемых в науке и практике планирования, — одна из центральных проблем совершенствования ее научного аппарата, для решения которой необходим труд многих научных коллективов. Автор, выдвигая эту проблему, не показывает направления ее решения даже в общей форме, а лишь пытается выделить категории планирования народного хозяйства.

Проблема категорий планирования народного хозяйства в общем виде разрабатывалась советской экономической наукой. Однако специальных работ, подобных тем, в которых исследуются категории политической экономии или экономики социализма, пока не появилось<sup>2</sup>.

Нами ставится задача специально исследовать сущность категории «планирование народного хозяйства» и сущность основных и специфических категорий.

К основным каждая наука относит ограниченное число категорий. В планировании народного хозяйства основными являются три категории: «темпы», «пропорции», «балансы», которые в своем бытии предстают как отдельные сущности и как единая категориальная система. К специфическим категориям относятся следующие: «система народнохозяйственных планов», «народнохозяйственный план», «плановый период (горизонт)», плановая «цель», «задача», «мероприятие», «задание», «отраслевое планирование», «территориальное планирование». Автор считает, что исследование сущности и роли категорий планирования народного хозяйства имеет важное методологическое и практическое значение. В аспекте методологии оно позволит углубить исследование общей теории планирования народного хозяйства. В организационном аспекте оно будет способствовать совершенствованию практического инструментария плановых проектировок и расчетов.

---

<sup>2</sup> О некоторых категориях политической экономии социализма. — Ученые записки. — Ярославль, 1960, вып. XLVI; Румянцев А. М. О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. — М., 1965; О системе категорий и законов политической экономии. — М., 1973; Трифонов Д. К. Категории и законы политической экономии. — Л., 1973; Агеев В. М. Экономические категории социализма. — М., 1980.

## *Раздел I*

# **КАТЕГОРИЯ «ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА»**

---

## *Глава 1*

### **СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ «ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА»**

Планирование народного хозяйства относится к числу основополагающих принципов функционирования социалистического общества. За более чем полувековой период развития социалистического способа производства планирование сложилось в стройную организационную систему практической деятельности, оформилось в науку, имеющую специфические теоретические и методологические основы. По мере развития науки и практики планирования выкристаллизовываются основные понятия, категории, законы, научные принципы, составляющие его сущность.

Рассматриваемое понятие нельзя определить однозначно. Подтверждением этого положения может служить обширная литература по вопросам теории и практики планирования народного хозяйства, в которой дается ряд определений, с различной степенью полноты раскрывающих существо сторон определяемого предмета.

Остановимся на некоторых моментах исследования сущности категории «планирование народного хозяйства» в период становления (первое десятилетие) и в современный период (начиная с 50-х годов).

Проведем исследование в такой последовательности:

а) об интерпретации сущности категории «планирование народного хозяйства» в исследованиях 20-х годов; б) анализ сущности категории «планирование народного хозяйства» (современная интерпретация); в) оптимальное планирование: интерпретация академиком В. С. Немчиновым; г) оптимальное планирование: основные положения представителей экономико-математического направления; д) программно-целевое, комплексное пла-

нирование; ж) планирование: аспекты АСПР; з) социальное планирование.

Такое построение, по нашему мнению, соответствует исторической и логической тенденции развития внутренней сущности категории «планирование народного хозяйства».

### **Об интерпретации сущности категории «планирование народного хозяйства» в исследованиях 20-х годов**

Эта проблема освещалась во многих трудах советских ученых и практиков. Остановимся на положениях, разработанных В. П. Милутиным, Г. М. Кржижановским и И. Г. Александровым.

Проблема сущности планирования народного хозяйства как социального явления и как категории науки и практики возникла с первых шагов деятельности социалистического государства. Для этапа становления планирования понятия «план», «единый хозяйственный план», «плановое хозяйство», «плановые построения», «единый хозяйственный центр» выражали совокупность разных сторон плановой деятельности. В раскрытии экономической и организационной сущности этих понятий формировалась категория «планирование народного хозяйства».

Х съезд РКП(б) (1920 г.) отметил, что «основным условием хозяйственного возрождения страны является неуклонное проведение *единого хозяйственного плана*, рассчитанного на ближайшую историческую эпоху»<sup>1</sup>.

Термин «единый хозяйственный план» стал основным понятием, которым оперировала практика и теория первой половины 20-х годов и особенно в период становления Госплана как органа планирования.

Составление плана выражало основную функцию планирования. Проблема распадалась на две составляющие. Первая — о едином хозяйственном (плановом) органе, вторая — о содержании плана, его экономической сущности и методологии построения. Первым опубликованным трудом, обобщившим опыт работы центральных

---

<sup>1</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.— М., 1953, с. 478.

хозяйственных органов страны, была брошюра С. И. Гусева<sup>2</sup>. В ней рассматривалась проблема составления плана в связи с конкретной обстановкой и делался вывод, что превосходная программа для благоустроенного, упорядоченного, организованного социалистического общества, предлагавшаяся некоторыми руководителями высших хозяйственных органов, «...совершенно непригодная, опасная, гибельная для той полуразрушенной хранины, которую представляет наше общественное хозяйство»<sup>3</sup>. В указаниях Госплану, записках Г. М. Кржижановскому В. И. Ленин подчеркивал, что хотя перед страной и стоит задача постоянного развития системы планирования народного хозяйства, однако на первых порах необходимо проводить линию на минимальный охват элементов хозяйства планированием. Такая линия была продиктована условиями времени. По свидетельству Г. М. Кржижановского, В. И. Ленин в плановой работе видел прежде всего элемент борьбы за самое осуществление плана, отвоевание шаг за шагом еще только почвы, на которой предстоит в будущем вполне целевая, прочно охватывающая далекие горизонты хозяйствования работа<sup>4</sup>.

В этом свете следует рассматривать оценку В. И. Лениным взглядов на план и планирование, которые развивали некоторые деятели государства и прежде всего В. П. Милютин. То, что предлагал В. П. Милютин для конкретного этапа жизни государства, было вздором, по выражению В. И. Ленина. Однако для условий нормального функционирования народного хозяйства схема планирования, предложенная В. П. Милютиным, имела положительное значение.

На дискуссии в Социалистической академии 17 февраля 1921 г. В. П. Милютин выступил с докладом «О методах разработки единого хозяйственного плана». В его интерпретации единый хозяйственный план — «...это совокупность расчетов по потреблению и производству в отношении народного хозяйства в целом, устанавливающая пропорциональность отношений отдельных отрас-

---

<sup>2</sup> Гусев С. И. Единый хозяйственный план и единый хозяйственный аппарат. — Харьков, 1920.

<sup>3</sup> Там же, с. 9.

<sup>4</sup> Кржижановский Г. М. Избранное. — М., 1957, с. 500.

лей потребления и производства и выражающая развитие производительных сил страны»<sup>5</sup>.

В. П. Милютин считал, что возможны три способа разработки единого хозяйственного плана.

Первый способ состоял в механическом объединении производственных программ в единый план. Под воздействием элементов случайности и субъективности диспропорциональность в таком плане была бы неустранимым явлением. Планирование не получило бы научного базиса.

Второй способ предполагал, что за основу берут производство определенного продукта, который играет доминирующую роль. Такая схема плана укладывается в сравнительно узкие рамки производственных и технических отношений и не может охватить народного хозяйства в целом, поэтому данный метод планирования непригоден.

Третий способ исходил из потребления всего рабочего населения, что позволяло дать общую картину развития производительных сил. Это наиболее приемлемый способ построения хозяйственного плана<sup>6</sup>.

Перечисленные В. П. Милютиным методы составления плана в современном понимании есть логика планирования, выбор исходной позиции, с которой начинается планирование. В последующем, когда Госплан приступил к разработке контрольных цифр, а затем к составлению первого пятилетнего плана, эта схема (особенно третий способ) была применена в практике планирования.

Разработку единого хозяйственного плана В. П. Милютин разбивал на взаимосвязанные части: 1) потребности потребления; 2) производство; 3) средства; 4) транспорт; 5) техника; 6) строительство; 7) рабочая сила и план ее распределения.

Построенный таким образом план должен представлять общие расчеты и задания как по отдельным областям потребления и производства, так и по отдельным территориям. На основании единого плана должна производиться разработка отдельных производственных программ как по предприятиям, так и по территориальным звеньям<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Экономическая жизнь, 1921, № 37, 19 февраля.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

Такой была одна из первых схем структуры плана народного хозяйства, в которой присутствуют отраслевой и территориальный аспекты, выделены главнейшие разделы. Это относится к содержательной экономической части плана. Кроме того, каждая из частей — этап в разработку общего, единого плана, этап планирования.

В генезисе развития сущности категорий «план» и «планирование народного хозяйства», в становлении общей теории планирования, в развитии социалистической плановой мысли В. П. Милютину принадлежит одно из центральных мест.

Критика теории планирования В. П. Милютина в то время велась с позиций конкретной ситуации, в которой находилась страна, поскольку для реализации его положений и схем еще не созрели условия. В общеметодологическом плане положения В. П. Милютина в принципе были верными.

В познании сущности категории «планирование народного хозяйства» одним из важных моментов было выяснение природы понятия «плановое хозяйство». Г. М. Кржижановский, поставив вопрос: «В самом деле, что такое плановое хозяйство?», указывал, что «разными лицами в него вкладывается разное содержание».

Он считал, что «в борьбе за плановое хозяйство мы, во-первых, стремимся к данному построению народного хозяйства, при котором, благодаря соразмерности частей и научной выработке методов производства и распределения, при правильном согласовании с объективными материальными ресурсами и наличной рабочей силой достигается максимальный производственный успех с минимумом затрат и в минимальные сроки времени; во-вторых, вся хозяйственная система конструируется, таким образом, благодаря гармоничности своих частей, что обеспечивает плановый ход всего механизма, без кризисов и срывов, причем весь трудящийся коллектив является сознательным участником общественного производства в целом, ясно отдающим себе отчет в методах и степенях возможности подчинения мертвой природы его нуждам»<sup>8</sup>.

Таким образом, центральным в плановом хозяйстве выступает пропорциональность, балансовая увязка всех

<sup>8</sup> Кржижановский Г. М. Краткий отчет Госплана за 1921—1923 гг.— М., 1924, с. 3—5.

частей народного хозяйства, что ведет к эффективному общественному производству. Сам принцип эффективности как единственно максимальной производительности и минимума затрат четко сформулирован Г. М. Кржижановским. Он вводит принцип эффективности как центральное звено планового хозяйства социалистического общества, как центральное звено планирования.

Соразмерность частей хозяйства, пропорциональность его развития и движения должны привести к плановому, бескризисному функционированию экономической системы, которая станет единым организмом. Такова суть планового хозяйства, которое рождается при помощи планирования.

В последующем практика и теория планирования обогатились балансовыми построениями на разных уровнях народного хозяйства. Балансы стали основой планирования. От первого продовольственного баланса 1921 г. к системе баланса 1923—1925 гг. и далее к контрольным цифрам 1925—1926 гг.— таков путь балансоведения в народном хозяйстве социалистического государства в 20-х годах. Планирование и народнохозяйственное балансирование представляют однопорядковые явления. Балансоведение — это и есть планирование как в его методологической, так и организационно-практических формах.

С помощью балансового метода хозяйство формируется как плановое. Выявляются и устанавливаются отраслевые и межотраслевые связи и пропорции. Они увязываются в территориальных структурах и образуют совокупную систему народного хозяйства, которая функционирует по законам общественного развития, присущим социализму.

Плановое хозяйство социалистического типа благодаря балансовому методу обрело организационные формы, приведшие к централизованной системе хозяйства. Его теоретической базой явилось учение К. Маркса о воспроизводстве — знаменитые схемы общественного расширенного воспроизводства. Именно они стали основой планирования народного хозяйства на макроуровне, где разрабатывается баланс народного хозяйства. Принцип централизма — необходимый и важный атрибут планирования. «Однако и теперь уже можно предвидеть,— отмечал Г. М. Кржижановский,— что строго централизо-

ванная система хозяйства, необходимая для социалистического строя, должна будет в свое время уступить место расцвету свободных хозяйственных коммун, которые, быть может, будут опираться на новые материальные базисы»<sup>9</sup>.

Заглядывая в будущее, Г. М. Кржижановский, как и каждый ученый, практик-организатор, не отрывался от задач, которые выдвигала действительность. Кардинальной была задача: план—рынок. Плановое хозяйство, планирование подчинили механизм рынка, изменили его сущность. Планирование, создав новый механизм распределения, ограничило бесконтрольность и силу стихийности рынка. Ограничило, но не устранило полностью.

Проблему план — рынок Г. М. Кржижановский характеризовал как деятельное вмешательство в распределительный механизм товарно-денежного обращения. Он говорил, что «не словами, а делом мы должны показать, что наличие рабоче-крестьянской диктатуры дает ключ к разрешению противоречия рынка и плана, сводя все это противоречие, пользуясь терминологией тов. Ленина, к измененным формам «подхода» в осуществлении государственного хозяйственного плана, замыкаясь лишь в специальной стратегии «обходных действий»<sup>10</sup>.

Существенный момент в анализе и выяснении природы категории «планирование народного хозяйства» состоит в проблеме построения плана. Эта широкая проблема методологического характера рассматривалась многократно и разносторонне на многих дискуссиях, в монографиях и периодической печати.

Остановимся на интерпретации проблемы академиком И. Г. Александровым. Как строить план? И. Г. Александров говорил, что ответить на вопрос можно, если будешь знать, куда пойдешь и как пойдешь. Проблема «куда пойдешь» — проблема перспективного плана. Проблема «как пойдешь» — установление очередности и выяснение переходных форм к планированию. Вопрос «куда пойдешь?» превращался во временной горизонт, в срок, на который разрабатывался план. В работах 1923 г. И. Г. Александров определяет два перспективных пе-

---

<sup>9</sup> Кржижановский Г. М. Избранное, с. 255.

<sup>10</sup> Кржижановский Г. М. Краткий отчет Госплана за 1921—1923 гг., с. 10.

риода: 1923—1925 и 1925—1930 гг. Один служит продолжением другого. Он пояснял, что периоды не являются строго математическими категориями, живой процесс истории их удлинит или сократит, но для нас важно установить главным образом цель и переходные формы<sup>11</sup>.

Таким образом, вопрос о временном горизонте плана не превращался в вопрос о жестких рамках времени. Пятилетний период как оптимальный срок перспективного плана был признан большинством плановиков. В концепции И. Г. Александрова о разработке плана экономического района, как видим, предлагаются два перспективных периода, из которых первый выполняет переходную функцию.

Вопрос «как пойдешь?» — вопрос цели и переходных форм. Цель определяет путь планового движения народного хозяйства. Для плановой мысли периода становления социализма проблема цели имела первостепенное значение. Иначе и не могло быть. Социалистическое государство, сосредоточив в своих руках основные экономические высоты, переводило хозяйственный механизм на рельсы общественного производства, которое должно было удовлетворять возрастающие потребности народа. Все плановые построения и разработки с соответствующими им целями других уровней подчинялись генеральной цели. Так понимал цель планирования И. Г. Александров. Вопрос о переходных формах хозяйствования в основном сводился к методам функционирования хозяйственного механизма. Проблема сочетания хозрасчетных принципов с плановым ведением хозяйства как в первичных производственных единицах, так и во всем народном хозяйстве постепенно становилась господствующей среди всех переходных хозяйственных форм.

И. Г. Александров считал, что при организации планового хозяйства необходимо: 1) разработать собственно план и 2) опереться, проводя план в жизнь, на такую организацию, которая могла бы его действительно выполнить<sup>12</sup>. Обе проблемы были не из простых, требова-

<sup>11</sup> Александров И. Г. Районирование и его значение для реконструкции народного хозяйства РСФСР.— Бюллетень Госплана, 1923, вып. I, с. 5.

<sup>12</sup> Александров И. Г. Восстановление производства в России.— М., 1924, с. 17.

лось найти единую систему показателей, позволивших бы раскрыть механизм функционирования как первичного предприятия, так и совокупности предприятий, отразить взаимосвязь отраслей народного хозяйства и сфер непроеизводственной деятельности в отраслевом и территориальном разрезах. Проблема организации, проводящей план в жизнь, была сложной и новой. И. Г. Александров видел ее в системе плановых органов, которые следует создать во всех административно-территориальных единицах страны. Деятельность их координировалась с отраслевыми и ведомственными плановыми органами.

Отметим, что органу, организации как инструменту, с помощью которого планирование превращается в действенную силу, И. Г. Александров придавал большое значение. Современная теория управления, а также экономическая кибернетика выделяют орган управления системой в центральный элемент. Как видим, подход к построению плановой системы хозяйствования в масштабах государства, разработка народнохозяйственного плана с первых шагов шла в соответствии с теорией управления в ее современном понимании. Это свидетельствует о силе системного мышления первопроходцев социалистического планирования, о глубоком знании ими естественно-научных процессов развития народного хозяйства.

И. Г. Александров идею плана отождествлял с эффективностью хозяйствования. Его тезис таков: сама идея плана должна носить в себе основную предпосылку — добиться максимального эффекта при наименьших затратах, но в такой общей форме эта идея еще ничего не дает, ее надо включить в живые формы<sup>13</sup>. Следовательно, план — это инструмент в руках государства и хозяйственника, выявляющий результаты работы. При этом идеология плана состоит в достижении эффективных результатов хозяйствования. Идея плана становится материальной силой лишь при воплощении ее в организационных, экономических и технологических формах. Однако чтобы идея плана начала свою жизнь, требуется найти отправную точку планирования.

Заметим, что И. Г. Александров в анализе плана и

---

<sup>13</sup> Александров И. Г. Восстановление производства в России, с. 17.

планирования одним из первых в советской экономической литературе выделил и обосновал такие категории, как «цель», «идея», «отправная точка плана и планирования». Современная буржуазная теория управления в своих взглядах на план как категорию лишь в 60-х годах пришла к выделению и обоснованию категорий «цель», «идея», «отправная точка плана».

Отправная точка планирования, по И. Г. Александрову, совпадает с категорией «цель» плана. Процесс планирования в его концепции представлен на схеме 1.



Схема 1

Итак, мы имеем не что иное, как целевой метод планирования. Цели согласовывают с ресурсами, затем развертывают план народного хозяйства как целостную систему. Истоки целевого планирования, увязка целей с ресурсами восходят к первым годам развития социалистического планирования и никак не могут быть достоянием, порождением теорий буржуазного управления середины XX столетия. Иначе и не могло быть, ибо планирование как теория развивалось по законам науки управления обществом — марксизма-ленинизма.

Под формами развертывания плана И. Г. Александров понимал разделение труда и комбинирование. Он считал, что разделение труда приводит к специализации не только заводов, но и отдельных экономических районов, к тщательному изучению наивыгоднейших мест постановки новых предприятий и к наивыгоднейшим формам восстановления старого<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> Александров И. Г. Восстановление производства в России, с. 18.

Комбинирование понималось им в широком плане как организационная форма хозяйствования. Провести план в жизнь, по его мнению, в соответствии с волей государства можно на иной основе, чем трестирование. И. Г. Александров заключает: «Отсюда необходимость комбинирования действий на производственной почве такого типа, которое позволило бы связать интересы хозяйственного управления со всем комплексом производственных, финансовых, транспортных и торговых задач, стоящих на местах в определенном районе, который территориально так организован, что позволяет в своих пределах осуществить такую производственную комбинацию»<sup>15</sup>. В этих строках заключено широкое понимание комбинирования как формы общественного производства. В дальнейшем теория и практика социалистического планирования, экономическая география и другие науки будут, опираясь на это понимание комбинирования, разрабатывать такие категории, как «территориальный производственный комбинат», «территориальный комплекс» и т. д.

В концепции экономического районирования И. Г. Александрова идея производственного комбинирования является центральной. Она успешно была развита его последователями. Более того, она воплощена в жизнь практикой социалистического строительства. Важно и то, что данная концепция была принята методологией и технологией планирования народного хозяйства. Составление плана и организованное проведение плана в жизнь на местах, по И. Г. Александрову, должны совпадать и территориально, и организационно. Он считал, что предлагаемая форма организации хозяйства позволит достигнуть снижения цен за счет несогласованности, огромных и часто ненужных накладных расходов, более правильного развития производства, правильного разделения труда и комбинированной организации производства<sup>16</sup>.

Сложный комплекс элементов хозяйства, целей, ресурсов, отношений между ними и общественных отношений воплотился в понятии план. У И. Г. Александрова план — не сводка существующего и построение вероятных форм будущего, это организованная воля, опираю-

<sup>15</sup> Александров И. Г. Восстановление производства в России, с. 18.

<sup>16</sup> Там же, с. 20.