



**Критика
антимарксистских
теорий
современного
экономического
развития
капитализма**

Издательство Московского университета



Критика антимарксистских теорий современного экономического развития капитализма

**Под редакцией
доктора экономических наук
профессора Л.С.Микши**

Издательство Московского университета 1983

Критика антимарксистских теорий современного экономического развития капитализма. Под ред. Л. С. Микши. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983 — 232 с.

В монографии показано, что разработка таких ключевых проблем, как собственность, противоречия капиталистического воспроизводства, отношения между трудом и капиталом, между развитыми капиталистическими и развивающимися странами, основана на использовании старого багажа методологических принципов теоретических идей буржуазной вульгарной политической экономии.

Для экономистов, социологов, преподавателей общественных наук, аспирантов.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Рецензенты:

кандидат экономических наук *В. А. Андреевская*,
кандидат экономических наук *В. С. Паньков*

Авторский коллектив:

Введение — доктор экономических наук *Л. С. Микша*

Глава I — доктор экономических наук *Л. С. Микша*

Глава II — доктор экономических наук *А. И. Шейн*

Глава III — кандидат экономических наук *А. В. Гончарова*

Глава IV — кандидат экономических наук *М. А. Сажина*

Глава V — кандидат экономических наук *Л. А. Черкасова*

Глава VI — кандидат экономических наук *Т. П. Кулакова*

Глава VII — доктор экономических наук *Л. С. Микша*

Заключение — доктор экономических наук *Л. С. Микша*

Введение

Для современной эпохи характерны исторически обусловленный переход от капитализма к социализму и связанные с ним борьба и соревнование двух противоположных общественных систем. Развитие отношений между двумя противоположными экономическими системами, между основными классами современного общества привело к превращению мирового социализма в решающую силу общественного развития, с одной стороны, и к обострению общего кризиса капитализма — с другой.

В. И. Ленин писал, что развертывание мировой социалистической революции переплетается с «борьбой всех угнетенных империализмом колоний и стран, всех зависимых стран против международного империализма»¹. С 70-х годов на первый план выдвинулась борьба развивающихся стран за экономическое освобождение, за перестройку международных экономических отношений.

За последнее десятилетие кризисные ситуации возникли практически во всех сферах общественной жизни капиталистического мира: экономической, политической, идеологической. В экономике циклические кризисы перепроизводства товаров переплетаются с кредитно-денежным и энергетическим кризисами, серьезные потрясения испытывает система международных капиталистических отношений, между капиталистическими странами ведутся таможенные и валютные сражения.

Глубокий кризис, выводящий из строя созданные ранее капитализмом хозяйственные и политические организмы, вынуждает различные социальные силы буржуазного общества ставить вопрос о необходимости преодоления сложившейся ситуации с помощью науки. Между тем для решения сложных проблем современного экономического развития многое из прежнего арсенала буржуазной нау-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 327.

ки стало явно непригодным. Так, идея о несостоятельности классических экономических теорий прошлого века пронизывает книгу известного американского экономиста Роберта Л. Хейльбронера «Упадок цивилизации бизнеса». Автор пишет, что «ни консервативная, ни радикальная стереотипные модели капитализма не проливают достаточного света на окружающую нас экономическую и политическую реальность. И еще меньше позволяют понять конечную цель нашего движения»². Сравнивая состояние современной экономической науки с положением мотоциклиста, движущегося в тумане, но думающего, что он знает общее направление дороги, автор подчеркивает, что развитие экономической системы, называемой капитализмом, существенно отличается от модели, данной в традиционных экономических теориях прошлого.

В 1977 г. была опубликована работа другого известного американского экономиста Дж. К. Гэлбрейта «Период неопределенности»³, предметом которой является история развития социально-экономических теорий и институтов за последние два столетия. По мнению Дж. К. Гэлбрейта, первая мировая война была тем водоразделом, который отделил период твердой уверенности экономической мысли в понимании происходящих событий от современного ее состояния неуверенности, неопределенности в связи с явным несоответствием между теоретическими моделями экономического развития и реальной действительностью.

Характерной чертой современного состояния буржуазной экономической мысли является не только растущее признание кризиса традиционных буржуазных моделей экономического развития, но и пересмотр в связи с этим целого ряда ранее аксиоматических теоретических положений.

В работах буржуазных экономистов все чаще признается связь между степенью реализации возможностей материального и духовного развития общества и общественным устройством. Так, в ра-

² Heilbroner R. L. Business Civilization in Decline. N. Y., 1978.

³ Galbraith J. K. The Age of Uncertainty. A History of Economic Ideas and their Consequences. Boston, 1976.

боте международной группы специалистов, подготовивших по заданию ООН исследование перспектив экономического развития мира, указывается, что «принципиальные пределы для поддержания экономического роста и ускорения развития имеют скорее политический, социальный и институциональный характер, чем физический. В XX веке не существует непреодолимых физических барьеров для ускорения развития отсталых регионов»⁴. По мнению авторов указанного исследования, современное общество располагает таким мощным сочетанием знаний, технических средств и ресурсов, которое обеспечивает материальные предпосылки для ликвидации голода и нищеты, для обеспечения человечества изобилием материальных ценностей, для создания условий быстрого духовного развития. Вместе с тем в работе указывается, что 70-е годы характеризовались ростом контрастов в уровне жизни как различных классов, так и стран.

По мнению многих буржуазных экономистов, разрушена уверенность в том, что экономический прогресс принесет с собой социальную гармонию. Напротив, во всех капиталистических странах экономический рост сопровождается ростом социального недовольства. В связи с этим развивается мысль о том, что прогресс науки и техники может лишь смягчить проблемы западного мира, но не устранить их.

Существенное изменение традиционной буржуазной экономической мысли проявляется в признании исторической ограниченности капитализма. До второй мировой войны лишь немногие буржуазные экономисты на вопрос о перспективах развития капитализма подобно Дж. Шумпетеру отвечали: «Нет, я не думаю, что он может прожить долгую жизнь». После второй мировой войны Роберт Л. Хейлбронер пишет: «Я уверен, что только немногие будут отрицать, что капитализм в конечном счете исчезнет. Ни одна цивилизация не может жить вечно, особенно та, которая основана на постоянных поисках изменений»⁵.

⁴ Heilbroner R. L. Op. cit., p. 4.

⁵ Ibidem.

В отличие от своих предшественников буржуазные экономисты XX века, как правило, признают противоречивость экономического развития капитализма. Впервые это отчетливо проявилось в системе экономических взглядов Дж. М. Кейнса, который отошел от традиционного положения буржуазной политической экономии о способности капиталистического производства полностью использовать производственные мощности и рабочую силу путем стихийного рыночного саморегулирования. Реальность кризисов, массовой безработицы и хронической недогрузки производственных мощностей стала для Кейнса свидетельством серьезных противоречий капиталистического развития, проявлением кризиса механизма стихийного саморегулирования экономики.

Задачу экономической науки Кейнс видел в поисках средств «исправления больного экономического организма». Не случайно, давая оценку экономической системе Дж. М. Кейнса, известный английский экономист Дж. Робинсон писала: «Кейнс критиковал, чтобы исправить»⁶.

Внимание к экономической теории, к ее развитию отражает объективное превращение экономической науки в составную часть общественного производства и управления. В современном капиталистическом мире одной из функций экономической науки является создание научной основы экономической политики буржуазных государств, фирм, партий, отдельных политических деятелей. Поэтому признание кризиса традиционных моделей развития капитализма, естественно, сопровождается разработкой теоретических доктрин, соответствующих потребностям современного экономического развития капитализма.

Особенностью экономической литературы прошедшего десятилетия является то, что многие идеи и теории преподносятся читателям как новейшие открытия их авторов, как антитеза экономических идей и теорий прошлого или по крайней мере существенно отличающиеся от них.

⁶ Robinson J. Marx, Marschall and Keynes. L., 1955, p. 5.

Идеологическая функция экономической науки всегда являлась и является одной из главных. В современных условиях она осуществляется в двух направлениях: апологетика государственно-монополистического капитализма и активный антикоммунизм.

Ненаучная апологетика капитализма составляла и продолжает составлять органическую часть содержания буржуазных экономических теорий, какие бы объективные оценки перспектив экономического развития они не содержали. Защита и оправдание капитализма становятся все более необходимыми по мере развития классовой борьбы и распространения марксизма. В письме к Н. Ф. Даниельсону от 15 октября 1888 г. Ф. Энгельс писал, что труды К. Маркса открыли идеологам буржуазии глаза на опасные выводы буржуазной классической политической экономии.

Отличительной особенностью современной буржуазной экономической мысли является тезис о постепенной трансформации экономической системы капитализма вследствие развития двух объективных процессов: разрушения частнокапиталистической собственности и рынка, с одной стороны, и развития общественной собственности и планового хозяйства — с другой. Идея о трансформации капитализма получила развитие, в частности, в концепции «народного капитализма», оценивая которую американский экономист А. Мэнсен справедливо писал: «Ее широко используют для защиты, оправдания и объяснения нашей современной экономической системы как внутри страны, так и за границей. Как таковая она представляет собой одну из главных идеологий американского капитализма»⁷.

Другой отличительной чертой вульгарной буржуазной политической экономии был и остается антимарксизм. «Учение Маркса вызывает к себе во всем цивилизованном мире,— писал В. И. Ленин,— величайшую вражду и ненависть всей буржуазной (и казенной, и либеральной) науки, которая видит в марксизме нечто вроде «вредной

⁷ Mansen A. Modern American Capitalism. Ideologies and Issues. Boston, 1963, p. 26.

секты»⁸. Отчетливо прослеживающейся тенденцией развития буржуазной экономической мысли XX века является критика марксистско-ленинской теории. Одной из популярных идей современного антимарксизма является тезис о том, что объективное экономическое развитие разрушает традиционные стереотипы не только буржуазной экономической мысли, но и марксистской, вследствие чего марксизм якобы становится «музейной редкостью мысли и культуры XIX века»⁹. Основанием для такого сурового приговора, по-видимому, является следующая оценка профессорами Ш. Жидом и Ш. Ристом экономического учения К. Маркса, воспроизведенная в семи французских изданиях «Истории экономических учений»: «Если мы пересмотрим одно за другим теоретические положения Маркса в области политической экономии, то мы увидим, что из них нет ни одного положения, которое не было бы весьма основательно поколеблено, и что в самом важном из них ничего не осталось в целости»¹⁰.

Буржуазные идеологи, критикуя марксизм, акцентируют внимание на следующих положениях.

1. Основным противоречием капитализма является не противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения, а противоречие между экономикой со свойственным ей динамизмом развития и статичной социальной структурой, особенно статичной системой привилегий, обеспечиваемых унаследованным богатством¹¹.

2. Экономическое развитие приводит к росту благосостояния всех слоев населения. Особенно этот процесс усиливается вследствие развития системы социального обеспечения и связанного с ним «общественного изобилия». Вместо предсказанной К. Марксом тенденции к ухудшению положения рабочего класса возникает изменение баланса в

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 40.

⁹ Berle A. American Economic Republic. N. Y., 1963, p. 16.

¹⁰ Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. М., 1918, с. 279.

¹¹ Heilbroner R. L. Op. cit., p. 63—71.

распределении богатства в пользу труда, а не капитала. По мере роста «частного и общественного изобилия» эти процессы будут усиливаться¹².

3. Центр борьбы за власть передвигается от отношений между трудом и капиталом к отношениям между капиталом и научно-технической элитой¹³. В связи с этим происходит не обострение, а ослабление классовой борьбы между буржуазией и рабочим классом. Современный пролетариат все более теряет свои революционные потенции и все более обуржуазивается в условиях роста экономического благосостояния¹⁴.

4. Каждое капиталистическое общество приходит к «смешанной» экономике, в которой мир частного бизнеса ограничивается, управляется, субсидируется, защищается, поддерживается посредством различных общественных институтов. Исходным моментом в изменении экономики является эволюция капитализма: из системы с господством частной собственности и рынка он трансформируется в экономическую систему, где господствующую роль играет государственная собственность и планирование. В форме гарантированных доходов, различных доплат к доходам семей, общественной системы страхования от болезни, системы образования для выходцев из низших слоев населения и т. д. происходит развитие элементов новой экономической системы, качественно отличающейся от капитализма.

5. Одной из наиболее драматических сторон экономического развития капитализма является такое следствие интернационализации производства, как возможная замена национальных государств международными корпорациями в качестве главной экономической силы будущего.

Критический анализ буржуазных экономических теорий является одной из самых сложных областей научных исследований экономической истории общества. Критика новых буржуазных идей и теорий предполагает знание их существа и системы аргументов, приводимых авторами, хо-

¹² Ibid., p. 51.

¹³ Ibid., p. 56, 71, 82.

¹⁴ Ibid., p. 43.

рошее знание работ предшественников современных экономистов.

Критика буржуазной экономической теории занимает большое место в работах основоположников марксизма. Экономическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса возникло на основе критического анализа добуржуазных и буржуазных теорий. Сохранив научное содержание классической буржуазной политэкономии, К. Маркс создал свое экономическое учение по существу как антитезу буржуазной политэкономии. В трудах В. И. Ленина творческое развитие экономического учения К. Маркса неразрывно связывалось с критикой враждебных пролетариату идей и теорий.

Основоположники марксизма-ленинизма создали систему основных принципов теоретической борьбы с буржуазной идеологией, которая успешно используется марксистами в борьбе с современным антикоммунизмом. Важнейшей составной частью критического анализа экономических теорий является исследование их классовой сущности. В. И. Ленин писал, что «люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы* тех или иных классов»¹⁵. Критический анализ экономических теорий включает также выявление методологической и теоретической их несостоятельности, логической противоречивости и несоответствия объективной действительности.

В последнее время в советской экономической литературе все больше внимания уделяется исследованию современных буржуазных и реформистских экономических учений. В одних работах предметом критического анализа являются школы современной буржуазной экономической мысли и их связь с основными школами экономической мысли прошлого. С этой точки зрения в качестве основных течений современной буржуазной политической экономии выделяются неокейнсианство, нео-

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 47.

классическая теория и институционализм¹⁶. В других работах советских экономистов рассматриваются отдельные теории буржуазных идеологов¹⁷.

В 1981 г. было опубликовано учебное пособие для высших партийных школ «Критика антимарксистских теорий в преподавании курса политической экономии» (М., 1981), подготовленное коллективом авторов под редакцией проф. А. Д. Смирнова. Кратко рассмотрев основные этапы и направления развития антимарксистских экономических теорий, авторы дают критический анализ антимарксистских теорий в соответствии с темами курса политической экономии капитализма и социализма.

Специфика же данной работы заключается в том, что авторский коллектив в качестве предмета исследования выделил наиболее типичную для современной буржуазной и реформистской идеологии разработку ключевых проблем развития капитализма: характер присвоения средств производства и продукта, воспроизводство общественного капитала, отношения между трудом и капиталом, между монополиями и государством, между развитыми и развивающимися странами. В работе рассматриваются идеологическая сущность, методологические и теоретические основы концепций «трансформации» частной капиталистической собственности, «человеческого капитала», «регулируемого капитализма», «жизненного цикла продукта», «периферийного или зависимого капитализма» и т. д. Авторский коллектив поставил своей целью показать, что современная буржуазная и реформистская разработка ключевых экономических проблем капитализма основана на использовании старого багажа методологических принципов и теоретических идей вульгарной политической экономии.

¹⁶ Критика современной буржуазной политической экономии. М., 1977; Идеология современного реформизма. Критика концепций правых социалистов. М., 1970; Шейн А. И. Критика экономических теорий правых лейбористов Англии. М., 1975; Афанасьев В. С. Буржуазная экономическая мысль 30—70-х годов XX века (очерк теории). М., 1976.

¹⁷ См.: Усоскин В. М. Теории денег. М., 1976; Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита. М., 1978.

Раздел первый

БУРЖУАЗНАЯ И РЕФОРМИСТСКАЯ АПОЛОГЕТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА

В буржуазной и реформистской экономической литературе широко распространено мнение о том, что общественный строй развитых стран переживает в XX веке процесс трансформации капитализма в новое общество с принципиально иными движущими силами и закономерностями развития. Идея трансформации капитализма представляет один из краеугольных камней современной буржуазной идеологии. Она непосредственно противопоставляется марксистско-ленинской теории империализма и общего кризиса капитализма, марксистско-ленинскому учению о неизбежности революционного перехода от капитализма к социализму.

Обоснование идеи трансформации капитализма находит место в различных концепциях, каждая из которых акцентирует внимание на якобы совершающихся изменениях в отдельных элементах сложного процесса капиталистического воспроизводства. В теориях «демократического капитализма», «народного капитализма», «коллективного капитализма», «революции управляющих» делаются попытки доказать подрыв экономической власти частнокапиталистических собственников. В теории «революции в распределении доходов» обоснованием идеи трансформации капитализма служит так называемый переворот в системе распределения национального дохода в пользу получателей низких доходов. В теориях «регулируемого капитализма» для доказательства изменения природы экономического строя используется тезис о под-

рыве господства рынка ростом экономического влияния крупных фирм и государства. Наконец, в концепциях «государства всеобщего благоденствия», «общества изобилия» и других в качестве важнейшего признака трансформации капитализма выдвигается тезис о якобы качественных изменениях в потреблении широких масс трудящихся.

Одним из важнейших направлений современной буржуазной и реформистской экономической мысли является обоснование тезиса о трансформации частной капиталистической собственности в групповую и общественную собственность и в связи с этим об исчезновении стремления к максимизации прибыли. Изменение природы собственности и мотивов экономической деятельности связывается с развитием крупных корпораций и расширением экономической деятельности государства.

Вопрос о содержании капиталистической собственности и исторических тенденциях ее развития является одним из важнейших вопросов марксистской политекономии. Собственность на средства производства служит экономической основой общественного строя в целом и системы экономических отношений в частности. Изменения в природе и содержании собственности на средства производства неизбежно отражаются на всей совокупности производственных отношений. В этой связи анализ капиталистической собственности, изменений ее природы и содержания имеет принципиальное значение в идеологической борьбе в области экономической теории.

В данном разделе представлены две концепции, содержащие буржуазное и реформистское обоснование трансформации капиталистической частной собственности в общественную (теория «нового индустриального общества» Дж. К. Гэлбрейта и теория «смешанной экономики» правых лейбористов), а также теория «человеческого капитала», в которой развивается положение о превращении наемных рабочих в частных собственников капитала.

ТРАНСФОРМАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА В «НОВОЕ ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО» ДЖ. К. ГЭЛБРЕЙТА

Среди большой группы современных буржуазных экономистов, изучающих общие проблемы развития капитализма, ведущее положение занимает профессор Гарвардского университета Дж. К. Гэлбрейт, автор одного из вариантов теории «индустриального общества».

В своем исследовании современной экономической системы развитых стран капиталистического мира Дж. К. Гэлбрейт исходит из господствующей роли крупных корпораций: «Современная корпорация оказывает большее влияние на нашу жизнь, чем профсоюзы, университеты, политика, правительство»¹. По его мнению, корпорации образуют сердцевину современной экономики, и именно эту часть экономики он не задумываясь отождествляет с современным индустриальным обществом².

В экономических работах Дж. К. Гэлбрейта поднимаются важнейшие теоретические вопросы: природа крупной корпорации, изменения в соотношении права собственности и экономической власти в связи с развитием корпорации, взаимоотношения корпорации, общества и государства и т. д. Исследуя эти проблемы, он приходит к выводу о трансформации капитализма в «новое индустриальное общество», где действуют принципиально иные мотивы экономической деятельности и иные экономические законы.

1

Общая характеристика концепции «нового индустриального общества» Дж. К. Гэлбрейта

Джон Кеннет Гэлбрейт как экономист получил впервые широкую известность в 1952 г. в связи

¹ Galbraith J. K. The Age of Uncertainty. Boston, 1976, p. 257.

² См.: Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М., 1969, с. 45.

с публикацией его работы «Американский капитализм: концепция уравнивающих сил»³, в которой он сделал попытку создать свой вариант теории автоматического регулирования капиталистической экономики. Его идея заключалась в том, что на смену стихийному рыночному механизму автоматического регулирования экономики приходит якобы новая система экономического взаимодействия государства, профсоюзов и монополий. Каждый из этих институтов, преследуя собственные цели, оказывает противодействующее влияние на отрицательные последствия действий других, в итоге экономические силы, действующие в разных направлениях, уравниваются.

В теории уравнивающих сил Дж. К. Гэлбрейт отдает дань различным идеям своих предшественников, в частности одной из популярных идей вульгарной буржуазной политэкономии конца XIX века: всякое действие рождает противодействие, что приводит к равновесию и социальной гармонии в обществе. В современных условиях монополизация рынков, осуществляемая крупными корпорациями, якобы уравнивается противодействием государства и профсоюзов, что приводит к устранению антагонистических противоречий. Это — использование идей институционализма о росте значения общественных институтов в экономической жизни развитых стран. Это — дань кейнсианству с его апологией государственно-монополистического регулирования. Наконец, это — агломерат критики капитализма с реформизмом, в котором сочетается влияние идей двух американских институционалистов: мелкобуржуазного идеолога Дж. Коммонса (1862—1945) и Т. Веблена (1857—1929), идеолога научно-технической интеллигенции.

В целом концепция уравнивающих сил защищала интересы монополий, являющихся объективно господствующей экономической силой современного капиталистического мира, создавая иллю-

³ Galbraith J. K. American Capitalism: the Concept of Countervailing Power. Boston, 1952.

зию об ограничении государством и профсоюзами уровня монополизации производства и сбыта.

В 1958 г. Дж. К. Гэлбрейт опубликовал новую работу — «Общество изобилия»⁴, в которой развил положения идеологов государственно-монополистического капитализма о превращении капиталистического общества в «государство всеобщего благоденствия». В частности, Гэлбрейт пропагандировал теорию выравнивания доходов, практическая реализация которой якобы обеспечит устранение социально-экономических противоречий капиталистического общества, бедности и безработицы.

Систематическое изложение основных идей, уже опубликованных Дж. К. Гэлбрейтом, их развитие и дополнение новыми были представлены в работе «Новое индустриальное общество» (1967)⁵.

Главное внимание в этой работе автор уделяет анализу экономической природы крупной корпорации, который приводит его к выводу о существовании качественного различия между «предпринимательской» корпорацией конца XIX века и современной «зрелой» корпорацией. Качественные изменения природы корпорации проявляются, по мнению Гэлбрейта, двояко: исчезает стремление к максимизации прибыли, а также устанавливаются контроль над рынком и планирование экономической деятельности и, как их следствие, стабилизация рыночных цен.

Как и в предшествующих работах, составной частью исследования экономики современного капитализма у Гэлбрейта являются критика противоречий этой системы и предлагаемые реформы для их смягчения или устранения. Критика направлена, в частности, против действий индустриальной системы, ведущих к возникновению и росту диспропорции между развитием материального производства и сферы социальных услуг.

В опубликованных в 1973 и 1976 гг. книгах

⁴ Galbraith J. K. The Affluent Society. Boston, 1958.

⁵ Galbraith J. K. The New Industrial State. Boston, 1967. Опубликована на русском языке под названием «Новое индустриальное общество» (М., 1969).