

Н.В.КАРАБАНОВ

*Проблемы
развития
социальных
понятий*

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

Н.В.КАРАБАНОВ

Проблемы развития социальных понятий

Ответственный редактор
доктор философских наук
Т. Р. КОНДРАТКОВ



МОСКВА
НАУКА
1985

Монография посвящена одной из актуальных проблем современной методологии общественных наук и представляет собой попытку теоретического анализа логики образования и развития понятий в таких дисциплинах, как социология, политэкономия, военная история, теория научного коммунизма и др. Рассматривая понятия как сложную динамичную логическую систему, автор прослеживает это на примере анализа таких понятий, как общественно-экономическая формация, империализм, историческая эпоха, классовая борьба и др.

Рецензенты:

В. Л. АЛТУХОВ, И. А. КОЗИКОВ, В. В. ШЕЛЯГ

Историческая концепция развития понятий в общественных науках — одна из самых актуальных и сложных теоретических проблем в современной философии. Ленинская идея разработки всеобщей теории развития имеет первостепенное методологическое значение для научного познания развития социальных понятий.

Основная задача материалистической диалектики, учит В. И. Ленин, — это изучение «развития во всей его конкретности»¹.

Концепция развития понятий представляет собой существенную сторону научного понимания диалектики. В этом отношении всегда актуально предупреждение В. И. Ленина, что «с обывательскими понятиями нельзя братья за теоретические вопросы»², так как диалектическая теория развития понятий не имеет ничего общего с поверхностным представлением о развитии.

До сих пор в советской литературе главное внимание уделялось преимущественно научному исследованию диалектической логики «Капитала» К. Маркса, раскрытию и рассмотрению принципов абстрактного и конкретного, исторического и логического, противоречия и отрицания при обосновании единства, тождества диалектики логики и теории познания. Следует отметить высокий профессиональный теоретический уровень этих философских исследований по коренным проблемам материалистической диалектики, отсутствие абстрактного схематизма при исследовании главных принципов диалектической логики марксизма в некоторых книгах. Однако до сих пор недостаточно внимания уделяется новым примерам объективной исторической диалектики XX в., закономерностям движения современных понятий в общественных науках. Только исследование многих новых социальных явлений и исторических процессов откроет новые пути для объяснения главных требований диалектической логики, ее дальнейшему развитию.

Всесторонне обобщая новые достижения науки и революционной практики, В. И. Ленин рельефно показал, что только основные требования диалектико-материалистической логики позволяют философии глубоко осознать исторические закономерности развития современной эпохи, наиболее полно и точно отразить, воспроизвести в системе научных понятий движение и развитие

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 400.

² Там же, т. 30, с. 94.

самых различных противоречий, конфликтов в общественной жизни.

Вот почему в предлагаемой работе много внимания уделяется ленинскому способу теоретического мышления, ленинскому методу исследования развивающихся научных понятий. Именно ленинский анализ ярче всего освещает все богатство, многообразие логики развития научных понятий, их связи и взаимопереходы. В современном теоретическом мышлении на передний план выдвигается известная ленинская мысль о развитии понятий о том, что они «должны быть также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир»³. В наш быстроотекущий век в теоретическом мышлении нет места неподвижным понятиям. Это ясно выразил и доказал В. И. Ленин, научно обосновавший идею развития всех современных понятий.

Чрезвычайно важным в теоретическом и методологическом плане является следующий вывод В. И. Ленина об исторических путях диалектической *идеи развития*: «В наше время идея развития, эволюции, вошла почти всецело в общественное сознание, но иными путями, не через философию Гегеля. Однако эта идея в той формулировке, которую дали Маркс и Энгельс, опираясь на Гегеля, гораздо более всесторонняя, гораздо богаче содержанием, чем ходячая идея эволюции»⁴.

Материалистическая диалектика — это революционный, творческий метод, который дает общественным наукам исходные «отправные пункты» для будущих научных поисков и открытий. Это усиливает методологическую роль диалектики в прогрессивном развитии современных форм научного мышления.

В советской философской науке все больше появляется исследований о категориях и понятиях исторического материализма. Конкретное применение материалистической диалектики к исследованию наиболее сложных социальных явлений и актуальных исторических событий XX в. является главной проблемой исторического материализма. В этой связи приобретает особое значение рассмотрение развития понятий в общественных науках. Исторический материализм интенсивно обогащает и расширяет систему общетеоретических понятий, все более полно и глубоко раскрывающих сущность, многогранность и сложность социальной жизни XX в. Подлинное развитие системы понятий исторического материализма происходит в органическом единстве с революционной практикой эпохи перехода человечества от капитализма к социализму, с поступательным ходом всемирной истории.

История становления и развития общественных наук показывает, что чем быстрее идет развитие общественной жизни, тем больше гносеологических трудностей встает перед социальным познанием. Новые трудные методологические вопросы и гносеологи-

³ Там же, т. 29, с. 131.

⁴ Там же, т. 26, с. 55.

ческие задачи постоянно возникают перед общественными науками в конце XX в., многогранная и сложная диалектика общественной жизни которого заставляет философов, социологов, экономистов, историков постоянно совершенствовать стиль теоретического мышления, обогащать систему научных понятий, ломать устаревшие представления. Диалектика современной общественной жизни — это наиболее сложная, подвижная, многогранная, революционная область теоретического познания. Общественные науки сталкиваются прежде всего с чрезвычайно подвижной и быстро изменяющейся областью исследования, с многообразием общественных явлений, с различными глубинными тенденциями в бурном, противоречивом функционировании сложных общественных систем. Исследуя столь сложный объект, социальное познание может легко заблудиться, если оно не будет последовательно опираться на диалектический способ мышления.

Вся история развития общественных наук в XIX и XX вв. доказывает, что именно материалистическая диалектика открывает единственно правильный методологический «путь к научному изучению истории, как единого, закономерного во всей своей громадной разносторонности и противоречивости, процесса»⁵. Социальное познание не в силах охватить весь этот многосторонний и противоречивый, скачкообразный и зигзагообразный общественный исторический процесс без применения принципов диалектики при анализе понятий и категорий. Диалектический метод в социологии с самого начала был основан на теоретическом рассмотрении общества как живого социального организма. К. Маркс сформулировал важнейший методологический принцип социального познания: развитие каждой общественно-экономической формации — это естественноисторический процесс, точность и глубина познания которого неразрывно связаны с анализом движения и развития социальных понятий. «Наша теория, — писал Ф. Энгельс, — это теория развития, а не догма, которую надо выучить наизусть и механически повторять»⁶. Дальнейшее развитие общественных наук не может происходить без обогащения социального познания, развития всех социальных понятий.

Попытки буржуазных социологов доказать, что в социологии можно обойтись без диалектики, якобы не имеющей теоретической ценности для общественных наук и якобы неспособной адекватно отобразить различные сложные социальные явления в их глубоких качественных превращениях, явно несостоятельны. Буржуазные философы и реформисты — Э. Бернштейн, Я. Берман, Г. Веттер, С. Хук, Г. Кунов, К. Поппер и др. — глубоко заблуждаются, когда утверждают, что исторический материализм не идет в ногу с основными прогрессивными тенденциями научного познания XX в., что содержание законов, понятий диалектики заимствовано из узкой области человеческого опыта и что по

⁵ Там же, с. 58.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 36, с. 504.

этим «причинам диалектические схемы не могут играть роль общих законов развития форм человеческого общества»⁷. Невежественное обвинение диалектического метода в схематизме и консерватизме представляет собой типичный образец вульгарного извращения сути диалектической, революционной концепции развития общества.

Вскрывая антинаучный характер современной буржуазной социологии, К. Рихтаржик отмечает, что она якобы во имя конкретности и истинности в первую очередь исключает из научного познания фундаментальные социальные понятия и категории. «К числу таких категорий, которые невозможно непосредственно проверить и которые поэтому объявлены „бессмысленными“, „метафизическими“ и ненаучными, относят понятия „класс“, „классовая борьба“, „война“, „капитализм“, „фашизм“, „демократия“ и др. Однако, вне всякого сомнения, без этих категорий невозможно выразить основные реальности общественной действительности XX века»⁸, — пишет К. Рихтаржик. Устранение основных понятий из социального познания неизбежно приведет к ликвидации исторического материализма, к невозможности раскрыть действие законов развития каждой общественно-экономической формации как динамичной, целостной системы.

Важный теоретический вывод об отношении современных буржуазных сторонников «критического рационализма» в социологии и истории к марксизму делает Г. И. Иванов. Он пишет: «Его главная теоретическая антитеза марксизму касается тех понятий, с помощью которых объясняется характер исторического развития, а также задачи научного исследования общества. Именно в этих вопросах конфронтация „критического рационализма“ с марксизмом, диалектико-материалистическим пониманием истории приобретает особую остроту»⁹. Не «критический рационализм», а диалектический материализм раскрыл основные закономерности научного социального познания, главные элементы развития всех понятий в общественных науках.

Материалистическая диалектика играет исключительную роль в изучении развития сложнейших общественных явлений, в анализе прогрессивного хода всемирной истории, всех ее противоречивых тенденций. В. И. Ленин писал, что это — новое мирозерцание, «последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии»¹⁰.

Диалектика социального развития адекватно отражается в диалектике социальных понятий. Социальные понятия — это на-

⁷ Берман Я. Диалектика в свете современной теории познания. М., 1908, с. 196.

⁸ Рихтаржик К. Социология на путях познания. М., 1981, с. 70.

⁹ Иванов Г. И. Закономерности истории и крах «антиутопий» «критического рационализма». — В кн.: «Критический рационализм»: Философия и политика. М., 1981, с. 189.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 48.

учные понятия, отражающие сущность развития социальной жизни. Только последовательно опираясь на ленинский принцип совпадения логики с диалектикой, возможно проследить пути конкретного осуществления этого принципа в реальном научном познании, в разработке и развитии научных определений, понятий.

Вместе с изменением социальных условий жизни людей «изменяются также и их представления, взгляды и понятия»¹¹.

Стремительное движение всемирной истории в конце XX в. нельзя объяснить, пользуясь устаревшими социальными понятиями, понятиями вчерашнего дня, прошедшей эпохи. Специалисты в области общественных наук постоянно возвращаются к этой теоретической проблеме, находя каждый раз что-то новое в движении научных понятий, отражающих закономерности и сущность развития явлений современной общественной жизни. Содержание всех понятий изменяется в зависимости от того, какую историческую эпоху, какую стадию в развитии исторических процессов и социальных явлений они отражают. В различных общественных условиях движение понятий происходит по-разному — своими темпами, своими историческими путями.

Революционная, диалектико-материалистическая концепция постоянно вбирает в себя все новые образцы диалектики развития общества XX в., она в корне враждебна абстрактному схематизму и догматизму. Исторический материализм отличает самая неразрывная связь с закономерностями развития революционной практики, основными тенденциями всемирной истории. В. И. Ленин указывал, что перед научной диалектикой как общей теорией развития наиболее остро «встал вопрос о применении этой теории и к *предстоящему* краху капитализма и к *будущему* развитию *будущего* коммунизма»¹². Диалектическое понимание этого революционного естественноисторического процесса в истории XX в., в свою очередь, невозможно без развития всей системы социальных понятий.

Обобщая отличительные особенности диалектики общественного развития в начале XX в., В. И. Ленин требовал идти дальше и глубже в разработке методологических принципов и понятий в общественных науках. Все общественные науки, подчеркивал он, должны руководствоваться «образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много»¹³. Этот ленинский теоретический вывод имеет принципиальное методологическое значение для всех общественных наук. Из него, в частности, следует, что нельзя ограничиваться одним образцом диалектики, одним примером из исторического развития общества, так как это

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 445.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 84.

¹³ Там же, т. 45, с. 30.

неизбежно ведет к обеднению методологии социального познания. Содержательность материалистической диалектики состоит в ее целостности, в учете все новых исторических, социальных «образцов» диалектики, которые непрерывно обогащают и развивают всю систему понятий в общественных науках.

Исторический материализм выступает против прожектерства в общественных науках. Он ориентирует их на познание конкретной истины, на глубокое исследование социальных явлений в их историческом развитии. Отстаивая методологические принципы диалектического метода в борьбе против их метафизических и эклектических искажений, В. И. Ленин указывал, что К. Маркс с самого начала своей литературной и революционной деятельности с полнейшей определенностью раскрыл главное требование социологической теории в общественных науках: «Она должна точно изображать действительный процесс — и ничего более»¹⁴. Материалистическая диалектика требует от общественных наук, чтобы научный анализ представлял собой точное и глубокое отражение в понятиях определенного исторического процесса.

Раскрывая принципиальное методологическое значение материалистической диалектики для общественных наук, В. И. Ленин отмечал, что поверхностное отношение к ней может привести к серьезным теоретическим ошибкам и догматическим искажениям на практике, что в методологии необходимо последовательно исходить из принципов «той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем „Капитале“ и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом...»¹⁵.

Применение материалистической диалектики экономическими, историческими и политическими науками помогает им найти правильные и глубокие теоретические ответы на все новые и сложные вопросы общественной жизни, выдвигаемые революционным развитием современной мировой истории. Этому способствует творческое развитие социальных понятий, понятий общественных наук, разработка самих принципов их развития. «Овладение методологическим аппаратом социального познания предполагает специальное исследование логики образования и применения понятий в общественных науках»¹⁶.

Определяя специфические закономерности развития научных понятий, В. И. Ленин выделяет целую систему основных элементов их движения и взаимопереходов. Так, определяя диалектику, В. И. Ленин сформулировал следующие закономерности развития научных понятий: взаимозависимость понятий «всех» без исключения; переходы понятий из одного в другое «всех» без исключения; относительность противоположности между понятиями; тождество противоположностей между понятиями¹⁷. Только

¹⁴ Там же, т. 1, с. 179.

¹⁵ Там же, т. 45, с. 30.

¹⁶ Материалистическая диалектика: Краткий очерк теории. М., 1980, с. 6.

¹⁷ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 179.

диалектическая концепция глубоко раскрывает исторический «механизм» движения и развития научных понятий. Так, В. И. Ленин в одном случае указывает на диалектическую природу понятий, которые рассматриваются как единство противоположностей; в другом — отмечает важное значение принципа отрицания при характеристике движения понятий; в третьем — выделяет диалектику общего и отдельного в понятии; в четвертом — концентрирует внимание на диалектике абстрактного и конкретного в сложном историческом движении научных понятий; в пятом — раскрывает единство тождества и различия в исторических, конкретных понятиях; в шестом — обращает особое внимание на принцип совпадения противоположностей в движении научных понятий; в седьмом — всесторонне рассматривает проблему крутой ломки понятий в новейшем естествознании; в восьмом — углубляет проблему всесторонней гибкости понятий в логике научного познания природы и общества и т. д.

До сих пор эта важная философская проблема — проблема развития социальных понятий — остается ключевой, сложнейшей проблемой теоретической диалектики, требующей дальнейшего скрупулезного и всестороннего изучения. В редакционной статье журнала «Коммунист» подчеркивается: «Особого внимания заслуживает диалектика политического, социально-экономического мышления Ленина. С этой точки зрения его творческое наследие анализировалось мало. Специально такая задача не ставится. А решение ее крайне важно для того, чтобы не только понять, что такое диалектика, но и научиться ею владеть. Владеть как методом познания, как революционно-действенным оружием»¹⁸. Рассмотреть некоторые главные элементы движения социальных понятий — наша теоретическая задача. Основные элементы развития понятий представляют собой определенную систему, в которой каждый из них имеет свою специфику. Поэтому в монографии они последовательно рассматриваются в специальных разделах. Это позволит глубже раскрыть характерные особенности, главные закономерности логики движения социальных понятий.

Следовательно, главная теоретическая цель настоящей работы — исследование развития научных социальных понятий как динамичных, сложных, целостных систем. Каждое научное социальное понятие — это историческое, развивающееся понятие. При исследовании основных элементов развития социальных понятий в первую очередь необходимо последовательно опираться на главный фундаментальный принцип материалистической диалектики — принцип единства, тождества диалектики познания, логики и революционной практики. Только при этом методологическом условии возможен конкретный научный анализ закономерностей и путей развития научных понятий. Марксистско-ленинская концепция единства диалектики, логики, теории познания и револю-

¹⁸ Коммунист, 1985, № 1, с. 45.

ционной практики позволяет глубоко понять логику движения понятий, всесторонне проследить, как возникали, развивались и переходили друг в друга различные понятия в общественных науках. Это имеет чрезвычайно важное методологическое значение для всей теоретической диалектики, рассматривающей основные закономерности движения понятий и тесной связи с революционными изменениями и преобразованиями в общественной жизни, в исторической динамике каждой эпохи.

Каждая эпоха имеет свой тип теоретического мышления, накладывает отпечаток на историческое движение научных понятий. Перед общественными науками остро встает сложная гносеологическая проблема — раскрыть в динамике социальных понятий ускоренное изменение и развитие социальных явлений и исторических событий. Следует, однако, признать, что пока еще наши знания о современном движении и развитии научных понятий в этом плане далеко не полны. Так, например, М. А. Булатов пишет, что в диалектике «исследования понятия еще довольно спорадические, проводятся в основном мимоходом, в связи с анализом процесса познания»¹⁹. Поэтому многие коренные проблемы движения понятий еще недостаточно изучены, рассматриваются в дискуссионном порядке. В то же время они неуклонно расширяются и углубляются, захватывая все более широкий круг развития современных понятий в общественных науках.

Основная задача настоящего исследования и заключается в том, чтобы перейти от общих положений о развитии понятий к конкретному анализу основных элементов развития социальных понятий. Понятно, что решение этой задачи не может быть сделано в одной работе, оно может быть достигнуто лишь на основе многих специальных исследований данной проблемы теоретической диалектики.

* * *

Автор выражает благодарность доктору философских наук С. И. Гончаруку и младшему научному сотруднику группы «Материалистическая диалектика как общая теория развития» Р. М. Ободзинской, которые оказали помощь при подготовке монографии.

¹⁹ Булатов М. А. Логические категории и понятия. Киев, 1981, с. 7.

Раздел первый

Единство диалектики и научной социологии

Глава первая

Материалистическая диалектика как логика развития социальных понятий

В историческом материализме движение научных понятий рассматривается в неразрывной связи с развитием общественной жизни, революционной практики. Взятые в своей абстракции, указывал Ф. Энгельс, эти научные понятия отнюдь не дают рецепта или схемы, под которые можно подогнать исторические эпохи. «Наоборот, трудности только тогда и начинаются, когда приступают к рассмотрению и упорядочению материала — относится ли он к минувшей эпохе или к современности, — когда принимаются за его действительное изображение»¹. Историческое развитие каждой эпохи, в свою очередь, раскрывается через взаимосвязь конкретных научных понятий.

Характеризуя важнейшие черты исторического развития XX в., В. И. Ленин писал, что «всемирная история несется теперь с такой бешеной быстротой и разрушает все привычное, все старое молотом такой необъятной мощности, кризисами такой невиданной силы, что самые прочные предрассудки не выдерживают»².

Перед научной социологией в XX в. выступает на передний план чрезвычайно сложная теоретическая проблема всестороннего рассмотрения в конкретных научных понятиях общих закономерностей развития всемирной истории, исследования своеобразия каждой исторической эпохи, специфики революционного развития каждой страны.

Динамика истории отражается в динамике социальных понятий. Если постоянно ускоряется развитие общественной жизни, то и движение социальных понятий должно протекать соответствующим образом. «С „принципом развития“ в XX веке, — отмечал Ленин, — (да и в конце XIX века) „согласны все“. — Да, но это поверхностное, непродуманное, случайное, филистерское „согласие“ есть *того рода* согласие, которым душат и опошляют истину»³. Диалектика всегда непримиримо относится к обывательскому искажению исторической концепции понятий.

Выявляя логику движения понятий в диалектическом спосо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 26.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 192.

³ Там же, т. 29, с. 229.

бе мышления, Гегель писал, «что познание предмета, постигающее его в понятии, есть познание его таким, каков он в себе и для себя...»⁴. В данном случае Гегель правильно обращает внимание на один из главных теоретических моментов, раскрывающих большую роль понятий в диалектическом способе мышления. В гегелевской логике понятия находятся в текучем состоянии, в движении и саморазвитии. Гегелевская концепция «чистого понятия» предполагает имманентный ритм его развития. Философское познание в понятиях у Гегеля опирается именно на принцип развития. Истинное, считает Гегель, нельзя рассматривать как мертвое и положительное, «благодаря движению понятия этот путь охватит полностью мировместимость (Vollständige Weltlichkeit) сознания в ее необходимости»⁵. Только в движении понятий истина обладает своим существованием и познается в ходе диалектического развития понятия, идеи.

В гегелевских рассуждениях об объективной диалектике понятий содержится зерно истины. Отстаивая принципы диалектики, Гегель много внимания уделяет опровержению легковесных доводов эклектиков о субъективной изменчивости понятий. Только разумный, диалектический метод познания дает возможность общественным наукам по-новому, всесторонне и конкретно взглянуть на проблемы развития понятий в историческом плане.

Выделяя объективный момент в гегелевской концепции понятий, В. И. Ленин отмечал: что понятие не существует вообще, в свободе мысли и фантазии человека. «„В природе“ они, понятия, имеют „кровь и плоть“.— Это превосходно! Но это и есть материализм»⁶.

Отстаивая научность диалектического способа мышления, Гегель критиковал тех философов, которые отрывали проблему истины как процесса от содержания научных понятий. Логике понятия обычно понимают, писал Гегель, как лишь формальную науку, полагают, что она интересуется лишь формой понятия, суждения и умозаключения как таковой, но совершенно не интересуется истиной. Однако если бы логические формы понятия действительно представляли собой мертвые, недейственные и безразличные вместилища представлений или мыслей, то знание их было бы совершенно ненужным для истины как научной системы. «Но на самом деле формы понятия суть, как раз наоборот, живой дух действительного, а в действительном истинно лишь то, что истинно в силу этих форм, через них и в них»⁷.

Гегель выступал против тех, кто пытался подменить диалектику эклектикой, которая рассматривает развитие понятий как внешнее искусство, вносит путаницу в определение содержания понятий и создает в них лишь видимость противоречий. Подчер-

⁴ Гегель Г. В. Ф. Соч. М., 1939, т. 6, с. 21.

⁵ Там же. М., 1959, т. 4, с. 18.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 257.

⁷ Гегель Г. В. Ф. Соч. М.; Л., 1929, т. 1, с. 267.

кивая грубое искажение диалектики понятий эклектикой, Гегель отмечал, что последняя представляет собой не что иное, как субъективную игру, которая по произволу выдвигает то доказательства, то опровержения известного положения: «рассуждательство, в котором отсутствует содержание и пустота которого прикрывается остроумными соображениями»⁸.

Согласно Гегелю, истинная диалектика понятий коренным образом отличается от такого произвольного способа рассуждения прежде всего тем, что ставит себе целью рассматривать исторические явления согласно их внутренней природе развития. Философская глубина мышления зависит от того, насколько точно рассматриваются в диалектике понятий вещи и явления согласно их внутреннему движению. Гегель подчеркивает: «Наше движимое понятием мышление остается при этом вполне имманентным предмету»⁹. Диалектический способ мышления, таким образом, полностью устраняет все недостатки эклектического способа рассмотрения и достигает конкретного понимания исторического развития понятий. Именно этого требует Гегель от объективного движения понятий, не допуская в него произвольного вмешательства.

Только в том случае, когда теоретическое мышление опирается на объективную диалектику понятий, оно достигает истины. Если же объективное движение понятий подменяется субъективной игрой в их гибкость и изменчивость, то в этом случае познание не в силах точно понять имманентное развитие предмета. Подчеркивая диаметрально противоположность эклектики и диалектической логики в области развития понятий, Гегель утверждал: «Понятие оказывается независимым от нашего произвола не только в начале и в ходе своего развития, но также и в его заключительной стадии. При чисто рассудочном рассмотрении этот заключительный момент развития является, конечно, более или менее произвольным»¹⁰.

Это важное и верное методологическое положение, которое требует мыслить по-новому, диалектически, для того чтобы познать истину. Однако, сталкиваясь в данном случае с глубокой диалектической проблемой истины как отражения исторического процесса, Гегель пытается решить ее объективно-идеалистическим образом.

Как видим, признание исторического развития понятий бывает различным. Идея объективного исторического развития понятий свойственна и идеалистической гегелевской и материалистической диалектике. Они представляют собой две основные концепции исторического развития понятий¹¹. Диалектико-материалистиче-

⁸ Там же, с. 135.

⁹ Там же. М., 1956, т. 3, с. 29.

¹⁰ Там же, с. 30.

¹¹ См.: Федосеев П. Н. Материалистическая диалектика и софистика. — Под знаменем марксизма, 1940, № 2, с. 76—93; Церетели С. Б. К ленинскому пониманию диалектической природы истины. — Вopr. философии, 1960.

ская концепция развития научных понятий вобрала в себя все то положительное и ценное, что было в гегелевской теории исторического развития понятий. В то же время она отвергла гегелевскую объективно-идеалистическую интерпретацию принципа всесторонней подвижности, изменчивости понятий. Диалектико-материалистическая концепция исторического движения научных понятий — это новый, высший этап в развитии диалектического способа мышления.

В материалистической диалектике в отличие от гегелевской концепции основой развития социальных понятий является революционная практика и ее качественные изменения. Если гегелевская диалектическая логика рассматривает движение понятий как движение, происходящее за счет своих собственных противоречий и противоположностей, то в историческом материализме решающее значение имеет общественная практика.

Определяя диалектико-материалистические принципы исторического развития научных понятий, Ф. Энгельс писал: «Вернувшись к материалистической точке зрения, мы снова увидели в человеческих понятиях отображения действительных вещей, вместо того чтобы в действительных вещах видеть отображения тех или иных ступеней абсолютного понятия»¹². Таким образом, историческое движение понятий в материалистической диалектике принципиально отличается от гегелевской концепции саморазвития понятия, абсолютной идеи. Материалистическая диалектика полностью преодолела основной порок гегелевской концепции саморазвития понятий.

В отличие от многих вульгарных критиков философии Гегеля, классики марксизма-ленинизма отмечают, что крупным достижением гегелевской концепции движения понятий является то, что к идее совпадения понятий с объектом Гегель подходит через призму критической целесообразной деятельности людей. Так, пытаясь нащупать объективную природу развития понятий, он вплотную подходит к тому, что «*практикой* своей доказывает человек объективную правильность своих идей, понятий, знаний, науки»¹³.

Эта гегелевская догадка об объективном характере развития понятий через практическую, целесообразную деятельность человека была не только не отброшена в сторону, но и развита глубже на материалистической основе, в соответствии с революционной практикой. Именно в этом пункте наиболее рельефно выступает принципиальное различие между материалистической диалектикой и метафизикой при рассмотрении проблемы изменчивости социальных понятий.

Как известно, В. И. Ленин выступал против поверхностного,

№ 4, с. 73—84; Барулин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе. М., 1977.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 21, с. 301—302.

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 173.

непродуманного, филистерского отношения к диалектическому принципу развития. Он обращал внимание на то, что в диалектике нельзя ограничиваться признанием объективного развития природы и общества, ибо, кроме этого, «есть диалектика понятий и диалектика познания, имеющая объективное значение»¹⁴. Это дает все основания утверждать, что без развития понятий нет и всеобщей теории развития, что всеобщность принципа развития включает в себя и диалектику понятий. Анализ всеобщей диалектической теории развития закономерно предполагает всестороннее исследование движения и развития понятий. Это важно подчеркнуть. В развитии теоретического мышления все больше возрастает гносеологическое значение диалектики понятий.

Диалектический характер связи между объективной и субъективной диалектикой Ф. Энгельс в классической форме раскрыл на примере развития понятий, используемых в естествознании. Эти понятия не становятся фикциями оттого, что они отнюдь не всегда совпадают с действительностью. С того момента, отмечал Энгельс, как мы приняли теорию эволюции, все наши научные понятия об органической жизни только приближенно соответствуют действительности в мире животных и растений. «В противном случае не было бы вообще никаких изменений; в тот день, когда понятие и действительность в органическом мире абсолютно совпадут, наступит конец развитию»¹⁵.

Все действительные исторические изменения в обществе совершаются раньше, чем они отражаются в системе понятий научной социологии и политэкономии. Вот почему никогда не бывает абсолютного тождества между развитием общественного бытия и общественного сознания. В. И. Ленин разоблачил богдановскую метафизическую концепцию тождества общественного бытия и общественного сознания. Метафизическая теория абсолютного тождества общественного бытия и общественного сознания представляет собой грубое теоретическое извращение всеобщего диалектико-материалистического принципа развития. Лишь догматизм признает полное тождество логики развития научных понятий и объективных законов общественных явлений и исторических процессов.

Нельзя ограничиваться абстрактными рассуждениями о единстве логического и исторического. Весь логический, теоретический ход мыслей в диалектике социального познания должен представлять собой точное отражение закономерностей исторического развития общественных явлений. Догматический схематизм, наоборот, при рассмотрении новых сложных исторических явлений стремится искать ответы на «конкретные вопросы в простом логическом развитии общей истины»¹⁶. Абстрактный взгляд на новые общественные явления и исторические события — это не путь к истине.

¹⁴ Там же, с. 229.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 39, с. 357.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 14.

Вплотную столкнувшись с быстрым и сложным развитием общественных явлений и исторических событий XX в., буржуазные социологи, а также реформисты и правые ревизионисты утверждают, что только очистив научное познание от диалектической логики, можно расчистить дорогу к познанию истины в общественных науках. Полного изгнания диалектической логики из социального познания требовал Э. Бернштейн, говоря, что в историческом материализме в первую очередь надо вплотную заняться «самокритикой его диалектики»¹⁷. Он вырыл глубокую пропасть между диалектической логикой и научным познанием. Э. Бернштейн был первым ревизионистом, который выступил против применения диалектической логики к научному анализу общественных явлений и понятий. Реформисты и правые ревизионисты считают, что диалектика является пережитком идеалистической, гегелевской философии и логики, что она не имеет ничего общего с современным научным исследованием в общественных науках. В области исторического материализма, утверждал Я. Берман, «зависимость марксизма от диалектики носит чисто внешний характер»¹⁸.

Антиисторизм и догматизм приводят к различным вульгарным утверждениям в области познания своеобразия общественного развития. До сих пор большую научную ценность для методологии общественных наук представляет критика Марксом, Энгельсом и Лениным взглядов тех экономистов, социологов и психологов, которые пытались объяснить сущность исторического развития общественных явлений различными понятиями из области естествознания. К. Маркс писал, что они демонстрируют наглядный пример «псевдонаучного, высокопарного невежества и лениности мысли»¹⁹. В догматической концепции различные понятия естествознания механически переносятся на общественные науки, на историю. К. Маркс называл нелепыми, в частности, взгляды немецкого профессора Ланге, который механически распространял биологический термин «борьба за существование» на развитие всемирной истории. Вместо научного объяснения истории классовой борьбы и коренных социальных антагонизмов все сводилось к антиисторической мальтузианской теории «борьбы за существование». Механическое перенесение биологических понятий в область исторических наук является вульгарной схоластикой. Именно она лежала в основе социальной концепции развития Богданова, который выдавал бессодержательные энергетические и биологические термины за новые фундаментальные понятия исторической науки. В. И. Ленин писал: «Нет ничего легче, как наклеить „энергетический“ или „биолого-социологический“ ярлык на явления вроде кризисов, революций, борьбы классов и т. п.,

¹⁷ Бернштейн Э. Исторический материализм. Спб., 1901, с. 63.

¹⁸ Берман Я. Диалектика в свете современной теории познания. М., 1908, с. 15.

¹⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 32, с. 571.