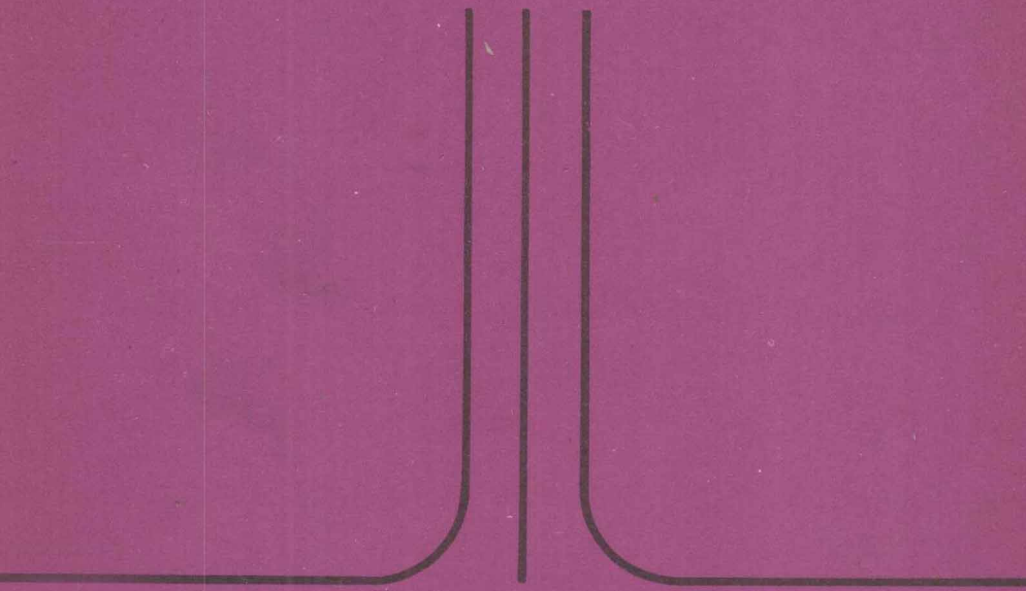


И.П.НИКОЛАЕВА

РАЗВИТОЙ СОЦИАЛИЗМ

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
ОТНОШЕНИЯ



ЭКОНОМИКА

В книге рассматриваются организационные отношения, их сущность и структура, исследуется их место в системе производственных отношений социализма. В сравнительном исследовании ~~таких~~ методология анализа организации общественного производства, ~~открываются~~ направления и средства ее совершенствования.

Особое внимание уделяется рассмотрению тенденций развития форм организации как фактора ускорения НТП и повышения социально-экономической эффективности.

Для специалистов плановых и административных органов, преподавателей экономических вузов, научных работников.

0603010200 — 180

Н — Свод. пл. подписных изд. 1984

ББК 65.011.7
33.043

011 (01) — 84

Николаева И.П.
Развитой социализм: организационные отношения

Зав. редакцией Б.А.Мясоедов
Редактор Л.П.Пешехонова
Мл. редактор Т.В.Мелведева
Худож. редактор А.Н.Михайлов
Техн. редактор Т.Г. Азаниева
Корректор Л.Д.Сысоева
Оформление художника Ю.Ф.Немчинова

ИБ 2204

Сдано в набор 11. 06. 84. Подписано к печати 15. 10. 84. А09055.
Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная №1. Пресс - роман. Офсет. Усл.
печ. л. 6,5/6,75 усл. кр-отт. Уч.-изд. л. 8,0. Тираж 2 235 экз. Заказ № 3312
Цена 1р. 20к. Изд. №55 62.

Изд-во "Экономика" 121864. Москва, Г-59, Бережковская наб., 6.

Московская типография №9 Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Москва, 109033, Волочаевская ул., 40.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Г л а в а I. Система организационных отношений	5
§ 1. Организационно-технические отношения	5
§ 2. Организационно-экономические отношения	14
§ 3. Организационные отношения как единство организационно-технических и организационно-экономических отношений	21
Г л а в а II. Сущность и формы организации общественного производства	30
§ 1. Сущность организации производства	30
§ 2. Формы организации	39
§ 3. Структура социалистического производства в условиях развитого социа- лизма	44
Г л а в а III. Функциональные формы организации социалистического производ- ства.	55
§ 1. Разделение труда и кооперация	55
§ 2. Специализация и комбинирование	61
§ 3. Концентрация и централизация	70
Г л а в а IV. Уровневые формы организации социалистического производства ...	79
§ 1. Социалистическое предприятие как основная форма организации произ- водства	79
§ 2. Отраслевые и территориальные комплексы	87
§ 3. Единый народнохозяйственный комплекс	96

И.П.НИКОЛАЕВА

РАЗВИТОЙ СОЦИАЛИЗМ

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
ОТНОШЕНИЯ



МОСКВА "ЭКОНОМИКА" 1984

ББК 65.011.7
Н63

Рецензенты:
д-ра экон. наук В.И.Павлюченко и И.П.Павлова

0603010200 – 180
Н _____ Свод. пл. подписных изд. 1984
011 (01) –84

© Издательство "Экономика", 1984

ВВЕДЕНИЕ

Решение задачи перевода экономики на интенсивный путь развития объективно выдвигает в ряд ведущих проблем совершенствование организации социалистического производства. На июньском и декабрьском (1983 г.), внеочередном февральском и апрельском (1984 г.) Пленумах ЦК КПСС отмечались такие недостатки в социалистическом производстве, как несогласованность действий предприятий-смежников, несоблюдение договорных обязательств по поставкам продукции, невысокий уровень специализации и необоснованная концентрация производства. Одна из причин этих явлений — недостаточно высокий уровень организации производства. В связи с этим на современном этапе развития, когда накоплен громадный производственный потенциал и поставлена задача его эффективного использования, проблема совершенствования организации социалистического производства становится одной из определяющих проблем экономического роста.

Усиление внимания к проблемам совершенствования организации обусловлено и задачами ускорения научно-технического прогресса. Необходимость разработать "такую систему организационных . . . мер, которая заинтересовала бы в обновлении техники и руководителей, и рабочих, и, конечно, ученых и конструкторов, сделала бы невыгодной работу по старинке . . ." ¹ отмечалась на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, а февральский (1984 г.) Пленум прямо подчеркнул, что вопрос об организованности, о порядке — для нас ключевой, принципиальный ². Кроме того, решение этого вопроса является одним из направлений совершенствования хозяйственного механизма.

В решении этой проблемы большое значение имеет правильное определение сущности процесса организации производства, форм проявления и тенденций развития. Особенно важно рассмотрение методологических вопросов организации социалистического производства, позволяющих понять сущность данной категории. К сожалению, в имеющейся литературе эти вопросы рассмотрены недостаточно полно.

В нашей работе делается попытка изучения организационных отношений как объективной основы организации социалистического производства, определения их места и роли в данном способе производства, конкретных форм проявления.

Впервые необходимость работы по созданию "чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений" как главной задачи соци-

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14–15 июня 1983 года. М.: Политиздат, 1983, с. 10–11.

² Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 года. М.: Политиздат, 1984, с. 14.

алистической революции обоснована В.И. Лениным в "Очередных задачах Советской власти". И здесь же подчеркивается, что основа организационных отношений — это экономические, производственные отношения, так как "главная трудность лежит в экономической области: осуществить строжайший и повсеместный учет и контроль производства и распределения продуктов, повысить производительность труда, *обобществить* производство на деле"¹.

Исходным моментом в исследовании послужило указание июньского (1983г.) Пленума ЦК КПСС "о том, чтобы, отправляясь от уже добытых истин, двигаться вперед, расширяя наш теоретический горизонт, углубляя представления о важнейших закономерностях экономического, социально-политического и духовного прогресса страны"².

В настоящей работе автор делает попытку раскрыть политико-экономические аспекты организации социалистического производства. Объективная основа организации — организационные отношения — рассматриваются как единство организационно-технических и организационно-экономических отношений. Анализ организационных отношений является исходным моментом в определении экономической сущности организации общественного производства, конкретных форм ее проявления и формирования на этой основе структуры общественного производства. Рассмотрение данных вопросов служит важной теоретической предпосылкой совершенствования организации общественного производства как одного из условий перевода экономики на интенсивный путь развития.

Автор не претендует на комплексное рассмотрение всех проблем теории и практики социалистической организации производства. Многие аспекты проблемы выдвигаются в порядке постановки, в связи с чем автор выражает благодарность всем, высказавшим свои замечания и пожелания по дальнейшему исследованию проблемы организационных отношений и организации социалистического производства.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 171.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 года, с.32.

СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Процесс социалистического производства — двойственный процесс: с одной стороны, это функционирование производительных сил, которые постоянно совершенствуются, с другой — это развитие производственных отношений. Соответственно экономические явления и категории необходимо рассматривать со стороны производительных сил и производственных отношений. При этом необходимо учитывать их единство и взаимодействие как формы и содержания, обусловленность формы содержанием и влияние формы на развитие содержания. Это относится к сущности и формам организации общественного производства. Уровень их развития определяется уровнем развития производительных сил и существующей системой производственных отношений.

Для выяснения объективной экономической основы организации социалистического производства необходимо проанализировать отдельные элементы со стороны производительных сил и производственных отношений, определяющие содержание категории "организация общественного производства". На наш взгляд, таким элементом со стороны производительных сил выступают организационно-технические отношения, а со стороны производственных отношений — организационно-экономические отношения.

§ 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Основными элементами системы производительных сил являются человек с его способностью к труду и средства производства, как созданные руками человека, так и существующие в природе (земля, вода и т.п.). Взаимодействие этих двух элементов превращает вещество природы в продукты, необходимые для удовлетворения общественных потребностей, т.е. служит основой производственного процесса. Определяющим в этом единстве является живой труд человека. "Живой труд должен охватить эти вещи, воскресить их из мертвых, превратить их из только возможных в действительные и действующие потребительные стоимости"¹. Именно поэтому главная производительная сила общества — это трудящийся с его способностью к труду.

Взаимодействие человека со средствами производства происходит на основе реализации технологических отношений, возникающих между челове-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 194.

ком и средствами производства. Их развитие отражается в совершенствовании технологии производства и также может рассматриваться как фактор, определяющий степень господства человека над природой, т.е. как производительная сила.

Взаимодействие человека со средствами производства предполагает их определенное соответствие друг другу. Человек не только использует в трудовой деятельности имеющиеся потребительные стоимости, но и развивает, совершенствует их. Прежде всего это относится к средствам труда. По определению К. Маркса, средства труда — мерило развития человеческой рабочей силы, овеществленная сила знания¹. Конкретные средства труда приводятся в действие работниками, обладающими определенными навыками, опытом и знаниями. От соответствия уровня техники и образовательно-квалификационного уровня работника зависит результативность их взаимодействия. Более сложная техника требует более квалифицированного работника. В свою очередь такой работник не только лучше использует технику, но и совершенствует ее. В этой постоянной взаимозависимости рабочей силы и средств производства заключается внутреннее противоречие производительных сил, определяющее их развитие.

В условиях научно-технической революции это противоречие, с одной стороны, обостряется, а с другой — приобретает новые формы и возможности разрешения. Процесс превращения науки в непосредственную производительную силу находит выражение в совершенствовании вещественных элементов производительных сил, развитии способностей человека, обогащении его новыми знаниями и навыками. Таким образом, создаются новые возможности ускоренного развития производительных сил.

Элементы производительных сил соединяются в производственном процессе в различных соотношениях, сочетаниях или комбинациях. Эти различия порождаются тем, что труд носит общественный характер, люди создают материальные блага посредством совместной деятельности, основанной на разделении и кооперации труда, специализации и комбинировании. И именно этот "способ совместной деятельности" есть производительная сила"².

ждает новую производительную силу, которая является общественной силой. К. Маркс отмечал: "... Во всех ... случаях специфическая производительная сила комбинированного рабочего дня есть общественная производительная сила труда, или производительная сила общественного труда"³. В нашей литературе совокупность отношений по поводу совместной деятельности получила название организационно-технических отношений⁴.

Характерной чертой нашего времени является процесс превращения науки в непосредственную производительную силу. Наука превращается в производительную силу путем совершенствования отдельных элементов

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 191; т. 46, ч. II, с. 215.

² Там же, т. 3, с. 28.

³ Там же т. 23, с. 341.

⁴ Климин Н.В. Развитие экономических отношений социализма в условиях научно-технической революции. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976, с. 46 — 57; Камаев В.Д. Развитой социализм: темпы и качество экономического роста. М.: Мысль, 1977, с. 25.

производительных сил на основе полученных знаний, открытий, идей. И с этой точки зрения как фактор усиления степени господства человека над природой ее можно считать производительной силой. Но это сила особая: воздействует на вещество природы сила знания, опосредованная в средствах производства, технологии, навыках человека.

Все элементы производительных сил находятся во взаимосвязи и взаимозависимости, т.е. существуют как система. Можно выделить следующие элементы этой системы:

личный (рабочая сила человека);

вещественные (средства производства и природные силы);

технологические отношения;

"способ совместной деятельности" (организационно-технические отношения);

наука.

Изучение производительных сил социалистического общества как системы имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Прежде всего анализ развития вещественных элементов системы производительных сил позволяет по-новому сформулировать задачи построения материально-технической базы коммунизма. Построение материально-технической базы коммунизма — это процесс комплексного развития производительных сил общества, учитывающий не только достижения в области техники и технологии, но и углубление общественного разделения труда, совершенствование главной производительной силы общества — человека. Весь процесс должен осуществляться на основе максимального использования достижений науки. В современных условиях интеграция науки и производства становится одной из актуальных проблем развития производительных сил.

Различные комбинации, сочетания вещественных, природных и личных элементов производительных сил обуславливают определенные связи между этими элементами, а эти связи в свою очередь являются выражением определенных отношений. Данные отношения возникают в производительных силах как полноправный элемент процесса производства. Следовательно, мы имеем основания отнести их к отношениям производства.

Но признать их равноправным элементом производственных отношений в традиционном понимании, вероятно, нельзя. Они порождаются не социальными условиями развития общества, не отношениями собственности на средства производства, а уровнем развития техники, средств производства и выражают не отношения людей по поводу вещей, а отношения людей по поводу совместной трудовой деятельности.

Как нам представляется, эти отношения носят двойственный характер. Общеизвестно, что отдельные элементы производительных сил становятся реальными производительными силами только в процессе их взаимодействия и решающая роль здесь принадлежит главной производительной силе — человеку. Для этого человеку необходимо вступить в определенные отношения как к отдельным вещественным (или природным) элементам производительных сил, так и с другими людьми, также выступающими элементами системы производительных сил. Таким образом, возникает сис-

тема отношений между отдельными элементами внутри производительных сил, и эти связи находятся в прямой зависимости от уровня развития как производительных сил в целом, так и отдельных их элементов. Но в то же время система производственных отношений накладывает определенный отпечаток на отношения внутри производительных сил. Эти отношения, базирующиеся на одинаковой технической основе, неидентичны в различных социально-экономических формациях, например при капитализме и социализме. Существующая система производственных отношений накладывает определенный отпечаток на всю систему производительных сил, в том числе и на связи и отношения внутри данной системы.

В нашей литературе имеет место точка зрения, согласно которой производительные силы не являются предметом политической экономии. Анализ производительных сил при этом идет по пути рассмотрения двух основных элементов — средств производства и рабочей силы. Системный подход к анализу производительных сил объективно предполагает познание не только отдельных элементов, но и связей между этими элементами. А так как главной производительной силой выступает человек, то вполне естественно, что формирование системы производительных сил осуществляется посредством развития связей и отношений как человека к вещественным элементам, так и между людьми. Но люди выступают здесь не как субъекты присвоения, распределения и обмена, а как элементы производительных сил общества, и развитие отношений между ними ведет к становлению и совершенствованию совокупной рабочей силы. В связи с этим мы считаем, что отношения между людьми в системе производительных сил могут быть предметом изучения политической экономии, несмотря на то что эти отношения не являются производственными отношениями в их утвердившемся понятии.

Изучать производственные отношения в отрыве от производительных сил нельзя. Производительные силы и производственные отношения — это нераздельная целостность, где производительные силы определяют содержание. Но они всегда существуют в определенной общественной форме, и политическая экономия, изучая общественную форму, не может не изучать содержания. Предметом политической экономии должна быть не техническая сторона функционирования и развития производительных сил, а анализ тенденций, закономерностей, движущих сил их развития, механизм их взаимодействия с производственными отношениями, представленный организационно-техническими отношениями.

Это не противоречит марксистскому пониманию производительных сил и производственных отношений. Производительные силы выражают отношения человека к природе, которые существуют только в рамках общественных отношений¹. Следовательно, нерасторжимо единство производительных сил и производственных отношений как цельной общественной социальной системы. А раз это социальная система, то в каждой ее подсистеме должны быть элементы, определяющие ее социальность. Значит, внутри производительных сил должен быть элемент, отражающий отноше-

¹ Маркс К., Энгельс Ф: Соч. 2-е изд., т. 6, с. 441.

ние людей к природе как элемент общественных отношений. Нам представляется, что таким элементом являются организационно-технические отношения. Анализ этих отношений политической экономией объективно необходим для выяснения механизма восприятия производственными отношениями изменений в производительных силах, понимания двойственности процессов обобществления (в производительных силах и производственных отношениях), роли и места человека в производстве (с одной стороны, рабочая сила, с другой — субъект производственных отношений) и т.д.

В нашей литературе делались попытки анализа организационно-технических отношений. Высказывались различные точки зрения. Чаще всего эти отношения назывались технологическими отношениями, производственно-техническими отношениями, трудовыми¹. Мы считаем, что совокупность технологических и организационно-технических отношений можно назвать производственно-техническими потому, что в их основе действительно лежит уровень развития техники и технологии. Но в то же время это отношения, которые отражают процесс трудовой деятельности как результат взаимодействия нескольких людей в общественном процессе, придают ему характер общественного труда, т.е. отражают отношения между людьми и в процессе производства. Совместная деятельность людей немыслима без вещественных факторов производства — средств труда и предметов труда. Поэтому в процессе производства складываются определенные отношения между личным и вещественными факторами производства. Все эти отношения, характеризующие уровень развития элементов производительных сил и их взаимосвязи, правомерно, на наш взгляд, назвать производственно-техническими отношениями.

Аналогичные отношения Н.В. Климин называет организационно-техническими. Он утверждает, что это отношения людей не друг к другу, а к технике, к природе. Человек здесь выступает как производительная сила. Но если, по его признанию, организационно-технические отношения выражают отношения и связи внутри производительных сил, то они должны охватывать и отношения между людьми не как хозяйствующими субъектами, а как элементами производительных сил. И далее Н.В. Климин подтверждает это, выделив в системе организационно-технических отношений следующие группы отношений:

отношение трудящихся к материально-вещественным элементам производительных сил, характеризующее их положение как главной производительной силы общества;

отношения, обусловленные изменением требований к профессиональной и общей подготовке работника;

отношения, связанные с развитием техники и технологии и обуславливающие изменения в техническом способе соединения трудящихся со средствами производства;

¹ Покрытан А.К. Производственные отношения и экономические законы социализма. М.: Мысль, 1971, с. 17–29; Вязьмин И. К вопросу об основном экономическом противоречии. — Экономические науки, 1975, №7; Горланов Г.В. Социалистическое обобществление производства. Л.: Изд-во ЛГУ, 1982, с. 13–34 и др.

отношения, обусловленные технической стороной развития процессов концентрации, специализации, кооперирования, комбинирования производства;

отношения управления (производственно-техническая сторона)¹.

К сожалению, автор не рассматривает отдельно эти группы отношений, не характеризует их сущность, структуру и особенности. Но уже из приведенной группировки ясно, что эти отношения включают в себя не только отношения человека к технике, но и между людьми, так как отношения по поводу разделения труда, с какой бы стороны мы их ни рассматривали — технической или общественной, — это всегда отношения между людьми.

И.А. Морозов назвал эти отношения технологическими² и выделил совокупность отношений: человек — технические средства производства и отношения между людьми, складывающиеся на основе технического разделения труда. На наш взгляд, технологическими отношениями является лишь первый вид отношений — человек — технические средства производства. Поэтому мы предлагаем всю совокупность отношений, характеризующих систему связей и взаимозависимостей внутри производительных сил, определить как производственно-технические отношения, и в их составе выделить две группы — технологические отношения и отношения по поводу совместной деятельности, т.е. организационно-технические отношения.

Технологические отношения как отношения человек — технические средства производства — это первичные отношения в системе производительных сил. Взаимодействие человека с машиной определяется прежде всего уровнем развития техники. Развитие этих отношений идет путем изменения соотношения функций в процессе труда, выполняемых машиной и человеком. Если на первых этапах становления машинной техники сам человек приводил ее в движение, выполнял большинство трудовых функций, то с развитием техники положение изменилось. Само развитие техники осуществлялось в интересах облегчения труда и перемещения производственных функций от человека к средствам труда.

Исследуемые отношения возникают под воздействием развития техники и зависят от ее уровня. Поэтому создается впечатление, что как глубинные, первичные отношения производительных сил они не зависят от социально-экономических отношений. Так ли это? Вероятно, нет. Производительные силы — это социальная категория, они существуют только в какой-то определенной социальной форме, и, следовательно, все элементы системы производительных сил должны испытывать обратное влияние социальной формы.

Отношение человека к машине возникает только в процессе труда. А любой труд — это двойственный процесс: с одной стороны, это технологический процесс, а с другой — общественный. Общественная сторона труда отражается в характере труда, а он в свою очередь оказывает влияние на отношение к машине. Социалистические производственные отношения обус-

¹ Климин Н.В. Развитие экономических отношений социализма в условиях научно-технической революции, с. 21.

² НТР и совершенствование социалистических общественных отношений. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976, с. 20.

ловливают иной характер технологических отношений, чем при капитализме. При социализме машинная техника является важнейшим средством облегчения труда, усиления его творческого характера. Творческое отношение к труду и высокий образовательно-квалификационный уровень работника обеспечивают возможность и необходимость совершенствования техники, занятой в производственном процессе. Это получило выражение в развитии движения рационализаторов и изобретателей.

Следовательно, в различных социально-экономических формациях технологические отношения, основанные на однотипной технике, не идентичны. В непонимании этого кроется коренная ошибка технократических теорий, проповедуемых буржуазными экономистами.

Уровень развития техники на каждом рабочем месте определяет уровень развития технологических отношений. В свою очередь технологические отношения, т.е. отношения человека к средствам производства, определяют уровень развития разделения и кооперации труда, специализации, концентрации и комбинирования. По существу это формы организации трудовой деятельности, формы организации производственного процесса. Определяя необходимость организации процесса труда (это процесс всегда общественный) и показывая ее зависимость от уровня развития орудий труда, К. Маркс писал: "Труд организуется и разделяется различно, в зависимости от того, какими орудиями он располагает"¹. Нам представляется, что в связи с этим совокупность отношений внутри производительных сил по поводу совместного труда можно назвать организационно-техническими отношениями.

Основой этих отношений является кооперация труда, которая представляет собой "взаимодействие многих рабочих для достижения одного и того же результата . . ."². Рассматривая развитие кооперации от простой до сложных форм, К. Маркс отмечал, что она всегда является фактором роста результативности труда, т.е. производительной силой.

Кооперация как производительная сила наиболее полно проявилась в условиях социалистического производства, когда была ликвидирована частная собственность на средства производства и кооперация расширилась до масштабов народного хозяйства. Это позволило социалистическому обществу совместными усилиями тружеников всех отраслей народного хозяйства решать грандиозные хозяйственные задачи, связанные с индустриализацией страны, восстановлением народного хозяйства после Великой Отечественной войны, построением материально-технической базы коммунизма. Именно социалистическая кооперация послужила одним из факторов, позволивших достичь высоких темпов роста производительности труда, и за сравнительно короткий срок вывела нашу страну в число передовых стран мира.

Простая кооперация труда, т.е. совместное одновременное участие людей в трудовом процессе, создает условия и является предпосылкой разделения труда. К. Маркс писал: ". . . основной предпосылкой для применения разделения труда является кооперация, скопление в одном месте рабочих . . ."³

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с.152.

² Там же, т. 47, с. 285.

³ Там же, с. 324.

Признавая кооперацию производительной силой, К. Маркс определял разделение труда как особую форму кооперации, и, следовательно, эта форма кооперации также является производительной силой. "Разделение труда представляет собой особую, специфическую, развитую далее форму кооперации, мощное средство для того, чтобы повысить производительную силу труда . . ."¹

Разделение труда как форма кооперации также основано на определенной технической базе и отражает уровень развития орудий труда. Оно оказывается также мощным фактором развития и совершенствования орудий труда. Разделение труда происходит в зависимости от уровня и характера развития средств труда, предметов труда, технологических приемов, применяемых в производственном процессе. Но дифференцированный по отдельным видам деятельности, специализированный труд вызывает возможность и необходимость совершенствования применяемых орудий труда. В свою очередь развитие орудий труда создает возможность для дальнейшего разделения труда. Особенно четко эта взаимозависимость проявляется в условиях крупного машинного производства.

Характеризуя это, К. Маркс писал: ". . . за каждым крупным изобретением в области механики следует усиление разделения труда, а всякое усиление разделения труда ведет, в свою очередь, к новым изобретениям в механике". И далее: ". . . машина оказывает такое влияние на разделение труда, что, как только в производстве какого-нибудь предмета появляется возможность изготовлять машинным способом те или иные его части, производство тотчас же разделяется на две, независимые одна от другой, отрасли"².

Следствием разделения труда является закрепление определенных производственных функций за отдельными производителями — индивидуальными или коллективными. Происходит специализация производителей. Некоторые авторы рассматривают специализацию как одну из форм общественного разделения труда или как самостоятельный процесс, вызванный разделением труда. На наш взгляд, отрыв специализации от разделения труда не совсем обоснован. Разделение труда и специализация — это единый процесс дифференциации производителей в процессе развития общественного производства. В.И. Ленин в работе "По поводу так называемого вопроса о рынках" ставит знак равенства между разделением труда и специализацией: "Величина рынка. . . в точности соответствует степени специализации (= разделения) общественного труда. . ."³

В процессе разделения труда (или специализации) каждый отдельный производитель как бы обособляется от других, участвующих в общественном труде. В основе обособления лежит конкретный труд каждого производителя. Конкретный труд осуществляется с помощью определенных орудий и предметов труда и использования технологических приемов. Следовательно, материальной основой обособления является применение качественно различных средств производства и технологии. Обособление в про-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 47, с. 295.

² Там же, т. 4, с. 156, 157.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 90-91.

цессе организации общественного труда, обусловленное уровнем развития вещественных факторов производства, можно назвать организационно-техническим.

Это, во-первых, обособление отдельных работников, бригад, участков на предприятиях, связанное с единичным разделением труда. Во-вторых, это обособление производственных коллективов отдельных предприятий, деятельность которых основана на определенном технологическом цикле. Характеризуя частное разделение труда и образование совокупного работника предприятий, К. Маркс отмечал: "... благодаря разделению труда внутри этих различных отраслей, развиваются, в свою очередь, различные подразделения индивидов, сотрудничающих в той или иной отрасли труда"¹.

Но разделение труда и организационно-техническое обособление производителей есть лишь форма существования общественного труда. "При разделении труда имеет место кооперация . . . многих рабочих, производящих различные части одного и того же товара, каждая особая часть которого требует особого труда, особой операции . . ."² Между обособившимися производителями объективно должны существовать объединяющие их связи, определяемые единым технологическим процессом изготовления продукции. Так как процесс труда — процесс общественный, то и на уровне производительных сил должен идти процесс обобществления труда. Но так как в основе этого процесса лежат техника и технология, то этот вид обобществления можно, вероятно, считать также организационно-техническим обобществлением. К. Маркс также обращал внимание на процесс усиления общественного характера труда (т.е. обобществление) и одновременно обособление в этом процессе специализированных производителей. Он писал: "*Разделение труда есть экономическое выражение общественного характера труда в рамках отчуждения*"³.

Таким образом, кооперация и разделение труда, специализация, концентрация и комбинирование (т.е. организационно-технические отношения), возникшие как результат развития элементов производительных сил, отражают уровень развития всех элементов производительных сил и характеризуют отношения между людьми.

Познание структуры и тенденций развития организационно-технических отношений имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В условиях развитого социализма, когда поставлена задача перехода на преимущественно интенсивные факторы развития производства, особое значение приобретает совершенствование организации общественного производства, ее конкретных форм, структуры народного хозяйства. "... Обновление экономических структур — дело ответственное", — указывалось на февральском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС⁴.

В условиях научно-технической революции усиливается процесс дифференциации, позволяющий превратить отдельные производства в самостоя-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 20.

² Там же, т. 47, с. 295.

³ Там же, т. 42, с. 140.

⁴ Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 года, с. 15.

тельные отрасли и подотрасли. Их организационно-техническое обособление позволило увеличить объем производства новой продукции, создало предпосылки для решения народнохозяйственных задач и роста производительности общественного труда. Примером организационно-технического обособления может служить создание в последние годы таких отраслей промышленности, как электронное машиностроение, атомная энергетика, микробиологическая, биохимическая и др. Аналогичный процесс происходит на всех уровнях народного хозяйства: в отраслях, регионах, на предприятиях.

Развитие разделения труда под воздействием научно-технической революции послужило мощным стимулом для развития всех видов кооперации, усиления концентрации производства, развития комбинирования. Таким образом, обособленные в организационно-техническом отношении производства на разных уровнях превращаются в элементы единой производственной системы, охватывающей все народное хозяйство, т.е. усиливают процесс организационно-технического обобществления. В связи с этим проблема формирования оптимальных размеров предприятия, установления рациональных связей между отдельными специализированными производствами становится одной из важнейших проблем интенсификации социалистического производства.

§ 2. Организационно-экономические отношения

Производительные силы и производственные отношения существуют и развиваются в неразрывном единстве. "... Облик каждого общества определяется в конечном счете уровнем развития его производительных сил, характером и состоянием производственных отношений"¹. Диалектический характер этого единства проявляется в соответствии производственных отношений уровню и характеру производительных сил на каждом этапе общественного развития. Определяющая роль принадлежит производительным силам. Но уровень развития производственных отношений формирует способ производства как конкретное единство двух его сторон: производительных сил и производственных отношений. Исходя из этого мы считаем возможным рассматривать структуру системы производственных отношений с учетом роли ее каждого элемента, каждой подсистемы в формировании определенного способа производства. Как нам представляется, именно этот принцип анализа даст возможность рассмотреть функции и роль каждой подсистемы и позволит получить представление о механизме отражения в производственных отношениях изменений в производительных силах.

Мы выяснили, что организационно-технические отношения являются элементом производительных сил, которые наиболее близко примыкают к производственным отношениям. Общественная, социальная сторона организационно-технических отношений в системе производственных отношений социализма выступает как отношение обобществления социалистичес-

¹Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14 – 15 июня 1983 года, с. 9.