

Я. Ф. МИКОЛЕНКО

ПРАВО
КООПЕРАТИВНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ
В
СССР

Издательство
АКАДЕМИИ НАУК
СССР

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Марксистско-ленинское учение о кооперации . . .	9
1. Роль кооперации в социалистическом преобразовании общества	9
2. Борьба за перевод кооперации на социалистический путь развития в первые годы Советской власти	16
3. Кооперативный план В. И. Ленина	21
4. Законодательные основы осуществления кооперативного плана В. И. Ленина	26
Глава II. Понятие права кооперативной собственности . . .	40
1. Конституция СССР о кооперативно-колхозной собственности	45
2. Социалистический характер кооперативной собственности	48
Глава III. Субъекты права кооперативной собственности . . .	55
1. Понятие кооперативной системы	62
2. Субъекты права собственности в потребительской кооперации	70
3. Субъекты права собственности в жилищной кооперации	81
4. Субъекты права собственности в рыболовецкой кооперации	87
Глава IV. Объекты права кооперативной собственности . . .	91
1. Объекты права собственности организаций потребительской кооперации	96
2. Объекты права собственности жилищной кооперации	99
3. Объекты права собственности рыбацких артелей	101
4. Имущественные фонды кооперативных организаций	105
Глава V. Содержание права кооперативной собственности . . .	114
1. Содержание права собственности организаций потребительской кооперации	125
2. Содержание права собственности жилищных кооперативов	127
3. Содержание права собственности рыбацких артелей	131
Глава VI. Защита права кооперативной собственности . . .	133
Заключение	154

Яков Филиппович Миколенко

Право кооперативной собственности в СССР

Утверждено к печати Институтом государства и права
Академии наук СССР

Редактор издательства А. Н. Иодковский, художник А. Г. Кобрин
Технический редактор Т. А. Прусакова

РИСО АН СССР № 68—100В. Сдано в набор 23/1 1961 г.

Подписано к печати 13/III 1961 г. Формат 84 × 108¹/₃₂ Печ. л. 10. Усл. печ. л. 8,2

Уч. издат. л. 8,6. Тираж 2000 экз. Т-03470. Изд. № 4897. Тип. зак. № 3683

Цена 52 коп.

Издательство Академии наук СССР, Москва, Б-62, Подсосенский пер., 21
2-я типография Издательства, Москва, Г-99 Шубинский пер. 10

АКАДЕМИЯ НАУК

Институт государства и права

Я. Ф. МИКОЛЕНКО

**ПРАВО
КООПЕРАТИВНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ
в СССР**

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

Москва 1961

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Р. О. Халфина

ВВЕДЕНИЕ

XXI съезд КПСС, принявший грандиозную программу развернутого коммунистического строительства в нашей стране, обогатил марксистско-ленинскую теорию новыми положениями об условиях перехода от социализма к коммунизму, в частности новыми положениями о путях развития и сближения кооперативно-колхозной и общенародной форм собственности.

Мероприятия по подъему сельского хозяйства, в частности дальнейшее развитие колхозного строя и реорганизация машинно-тракторных станций, способствовали дальнейшему раскрытию преимуществ кооперативной формы хозяйства в земледелии и выявлению заложенных в ней богатейших возможностей.

XXI съезд КПСС установил, что слияние колхозно-кооперативной и общенародной форм собственности произойдет в будущем не в результате свертывания колхозно-кооперативной собственности, а путем повышения уровня ее обобществления до общенародной при помощи и поддержке социалистического государства¹.

После успешного осуществления ленинского кооперативного плана, в результате которого в сельском хозяйстве нашей страны окончательно утвердился социалистический способ производства, начали распространяться неправильные взгляды, будто бы развитие и укрепление кооперативной собственности перестало быть актуальной задачей, так как в скором времени кооперативная собственность должна уступить место государственной как единственной форме собственности на средства произ-

¹ См. «Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза». Стеногр. отчет, т. II. М., Госполитиздат, 1959, стр. 492.

водства, на основе которой только и может совершиться постепенный переход от социализма к коммунизму². Такое противопоставление государственной и кооперативной собственности не имеет ничего общего с марксистско-ленинским учением о путях перехода от социализма к коммунизму.

Разрабатывая и осуществляя мероприятия по укреплению и развитию кооперативной собственности, Коммунистическая партия Советского Союза всегда исходила и исходит из того, что этот вид собственности не находится в противоречии с марксистско-ленинскими положениями о путях построения коммунистического общества, ибо путь к коммунизму лежит через развитие как общенародной, так и кооперативной собственности³.

Хотя меры по дальнейшему развитию колхозного строя, связанные с реорганизацией машинно-тракторных станций, непосредственно относятся к укреплению колхозной собственности, претворение их в жизнь имеет значение для дальнейшего развития и укрепления и других видов кооперативной собственности.

В постановлении Февральского пленума ЦК КПСС (1958 г.) «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций» указывается, что продажа тракторов и других сельскохозяйственных машин колхозам и реорганизация машинно-тракторных станций усилят непосредственные экономи-

² Различные концепции огосударствления колхозной собственности как предпосылки уничтожения классовых различий между рабочим классом и колхозным крестьянством получили широкое распространение в экономической литературе в первые годы развития сплошной коллективизации сельского хозяйства. См. А. Азарин. Уничтожение противоположности между городом и деревней. М., Партиздат, 1932; И. Алгайский. К вопросу об уничтожении классовых различий между пролетариатом и крестьянством. «На аграрном фронте», 1932, № 1; К. Д. Барсуков. Создадим условия для устранения противоположности между городом и деревней. М.—Л., Сельхозгиз, 1932; М. Корнеев. Вторая пятилетка и уничтожение классов. «Под знаменем марксизма», 1932, № 1—2. Критику этих концепций см.: Я. Миколенко. К вопросу о формах собственности. «Советское государство», 1934, № 4.

³ См. Н. С. Хрущев. О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций. «Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва, первая сессия (27—31 марта 1958 г.)». Изд. Верховного Совета СССР, 1958, стр. 70.

ческие связи между промышленностью и сельским хозяйством и на этой основе будут возрастать межколхозные связи ⁴. Отдельные же мероприятия по дальнейшему развитию колхозного строя предусматривают расширение экономических связей колхозов и с кооперативными организациями, в частности с организациями потребительской кооперации ⁵. Совершенно очевидно, что это способствует расширению хозяйственной деятельности, а следовательно, развитию и укреплению собственности потребительской кооперации.

Развитие хозяйственной деятельности в кооперативных формах вполне соответствует марксистско-ленинскому положению о том, что по мере продвижения к коммунизму должны будут все более расширяться и укрепляться демократические основы управления социалистическим хозяйством. В интересах дальнейшего подъема социалистической экономики страны необходимо укреплять и развивать не только государственную, но и кооперативную форму хозяйства.

В соревновании с капиталистическим миром, при решении задачи — догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения необходимо полностью использовать возможности той и другой форм хозяйства, той и другой форм собственности ⁶.

После завершения сплошной коллективизации сельского хозяйства в нашей стране многие виды кооперации прекратили существование, а роль сохранившихся в значительной степени изменилась. Существующие в настоящее время виды кооперации — потребительская, жи-

⁴ См. «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций». М., Госполитиздат, 1958, стр. 10—11.

⁵ Так, например, согласно постановлению Совета Министров СССР от 30 июня 1958 г. «Об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работы МТС, о новом порядке, ценах и условиях заготовок сельскохозяйственных продуктов» (СП СССР, 1958, № 11, ст. 92) на организации потребительской кооперации возложены функции по закупке у колхозов сельскохозяйственной продукции. См. также постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении организации сбыта излишков сельскохозяйственных продуктов колхозников и колхозов» («Правда», 26 февраля 1961 г.).

⁶ См. «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций», стр. 44—45.

лично-строительная, дачно-строительная и рыболовецкая — прошли большой путь развития. Социально-экономическое значение каждого из них далеко не одинаково. Однако возможности отдельных видов кооперации как организационной формы проявления самостоятельности трудящихся на соответствующем участке хозяйственного строительства еще не исчерпаны.

Следовательно, существующие в нашей стране виды кооперации будут и дальше развиваться в соответствии с общим развитием нашего общества по пути к коммунизму. В связи с этим актуальными будут и теоретические, и практические вопросы права кооперативной собственности.

Вопросам правового положения кооперативной собственности, за исключением собственности колхозов, за последние десятилетия в нашей юридической литературе уделялось крайне небольшое внимание. Отчасти это объясняется тем, что после завершения сплошной коллективизации сельского хозяйства значение колхозов и колхозной собственности по сравнению с другими видами кооперации и кооперативной собственности неизмеримо возросло. Поэтому вполне понятно то большое внимание, которое уделяется в литературе колхозной собственности⁷. Однако это не дает оснований для ослабления внимания к другим видам кооперативной собственности.

Понятие кооперативной собственности охватывает собственность всех видов кооперации, в том числе и колхозов. Что же касается правового регулирования кооперативной собственности, то в нем имеются как общие нормы, распространяющиеся на все виды кооперативной собственности, так и нормы, характеризующие особенности правового регулирования собственности того или иного вида кооперации. Поэтому можно говорить о праве собственности каждого из видов кооперации.

Основная цель данной работы — осветить правовое регулирование собственности всех существующих у нас видов кооперации (кроме колхозной) и наряду с этим

⁷ Подробную библиографию по вопросам колхозной собственности см.: И. В. Павлов и Л. Н. Баховкина. Право колхозной собственности. М., Изд-во АН СССР, 1957, стр. 5—7; см. также Н. Д. Казанцев, И. В. Павлов, М. И. Козырь, А. И. Волков, Г. В. Иванов. Право колхозной собственности. М., Госюриздат, 1961.

выявить общие принципы регулирования кооперативной собственности в целом.

В соответствии с этим, вопросы правового положения субъектов и объектов права кооперативной собственности, содержания и способов защиты права кооперативной собственности излагаются в работе обобщенно.

Однако следует иметь в виду, что между развитием колхозов и других видов кооперации существует определенная связь. Регулирование деятельности всех основных видов кооперации в прошлом было направлено на достижение общей цели ленинского кооперативного плана — социалистического преобразования мелкотоварного производства в нашей стране. Достижение этой цели привело к коренному преобразованию всей системы кооперации. Деятельность существующих видов кооперации и перспективы их развития в значительной степени определяются задачами укрепления и дальнейшего развития колхозного строя.

Поэтому вполне естественно, что многие принципы правового регулирования, имеющие значение для кооперативной собственности в целом, практически были выработаны применительно к колхозной собственности. Точно так же многие вопросы теории права кооперативной собственности, в особенности ее правовой природы и определения перспектив ее развития разрабатывались обычно применительно к колхозной собственности.

Кооперация и кооперативная собственность в СССР имеют многолетнюю историю. Учет конкретно-исторического пути развития кооперативного движения является необходимой предпосылкой правильного освещения любого теоретического вопроса, связанного с кооперативной собственностью. Такой учет необходим не только для правильного понимания особенностей правового регулирования отношений собственности, характерных для того или иного вида кооперации на различных этапах ее развития, но и для определения перспектив развития этих отношений. Поэтому в работе вопросы освещаются в историческом аспекте, хотя автор и не ставил задачей изложение истории кооперативного движения в СССР.

Развернутое коммунистическое строительство в нашей стране и постепенный переход от социализма к ком-

мунизму будут сопровождаться исчезновением различий между рабочим классом и колхозным крестьянством, а также различий в производственных отношениях, существующих в двух хозяйственных секторах — государственном и кооперативно-колхозном, сближением и слиянием обеих форм социалистической собственности в одну общенародную собственность.

Кооперативно-колхозная собственность в СССР существует в виде собственности отдельных колхозов и собственности кооперативных объединений. Отдельные виды кооперативно-колхозной собственности по-разному отличаются от государственной собственности. Одна из задач настоящей работы и заключается в том, чтобы выявить черты, отличающие отдельные виды кооперативной собственности от собственности государственной, а также особенности в их преодолении. Это поможет правильно определить перспективы развития кооперативно-колхозной собственности.

Огромные успехи развития в СССР кооперативного движения и кооперативной собственности представляют собой результат претворения в жизнь марксистско-ленинского учения о роли кооперации в социалистическом преобразовании общества. Учение о кооперации было развито и конкретизировано В. И. Лениным в его кооперативном плане перевода мелкотоварного производства на социалистический путь развития применительно к историческим условиям победившей социалистической революции в России. Основная цель ленинского кооперативного плана, как известно, давно достигнута. Однако главные положения классиков марксизма-ленинизма о кооперации не утратили своей актуальности.

Эти положения необходимо учитывать при освещении вопросов возникновения и развития кооперативной собственности в СССР. Поэтому изложению действующего права о кооперативной собственности в СССР в настоящей работе предпосылается краткое изложение марксистско-ленинского учения о роли кооперации в социалистическом преобразовании общества, а также освещение конкретно-исторических условий выработки В. И. Лениным кооперативного плана перевода мелкотоварного производства в СССР на социалистический путь и законодательных основ осуществления этого плана.

Глава I

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЕ УЧЕНИЕ О КООПЕРАЦИИ

1. Роль кооперации в социалистическом преобразовании общества

Существование мелкотоварного производства в условиях развитого капиталистического хозяйства является источником весьма сложных проблем в марксистско-ленинской теории о преобразовании капиталистического общества в социалистическое.

Признавая неизбежность замены капиталистического способа производства социалистическим, оппортунисты пытаются доказать, что это может произойти только после того, как капиталистический способ производства полностью исчерпает возможности своего развития, полностью ликвидирует докапиталистические формы производства, в том числе мелкотоварное индивидуальное производство крестьян и ремесленников.

Основоположники марксизма категорически возражали против такого доктринерского, догматического понимания исторической неизбежности смены одной общественно-экономической формации другой. Ф. Энгельс в работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» в 1894 г. писал, что чем большее число крестьян пролетариат сможет привлечь на свою сторону именно еще как крестьян и избавить их от действительного перехода в пролетариев, тем скорее и легче совершится общественный переворот⁸. Эту проблему Энгельс рассматривал не только в политическом плане — о союзниках рабочего

⁸ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. II. М., Госполитиздат, 1955, стр. 416.

класса в его борьбе за завоевание власти как необходимой предпосылки преобразования общества на социалистических началах,— но и в плане экономическом. Он указывал, что коммунистам не к чему ждать, пока капиталистическое производство везде разовьется до крайних своих последствий, пока последний мелкий ремесленник и последний мелкий крестьянин падут жертвой крупного капиталистического производства⁹.

Рассматривая вопрос о способах и методах преобразования частнособственнических отношений в социалистические, основоположники марксизма частнокапиталистическую собственность и собственность крупных землевладельцев строго отличали от частной собственности индивидуальных мелких товаропроизводителей. Если в отношении частнокапиталистической собственности и собственности крупных землевладельцев они предусматривали необходимость ее экспроприации (что не исключает возможности частичной компенсации собственников, в зависимости от конкретных условий социалистического переворота и, в частности, в зависимости от поведения самих крупных собственников), то в отношении частной собственности, составляющей основу индивидуального мелкотоварного производства, применение экспроприации безусловно отрицали.

В той же работе Энгельс писал: «... когда мы овладеем государственной властью, нам нельзя будет и думать о том, чтобы насильственно экспроприировать мелких крестьян (все равно, с вознаграждением или без него), как это мы вынуждены будем сделать с крупными землевладельцами. Наша задача по отношению к мелким крестьянам состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство и частное владение перевести в товарное, но не насильственным путем, а посредством примера и предложения общественной помощи для этой цели»¹⁰.

Маркс и Энгельс не только теоретически предусмотрели путь, способы и методы приобщения индивидуальных мелких товаропроизводителей к социалистическим

⁹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. II, стр. 416.

¹⁰ Там же, стр. 414—415.

производственным отношениям, но и указали на конкретные организационно-хозяйственные формы, в которых могут и должны находить выражение товарищеские объединения мелких товаропроизводителей. Такими формами они считали различного рода кооперативные товарищества ¹¹.

Но, указывая на то, что именно кооперативные товарищества будут играть роль промежуточного звена в хозяйственном строительстве при переходе от капитализма к коммунизму, Маркс высказывал твердое убеждение, что сама по себе кооперативная система предприятий, создаваемых усилиями рабочих, никогда не сможет преобразовать капиталистическое общество. «Для того,— писал он в 1867 г.,— чтобы превратить общественное производство в огромную и гармоничную систему свободного и кооперативного труда, необходимы *общие социальные изменения, изменения основ общественного строя*, такие изменения, которые могут быть достигнуты только путем перехода организованных сил общества, т. е. государственной власти, от капиталистов и землевладельцев к самим производителям» ¹².

Маркс признавал положительные стороны кооперативного движения в условиях капитализма, в особенности значение кооперативных фабрик, основанных усилиями рабочих. Этими социальными опытами рабочие на деле доказывали, что крупное производство, ведущееся в соответствии с требованиями науки, осуществимо при отсутствии класса хозяев, пользующихся наемным трудом. «...Они доказали,— писал Маркс в 1864 г.,— что для производства продуктов нет нужды в том, чтобы орудия труда были монополизированы в качестве орудия господства над самим трудящимся человеком и для его ограбления, и что наемный труд, подобно рабскому и крепостному труду, это лишь переходная и низшая форма, которая должна уступить место ассоциированному труду, выполняемому добровольно, с воодушевлением и радостью» ¹³.

¹¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, стр. 524.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIII, ч. 1, стр. 200.

¹³ Там же, стр. 11.

Вместе с тем Маркс отмечал, что в условиях капитализма существует реальная опасность превращения кооперативных обществ в обыкновенные буржуазные акционерные общества.

Чтобы этого не случилось, рабочие каждого кооперативного предприятия, независимо от того, являются ли они пайщиками, должны получать равные доли в доходах. Только в виде временной меры можно допустить, чтобы пайщики получали небольшой процент на внесенный пай¹⁴.

Основные выработанные Марксом и Энгельсом положения о роли и значении кооперативного движения в преобразовании частнособственнических отношений в социалистические получили дальнейшее развитие в трудах В. И. Ленина.

Капитализм в России, особенно в земледелии, развивался в условиях сохранения многих пережитков средневековья. Такими организационно-хозяйственными формами, которые носили черты средневековых союзов, были, в частности, крестьянская община и разного рода трудовые артели. Народники видели в этих средневековых формах начало коллективизма, которые якобы способны не только противостоять индивидуалистическим началам капитализма, но и обеспечить некапиталистический путь развития для крестьянского хозяйства в России.

В. И. Ленин, выступая с разоблачением этих утопически-реакционных взглядов, обращал внимание прежде всего на недопустимость смещения союзов и обществ, свойственных более развитому капитализму, к каковым относятся кооперативные общества, и союзов и обществ, являющихся жалкими остатками средневековья, феодализма¹⁵. Первых в России было ничтожно мало, по сравнению с передовыми капиталистическими странами Западной Европы, а вторые были обречены на разложение и уничтожение развивавшимися капиталистическими отношениями¹⁶.

В. И. Ленин в классическом произведении «Развитие

¹⁴ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIII, ч. 1, стр. 200.

¹⁵ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 5, т. 2, стр. 429—432.

¹⁶ См. там же, стр. 409.

капитализма в России» показал, что, вопреки широко распространявшейся народниками доктрине о преобладании в мелких крестьянских промыслах «артельного начала», в действительности в них приобретала громадное значение капиталистическая кооперация, базировавшаяся на классовом расслоении кустарей и ремесленников на собственников средств производства — предпринимателей — и лишенных средств производства — наемных рабочих¹⁷.

Что касается объединения крестьян в кооперативные товарищества, то в условиях капитализма это лишь способствовало усилению классового расслоения в деревне. Об этом особенно наглядно свидетельствовал опыт западноевропейских стран, в которых организация кооперативных товариществ получила более широкое распространение, чем в России.

Путем глубокого анализа данных германской переписи 1895 г. В. И. Ленин показал, что наибольший удельный вес в сельскохозяйственных кооперативах имели крупные хозяйства капиталистического типа и что, следовательно, наибольшие выгоды из кооперирования извлекали именно они¹⁸. Что же касается мелких крестьянских хозяйств, участвовавших в кооперативных товариществах, то они, как правило, составляли ничтожную часть всех хозяйств в стране, а там, где кооперирование их было высоким, как, например, в Дании, это было лишь средством увеличения их товарности за счет ухудшения питания самих хозяев и членов их семей¹⁹.

В. И. Ленин неопровержимо доказал, что утверждение, будто бы крестьянские кооперативы в условиях капитализма играют революционную роль и готовят коллективизацию сельскохозяйственного производства, является обманом²⁰. В условиях капитализма кооперативные организации в сельском хозяйстве отличаются от трестов в промышленности только по форме, по общественно-экономическому же содержанию они однородны²¹. Кооперативные товарищества мелких крестьян, так же как

¹⁷ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 5, т. 3, стр. 353—358.

¹⁸ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 5, т. 5, стр. 215—216.

¹⁹ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 5, т. 4, стр. 304—305. изд. 4, т. 18, стр. 202—203.

²⁰ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 5, т. 6, стр. 396.

²¹ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 5, т. 7, стр. 109—110

тресты в промышленности, являются средством концентрации средств производства в земледелии. Такое кооперирование дает большие выгоды зажиточным крестьянам и почти ничего — бедноте.

Совсем иную оценку дал В. И. Ленин потребительным кооперативным товариществам рабочих. Он признал, что в известном смысле эти товарищества представляют собой кусочек социализма, хотя и «жалкий кусочек, никаких серьезных перемен не гарантирующий, никакого решительного изменения не вносящий, иногда даже отвлекающий от серьезной борьбы за переворот»²². Кооперативы не ведут непосредственной борьбы с капиталом, но способны порождать и порождают иллюзии, будто они — средство решения социального вопроса²³. Поэтому В. И. Ленин придавал особое значение политической пропаганде, распространению идей классовой борьбы и социализма среди членов рабочих кооперативов, установлению прочных организационных связей этих кооперативов с рабочими партиями и профессиональными союзами²⁴.

В. И. Ленин неоднократно указывал, что положение кооперации и отношение к ней партии рабочего класса «оренным образом меняется после завоевания власти рабочим классом. Еще в октябре 1905 г. он писал: «Навыки, приобретенные рабочими в потребительных обществах, очень полезны, спора нет. Но поприще для серьезного приложения этих навыков может создать лишь переход власти к пролетариату. Тогда система потребительных обществ будет включать в свое распоряжение и прибавочную стоимость; теперь сфера применения этого полезного института сужена до убожества убогими размерами заработной платы. Тогда это будет потребительный союз действительно свободных работников...»²⁵.

В «Первоначальном наброске статьи „Очередные задачи Советской власти“», написанном 28 марта 1918 г., Ленин подчеркнул: «Кооператив, как маленький остро-

²² В. И. Ленин. Сочинения, изд. 4, т. 9, стр. 341.

²³ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 4, т. 16, стр. 239.

²⁴ См. В. И. Ленин. Сочинения, изд. 4, т. 12, стр. 283; т. 16, стр. 240.

²⁵ В. И. Ленин. Сочинения, изд. 4, т. 9, стр. 341.

вок в капиталистическом обществе, есть лавочка. Кооператив, если он охватывает все общество, в котором социализирована земля и национализированы фабрики и заводы, есть социализм»²⁶. В соответствии с этим, писал В. И. Ленин, и «наш взгляд на задачи и условия кооперативного движения меняется коренным образом»²⁷. Он должен быть изменен не только на потребительные общества, созданные рабочими, но и на кооперативы чисто буржуазные. В. И. Ленин считал необходимым вступать в соглашения даже с буржуазными кооперативами, потому что рабочий класс не должен отгораживаться от остального населения, а, наоборот, должен руководить всеми частями населения без изъятия в переводе их к поголовному объединению в единый всенародный кооператив²⁸.

Эта задача — руководить всеми слоями населения при переходе к социалистическому строительству — представлялась исключительно сложной и трудной в России, где в условиях преобладания мелотоварного крестьянского производства рабочий класс взял власть в свои руки. От того, сможет ли рабочий класс, составлявший меньшинство населения, не только установить политический союз с численно преобладавшим классом крестьян, но и повести его за собой экономически, в хозяйственном строительстве, зависела судьба пролетарской революции, судьба первого государства, строящего социализм.

В. И. Ленин еще до Октябрьского переворота, в апреле 1917 г. в статье «Съезд крестьянских депутатов» писал: «Мы не можем скрывать ни от крестьян, ни тем более от пролетариев и полупролетариев деревни, что мелкое хозяйство, при сохранении товарного хозяйства и капитализма, *не в состоянии* избавить человечества от нищеты масс, — что надо *думать* о переходе к крупному хозяйству на общественный счет и *братся за него тотчас*, уча массы и *учась у масс* практически целесообразным мерам такого перехода»²⁹.

²⁶ В. И. Ленин. Сочинения, изд. 4, т. 27, стр. 189.

²⁷ Там же, стр. 190.

²⁸ См. там же.

²⁹ В. И. Ленин. Сочинения, изд. 4, т. 24, стр. 140