

В. Ю. Пресняков

ЭКСПОРТНАЯ СТРАТЕГИЯ ФРАНЦИИ



**Издательство
«Наука»**

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕН
ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В.Ю. Пресняков

ЭКСПОРТНАЯ СТРАТЕГИЯ ФРАНЦИИ

Ответственный редактор
доктор экономических наук
В.И. КУЗНЕЦОВ



МОСКВА
"НАУКА"
1985

Автор анализирует процесс формирования и сущность экспортной политики 60—80-х годов во взаимосвязи особенностей развития товарного экспорта с эволюцией французской экономики и политики в послевоенный период. Проводит комплексное исследование механизма регулирования экспорта. Особое внимание уделено новым явлениям в развитии экспортного производства. Исследуются влияние регулирующих мероприятий на эволюцию внешней торговли, социально-экономические последствия экспортной политики.

Рецензенты:

Л.Н. КРАСАВИНА, Ю.С. СТОЛЯРОВ

Виктор Юрьевич Пресняков

ЭКСПОРТНАЯ СТРАТЕГИЯ ФРАНЦИИ

*Утверждено к печати ордена Трудового Красного Знамени
Институтом мировой экономики и международных отношений*

Редактор *Т.В. Савич*. Художник *Г.П. Валлас*. Художественный редактор *Н.Н. Власик*.
Технический редактор *Л.Н. Богданова*. Корректор *О.А. Разуменко*

Набор выполнен в издательстве на наборно-печатающих автоматах

ИБ № 28307

Подписано к печати 11.01.85. Т—00909. Формат 60 x 90 1/16
Бумага офсетная № 1. Гарнитура Универс. Печать офсетная
Усл.печ.л. 8,5. Усл. кр.-отт. 8,8. Уч.-изд.л. 12,3. Тираж 1100 экз.
Тип. зак. 2146. Цена 1 р. 20 к.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство "Наука",
117864 ГСП-7, Москва В-485, Профсоюзная ул., д. 90

Ордена Трудового Красного Знамени 1-я типография издательства "Наука"
199034, Ленинград В-34, 9-я линия, 12

0604040000-048

П 042 (02) -85 50—85-1

© Издательство "Наука", 1985 г.

ВВЕДЕНИЕ

Участие в международном разделении труда (МРТ) превратилось в послевоенный период, в условиях происходящей научно-технической революции, в важный и долговременный фактор экономического развития. Ни одна страна, даже самая развитая, не может эффективно производить всю многообразнейшую гамму современной продукции. Поэтому отдельные страны или группы стран стараются так или иначе ограничить номенклатуру выпускаемой продукции, с тем чтобы сконцентрировать усилия на определенных ее видах и производить их в массовых масштабах, более крупными сериями. Причем расчет делается не только на покрытие собственных нужд, но и на получение экспортной прибыли за счет вывоза в другие страны, которые поставляют в обмен также специализированную продукцию. Без углубления МРТ, позволяющего добиваться снижения издержек производства на единицу выпускаемой продукции при значительном росте затрат на развитие его научно-технической базы, современный прогресс промышленности, всех производительных сил попросту невозможен. Он требует углубления экономического и научно-технического сотрудничества во всемирном масштабе.

Не случайно в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии подчеркивалось, что "одна из особенностей нашего времени — растущее использование международного разделения труда для развития каждой страны, независимо от ее богатства и достигнутого ею экономического уровня"¹. Это положение нашло свое отражение и в "Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года", утвержденных XXVI съездом КПСС². На майском 1982 г. Пленуме ЦК КПСС особо было отмечено, что "и в будущем мы отнюдь не намерены отказываться от того, что может дать внешняя торговля ... — естественно, с учетом экономической целесообразности"³. Данный подход получил свое закрепление и дальнейшую конкретизацию в материалах последующих пленумов партии, в частности февральский 1984 г. Пленум ЦК КПСС подчеркнул, что "мы открыты для мирного взаимовыгодного сотрудничества с государствами всех континентов"⁴.

Советская экономическая наука, оценивая значение внешнеэкономических связей, пришла к важному выводу, что они в целом выступают в качестве одного из долговременных факторов, ускоряющих хозяйственное развитие и повышающих эффективность производства⁵. Одним из основных каналов реализации данной тенденции является внешняя торговля, сохраняющая свои традиционные и приобретающая новые функции по мере углубления МРТ, усиления специализации и кооперирования производства и т.д.

Учитывая растущую объективную заинтересованность Советского Союза в развитии его внешнеэкономических связей, в укреплении экспортного потенциала, представляется целесообразным с научной и практической точек зрения, проанализировать опыт Франции, страны, сравнительно недавно (последние 20—25 лет) вставшей на путь широкого и активного участия в МРТ и добившейся здесь немалых результатов. В.И. Ленин неоднократно указывал на необходимость внимательного и вместе с тем критического изучения зарубежного опыта во всех областях⁶.

Франция занимает одно из ведущих мест среди западных торговых партнеров СССР и, несмотря на усиливающееся давление со стороны американской администрации, стремится к дальнейшему расширению и углублению двустороннего взаимовыгодного сотрудничества. Как подчеркивалось на XXVI съезде КПСС: "Обширная система связей сложилась у нас с Францией ... В три раза увеличился объем советско-французской торговли. Более 300 тем и направлений охватывает взаимодействие в сфере науки, техники и культуры"⁷.

Наиболее отчетливо итоги активного участия Франции в мирохозяйственных процессах просматриваются в последние 10—15 лет. В 70-х годах Франция прочно закрепилась на четвертом месте в мировой торговле, что определяется рядом факторов. Среди них немаловажную роль сыграло и, судя по основным тенденциям в экономическом курсе пришедшего в мае 1981 г. к власти правительства левого большинства во главе с Ф. Миттераном, еще в большей степени сыграет государственное регулирование экспорта товаров, ставшее одним из центральных звеньев французской внешнеэкономической стратегии. В стране создан развитый механизм стимулирования товарного экспорта. Всесторонний анализ этого механизма и оценка его эффективности и составляют главную задачу настоящей работы.

Наиболее полно и последовательно механизм государственно-монополистического регулирования экспорта исследован в советской экономической литературе в трудах Л.В. Сабельникова⁸. Правда, в основном они подготовлены на материалах англосаксонских стран и не учитывают многие специфические черты французской системы регулирования. Кроме того, в последние годы заметно усилился интерес к изучению внешнеэкономических и внешнеэкономических стратегий отдельных развитых капиталистических государств⁹. Однако по Франции подобной монографической работы до настоящего времени не подготовлено.

Автор данного исследования стремился подойти к изучению проблем регулирования экспорта товаров из Франции комплексно, учитывая, что во внешнеэкономических связях "переплетаются воедино политика и экономика, дипломатия и коммерция, промышленное производство и торговля"¹⁰. Поэтому первая из поставленных задач состояла в том, чтобы увязать особенности развития товарного экспорта Франции с эволюцией французской экономики и политики в целом. Вторая задача заключалась в исследовании процесса формирования и в раскрытии сущности экспортной политики французского государственно-монополистического капитализма (ГМК) в 60—80-х годах. Третья — в анализе основных инструментов регулирования товарного экспорта, выявлении их сильных и слабых сторон. Четвертая задача определялась необходимостью оценки воздействия экспортной политики на внешнеэкономические позиции страны.

В нашей литературе исследование экспортной политики и механизма регулирования товарного экспорта капиталистических стран, в том числе современной Франции, долгое время ограничивалось главным образом анализом воздействий этих операций на сферу обращения, на реализацию продукции, тогда как вопросы развития экспортного производства и укрепления его конкурентных позиций обычно оставались за рамками исследования. Поэтому в настоящей монографии уделено особое внимание этим пока малоизученным процессам. Проведенный в работе анализ проблем стимулирования экспортного производства, а также новых форм поощрения сбыта продукции на внешних рынках имеет в последние годы всевозрастающее практическое значение, принимая во внимание задачи, стоящие в данной области перед Советским Союзом.

Учитывая это и руководствуясь указанием В.И. Ленина о том, что к теоретическому решению вопроса "можно солидно, с уверенностью подойти, лишь бросив исторический взгляд на все развитие его в целом"¹¹, автор подробно проанализировал эволюцию и сущность современной экспортной политики Франции, многие аспекты которой еще не получили в советских научных публикациях широкого освещения. В работе выдвигается и обосновывается положение о двух направлениях приспособления Франции к МРТ в 60—80-е годы, уделяется большое внимание "политике зубцов" (или "политике ниш"), принятой на вооружение французским руководством во второй половине минувшего десятилетия и направленной на углубление экспортной специализации страны в период структурной перестройки ее экономики. Предприняты также попытки проанализировать внешнеэкономическую политику левых сил Франции в 1981—1984 гг.

При оценке механизма регулирования французского товарного экспорта и особенностей его функционирования активно использованы материалы и по другим ведущим капиталистическим государствам. Поэтому анализируемые в работе вопросы выходят за рамки чисто франковедческого интереса и имеют более общее значение для изучения новых явлений в международных экономических отношениях в целом. В этих же целях могут быть использованы показатели и расчеты, предложенные и проделанные в исследовании.

Следует отметить, что внимание в работе сосредоточено на методах регулирования, непосредственно связанных с реализацией экспортной политики Франции. Сложность здесь заключается в том, что далеко не всегда представляется возможным однозначно разграничить методы, стимулирующие экспорт, и мероприятия, имеющие общехозяйственное значение, но также оказывающие влияние и на внешнюю торговлю. Кроме того в монографии не подвергается детальному анализу деятельность традиционных государственно-монополистических органов Франции, содействующих экспортной деятельности, а рассматриваются в основном новые явления, характерные для 70—80-х годов. Тем более что эти вопросы на материалах 60-х — начала 70-х годов достаточно широко изучены советскими франковедами¹².

Одним из затруднений, с которым пришлось столкнуться автору при подготовке работы, является недостаточность и отрывочность статистических данных. Усиливающиеся межимпериалистические противоречия и рост взаимных претензий приводят к тому, что французские правящие круги, впрочем как и руководители большинства других западных стран, весьма неохотно идут на публикацию сведений, характеризующих масштабы и направленность государственной поддержки экспорта. К тому же общая статистическая база Франции по определенным направлениям заметно уступает статистическим разработкам, прежде всего ФРГ, Японии, США и Великобритании. Поэтому в монографии по возможности использованы не только официальные данные, но и наиболее достоверные показатели и расчеты, содержащиеся во французских и других иностранных монографических и периодических изданиях. В ряде случаев проведены собственные расчеты. Но в отдельных ситуациях все же пришлось ограничиться качественными оценками. В целом фактологическая база исследования доведена до 1985 г.

Другой немалой сложностью является определение понятия конкурентоспособности товарного экспорта. Автор работы в целом согласен с позицией тех советских экономистов, которые считают, что основа успешной реализации товара заложена прежде всего в нем самом. Имея двойственный характер, являясь носителем стоимости и потребительной сто-

имости, товар через механизм конкуренции должен доказать, что его реализационная стоимость, как и его "полезность", соответствуют общественным потребностям. Поэтому важнейшими критериями конкурентоспособности товара являются цена и его потребительные свойства. К тому же, как представляется, в эти основные составляющие конкурентоспособности среди главных их компонентов входят различные формы государственного стимулирования производства и сбыта экспортной продукции¹³.

Отправной точкой исследования и его методологической основой послужили труды классиков марксизма-ленинизма по вопросам формирования и функционирования мирового рынка. Для правильного понимания специфики современного этапа развития мирохозяйственных отношений важное значение имели положения Программы КПСС, материалы XXIV, XXV и XXVI съездов партии, пленумов ЦК, выступления руководителей КПСС и Советского правительства, документы совещаний коммунистических и рабочих партий, материалы XIX—XXIV съездов Французской коммунистической партии (ФКП).

Большую помощь при подготовке работы автору оказали труды советских ученых-международников, исследовавших различные аспекты развития мирохозяйственных отношений, включая и внешнеторговую сферу. К их числу относятся прежде всего работы А.З. Астаповича, А.И. Бельчука, И.Н. Герчиковой, И.И. Дюмулена, П.С. Завьялова, И.Д. Иванова, Н.Н. Иноземцева, Э.В. Кириченко, И.С. Королева, Ю.М. Краснова, В.Г. Курьерова, Н.Н. Ливенцева, М.М. Максимовой, В.А. Мартынова, С.М. Меншикова, Я.А. Певзнера, Э.П. Плетнева, А.Н. Покровского, Л.В. Сабельникова, Ю.С. Столярова, И.П. Фаминского, П.И. Хвойника, Е.С. Хесина, В.Н. Шенаева, Ю.В. Шишкова, Н.П. Шмелева, Ю.И. Юданова, А.Н. Яковлева. Автор уделил значительное внимание работам советских ученых, глубоко рассмотревших в своих исследованиях проблемы экономики Франции и ее государственно-монополистического регулирования. Среди них — труды Э.А. Арсеньева, И.М. Бунина, Г.Г. Дилигенского, Э.И. Доморацкой, К.П. Зуевой, Л.Н. Красавиной, М.А. Крутоголова, И.С. Крыловой, В.И. Кузнецова, С.А. Лазарева, В.В. Любимовой, И.Т. Майбороды, В.В. Маклакова, М.А. Павловой, А.И. Покровского, Г.П. Черникова и др. Серьезную помощь оказали также вышедшие в 60—80-е годы монографии и публикации А.В. Ветрова, Н.В. Волкова, В.С. Волынского, Л.И. Глухарева, С.П. Гончаровой, Е.В. Захаровой, Л.В. Серовой, И.Н. Устинова, в которых анализируются те или иные аспекты внешнеэкономических, в том числе внешнеторговых, проблем Франции.

В монографии широко учтены труды французских экономистов-марксистов и социалистов. Критически оценены исследования ведущих французских буржуазных экономистов, в частности Р. Барра, Б. Беллона, Ш. Беттельхейма, М. Гарсена, А. Гарсиа, Ж. Денизе, Ж.-Ф. Деньо, П. Дюбуа, Э. Жамса, А. Котта, Р. Курбиса, А. де Ляттра, Э. Малинво, Р. Маржолена, Ф. Перру, К. Стоффаса, Л. Столерю, Ж. Шардонне, Ж.-М. Шевалье и др. В работе активно использованы доклады и материалы по рассматриваемым вопросам Социально-экономического совета, являющегося основным консультативным органом французского правительства и парламента. Широко привлечены также издаваемые во Франции статистические публикации и разработки, в частности материалы национальных счетов, ряда министерств, и в первую очередь министерства внешней торговли, министерства экономики, финансов и бюджета и министерства промышленности и научных исследований, Национального института статистики и экономических исследований (НИСЭИ), Комиссариата по планированию. Использовались также публикации Организации Объединенных На-

ций (ООН), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейского экономического сообщества (ЕЭС), Генерального соглашения о торговле и тарифах (ГАТТ), Международного валютного фонда (МВФ), Международного банка реконструкции и развития (МБРР) и других международных организаций и учреждений.

- ¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 56.
- ² Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 81.
- ³ Правда, 1982, 25 мая.
- ⁴ Правда, 1984, 14 февр.
- ⁵ *Максимова М.М.* Внешнеэкономические связи и капиталистическое производство. — В кн.: Творческое наследие академика Е.С. Варги. М., 1981, с. 77.
- ⁶ См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т. 36, с. 550; т. 44, с. 167.
- ⁷ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 24.
- ⁸ См.: *Сабельников Л.В.* Государственно-монополистические средства торговой войны. М., 1973; Империалистическое государство в современной борьбе монополий за внешние рынки. Дис. ... д-ра экон. наук. М., 1975; Капиталистическое государство и форсирование экспорта. — Мировая экономика и междунар. отношения, 1975, № 7; Усиление борьбы монополий за мировые рынки с помощью государства. — Внешняя торговля, 1978, № 5 и № 7; "Новый" протекционизм во внешнеэкономической политике капиталистических стран и его возможные последствия. — Внешняя торговля, 1980, № 8/10; Современные формы организации внешней торговли капиталистических стран и средства государственного содействия ее развитию. — БИКИ, 1980, № 7, прил.; Усиление протекционизма в торговой политике развитых капиталистических стран. — БИКИ, 1982, № 7, прил.; Война без перемирия. М., 1983; Торговая политика развитых капиталистических стран в 80-е годы. — Мировая экономика и междунар. отношения, 1983, 8; Тенденции развития средств торговой политики капиталистических стран в 80-х годах. — Внешняя торговля, 1984, № 5.
- ⁹ См.: США: Внешнеэкономическая стратегия. М., 1976; Внешнеэкономическая политика США: проблемы и противоречия. М., 1982; *Курьеров В.Г.* Внешнеторговая стратегия США. М., 1980; *Кириченко Э.В.* Корпорации США в борьбе за внешние рынки сбыта. М., 1981; *Краснов Ю.М.* Внешнеэкономическая стратегия монополий ФРГ. М., 1981.
- ¹⁰ Материалы XXV съезда КПСС, с. 58.
- ¹¹ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., т. 39, с. 68.
- ¹² См.: *Устинов И.Н.* Франция: государственно-монополистические формы внешнеэкономической экспансии. — БИКИ, 1974, № 8, прил.; *Серова Л.В.* Государственное стимулирование экспорта во Франции. — БИКИ, 1975, № 4, прил.
- ¹³ Л.В. Сабельников пишет в этой связи, что "анализ крупного арсенала правилительственных средств содействия компаниям в их борьбе за внешние рынки сбыта является важным фактором конкурентоспособности товаров в международной торговле. ..." (БИКИ, 1980, № 7, прил., с. 4).

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ ТОВАРНОГО ЭКСПОРТА СОВРЕМЕННОЙ ФРАНЦИИ

В настоящей главе анализируется развитие товарного экспорта Франции в 60–80-х годах. Методологической основой исследования служит марксистско-ленинский подход к проблемам экспорта, который, как известно, является базой для изучения конкретных сторон внешнеэкономической стратегии и путей ее реализации. Вместе с тем было бы весьма сложно изучать внешнеторговую сферу без хотя бы краткого освещения основных направлений эволюции французской экономики в послевоенный период, определяющих в конечном счете внешнеэкономические позиции страны. Именно от внутренних условий зависят прежде всего своевременность и успешность приспособления правящих кругов к меняющемуся внешнему окружению, умение преодолевать или смягчать противоречия и опасные диспропорции во внешнеэкономических связях. Все это и предопределило структуру первой главы работы.

1. Проблемы экспорта в марксистской экономической теории

Классики марксизма-ленинизма уделяли большое внимание исследованию проблем МРТ и внешней торговли. В их трудах убедительно доказано, что существование капитализма, развитие его производительных сил немыслимо без связей с внешними рынками, значение которых неуклонно возрастает¹. Необходимость этих связей, по определению В.И. Ленина, показывает "прогрессивную историческую работу капитализма, который разрушает старинную обособленность и замкнутость систем хозяйства (а, следовательно, и узость духовной и политической жизни), который связывает все страны мира в единое хозяйственное целое"². Данное ленинское положение имеет важное методологическое значение для уяснения тех коренных изменений, которые произошли в экспортной политике и механизме регулирования во Франции в 60–80-х годах. Для нашего анализа существенны также положения марксистской экономической теории о зависимости степени развития внешней торговли от уровня зрелости капитализма в целом и от конкретных исторических условий эволюции той или иной капиталистической страны³.

Что же делает необходимым расширение экспортных операций? Аргументированный ответ на этот вопрос можно найти в фундаментальной работе В.И. Ленина "Развитие капитализма в России". Товарное производство, возникающее и углубляющееся на базе общественного разделения труда, — отмечал В.И. Ленин, — по мере развития производительных сил капитализма рано или поздно наталкивается на узость национального рынка, на пределы внутреннего платежеспособного спроса, определяемого в конечном счете доходами населения. Противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения неизбежно приводит к обострению противоречия между производством

и потреблением, что и вынуждают капиталистические компании искать внешние рынки сбыта. Как писал по этому поводу К. Маркс, "капиталистическое производство вообще не существует без внешней торговли"⁴.

Вторым фактором, определяющим необходимость товарного экспорта, служит диспропорциональность развития отдельных отраслей и производств, являющаяся внутренним законом капиталистической формации. Отдельные отрасли экономики эволюционируют разными темпами, происходит постоянное нарушение пропорций между различными частями общественного производства как по стоимости, так и по натуральной форме. Ф. Энгельс прямо указывал, что "в условиях капиталистического строя отдельные отрасли промышленности или расширяются, или приходят в упадок. . . Таким образом, переход от внутренней торговли к экспортной становится вопросом жизни или смерти для соответствующих отраслей промышленности. . ."⁵. Неравномерность развития отдельных отраслей экономики в капиталистических странах и стремление более развитых государств наращивать реализацию своих товаров на внешних рынках находят проявление в росте удельного веса экспортируемой продукции в общем ее выпуске. Необходимость внешней торговли для капитализма по мере углубления неравномерности его развития усиливается. В результате почти все сферы производства в той или иной степени оказываются связанными с мировым рынком.

Третий фактор — это эволюция капитализма в соответствии с законом расширенного воспроизводства, что, в свою очередь, предопределяется основным экономическим законом данной формации — стремлением к получению максимальной прибыли. Капиталистическому производству свойственно "стремление к безграничному расширению — в противоположность всем старым способам производства, ограниченным пределами общины, вотчины, племени, территориального округа или государства"⁶. В.И. Ленин писал, что «естественное стремление каждой капиталистической отрасли промышленности ведет ее к необходимости "искать внешнего рынка"»⁷. К. Маркс рассматривал внешнюю торговлю в качестве одного из факторов, противодействующих тенденции нормы прибыли к понижению.

Таким образом, между внутренним и внешними рынками существует неразрывная связь, которая возникает и укрепляется в ходе развития капитализма. В.И. Ленин, анализируя развитие капитализма в России, показал, что "процесс образования рынка для капитализма представляет две стороны, именно: развитие капитализма вглубь, т.е. дальнейший рост капиталистического земледелия и капиталистической промышленности в данной, определенной и замкнутой территории, — и развитие капитализма вширь, т.е. распространение сферы господства капитализма на новые территории"⁸. При этом чем больше развит капитализм вглубь, другими словами, чем выше уровень его производительных сил, тем заметнее проявляется у капиталистических компаний стремление к внешней экспансии, тем больше у них возможностей для участия в МРТ (см. § 2 и § 3 данной главы).

"...Внешняя торговля и мировой рынок являются как предпосылкой, так и результатом капиталистического производства", — отмечал К. Маркс⁹. Важное методологическое значение для настоящей работы имеет и вывод К. Маркса о том, что для экономики отдельно взятой страны участие во внешнем обмене само по себе объективно выгодно, ибо даже если "может, в частности, оказаться, что такая страна отдает овеществленного труда *in natura* больше, чем получает. . . все-таки получает при этом товары дешевле, чем могла бы сама их производить"¹⁰. Практи-

ка последних десятилетий, в том числе французский опыт, убедительно подтверждает положения классиков марксизма-ленинизма о неизбежности углубления участия отдельных стран в МРТ и возрастания роли внешних рынков в их хозяйственном развитии и накоплении капитала.

Однако стремление капиталистических стран и монополий к увеличению экспорта продукции на внешние рынки наталкивается на ряд препятствий и трудностей. Для преодоления последних буржуазия каждой страны все активнее опирается на поддержку своего государства, которое, как отмечал В.И. Ленин, "ни в каком случае не есть нечто инертное, оно всегда действует и действует очень энергично, всегда активно и никогда пассивно..."¹¹. При этом государство защищает интересы не только и не столько отдельных монополий или их союзов, отдельных фракций буржуазии, сколько интересы "национально-организованного" монополистического капитала, господствующего класса капиталистов в целом.

Исследуя систему буржуазной экономики, К. Маркс подчеркивал, что "государство, внешняя торговля, мировой рынок представляют собой органически взаимосвязанные элементы"¹². В работах К. Маркса и Ф. Энгельса "Протекционизм или система свободы торговли" и "Протекционизм и свобода торговли"¹³ фактически сформулировано положение, являющееся исходной базой для уяснения роли государства в международной торговле: государство содействует предпринимателям в борьбе за внешние рынки в соответствии с меняющимися потребностями господствующих кругов буржуазии. Взаимопереплетение и взаимодополнение усилий государства и монополий служат основой внешнеэкономической экспансии отдельных капиталистических стран. Именно на данной базе формируется и реализуется внешнеэкономический курс государственно-монополистического капитализма, составной частью которого является экспортная стратегия.

Раскрывая марксистские положения применительно к сегодняшнему дню, советский экономист М.М. Максимова делает вывод, важный для исследования проблем регулирования внешнеэкономических процессов. «Отличительная черта современного капитализма, — пишет она, — состоит в том, что он в значительно большей степени, чем когда-либо в прошлом, пытается раздвинуть рамки своей стратегии, расширить арсенал средств ее осуществления. Государственно-монополистический капитализм стремится поставить на службу своим интересам процесс интернационализации производства и капитала, растущие мирохозяйственные связи, международное капиталистическое разделение и кооперацию труда, все, что входит в понятие "внешнеэкономическая сфера"»¹⁴. Важно также отметить, что внешнеэкономическая деятельность буржуазного государства была и остается составной частью его внешнеполитического курса.

Конечно, при капитализме характер развития межстрановых хозяйственных связей во многом зависит от экономического, политического, дипломатического, а также военного соотношения сил между отдельными государствами или их группировками, а это придает рассматриваемым процессам весьма противоречивый характер, обостря существующие и порождая новые социально-экономические проблемы. При международном капиталистическом разделении труда хозяйственные отношения между странами носят неравноправный характер, что выражается прежде всего в стремлении индустриальных государств поставить в зависимое положение экономически менее развитые страны. В этой связи в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии отмечалось, что "империалистические круги мыслят категориями господства и принуждения в отношении других государств и народов"¹⁵.

В нынешних условиях товарный экспорт наполняется новым качественным содержанием в результате воздействия научно-технического прогресса и углубления МРТ. Здесь, как и в любом общественном явлении, рассматриваемом в процессе его развития, всегда можно обнаружить "остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего"¹⁶. Автор настоящей работы придерживается позиции тех советских экономистов, которые выступают против встречающейся в литературе недооценки роли внешней торговли в современных международных экономических отношениях. Об этом, в частности, пишут А.В. Ветров и Л.И. Глухарев, являющиеся авторами ряда трудов по внешнеэкономическим проблемам Франции¹⁷.

В свою очередь советский экономист-международник П.И. Хвойник в фундаментальном исследовании, посвященном мировой капиталистической торговле, неоднократно подчеркивает, что важнейшим элементом процесса интернационализации экономики всегда являлась международная торговля, причем в наши дни эта ее функция еще более возросла и наполнилась новым содержанием¹⁸. Такой подход позволяет П.И. Хвойнику сделать важный методологический вывод, имеющий непосредственное значение для нашей работы: несмотря на происходящую эволюцию всей структуры мирохозяйственных связей, главенствующее место в их системе продолжает занимать внешняя торговля, средствами которой реализуются в конечном счете плоды всех секторов МРТ. "Этим, — подчеркивает Хвойник, — определяется значение исследования основных тенденций мировой торговли, что важно как само по себе, так и с точки зрения общих закономерностей формирования внешней сферы в современной экономике"¹⁹.

О тесной связи, существующей между производством и внешней торговлей, говорится во многих работах классиков марксизма-ленинизма. К. Маркс, подчеркивая всеобщность характера товарного производства при капитализме, отмечал, что "*торговля* выступает здесь уже не как такая деятельность, которая совершается между самостоятельными производствами и служит для обмена их излишков, а как существенная всеохватывающая предпосылка и момент самого производства"²⁰. Именно с этой точки зрения в первую очередь в монографии анализируется экспортная (товарная) политика Франции, инструментарий ее обеспечения и основные итоги реализации.

В данном плане весьма интересными и перспективными являются принимаемые в последние годы в советской экономической науке попытки более широкого толкования товарного экспорта, который все чаще рассматривается как сумма вывозимых за границу товаров с территории страны происхождения транснациональных корпораций (ТНК) (экспорт в его традиционном значении) и продаж их зарубежных филиалов за вычетом международных внутрифирменных поставок этих монополий²¹. Первые попытки подобных подсчетов в советской литературе осуществил в конце 70-х годов Е.С. Хесин²².

Марксистско-ленинская методология является надежной основой для проведения комплексного исследования конкретных вопросов, являющихся темой настоящей работы.

2. Основные черты развития французской экономики и ее внешнеторговых связей в послевоенный период

В послевоенный период во Франции в условиях научно-технической революции (НТР) и углубления МРТ происходил сложный процесс преодоления некогда основной ориентации французского капитализма на кредитно-финансовую деятельность, решительного изживания следов ростовщического прошлого, модернизации технической основы производственной сферы. При реорганизации французской экономики ставка была сделана, с одной стороны, на преобразование сравнительно отсталого и мелкокрестьянского сельского хозяйства — наследия революции 1789 г. и Второй империи — в передовую отрасль капиталистического крупномасштабного производства и, с другой стороны, — на широкую индустриализацию.

В итоге по уровню развития производительных сил Франция в настоящее время занимает видное место среди стран высокоразвитого капитализма. Об этом свидетельствует стабильно сохраняемое ею четвертое место по размеру промышленной продукции среди крупнейших держав Запада (до начала 60-х годов после США, Англии и ФРГ, а в последующие годы — после США, Японии и ФРГ).

В основе этих изменений лежит динамический характер развития французской экономики в рассматриваемый период, что проявилось в весьма высоких и регулярных темпах роста главных экономических показателей: утроение за 50—70-е годы объема валового внутреннего продукта (ВВП), капиталовложений и основного производственного капитала. Измеренный в неизменных ценах 1959 г. основной капитал составлял 787 млрд. фр. в 1950 г., 1070 млрд. фр. в 1960 г., 1794 млрд. фр. в 1970 г. и 2375 млрд. фр. в 1975 г. Вместе с тем затраты трудовых ресурсов во Франции были сравнительно меньше, чем в странах-конкурентах²³.

Французские темпы экономического роста в 50-х и 60-х годах были ниже японских, но отличались равномерным характером. Среднегодовой прирост ВВП за 1950—1973 гг. составил 5,1%. Табл. 1 дает достаточно полное представление об уменьшении динамики ВВП и промышленного производства во Франции в послевоенный период.

Отсутствие значительных замедлений в темпах роста производства и производительности труда в долгосрочном плане позволило известным французским исследователям Э. Малинво, Ж.-Ж. Карре и П. Дюбуа определить послевоенную экспансию Франции как "мощную, хотя и не исключительную, сравнительно с темпами других стран". "Такой быстрый рост, — отмечают авторы, — не имеет прецедента в экономической истории Франции"²⁴. Динамика общественного производства и производительности труда обеспечила, по мнению французских экономистов, возможность ликвидировать к началу 70-х годов пятидесятилетнее отставание, накопленное страной в XX в.²⁵. И в первую очередь здесь можно указать на изменившееся соотношение долей самодеятельного населения, занятого в аграрном и промышленном секторах: 29,2 и 29,5% в 1949 г., 8,0 и 32,3% (включая строительство) в 1983 г.²⁶, что свидетельствует о превращении Франции в современную индустриальную державу.

В основе быстрого экономического роста лежал бурный инвестиционный процесс, названный экономической прессой "эрой инвестиционной эйфории", который выразился в заметном увеличении доли производственных капиталовложений в национальном продукте: с 7,2% в 1959 г. она поднялась до 10,3% в 1964 г., 10,9% — в 1968 г. и 13,2% — в 1974 г.²⁷. При этом быстрее росли инвестиции в такие отрасли, как нефтеперерабатывающая, химическая, машиностроительная, производство строительных материалов, соору-

Таблица 1. Динамика ВВП и промышленного производства Франции в 50–80-х годах (в неизменных ценах, %)

Среднегодовые темпы прироста	1951–1980 гг.	1951–1960 гг.	1961–1970 гг.	1971–1980 гг.	1973–1980 гг.	1979–1983 гг.
ВВП	4,7	4,5	5,6	3,6	2,8	1,4
Промышленное производство	5,5	6,3	5,8	3,0	1,8	0,4

Рассчитано по: Collections de l'INSEE, 1984, v. 2, N 117–118С, p. 11; 1983, v. 2, N 108–109С, p. 11; 1981, v. 1, N 94–95С, p. 68; 1980, v. 3, N 86–87С, p. 206–207; 1979, v. 1, N 72–73С, p. 111; *Carré J.J., Dubois P., Malinvaud E.* La croissance française. P., 1972, p. 672–673; Main Economic Indicators, 1981, N 12.

жение атомных электростанций. Для поддержания процесса накопления, становившегося к концу указанного периода все более беспорядочным и разрозненным с макроэкономической точки зрения, предприниматели все чаще прибегали к внешним источникам финансирования, что повлекло за собой сильное увеличение их задолженности²⁸. Бурный рост активности частного капитала сопровождался углублением хозяйственных диспропорций.

Приведенные экономические показатели отражают глубоко противоречивую картину. Несомненны успехи послевоенного развития, которые позволили Франции преодолеть полувековое отставание и перейти к качественно новой хозяйственной структуре. Однако за благополучным фасадом среднестатистических показателей периода "экономического чуда" скрыты незавершенность этого процесса и "факторы торможения", вызревавшие в его недрах: падение с середины 60-х годов эффективности производства, выразившееся в повышении коэффициента капитал–продукт; безработица, увеличивающаяся с конца 60-х годов как в абсолютном исчислении, так и по доле в самодеятельном населении²⁹; инфляция, в которой отразился совокупный эффект повышающихся издержек производства и излишка платежных средств в обращении на цены³⁰; перенакопление капитала, выразившееся прежде всего в снижении нормы прибыли на авансированный капитал; резкие отраслевые и территориальные диспропорции, дефекты складывающейся экономической структуры; отставание в области организации и управления производством; углубление социального неравенства.

Середина 70-х годов явилась переломным моментом в послевоенном развитии французской экономики, впрочем как и в хозяйствах большинства других капиталистических государств. "В эти годы, — отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии, — происходило дальнейшее обострение общего кризиса капитализма. Капитализм, конечно, не застыл в своем развитии. Но он переживает уже третий за последние десять лет экономический спад"³¹. Относительно высокие и равномерные темпы роста во Франции, присущие предшествующей четверти века, ушли в прошлое (см. табл. 1). С 1974 г. они колеблются вокруг 3%, что примерно в 2 раза ниже среднегодовых темпов увеличения ВВП в 1959–1973 гг.

Франция вступила в полосу развития, которая отличается сплетением в один запутанный клубок многих острокризисных процессов различного порядка: циклического и структурного, внутреннего и международного. Причем эту новую полосу экономического развития Франция разделяет с другими странами капитализма.

Характерной чертой современного этапа стал вялый (начиная с 1973–1974 г.) инвестиционный процесс, связанный с наличием в большинст-

Таблица 2. Темпы роста валовых капиталовложений в основной капитал
(в ценах 1970 г., %)

Период	Франция	Англия	Италия	Япония	ФРГ	США
1960–1973	7,4	4,5	3,8	14,0	4,3	4,3
1975–1979	1,6	–0,6	1,2	6,9	5,7	6,7
1979–1983	0,4	–0,9	0,8	2,3	0,5	–0,9

Составлено по данным ОЭСР.

ве отраслей неиспользуемых производственных мощностей (до 20–30% в промышленности). Темпы увеличения капиталовложений резко упали и стали в отличие от 50 – начала 70-х годов намного ниже темпов прироста ВВП (табл. 2). Франция практически исчерпала возможности дальнейшего сравнительно быстрого роста на базисе сложившейся к середине прошедшего десятилетия промышленной структуры, характеризовавшейся сосуществованием динамичных и медленно развивающихся отраслей.

Присущий французской промышленности экстенсивный тип расширенного воспроизводства (низкая норма выбытия и активный процесс создания новых производственных мощностей) во второй половине 70-х годов сменился более интенсивным использованием основного капитала: абсолютные размеры капиталовложений в 1975–1983 гг. сохранились примерно на уровне 1974 г. (т.е. порядка 225–240 млрд. фр. в ценах 1975 г.) при росте ВВП примерно на 3% в год. Частный сектор даже сократил свои вложения в национальную экономику (в том числе в производственный сектор к началу 1984 г. на 20% по сравнению с уровнем 1972–1974 гг.), относясь сдержанно к новым инвестициям, ограничиваясь преимущественно реорганизацией и модернизацией предприятий, что повлекло за собой заметное расширение безработицы. Именно таким путем частный капитал отреагировал на неясность перспектив получения прибыли, неопределенность направлений технического прогресса и специализации производства, сложность социально-политической обстановки в стране.

В силу такого подхода предпринимателей к капиталовложениям во второй половине минувшего десятилетия норма накопления во Франции упала на 2–3 пункта, хотя и осталась до последнего времени одной из самых высоких в Западной Европе (20–22% ВВП). Вместе с тем здесь существует заметное отставание от Японии (более 30% ВВП). По сути дела в послекризисный период, включая 1983 г., французская экономика так и не прошла стадию увеличения инвестиционной деятельности. Индекс капиталовложений в промышленности (1973 г. = 100) изменялся следующим образом: 1974 г. – 96,1, 1975 – 85,3, 1976 г. – 93,2, 1977 г. – 88,2, 1978 г. – 86,6, 1979 г. – 86,2, 1982 г. – 87³². В итоге, как считают французские эксперты, произошло заметное постарение производственной системы национальной промышленности, замедление инновационного процесса и как следствие этого – большее отставание Франции от своих главных конкурентов. Особенно оно заметно в производстве промежуточных изделий и потребительских товаров³³.

В последние годы весьма неблагоприятно на развитии французской экономики сказываются возрастающие масштабы вывоза капитала, в котором тесно переплелись и страх перед политической нестабильностью, и более глубокие тенденции (табл. 3). С одной стороны – это бегство капитала в поисках более высоких прибылей в страны с низкими трудовыми издержками, с другой – использование вывоза капитала как средства стимулирования товарного экспорта (см. гл. 4, § 3).

Таблица 3. Движение долгосрочных капиталов

Показатель	Франция		Англия		Италия		Япония		ФРГ		США	
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
<i>Экспорт</i>												
1960-1967 гг.	285	1,5	1032	6,6	321	2,7	355	1,4	536	2,4	5104	4,5
1968-1973 гг.	1763	4,5	3132	12,6	984	4,3	2611	3,0	2089	3,9	9376	4,9
1974-1979 гг.	6747	7,6	7005	14,3	596	1,3	6327	2,9	8189	7,2	21172	7,0
<i>Импорт</i>												
1960-1967 гг.	482	2,5	819	5,2	644	5,5	249	1,0	854	3,9	798	0,7
1968-1973 гг.	1375	3,5	3483	14,0	1595	7,0	598	0,7	3075	5,7	5449	2,9
1974-1979 гг.	5996	6,7	6492	13,3	895	2,0	1554	0,7	6591	5,8	10768	3,6
<i>Чистый экспорт</i>												
1960-1967 гг.	-197	-	213	-	-323	-	106	-	-318	-	4307	-
1968-1973 гг.	388	-	-351	-	-611	-	2011	-	-986	-	3927	-
1974-1979 гг.	751	-	513	-	-299	-	4773	-	1598	-	10407	-

Примечание: I — годовой объем (в млн. долл.), II — доля в валовых капиталовложениях (в %).

Источник: La crise du système productif. P., 1981, p. 44.

Совокупное воздействие неблагоприятных внутренних и внешних факторов подорвало в 1980 г. неустойчивый подъем 1978—1979 гг. Тяжесть сложившейся в 1980—1984 гг. ситуации состоит прежде всего в необходимости как бы все начинать заново, восстанавливать нарушенные в конце 60 — начале 70-х годов условия быстрого расширенного воспроизводства прибавочной стоимости. Этим определяется и весьма пессимистическая оценка перспектив развития французской экономики в 80-х годах.

Кризис 1974—1975 гг. подстегнул необходимость поиска новых направлений структурных сдвигов, отвечающих формирующимся экономическим и социальным потребностям общества, а также образования соответствующих рынков этих товаров. Не случайно поэтому группу достаточно динамично развивающихся отраслей промышленности в 1979—1983 гг. составили: наиболее наукоемкая отрасль французской промышленности — производство аэрокосмической и военной техники, стимулируемая значительным ростом капиталовложений цветная металлургия, модернизируемое автомобилестроение, приобретающие все больший удельный вес в экономике электротехническая и электронная отрасли промышленности, выпуск средств связи, атомная энергетика, фармацевтика. В основу хозяйственной ориентации кладется возможная адаптация экономики Франции к изменяющимся мирохозяйственным связям путем внесения в нее необходимых структурных изменений. Подобная ориентация в целом соответствует взятому курсу на повышение эффективности производства и рост конкурентоспособности французских товаров на мировом и внутреннем рынке.

В 70-х годах наметились направления дальнейшей структурной перестройки национальной экономики, и прежде всего промышленности, при сохранении довольно стабильной доли последней в материальном производстве: 37,6% в 1950 г., 39,5% в 1960 г., 37,9% в 1970 г., 36,7% в 1973 г., 35,5% в 1975 г., 35,8% в 1980 г. и 35,3% в 1982 г.³⁴ В общем виде они сводятся к следующему: с одной стороны, происходит увеличение доли трех групп отраслей (энергетических, производства машин и оборудования, выпуска автомобилей и предметов длительного пользования), с другой — относительное замедление развития отраслей, производящих сырье, полуфабрикаты и товары текущего потребления (табл. 4).

Однако перспективные отрасли, на развитии которых мог бы базироваться промышленный рост в конце 70 — начале 80-х годов (электроника, информатика, телемеханика, некоторые подотрасли химии, атомная промышленность), оказались не в состоянии хотя бы компенсировать спад производства в "старых" отраслях. Главным препятствием здесь выступают законы частнокапиталистического накопления, которые накладываются на производство общественного продукта необходимостью обеспечить достаточную частнокапиталистическую прибыльность производства, причем в возможно кратчайшие сроки и без каких-либо значительных рисков, что, по признанию французских экономистов, в том числе участвовавших в подготовке временного (промежуточного) плана на 1982—1983 гг., не могло не увеличить "уязвимость промышленной структуры страны"³⁵.

В преодолении возникших трудностей могла бы сыграть свою роль политическая надстройка, располагающая в условиях ГМК определенной экономической властью. Однако до середины 1981 г. действия административно-аппарата отличались очевидной непоследовательностью, поскольку диктовались прежде всего интересами частного капитала. Усилия государства направлялись скорее и преимущественно на создание условий высокоприбыльного производства, а не наиболее эффективного, производительного, рационального ведения хозяйства³⁶.

Левые силы во Франции резко критиковали политику правогоцентристско-