

В.Ф. КУЗИН

Рентные отношения и козрасчет

**В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ**



Монография

Виктор Федорович Кузин

РЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ХОЗРАСЧЕТ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Зав. редакцией **Б. А. Мясоедов**
Редакторы **Г. Л. Гуртова, В. Ю. Григорьева**
Мл. редактор **В. Ю. Григорьева**
Техн. редактор **О. К. Ли**
Корректор **А. С. Рогозина**
Худож. редактор **Е. А. Ильин**
Оформление художника **М. Р. Левиной**

Сдано в набор 04.05.87. Подписано к печати 23.10.87. А-06365.
Формат 60×84^{1/16}. Бумага кн.-журн. Литературная гарнитура.
Высокая печать. Усл. печ. л. 4,19/4,54 усл. кр.-отт. Уч.-изд. л. 4,64.
Тираж 8500 экз. Зак. № 269. Цена 50 к. Изд. № 6243.

Издательство «Экономика»
121864, Москва, Г-59, Бережковская наб., 6.

Типография им. Котлякова издательства «Финансы и статистика»
Государственного комитета СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли.
195273, Ленинград, ул. Руставели, 13.

В.Ф. КУЗИН

Рентные отношения и хозрасчет в сельском хозяйстве



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1987

Рецензенты:
чл.-корр. ВАСХНИЛ **А. М. Емельянов**,
докт. экон. наук **В. Н. Овчинников**

К 0603010200—123
011(01)—87 1—87

© Издательство «Экономика», 1987

На XXVII съезде КПСС поставлена задача добиться в аграрном секторе экономики СССР решительного перелома, чтобы уже в двенадцатой пятилетке заметно улучшить продовольственное снабжение. Для решения поставленных вопросов «упор делается на экономические методы хозяйствования, расширение самостоятельности и повышение ответственности колхозов и совхозов за результаты своей деятельности»¹.

В современных условиях в каждой природно-экономической зоне возрастает значение эффективного использования всех ресурсов, и особенно земли — важнейшего средства производства в сельском хозяйстве. Разнокачественность земли обуславливает особенности труда в аграрном секторе: «Производительность земледельческого труда связана с природными условиями, и в зависимости от производительности последних одно и то же количество труда бывает представлено в большем или меньшем количестве продуктов, потребительных стоимостей»². Существование при социализме своеобразной монополии на землю как объект хозяйствования ведет к получению колхозами и совхозами, наделенными за счет общества лучшими землями, дополнительных рентных доходов.

Учет рентных отношений как особой формы экономических связей и их количественное выражение в виде земельной ренты приобретают особое значение с дальнейшим развитием в сельском хозяйстве хозяйственного расчета.

Одна из причин повышенного интереса к проблеме рентных отношений состоит, на наш взгляд, в том, что рента является дополнительным источником развития агропромышленного комплекса за счет внутренних возможностей сельского хозяйства. Контроль за движением рентных доходов дает возможность нового подхода к определению уровня государственных дотаций и активного использования «противозатратного» экономического механизма хозяйствования.

Рента, не учтенная в доходах колхозов и совхозов, имеющих

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 30.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. С. 383.

лучшие земли, не является достижением таких коллективов и по существу выступает в виде скрытого от общества резерва. Тем самым искажаются принципы материального стимулирования, поскольку рентные доходы не связаны с трудовыми усилиями. В совершенствовании использования механизма рентных отношений имеются новые возможности дальнейшего развития важнейшего принципа хозрасчета: оценки труда по его действительной эффективности.

Необходимость сопоставимости и объективности оценок трудовой деятельности коллективов повышает значение исследования взаимосвязей хозрасчетных и рентных отношений, роли дифференциальной ренты в стоимостном механизме регулирования рентабельности. Возможность такого использования дифференциальной ренты состоит в том, что она входит в общественную стоимость земледельческого продукта.

Большинство советских экономистов придерживаются точки зрения о стоимостном содержании рентных отношений и системе количественного определения ренты на основе общественной и индивидуальной стоимости продукта¹. В книге рассматриваются вопросы теоретического обоснования более широкого практического применения дифференциальной ренты для совершенствования экономического механизма, дальнейшего развития хозрасчета в сельском хозяйстве.

Сложность избранной темы определяет известную ограниченность исследования многочисленных аспектов проблемы, часть которых носит постановочный характер.

¹ Емельянов А. М. Дифференциальная рента в социалистическом сельском хозяйстве. М.: Экономика, 1965; Кузнецов Г. Я. Товарные отношения и экономические стимулы в колхозном производстве (Вопросы методологии и опыт исследования). М.: Мысль, 1971; Карнаухова Е. С. Дифференциальная рента и экономическая оценка земли. М.: Экономика, 1977; Михасюк И. Р. Эффективность плановой экономики. Львов: Изд-во Львовск. гос. ун-та, 1983 и др.

Глава I

ОСОБЕННОСТИ СТОИМОСТНЫХ ФОРМ РЕНТНЫХ И ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ АПК

§ 1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ МОНОПОЛИИ НА ЗЕМЛЮ КАК ОБЪЕКТ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Научный интерес к исследованию рентных отношений определяется необходимостью более активного включения дифференциальной ренты в экономический механизм агропромышленного комплекса (АПК), выявления резервов развития сельскохозяйственного производства на основе подлинного хозяйственного расчета.

Внедрение ренты в систему экономических показателей тормозится тем, что некоторые содержательные моменты рентных отношений при социализме пока недостаточно изучены. Среди них вопросы о том, в какой форме должна осуществляться экономическая реализация монополии на землю как объект ведения хозяйства на разнокачественных землях, для чего необходимо исследовать содержание этой монополии с позиций возможности ее использования в современной практике социалистического хозяйствования.

К. Марксом в «Капитале» были исследованы две формы монополии на землю: монополия на землю как объект хозяйствования и монополия частной собственности на землю. Первая монополия является причиной дифференциальной ренты, в то время как вторая — абсолютной ренты. Отметим, что первую из монополий К. Маркс называл естественной, вторую — искусственной монополией.

Социалистическая революция устраняет частную собственность на землю и с ней абсолютную ренту. При этом предпосылки естественной монополии ввиду ограниченности земли как средства производства не исчезают, а следовательно, остается и причина дифференциальной ренты. Форма собственности и типы предприятий не устраняют ограниченности земли, монополии хозяйствования на ней, а следовательно, и причины дифференциальной ренты. Неправоммерно поэтому утверждать, что государственные предприятия не

обладают монополией на землю как объект хозяйствования и поэтому якобы не существует причины называть особый добавочный доход дифференциальной рентой.

В III томе «Капитала» содержится пояснение к тому случаю, когда собственник естественной производительной силы и ее пользователь — одно и то же лицо. К. Маркс писал: «Дело нисколько не изменилось бы, если бы капиталист сам был собственником водопада. Он по-прежнему получал бы добавочную прибыль... этот избыток происходит не от его капитала как такового, а от пользования естественной силой, отделимой от его капитала, могущей быть монополизированной, ограниченной в своих размерах, именно потому этот избыток превращается в земельную ренту»¹.

При капитализме экономическое проявление ограниченности земли и монополии состоит в том, что условия производства на худших землях выполняют регулирующую роль в создании соответствия спроса и предложения на сельскохозяйственную продукцию и установлении цен на нее.

Возникает вопрос: остается ли при социализме необходимость рентных отношений для определения связи между ограниченностью земельных ресурсов, удовлетворением потребностей в продукции сельского хозяйства и ценами на нее. Существуют противоположные точки зрения. Одни экономисты отрицают эту связь. Другие, наоборот, считают эту связь существенной, влияющей на ценообразование и выступающей важнейшим законом, объясняющим процесс возникновения дифференциальной ренты. Так, Д. К. Трифонов полагает, что «этот закон действует в любых исторических условиях, где сохраняется дифференциальная рента»².

На наш взгляд, в сельском хозяйстве необходимо учитывать ограниченность и качественную разнородность земли. Вследствие того, что и при социализме природные ресурсы, каковыми являются лучшие земли, не могут быть свободно воспроизведены, более высокая производительность труда на них не является общей нормой. Различия в производительности труда на предприятиях аграрной сферы экономики во многом определяются качеством земли. К. Маркс писал: «Прежде всего, здесь нельзя, как в промышленном производстве, увеличивать по желанию количество орудий производства одинаковой степени производительности, т. е. количество земель одинаковой степени плодородия»³. Так возникают объективно обусловленные предпосылки для использования в производстве сельскохозяйственной продукции не только лучших земель, но и худших, и их закрепления за определенным коллекти-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. С. 197.

² Трифонов Д. К. Методологические основы установления единства и различий между категориями и законами политической экономии//Проблемы методологии социального исследования. Л.: Изд-во ЛГУ, 1970. С. 96.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. С. 170.

вом. Происходит это потому, что и в современных условиях для удовлетворения общественных потребностей недостаточно продукции, полученной на лучших землях.

В научной литературе все большее распространение получает точка зрения, согласно которой «социалистическое общество вынуждено покрывать свои потребности в продуктах растениеводства, используя ограниченное количество земель различного плодородия. Это приводит к тому, что общественно необходимые затраты на продукцию, производимую на относительно худших землях при средних условиях хозяйствования, определяют величину стоимости этой продукции»¹.

Влияние ограниченности земли на формирование потребности в продуктах вызывает проявление экономических предпосылок естественной монополии. Ввиду этого экономические процессы и их формы не могут не испытывать воздействия ограниченности земли. Проблемы формирования стоимости сельскохозяйственной продукции и определение методологических принципов, при которых достигается экономическая реализация монополии хозяйствования со всех земель, и прежде всего худших, взаимосвязаны.

Следствием ограниченности земли выступает необходимость реализации монополии хозяйствования прежде всего на худших землях. Это обусловлено действием при социализме товарно-денежных отношений. Естественной основой образования дифференциальной ренты является неодинаковое качество земель по плодородию, местоположению, влиянию на производительность земледельческого труда. Но это только естественный базис образования дифференциальной ренты. Ограниченность земли не исчезнет и при полном коммунизме, однако оценка затрат труда на производство однородной продукции будет производиться в масштабе общества, «не прибегая к услугам прославленной «стоимости»². Отмирание товарно-денежных отношений приведет к тому, что отпадет необходимость стоимостного обособления кругооборота фондов отдельных предприятий аграрного сектора экономики, потеряет свое значение и потребность учета доходов в стоимостной форме.

Развитие экономических методов хозяйствования в агропромышленном комплексе СССР невозможно без использования присущих социализму товарно-денежных отношений. Произведенные продукты принимают форму товара, поэтому при планомерно организованном государственном рынке осуществляется общественное признание не только потребительной стоимости, но и стоимости. Использование продукта худших земель для удовлетворения обще-

¹ Хайрих Р. Повышение степени обобществления сельскохозяйственного производства и действие экономических законов//Экономические законы социализма: система, особенности действия, формы и методы использования/Под ред. Л. И. Абалкина и Г. Шульца. М.: Мысль, 1981. С. 243.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 321.

ственных потребностей создает объективные предпосылки признания общественно нормальных затрат на таких землях субстанцией общественной стоимости. При этом экономический смысл реализации монополии хозяйствования на худших землях имеет два следствия: во-первых, хозяйственный расчет обеспечивает безубыточное ведение хозяйства, во-вторых, рентные отношения получают количественную реализацию.

В связи с отмеченным обстоятельством является неточным утверждение, что непосредственной причиной существования дифференциальной ренты при социализме является монополия хозяйства на землях лучших и средних¹.

Специфику общественных отношений при реализации монополии на землю как объект хозяйствования на худших землях К. Маркс видел в том, что эти отношения вызывают особенности образования общественной стоимости земледельческих продуктов. При этом не качество земель как таковых вызывает эту особенность, а производственные отношения в связи с продуктом, полученным с худших земель, и изменением пропорций обмена.

Следовательно, не в земле как таковой, а в производственных отношениях при ее использовании как природного ресурса состоит смысл экономической реализации монополии на землю как объект хозяйствования. И худшие земли относятся к необходимым обществу природным ресурсам. Верной, на наш взгляд, является точка зрения, согласно которой «критерием для включения тех или иных элементов природы в категорию природных ресурсов следует считать экономическую и техническую возможность их использования в целях удовлетворения потребностей общества»².

В научной литературе отмечается, что экономические концепции, отрицающие при социализме объективный характер формирования общественной стоимости сельскохозяйственной продукции с учетом замыкающих затрат, ведут к отрицанию роли ограниченности относительно лучших участков земли и необходимости хозяйственного использования земель относительно худшего качества. Практика установления закупочных цен без учета повышенных затрат на менее плодородных землях привела к убыточности большинства хозяйств в Нечерноземной зоне РСФСР, в горных и отдаленных районах, чрезмерному оттоку трудовых ресурсов, ухудшению структуры занятости на селе, выпадению земель из сельскохозяйственного оборота³.

¹ Курс политической экономии. В 2-х т./Под ред. Н. А. Цаголова. Т. II. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Экономика, 1974. С. 429.

² Экономический строй социализма: в 3-х т. Т. 2. Социалистическое расширенное воспроизводство: закономерности, интенсификация, эффективность. М.: Экономика, 1984. С. 191.

³ Бронштейн М. К концепции хозяйственного механизма АПК//Вопросы экономики. 1986. № 2. С. 82.

Однако теоретического признания факта существования монополии на землю как объект хозяйствования явно недостаточно. На практике необходимо создание механизма ее экономической реализации с учетом разного качества земель. Полная экономическая реализация монополии хозяйствования на всех землях происходит, по нашему мнению, в том случае, если индивидуальная стоимость единицы продукта с худших земель признается как общественная стоимость, так как время, затраченное на производство этого продукта, выступает как общественно необходимое время и является субстанцией действительной стоимости, созданной в сельском хозяйстве.

К. Маркс в «Капитале» раскрыл две функции монополии, одна из которых связана с условиями производства, т. е. формированием стоимости продукта, а другая — с условиями реализации этого продукта. Действие первой монополии состоит в том, «чтобы удерживать *стоимость товара на таком уровне, который выше его средней цены...*»¹. «Действие» монополии в обмене состоит «в том, чтобы делать возможной продажу товара не *выше* его стоимости, а именно *по* его стоимости»².

Такое разграничение необходимо, так как игнорирование роли монополии, которую она выполняет в производстве, привело некоторых экономистов к ошибочному выводу о том, что рента в отличие от стоимости возникает не в производстве, а в сфере обмена.

Распределительная концепция возникновения дифференциальной ренты справедливо подверглась критике в научной литературе. Отметим только, что дифференциальная рента при социализме прежде всего категория производства. Подчеркивая ведущую роль производства, его примат по отношению к обмену, К. Маркс писал, что «рента является результатом тех общественных отношений, при которых совершается эксплуатация земли»³.

Законы образования дифференциальной ренты при социализме не проявляются изолированно, а реализуются вместе с другими экономическими отношениями, в том числе возникающими как в производстве, так и в обмене.

Причинно-следственная связь образования дифференциальной ренты и экономического содержания монополии на землю как объект хозяйствования полнее выясняется при системном анализе особенностей товарно-денежных отношений и непосредственно общественного производства.

Экономическое значение реализации монополии на землю как объект хозяйствования на худших землях имеет самое прямое отношение и к методике определения ренты.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 26. Ч. II. С. 96.

² Там же.

³ Там же. Т. 4. С. 177.

Исследуя образование дифференциальной ренты при капитализме, К. Маркс в III томе «Капитала» показал, что она образуется как избыток прибыли, получаемой на земле лучшего качества. Особо отмечена была роль худшей земли как базы сравнения уровней прибыли¹.

В IV томе «Капитала» обоснован другой способ количественного выявления ренты — на основе общественно необходимого и индивидуально необходимого труда, т. е. как разности между общественной и индивидуальной стоимостью земледельческого продукта.

Количественное определение земельной ренты с использованием общественной и индивидуальной стоимости при регулирующей роли худших земель видоизменяет начало сравнения. Теперь стоимость продукта с худших земель (общественная стоимость) сопоставляется с индивидуальной стоимостью продукта, полученного на лучших землях.

В логической системе К. Маркса содержится обоснование этого изменения. «Если *лучшая* почва приносит ренту, — писал К. Маркс, — то это доказывает только то, что в земледелии разность между *общественно необходимым* трудом и трудом *индивидуально необходимым* фиксируется, так как она имеет здесь данный природой базис, в то время как в промышленности она постоянно исчезает»².

Однако некоторые экономисты полагают, что «количественно дифференциальная рента определяется как разница между индивидуальной и общественной стоимостью продукта»³. При таком подходе рента со всех земель окажется отрицательной величиной.

Существует точка зрения, согласно которой «ренту можно представить как стоимостное выражение размера экономии в затратах общественного труда, например, на лучших участках земли по отношению к средним либо на средних по отношению к относительно худшим условиям производства»⁴. Неточность такого подхода состоит, по нашему мнению, в количественной несопоставимости: одновременно в роли исходной базы берутся два уровня сравнения. В одном случае средние, а в другом — худшие земли.

Отмеченные противоречивые взгляды на ренту при социализме являются, на наш взгляд, отражением существования двух типов экономических отношений. С одной стороны, это глубинные сущно-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. С. 204.

² Там же. Т. 26. Ч. II. С. 137.

³ Камилжанов А. Производство прибавочного продукта — основа расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве // Социалистическое воспроизводство: динамизм и результативность. М.: Мысль, 1983. С. 191.

⁴ Городецкий Е. С. Общественно необходимое рабочее время и проблемы планового ценообразования в условиях развитого социализма. М.: Высш. шк., 1979. С. 91.

стные отношения непосредственно общественного производства. С другой — отношения товарного производства с присущими им новыми свойствами и ограниченной сферой распространения. Переплетение отмеченных экономических отношений своеобразно проявляется в аграрной сфере экономики двойственным формированием общественно необходимых затрат (ОНЗТ).

Во-первых, естественная монополия вызывает изменение среднееобщественных затрат как основной формы ОНЗТ товарного производства до индивидуально необходимых затрат, формирующихся в худших природных условиях. Отмеченная особенность товарного производства не является всеобщей, она действует только в пределах отраслей общественного производства, использующих ограниченные природные ресурсы.

Во-вторых, общественная собственность на средства производства, планомерная его организация предопределяют необходимость возмещения предприятиям не усредненных, а индивидуальных затрат. Если производство определенной продукции заранее предусмотрено, включено в план, то общество должно создать нормальные условия функционирования предприятия даже в том случае, если его затраты объективно окажутся выше общественных.

Это не означает, что общество безразлично к величине индивидуальных затрат. Для предприятий, выпускающих продукцию, не предусмотренную планом, с чрезмерными затратами, государством используются технические, организационные, финансово-кредитные и другие меры наказания. Такой характер общественно необходимых затрат присущ социализму. В. А. Медведев пишет, что «с помощью механизма средних затрат регулировать социалистическое производство невозможно. Планомерное управление производством предполагает общественное признание затрат труда на изготовление продукции, начиная с максимально допустимых затрат в худших условиях, включенных в народнохозяйственный план, и кончая минимальными затратами в лучших условиях производства»¹. Применительно к сельскому хозяйству можно говорить о взаимопроникновении ОНЗТ двух видов — товарного и непосредственно общественного производства.

Непосредственно общественное производство оказывает определенное влияние на проявление монополии на землю как объект хозяйствования и в условиях синтеза земледелия и промышленности.

Монополия хозяйствования на земле в экономическом смысле связана с относительным экономическим обособлением колхозов и совхозов. Степень же относительного экономического обособления первичных хозяйственных единиц отражает уровень обобществле-

¹ Медведев В. А. Социалистическое производство. Политико-экономическое исследование. М.: Экономика, 1981. С. 162.

ния труда и производства, зрелость системы производственных отношений и поэтому неодинакова на различных этапах развития социалистического общества, в условиях постепенного преодоления этого обособления.

Экономические процессы преодоления относительной экономической обособленности по отношению к монополии хозяйствования на земле могут быть представлены на современном этапе признаками перехода от обособленного к совместному природопользованию и относительным расширением границ этой монополии.

Отражением постепенного преодоления экономического обособления колхозов и совхозов на современном этапе выступают межхозяйственное кооперирование и агропромышленная интеграция. Развитие данных процессов происходит как непосредственно в сельском хозяйстве на основе межхозяйственного кооперирования, так и в агропромышленной интеграции, направленной на усиление связей колхозов и совхозов с предприятиями отраслей, занятых обслуживанием сельского хозяйства, переработкой и доведением сельскохозяйственной продукции до потребителя. Неодинаковость этих связей характеризуется горизонтальной и вертикальной интеграцией.

Ввиду различий между вертикальной интеграцией, отражающей технологические связи между предприятиями, обусловленные последовательностью операций по переработке сельскохозяйственной продукции, и горизонтальной интеграцией, включающей кооперирование по выполнению одной и той же однородной функции, степень совместного природопользования или относительное расширение границ монополии хозяйствования различны. В первом случае совместное природопользование имеет межотраслевой характер, так как вертикальная интеграция является формой агропромышленной интеграции, при которой продукция первоначально производится в сельском хозяйстве, а ее переработка и доведение до потребителя осуществляются в других отраслях. Во втором случае (горизонтальная интеграция) расширение границ монополии хозяйствования происходит в рамках сельского хозяйства и носит внутритраслевой характер.

Общим и в первом, и во втором случае является, по нашему мнению, то, что прежние узкие рамки природопользования, выражавшиеся, в частности, в ведомственной обособленности интересов колхозов и совхозов, постепенно преодолеваются по мере развития агропромышленной интеграции и межхозяйственного кооперирования. Сочетание общественных, коллективных и личных интересов происходит на более высоком уровне, т. е. не только через отношения обмена, но и посредством образования единого производственного цикла. Положительный фактор расширения границ монополии на землю как объект хозяйствования состоит в том, что этот процесс содействует развитию колхозно-кооперативной собст-

венности, сближению и в перспективе слиянию с общенародной посредством лучшего сочетания в колхозном производстве общенародного и кооперативного обобществления. По мере их развития общенародная форма станет полностью охватывать все производственные отношения социализма. Вместе с тем отмеченные процессы не дают оснований приравнять ОНЗТ товарного и непосредственно общественного производства.

«Однако было бы методологически и фактически неправильно, — пишет В. А. Медведев, — смешивать одно понятие ОНЗТ с другим, например выдавать ОНЗТ непосредственно-общественного производства... за ОНЗТ товарного производства или же рассматривать ОНЗТ непосредственно-общественного производства лишь как модификацию ОНЗТ товарного производства в условиях социализма»¹.

Отмеченное смешение двух понятий ОНЗТ отчетливо проявляется во взглядах на рентные отношения тех экономистов, которые полностью распространяют ОНЗТ товарного производства на аграрную сферу экономики при социализме, полагая, что ограниченность земли не изменяет общей основы товарного производства в формировании стоимости как среднеобщественных затрат. Роль лучших по качеству земель в фиксации дифференциальной ренты, в ее количественном выражении послужила поводом для выдвижения тезиса о том, что основным содержанием земельной ренты являются отношения распределения одного из условий производства в сельском хозяйстве — лучших участков земли².

По нашему мнению, в этой позиции преувеличена роль лучших участков земли, отношения по поводу которых трактуются как основное содержание дифференциальной ренты. Лучшим землям принадлежит определенная роль в количественном выявлении ренты, так как они позволяют качественной неоднородности земель придать количественное выражение. Отмечая эту роль лучших земель, К. Маркс пояснял, что «при рассмотрении ренты всегда исходят сначала от земли, приносящей максимум ренты, и лишь в конце переходят к той земле, которая не приносит ренты»³. Это замечание К. Маркса относится, на наш взгляд, к способу количественного выявления ренты на основе разности в уровнях прибыли и неприемлемо к методу ее определения на основе общественной и индивидуальной стоимости. При оценке количественной стороны явления вне анализа остаются его качество и исходная база. Остановимся на исходной базе: соотношении худших, средних и лучших земель, используемых в сельском хозяйстве.

¹ Медведев В. А. Социалистическое производство. Политико-экономическое исследование. С. 173—174.

² Загайтов И. Б. Эффективность дополнительных вложений в земледелие и дифференциальная рента II. М.: Экономика, 1972. С. 111.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. С. 210.

Согласно данным Почвенного института им. В. В. Докучаева, в СССР имеется 29 % плохих почв, 11 % почв среднего качества и 13 % лучших почв. Кроме того, 47 % почв практически непригодны для сельскохозяйственного производства¹. Если признать, что основным содержанием рентных отношений являются отношения по поводу лучших земель, то при этом экономическая реализация монополии хозяйствования на худших и средних землях, составляющих 40 % всех почв, не учитывается и как бы исключается из сферы рентных отношений. Но дело не только в количественной несостоятельности исключения худших и средних земель. Нельзя игнорировать распространение экономических отношений на предприятия, хозяйствующие на этих землях. В методологическом плане правильнее рассматривать отношения распределения всей земли, используемой в сельском хозяйстве, а не только лучшей, так как лишь в процессе использования всех земель создается рента. Поэтому не случайно экономисты, считающие, что при социализме не возникает монополия на землю как объект хозяйствования, логически приходят к обезличке рентных отношений, ошибочно полагая, что дифференциальная рента не должна поступать ни в государственный бюджет, ни в кассу хозрасчетных предприятий и что это было бы характеристикой совершенных рентных отношений². На практике трудно представить исчезновение дифференциальной ренты, созданной в сельском хозяйстве.

Вместе с тем анализ рентных отношений неправомерно ограничивать только количественными характеристиками. Его требуется проводить с учетом необходимости развития социального равенства к земле, укрепления союза рабочего класса и крестьянства. На современном этапе развития агропромышленной интеграции и межхозяйственной кооперации создаются условия для его дальнейшего укрепления. Материальной основой экономических отношений здесь выступает обобществленный труд, который связывает воедино все другие отношения, обуславливает общественный характер производства, распределения, обмена и потребления дифференциальной ренты.

В условиях совершенствования экономического механизма хозяйствования сферы АПК важно, чтобы выделяемые первичным хозяйственным звеньям ресурсы зависели от общественно необходимого уровня затрат живого и овеществленного труда для производства определенного количества и качества сельскохозяйственной продукции. В этих условиях каждый работник сможет удовлетворить свой личный интерес более полно в том случае, если воз-

¹ Гайдамака Е. Возможности улучшения использования земель//Плановое хозяйство. 1981. № 5. С. 86.

² Ильдеменов В. И. Дифференциальная рента и выравнивание экономических условий воспроизводства. М.: Экономика, 1981. С. 120.

растает его вклад в результаты совместного труда всего коллектива. Поэтому необходимо наряду с общими условиями производства учитывать и его специфическую особенность — обособленное использование природного ресурса неодинакового качества или монополию на землю как объект хозяйствования.

Непосредственно общественный характер производства вносит изменения и в этот процесс. Обособленное использование природных ресурсов не носит абсолютного характера. С ростом уровня обобществления производства увеличивается относительный характер обособления, расширяется первичная база рентных отношений. При агропромышленной интеграции создаются условия для совместного пользования землей, так как каждый коллектив независимо от ведомственной подчиненности заинтересован не только в собственных успехах, но и в достижении более высоких общих конечных результатов. Участниками рентных отношений становятся все предприятия, входящие в агропромышленное объединение, усиливается государственное регулирование рентных отношений. В связи с тем, что природные ресурсы являются объектом общенародных интересов, с позиций государства реализация монополии на землю как объект хозяйствования выражена контролем за формированием централизованного чистого дохода с учетом вклада конкретного региона в централизованный фонд государства по принципу: за владение лучшими по качеству землями в общегосударственный фонд должно передаваться больше денежных средств.

С развитием межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, созданием Госагропрома СССР возможности такого контроля возрастают. Это связано с тем, что современный этап развития АПК характеризуется углублением производственных отношений, совершенствованием хозяйственного механизма. Через систему планирования цен, кредита, заработной платы социалистическое государство от имени всего общества осуществляет в общенациональном масштабе крупное производство на государственной земле колхозами и совхозами. Однако рост планомерности полностью не исключает относительную экономическую обособленность предприятий, объединений, их хозрасчетную самостоятельность.

Обособленность отдельных структурно-хозяйственных единиц, входящих в АПК, ведет к тому, что отношения между ними, как отмечалось выше, в определенных пределах носят товарно-денежный, стоимостный характер. Необходимость определения действительного вклада коллектива требует очищения хозрасчетных показателей их производственной деятельности от факторов объективного характера. Усиливается контроль за движением дифференциальной ренты. Во-первых, распределение дифференциальной ренты получает дополнительные каналы (помимо закупочных цен ее перераспределение осуществляется путем аккумуляции в районных