

В. И. СЕНЧЕНКО

**СИСТЕМА
ОСНОВНЫХ
КАТЕГОРИЙ
НАУКИ
УПРАВЛЕНИЯ**

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
АКАДЕМИИ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ВЫСШАЯ ПАРТИЙНАЯ ШКОЛА
ПРИ ЦК КОМПАРТИИ УКРАИНЫ

В. И. Сенченко

**СИСТЕМА
ОСНОВНЫХ
КАТЕГОРИЙ
НАУКИ УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ
ПРОИЗВОДСТВОМ**

В монографии рассматриваются системно такие общепризнанные в науке управления категории, как отношение управления, его основные и общие функции, принципы, методы, организационные формы и кадры управления. Освещается стиль хозяйственного руководства.

Для научных работников, специалистов в области управления, преподавателей и студентов вузов.

Ответственный редактор

В. И. ГОЛИКОВ

Рецензенты

А. А. РУБАН, П. И. СУПРУН, М. П. СОКОЛИК,
А. А. БЕЛЯЕВ

Редакция экономической литературы

С $\frac{0603010200-069}{M221(04)-86}$ 87-86

© Издательство «Наукова думка», 1986

Становление и развитие коммунистической формации рассматривается основоположниками марксизма-ленинизма как естественнo-исторический процесс, как процесс осознанного, целенаправленного воздействия общества на экономические отношения, т. е. как объективно обусловленный процесс, регулируемый обществом, не разделенным на антагонистические классы¹. Поэтому при социализме на первый план выступили задачи управления развитием общества, и прежде всего общественным производством, в соответствии с требованиями объективных законов. Социалистическое управление общественным производством является той областью деятельности, посредством которой улавливаются объективные требования производства, достигается их выполнение и обратное воздействие на развитие производительных сил и производственных отношений.

Особенно быстро возрастает значение управления в современных условиях. Причины возрастания роли социалистического хозяйственного управления носят объективный характер и, с известной мерой условности, их можно подразделить на две группы. Первая — это технико-организационные и экономические факторы, вызывающие усложнение процесса управления как в силу количественного роста объемов производства, так и качественных изменений в его структуре. Углубление разделения труда ведет к появлению новых отраслей материального производства², к резкому росту номенклатуры изделий³, усложнению технологии их изготовления и ускорению процесса обновления ассортимента. Возникли также новые области управления — научно-техническим прогрессом, социальными процессами на уровне производственных коллективов и регионов и др. Все это усложнило процесс управления общественным производством.

Вторая группа — социально-политические факторы. Хотя они с трудом поддаются количественному учету либо вовсе не поддаются ему, но их воздействие на процесс управления играет не меньшую роль, чем технико-организационные факторы первой группы. Управление обязано все более полно учитывать рост культурно-технического и общественно-политического уровня трудящихся, отвечать все возрастающим требованиям, предъявляемым к качеству управленческих

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 295.

² Количество отраслей промышленности увеличилось со 177 в 1931 г. до более чем 320 в настоящее время.

³ Номенклатура промышленных изделий возросла с 1 млн. в 1955 г. до 12—20 млн. к началу 80-х годов.

решений. На эту сторону совершенствования управления обращалось внимание на последних съездах КПСС⁴.

XXIV съезд КПСС впервые указал на совершенствование управления как на один из путей повышения эффективности общественного производства⁵. Декабрьский (1974 г.) Пленум ЦК КПСС отметил совершенствование механизма и методов хозяйствования как один из двух основных рычагов, взявшись за которые можно поднять на новую ступень все экономическое строительство⁶. На XXVI съезде партии и последующих пленумах ЦК КПСС указывалось на совершенствование механизма хозяйствования как важнейшую политическую задачу, от успешного решения которой зависит успех осуществления основных социально-экономических задач текущего десятилетия. За этот период осознано значение, выработаны пути и средства, определены сроки и исполнители, ответственные за совершенствование механизма хозяйствования. Также стало ясно, что на современном этапе невозможно решить проблему совершенствования управления путем совершенствования какой-либо одной его стороны. Ни улучшение организационной структуры управления путем создания совнархозов и возврат к отраслевой системе управления, ни совершенствование отдельных элементов планирования и системы стимулирования не дали полного решения проблемы эффективного использования преимуществ планомерной функционирующей экономики на современном этапе. Необходимо комплексное, системное совершенствование всего механизма хозяйствования. Такой подход намечен XXV, XXVI съездами КПСС. В их решениях обоснованы необходимость и пути коренной перестройки механизма хозяйствования с учетом современного уровня развития социалистической экономики, зрелости общественных отношений, образа жизни советских людей.

Осуществляя решения XXIV и XXV съездов партии, ЦК КПСС и Совет Министров СССР 12 июля 1979 г. приняли постановление «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». Оно положило начало комплексу мер по дальнейшему совершенствованию планового руководства экономикой в целях повышения эффективности общественного производства на основе ускорения научно-технического прогресса и роста производительности труда, повышения творческой инициативы трудовых коллективов. Для решения этих задач потребовалось принять новые постановления партии и правительства (1983 г.), направленные на укрепление трудовой, договорной дисциплины, ускорение научно-технического прогресса, а также провести крупномасштабный экономический эксперимент в ряде отраслей промышленности по расширению прав предприятий и повышению их ответственности за результаты хозяйственной деятельности.

В настоящее время общепризнанно, что совершенствование управления производством в сочетании с другими факторами таит в себе возможность удвоения объема выпуска продукции. Так, опыт сооружения ряда ГРЭС, в том числе в нашей республике, показал возможность сокращения сроков их строительства по крайней мере в 2 раза

⁴ Материалы XXIV съезда КПСС.— М., 1971, с. 66; Материалы XXV съезда КПСС.— М., 1976, с. 65—69; Материалы XXVI съезда КПСС.— М., 1981, с. 50—51.

⁵ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет.— М., 1971, с. 90—96.

⁶ Правда, 1974, 18 дек.

по сравнению с фактическими по отрасли⁷. Такие темпы под силу любому коллективу, если по-новому организовать процесс производства (концентрация и специализация, проведение работ по единому сетевому графику, финансирование на весь объект сразу, улучшение материально-технического обеспечения на основе специализированных комплектующих организаций и т. д.). Увеличению объема производства, ускорению строительства способствует и совершенствование организации и управления строительным производством в низовом звене — в бригадах, работающих на условиях подряда.

Таким образом, опыт хозяйствования подтверждает вывод К. Маркса о том, что даже при неизменном техническом уровне производства производительность труда может увеличиваться благодаря его организации⁸. В настоящее время ни на одном хозяйственном уровне, даже при насыщении производства людьми и техникой, нельзя получить существенный результат, если не заботиться о совершенствовании управления производством. Не случайно В. И. Ленин связывал осуществимость социализма с «нашими успехами в сочетании Советской власти и советской организации управления с новейшим прогрессом капитализма»⁹. От уровня организации производства и управления зависит решение задачи ускорения социально-экономического развития страны, достижения высшей по сравнению с капитализмом производительности труда. «Какой бы вопрос мы ни рассматривали, с какой бы стороны ни подходили к экономике, в конечном счете все упирается в необходимость серьезного улучшения управления, хозяйственного механизма в целом»¹⁰. Уровень управляемости становится также важнейшим фактором в экономическом противоборстве двух социальных систем.

Проблемам управления посвящена обширная научная и учебно-методическая литература. Кроме того, представители ряда смежных наук довольно глубоко и всесторонне исследуют отдельные проблемы теории и практики управления. Однако комплексное изучение и освещение вопросов управления как системы, и особенно основных его категорий, все еще остаются слабым звеном в теории хозяйственного управления. Лишь немногие авторы рассматривают все стороны хозяйственного управления в комплексе¹¹.

В предлагаемой работе предпринимается попытка рассмотреть общепризнанные в науке управления категории, отношения управления (базисные и надстроечные), основные и общие его функции, принципы, методы, организационные формы, кадры управления и стиль

⁷ Цененко И. Энергетические мощности — досрочно. — Экон. газета, 1973, № 25, с. 9.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 377.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 190.

¹⁰ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 23 апр. 1985 г. — М., 1985, с. 11.

¹¹ См., например: Попов Г. Х. Проблемы теории управления. — М., 1970. — 207 с.; Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. — М., 1973. — 263 с.; Абалкин Л. И. Дialectика социалистической экономики. — М., 1981. — 351 с.; Годунов А. А. Социально-экономические проблемы управления социалистическим производством. — М., 1975. — 133 с.; Научные основы управления социально-экономическими процессами. — М., 1981—1982; Белоусов Р. А. Исторический опыт планового управления экономикой СССР. — М., 1983. — 319 с.; Дараховский И. С. Организация управления промышленным производством. — Кишинев, 1984. — 192 с.

хозяйственного руководства. Цель данного исследования — раскрыть систему основных категорий, являющихся отправными при анализе различных теоретических и практических аспектов управления социалистическим производством, которые наиболее часто используются в курсе «Основы научного управления социалистическим производством», в системе переподготовки руководящих кадров.

Предлагаемая работа, теоретическая по своему характеру, не лишена и практического значения. Глубина использования экономических законов социализма (следовательно, и научность управления) в значительной мере зависит от широты и глубины теоретической подготовки руководящих кадров. Кроме того, все анализируемые категории науки управления рассматриваются как отражение практики хозяйственного управления, как ступень научного познания объективной реальности, что позволяет использовать их в практике хозяйственного управления и ускорения социально-экономического развития страны. В решении этой стратегической задачи, как указывалось на октябрьском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, «первостепенное значение приобретают совершенствование планирования и управления, методов хозяйствования, улучшение организации дела, укрепление дисциплины и ответственности на всех участках, всемерное развитие творческой инициативы масс»¹².

В наше время — время превращения самых смелых прогнозов социально-экономического развития в реальность — как никогда важно единство науки и практики, развитие теории и ее приближение к нуждам хозяйственной практики. «Вместе с тем экономическая наука не дала еще развернутой концепции путей перехода к динамичной, высокоэффективной экономике, создания более совершенного хозяйственного механизма»¹³. Разумеется, это задача всей экономической науки и ее составной части — науки управления, в особенности. Данная работа подчинена поставленной задаче. Автор будет считать свою цель достигнутой, если ему удалось внести хотя бы самый скромный вклад в ее решение.

¹² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 15 окт. 1985 г. — М., 1985, с. 11.

¹³ Горбачев М. С. Живое творчество масс. — М., 1984, с. 11.

СУЩНОСТЬ, ХАРАКТЕР И ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

1. Управление производством
в системе общественных отношений

Управление производством как общественный институт сформировалось значительно позже, чем появилась управленческая деятельность. Возможность выделения управления в отдельную функцию заложена в самом характере труда как целенаправленной деятельности человека по приспособлению предметов природы для личного или производственного потребления. В процессе труда человек всегда имеет план действий и контролирует свои действия с целью достижения желаемого результата.

Однако в условиях индивидуального труда эта возможность не становится необходимостью. В отдельном человеке целеполагание и его реализация слиты воедино. «Как в самой природе голова и руки принадлежат одному и тому же организму, — писал К. Маркс, — так и в процессе труда соединяются умственный и физический труд»¹. Умственный труд, в том числе и труд по управлению, является органической частью процесса труда. Поэтому отдельный человек не нуждается в управлении его деятельностью со стороны.

Появление управления как особой функции отдельных лиц связано с кооперацией труда. К. Маркс пишет: «Труд по надзору и управлению необходимо возникает всюду, где непосредственный процесс производства имеет вид общественно-комбинированного процесса, а не является разъединенным трудом самостоятельных производителей»². Поскольку в условиях кооперации труда каждый производитель выполняет *часть общей работы*, то для достижения конечного результата требуются усилия по *соединению, согласованию* деятельности всех участников совместного трудового процесса. «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 516.

² Там же, т. 25, ч. 1, с. 422.

масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов»³.

Совместный труд в условиях родоплеменной кооперации явился колыбелью человека. Это значит, что обособление функции управления относится к самым ранним ступеням развития человечества⁴. Постепенное, но неуклонное обособление функции управления и закрепление ее за отдельными лицами в меру роста масштабов кооперации труда явились непосредственной экономической предпосылкой отделения умственного труда от физического. Разделение общества на классы закрепило сложившееся разделение труда, противопоставило труд управленческий физическому, закрепило функции первого за господствующими классами, а второго — за эксплуатируемыми. Закрепление функции управления за отдельными лицами, для которых выполнение ее стало основной обязанностью, заключало в себе колоссальные возможности увеличения результатов человеческого труда и явилось шагом вперед в поступательном развитии производительных сил.

Управление имеет место везде, где есть совместный труд многих людей⁵. Однако из этого не следует, что все функции управления исчерпываются той его функцией, которая возникает «из самой природы общественного процесса труда», т. е. которая делает управление составной частью производственной деятельности совокупного работника, непременным его условием⁶.

Во всех эксплуататорских формациях управление выполняло и другую функцию — эксплуатации. Эта социальная функция является главной, определяющей, поскольку возможность извлечь и присвоить при помощи управления совместным процессом труда прибавочный продукт и обусловила закрепление функций управления за господствующими классами. Они взяли на себя эту функцию, чтобы, по выражению В. И. Ленина, «управлять грабя и грабить

³ Там же, т. 23, с. 342.

⁴ Процесс обособления функции управления производством в условиях первобытного общества исследован в книге: *Богданов А. А.* Наука об общественном сознании. — 3-е изд. — М., 1923. — 236 с.

⁵ Поэтому анализ природы управления предполагает исследование сущности производственной кооперации на различных этапах ее развития. См., например: *Годунов А. А.* Введение в теорию управления. — М., 1967. — 200 с.; *Абалкин Л. И.* Хозяйственный механизм развигото социального общества. — М., 1973. — 263 с.

⁶ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд., т. 23, с. 343.

управляя»⁷. Если бы управление процессом труда исчерпывалось его производительной функцией — установление гармонии между индивидуальными работами — и не приносило прибавочного продукта собственнику средств производства, он потерял бы к нему всякий интерес.

К. Маркс указывал, что более целесообразно и просто организованное управление и надзор относятся к числу факторов, влияющих на величину нормы прибыли даже при неизменной степени эксплуатации наемного труда⁸. Именно этим объясняется заинтересованность капиталиста в совершенствовании управления. В этой связи «управление капиталиста есть не только особая функция, возникающая из самой природы общественного процесса труда и относящаяся к этому последнему, оно есть в то же время функция эксплуатации общественного процесса труда и, как таковая, обусловлено неизбежным антагонизмом между эксплуататором и сырым материалом его эксплуатации»⁹. Таким образом, К. Маркс четко разграничивал *две стороны, две функции управления*.

Эти выводы К. Маркса имеют непреходящее значение для теории и практики социалистического строительства и борьбы с буржуазной и мелкобуржуазной идеологией. Еще в начале XIX в. апологеты капитализма пытались отождествлять капиталистическое управление с его производительной функцией и на этой основе делать вывод о благотворительной роли капиталистического управления¹⁰. Позже Г. Форд, например, утверждал, что «никакая человеческая деятельность не оказывает такого постоянного влияния на благополучие людей, как ежедневная работа предпринимателя»¹¹.

Пытаясь скрыть эксплуататорскую сущность капиталистического управления, буржуазная политическая экономия паразитирует на факте наличия производительной функции в капиталистическом управлении. Об этом свидетельствуют пущенные ею в оборот небылицы о «героях материального роста», об их «подлинно созидательных деяниях», возведение акул современного бизнеса в «героев», «капитанов промышленности», создание мифа о «революции управляющих», а в последние годы — появление теории индустриальных фаз. Современные буржуазные апологеты определяют цель капиталистического управления как соединение естествен-

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 198.

⁸ Подробнее см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 1, с. 150.

⁹ Там же, т. 23, с. 343.

¹⁰ Там же, с. 344.

¹¹ Форд Г. Сегодня и завтра. — М., 1927, с. 15.

ных, технических и людских ресурсов в экономически эффективной форме для повышения материального благосостояния общества. Трудно себе представить более изощренную форму искажения объективной реальности.

В настоящее время апологеты капитализма предпринимают попытки отделить управление от собственности, «очистить» его от социальной функции, т. е. от функции эксплуатации. Но именно собственность определяет сущность управления, а не наоборот. Как известно, даже сам капиталист является продуктом функционирования капитала, а не продуктом управления. «Капиталист не потому является капиталистом, что он управляет промышленным предприятием, — наоборот, он становится руководителем промышленности потому, что он капиталист»¹².

Итак, хозяйственное управление — неотъемлемая часть всякого производства, основанного на совместном труде, и поэтому обладает общими чертами независимо от господствующей формы собственности. Однако его сущность и характер, т. е. специфические, отличительные черты, определяются господствующими формами собственности. Эти черты являются определяющими, так как управления вообще, вне конкретных форм собственности, не существует. Управление, обладающее лишь общими чертами, в чистом виде не существует. Поэтому попытки раскрыть сущность управления любого способа производства лишь через характеристику его общих черт — научно несостоятельны по сути.

Установив, что управление является составной частью производства, осуществляемого на основе совместного труда, элементом кооперации труда, без которого нет самой кооперации, логично признать, что оно, как и сама кооперация, может рассматриваться как элемент производительных сил¹³. Управление устанавливает и обеспечивает функционирование технологических связей — между человеком и орудием труда, которые относятся к производительным силам. Технологические связи включают технологическую цепочку машин и механизмов, предназначенных для производства готового изделия, полуфабрикатов или выполнения технологических операций, а также взаимосвязи человека и машины, поскольку последние обусловлены техникой и технологией производства. Управление обеспечивает координацию уси-

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 344.

¹³ Такая точка зрения была высказана В. Н. Черковцом еще в 1959 г. (Экономические науки, № 4, 1959, с. 24—32). Дальнейшее развитие она получила лишь в последние годы. См., например: Научные основы управления социалистической экономикой. — М., 1981, с. 20.

лий частей совокупного работника в процессе труда, благодаря чему и рождается дополнительная производительная сила — эффект организации.

Логичен, на наш взгляд, вывод о том, что работники аппарата управления с их знаниями, опытом и технические средства управления — важные элементы производительных сил всякого способа производства. Технические средства управления, как и производственные фонды предприятий, входят в состав средств производства¹⁴. Хотя ни труд управленцев, ни технические средства управления непосредственно не производят материальных благ, но управленческий труд в условиях кооперации труда входит в состав труда совокупного работника¹⁵. И тот факт, что управление относится к сфере умственной деятельности, не меняет сути дела, поскольку последняя является частью затрат труда совокупного работника. Что же касается технических средств управления, которые не участвуют в процессе собственно производства, то разве все элементы производительных сил непосредственно производят материальные блага? Предметы труда являются лишь пассивной субстанцией материальных благ, здания не принимают непосредственного участия в производстве продукции и создают лишь условия для их производства. В равной степени это относится и к техническим средствам управления.

Однако отношение между человеком и орудием труда имеет и другую сторону, обусловленную господствующей собственностью, которая предопределяет характер связи между рабочей силой и средствами производства. Это по сути социальная связь, относящаяся к производственным отношениям¹⁶. Поэтому неправильно рассматривать управление производством лишь как один из элементов производительных сил и не видеть того, что оно является также *категорией базиса, частью производственных отношений*. Речь идет об отношениях управления, которые складываются между объединенными в кооперацию работниками и работниками управления. Эти отношения определяются отношениями собственности. Не существует собственности без управления, а последнее есть производное от собственности.

¹⁴ Их стоимость достигает многих миллиардов рублей. В развитых странах мира затраты на технические средства в управлении (в том числе и ЭВМ) составляют около 10 % общей суммы капиталовложений.

¹⁵ Архив Маркса и Энгельса, т. 2, с. 129—131.

¹⁶ Куликов А. Г. Сущность, функции и принципы управления социалистической экономикой. — М., 1980, с. 4—6.

Во всяком управлении можно выделить две группы отношений: по вертикали и по горизонтали. Управленческие связи, складывающиеся между объединенными в кооперацию работниками, являются отношениями по вертикали. В условиях частной собственности на средства производства они представляют собой *отношения неограниченного господства и безусловного повиновения*. Другими эти отношения не могут быть в силу различного положения как собственника, так и наемных рабочих и служащих по отношению к средствам производства.

Характер горизонтальных отношений (между работниками управления) также определяется формой собственности. В условиях капитализма они отличаются острой конкурентной борьбой за более высокий пост, большие привелегии и пр. Эти отношения в экономическом плане регулируются условиями конкурентной борьбы, а в этическом — буржуазной моралью¹⁷. Таким образом, отношения управления могут быть поняты только при учете формы собственности, социальной природы кооперации труда и целей производства.

Отношения управления в системе производственных отношений входят главным образом в ту их часть, которая складывается на основе обмена трудовой деятельностью между участниками совместного труда, так как обмен деятельностью работников управления и непосредственных исполнителей дает определенную форму организации труда — кооперацию труда совокупного работника. Отношения управления являются главным видом отношений, порождаемых кооперацией труда¹⁸.

Анализ отношений социалистического управления будет неполным, если его ограничить исследованием производительных сил и производственных отношений. Отношения управления являются также частью надстройки. Они складываются в связи с осуществлением экономической политики КПСС и Советского государства посредством правовых актов и мер социально-психологического воздействия на объект управления.

Надстроечные отношения управления более доступны пониманию, так как относятся к повседневной деятельности

¹⁷ Убедительно раскрывается анатомия капиталистических отношений управления, складывающихся в среде наемного управленческого персонала, но «скромно» умалчивается их социальная сущность в работе: *Дракер П. Принцип Питера*. — Иностр. лит., 1971, № 8, с. 37—53.

¹⁸ *Годунов А. А. Введение в теорию управления*, — М., 1967, с. 120.

социалистического общества. Но это не означает, что они необъективны по сути. В конечном итоге эти отношения определяются базисом, хотя на поверхности и преломляются через деятельность различных надстроечных учреждений, на которую огромное влияние оказывают идеи, концепции, взгляды отдельных людей и т. п. В надстроечных отношениях управления четко просматривается та их часть, которая является объективно обусловленной экономическим базисом. Поэтому нельзя согласиться с теми авторами, которые считают, что отношения управления «не являются ни экономическими, ни правовыми, ни социальными»¹⁹. Разделять такую точку зрения — значит признать хозяйственное управление несоциальной категорией, свести его к общеорганизационному явлению, что несостоятельно теоретически и недопустимо политически. Отношения управления суть экономические, социальные. Это категория и базиса, и надстройки. Они объективны. Такой подход к природе управления в настоящее время находит все большее признание. Попытка рассматривать отношения управления сквозь призму одной из основных категорий общественно-экономической формации упрощает, но не раскрывает существа отношений управления. Простота — не всегда синоним ясности.

Не менее сложной категорией науки управления являются организационные отношения. Как в экономической, так и в литературе других отраслей знаний до сих пор вопрос о сущности и характере организационных отношений решается неоднозначно. Одни авторы считают, что таких отношений нет вообще²⁰, другие (их большинство) признают реальность их существования, но пытаются включить их в одну из сторон способа производства — в экономический базис²¹, в сферу технических²² или надстроечных отношений²³. Некоторые авторы выделяют их в группу отношений «чистого» управления²⁴, а другие отмечают их универсаль-

¹⁹ Материалы совещания по вопросам управления. — Информ. бюл. 1970, № 2, с. 57.

²⁰ Вяткин Г. В. О структуре отношений управления производством. — Вестн. Моск. ун-та. Сер. Экономика, 1977, № 4, с. 28.

²¹ Аганбегян А. Г. Управление социалистическими предприятиями. — М., 1979, с. 37.

²² Безродный Л. К. Строительство коммунизма и некоторые вопросы марксистского учения о материальных основах общества: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. — Киев, 1965, с. 14.

²³ Козлов Ю. М. Управление народным хозяйством СССР. — М. 1971, с. 229.

²⁴ Тарасов В. Организационная структура и хозяйственный расчет. — Экон. науки, 1983, № 5, с. 34.

ный характер²⁵. Не все вновь познанное наукой вписывается в существующие схемы.

Думается, что ближе всех к истине те, кто считает организационные отношения особым, реально существующим видом отношений, возникающим везде, где есть организационные связи. Так как управление представляет собой систему связей, то ему имманентны организационные отношения. Они пронизывают все отношения управления, складывающиеся в рамках кооперации труда, как базисные, так и надстроечные.

Следовательно, управленческие отношения имеют две стороны: организационную в базисных отношениях управления и организационную в надстроечных отношениях управления. Общеорганизационные отношения свойственны любому типу управления. Ведь даже государство, орудие сугубо политическое, выполняет некоторые общеорганизационные, общегражданские функции, независимо от его политического характера. Такие функции присущи и социалистическому управлению производством. В процессе их осуществления и возникают организационные отношения.

«Организационные отношения пронизывают весь социальный организм, оказывая на него постоянное и всестороннее воздействие. Этим и определяется всеобщность их проявлений. В. И. Ленин считал, что организационная задача охватывает все области общественных отношений — и материальную, и эстетическую, и духовную. Однако из этого вовсе не следует, что элемент организационных отношений является решающим»²⁶. Думается, что такой вывод, сделанный на основе анализа различных точек зрения советских ученых, наиболее приемлем. Хотя и он не решает до конца проблему объективного и субъективного в организационных отношениях.

Организационные связи являются результатом сознательной деятельности людей. Посредством их люди оказывают воздействие на отношения базиса и надстройки. Представляется, что именно организационные связи есть тот «мостик», посредством которого планомерно развивающееся общество воздействует на развитие общественных отношений, обеспечивает целенаправленное их перерастание в коммунистические. Поэтому понятен призыв В. И. Ленина к налаживанию тонкой сети организационных отношений плано-

²⁵ Куликов А. Г. Сущность, функции и принципы управления социалистической экономикой. — М., 1980, с. 13.

²⁶ Дараховский И. С. Организация управления промышленным производством, с. 12.

мерного производства и распределения продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей ²⁷.

Надстроечные организационные отношения по сути волевые. Поэтому их нельзя отождествлять с объективно складывающимися базисными отношениями управления, иначе мы приходим к выводу о «рукотворности» производственных отношений, о возможности их устранения в результате планомерной деятельности людей. Это равносильно отказу от признания объективного характера базисных отношений управления. Организационные связи не являются ведущими в управленческих отношениях. Решающая роль принадлежит социально-политическим отношениям, которые являются базисными, образуют их содержательную сторону, а организационные выступают формой проявления других общественных отношений.

Такое понимание природы организационных отношений позволяет определить условия эффективности тех или иных организационных мер воздействия на экономику. Организационные меры оказываются эффективными, если они отражают объективные базисные и надстроечные отношения, уровень развития производительных сил. В противном случае должного эффекта они не дают. Это подтверждает необходимость научного подхода при разработке мероприятий организационного характера.

Социально-экономическая сущность управления предопределяет характер выполняемых им функций. При этом речь идет об основных функциях, свойственных данному типу управления в целом, которые обусловлены не разделением труда в сфере управления, а господствующими формами собственности. Под управленческой функцией принято понимать обособившуюся часть деятельности или вид работы, совокупность действий или процессов, объединенных общностью задач по управлению. Исходя из этого функция управления определяется как «вид управленческой деятельности», как «отрасль работы» ²⁸, возникающей в силу разделения труда в управлении. В этом случае процесс управления рассматривается как практическое осуществление различного рода взаимосвязанных управленческих функций. Против такого определения нет принципиальных возраже-

²⁷ Подробнее см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 171.

²⁸ Такое определение общих функций управления было предложено еще А. Файолем в начале века (*Файоль А. Общее промышленное управление*. — М., 1923), а затем использовано авторами первого пособия «Научные основы управления производством» (М., 1969, с. 35, 60) и, к сожалению, доминирует в научной и учебно-методической литературе до настоящего времени.

ний, если имеются в виду специфические функции органов управления, а не управления вообще.

Если же речь идет об основных функциях управления, то такой подход представляется узким, так как функции отрываются от целей производства, а следовательно, и задач управления²⁹. Функция управления — это прежде всего его направленность, назначение. Именно такое понимание соответствует трактовке функций управления, данной автором «Капитала».

Используя подход К. Маркса к определению основных функций управления, а не его отдельных органов, следует признать, что для социалистического управления сохраняет свое значение производственная функция, функция координации³⁰, возникающая из самой природы общественного процесса труда и относящаяся к этому последнему³¹. Это общеэкономическая функция управления, которая свойственна любому типу управления. В условиях социализма она получает дальнейшее развитие в связи с наличием социалистической собственности на средства производства и с изменением характера и масштабов регулирования общественного производства.

Вторая функция управления — социальная. Для капиталистического способа производства — это функция эксплуатации, при социализме — управления социальным развитием трудовых коллективов, воспитания нового отношения к труду, формирования коммунистических производственных отношений. Наличие ее обусловлено единством двух сторон процесса формирования бесклассового общества: создания материально-технической базы и воспитания нового человека. Конечно, коммунистическое воспитание — функция не только хозяйственного управления, но поскольку именно труд является главной сферой воспитания нового человека, то трудовая деятельность представляет собой объект управления. Эта основная функция социалистического управления менее всего разработана социально-экономическими и правовыми науками.

При социализме совпадают интересы трудящихся и задачи хозяйственного управления. Осуществляя социальную функцию, органы социалистического управления обеспечи-

²⁹ Функции и структура органов управления, их совершенствование / Под ред. Г. Х. Попова. — М., 1973. — 256 с.

³⁰ Белоусов Р. А. План, интересы, активность трудящихся. — М., 1974, с. 128.

³¹ Представители кибернетики называют ее функцией синхронизации. — См., например: Глушков В. М. Бразды управления. — Дружба народов, 1971, № 11.