

В. П. СУПРУН

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СОЦИАЛИЗМА

КИЕВ
НАУКОВА
ДУМКА

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

В. П. СУПРУН

**РАЗВИТИЕ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ОТНОШЕНИЙ
СОЦИАЛИЗМА**
(ВОПРОСЫ ТЕОРИИ)

КИЕВ
НАУКОВА ДУМКА
1986

В монографии рассматриваются теоретико-методологические вопросы развития производственных отношений социализма: содержание единичного производственного отношения, его объективность и материальность, противоречие как источник экономического развития, преемственность и направленность возникновения качественно нового в развитии производственных отношений социализма, единство и различие процессов развития, функционирования и совершенствования производственных отношений. Анализируются генезис структуры социалистических производственных отношений и их превращение в органическую целостность, а также роль сознательного начала в развитии объективного экономического процесса.

Для научных работников, преподавателей политической экономии, аспирантов, студентов экономических вузов и факультетов.

Ответственный редактор *Ю. Н. Пахомов*

Рецензенты

Ю. И. Палкин, А. К. Агафонов, Ю. В. Николенко, Н. А. Дудченко, В. Н. Свиницкий, Н. И. Михальченко

Редакция экономической литературы

С $\frac{0603000000-510}{M221(04)-86}$ 88-86

© Издательство «Наукова думка», 1986

ПРЕДИСЛОВИЕ

Наука является одним из главных источников общественного прогресса. Она призвана находить такие решения, опираясь на которые социалистическое общество все нагляднее представляет очертания своего будущего. Чем эффективнее наука решает поставленные перед ней задачи, тем увереннее движение социализма по пути общественного прогресса.

Современный этап экономического развития СССР характеризуется дальнейшим усложнением взаимосвязей всех структурных звеньев единого народнохозяйственного комплекса страны, который приобретает качественно новые черты и постепенно перерастает во все более зрелое состояние органической целостности. В этих условиях особо актуальными становятся вопросы, связанные с разработкой экономической теории¹, значение которой возрастает пропорционально увеличению сложности процессов экономического развития.

Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года предусмотрено, что приоритетное значение должны получить фундаментальные исследования². Относительно экономической науки это означает, что ее главные усилия в этот период будут сосредоточены на исследовании проблем совершенствования социализма, в связи с чем важная роль отводится повышению научного уровня теоретических разработок. Поэтому дальнейшее развитие экономической теории является одной из основных задач, стоящих перед экономической наукой.

¹ Основоположники марксизма-ленинизма отмечали «...Там, где дело идет о понятиях, диалектическое мышление приводит по меньшей мере к столь же плодотворным результатам, как и математические выкладки» (Энгельс Ф. Диалектика природы. — Маркс К, Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 408).

² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М., 1986, с. 238

Среди проблем экономической теории центральное место занимают вопросы методологии. Методология в известном смысле слова может выступать относительно самостоятельным элементом теории, характеризуя ее с точки зрения принципов, при игнорировании которых невозможно получить обоснованный результат исследования. Специфика методологии заключается в том, что она прямо не отвечает на конкретные вопросы развития общественного производства и не дает при этом непосредственного практического результата. «...Стремление искать ответов на конкретные вопросы в простом логическом развитии общей истины..., — отмечал В. И. Ленин, — есть опошление марксизма и сплошная насмешка над диалектическим материализмом»³. Но не отвечая непосредственно на конкретные вопросы, методология дает нечто большее: она позволяет раскрыть общую концепцию развития экономической системы и ее хозяйственного механизма, предопределяя тем самым эффективность реализации практических решений. «...Кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натывать» на эти общие вопросы. А натывать слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность»⁴. Сегодня это ленинское положение приобретает особую актуальность, поскольку любая ошибка, допущенная в результате недооценки теории, оборачивается все более ощутимыми потерями и для практики. Следовательно, значение методологии возрастает вдвойне. С одной стороны, она является теоретической базой научно обоснованного решения конкретно-экономических вопросов и предопределяет эффективность практического результата, а с другой — выступает методом исследования целостного экономического процесса.

Среди актуальных методологических проблем политической экономики, связанных с закономерностями движения экономической системы, центральное место занимает теория развития. Диалектико-материалистическое понимание развития системы производственных отношений коммунистического способа производства опирается на учение основоположников марксизма-ленинизма о противоречивом, поступательном движении этого процесса, в течение кото-

³ Ленин В. И. Развитие капитализма в России — Полн. собр. соч., т. 3, с. 14.

⁴ Ленин В. И. Отношение к буржуазным партиям. — Там же, т. 15, с. 368.

рого система последовательно проходит ступени возникновения, становления и созревания.

Реализация концепции ускорения социально-экономического развития обуславливает необходимость более глубокого теоретического отражения логики объективного экономического развития с тем, чтобы полнее раскрыть закономерности движения системы производственных отношений. В этой связи главное внимание в представленной работе сосредоточивается на исследовании вопросов теории экономического развития социализма, являющихся мало-разработанными или вообще не получившими своего отражения (как специально исследуемые) в экономической литературе. Дискуссионность и неразработанность многих вопросов развития системы производственных отношений предопределили главную цель исследования — дальнейшую разработку концептуальных положений теории развития производственных отношений социализма, рассматриваемых в границах методологической функции политической экономии.

Исследование развития производственных отношений социализма вызвало необходимость рассмотрения методологии их анализа, а также выявления специфики производственных отношений на различных ступенях экономической зрелости и разных сущностных уровнях. Основные положения анализа развивающейся системы производственных отношений социализма предопределены излагаемой далее логикой исследования.

В основу критики политической экономии К. Марксом положен диалектический метод, открытие которого, отмечал Ф. Энгельс, по своему значению едва ли уступает основному материалистическому воззрению⁵. Указанный метод, примененный К. Марксом в «Капитале», не только лежит в основе исследования буржуазных производственных отношений, но «распространяется и на остальные общественные формации...»⁶. Применение этого метода к анализу системы производственных отношений социализма позволяет раскрыть закономерности и особенности их развития на различных этапах экономической зрелости.

В наиболее общем виде развитие экономической системы характеризует интегративный процесс изменений, происходящих в сфере социально-экономической деятельности

⁵ Энгельс Ф. Карл Маркс. «К критике политической экономии». — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 13, с. 497.

⁶ Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? — Полн. собр. соч., т. 1, с. 143.

и направленных на возникновение качественно нового. Важнейшим компонентом развития является система противоречий. Выступая в качестве источника развития производственных отношений, система противоречий, как и целостный процесс экономического развития, характеризуется структурной организацией по вертикали (противоречия проявляются на разных сущностных уровнях и в различных формах) и по горизонтали (в структурной организации выделяют исходное и основное противоречия).

Развитие, представленное как сложный процесс изменений, ведущих к возникновению качественно нового, всегда имеет направленный характер. Поэтому важная роль при его исследовании отводится преемственности в данном процессе. Она выступает внутренне необходимым моментом развития, связующим его различные этапы и ступени. Преемственность отражает развитие системы производственных отношений в соответствии как с общеэкономическими, так и со специфическими для данной системы закономерностями, с позиций не только развития, но и функционирования.

Специфика функционирования заключается в том, что оно, являясь моментом развития, связующим звеном его различных качественных уровней (посредством количественных изменений), выступает вместе с тем способом фиксации развития в каждый данный период времени. Переход от одного уровня развития к другому осуществляется на основе появления качественно нового, которое выступает одним из элементов системы критериев, определяющей процесс развития. Система критериев экономического развития обуславливается системностью самого этого процесса. Поскольку развитие системы интегрирует всю гамму ее изменений, происходящих на глубинном уровне и в формах конкретной действительности, то и система критериев призвана отразить указанные изменения на различных уровнях.

Целостный процесс экономического развития характеризуется тем, что его движение на уровне производственного отношения приобретает содержательную специфику последнего. Само же производственное отношение понимается нами как опосредованное процессом экономической деятельности взаимодействие субъектов общественного производства, которое не указывает на опосредующий процесс (хотя осуществляется только посредством него), а выражает лишь результативные состояния данного взаимодействия в форме социально-экономической материальности. Существовая в форме социально-экономической материальности, не имеющей какой бы то ни было чувственно

грубой предметности, производственное отношение придает закономерности этой непредметной формы своего бытия всему процессу экономического развития.

Выявляя специфику экономического развития на уровне производственного отношения, следует, с нашей точки зрения, разграничивать процесс существования данного отношения в форме социально-экономической материальности, не имеющей чувственно грубой предметности, и процесс его проявления, в котором отношение выражено в предметных формах экономической деятельности. Такое разграничение позволяет более глубоко и всесторонне представить генезис структуры производственных отношений социализма как системы.

Развитие науки на современном этапе показывает, что наибольшей практической и познавательной ценностью обладает то знание, которое раскрывает структуру исследуемого объекта. В силу этого возрастает необходимость дальнейшего исследования структуры социалистических производственных отношений. Структурная организация системы производственных отношений является определяющей характеристикой при исследовании ее развития как в онтологическом, так и в гносеологическом аспекте. В первом случае это означает, что при том же составе элементов, но при различной их структурной организации изменяется содержание системы производственных отношений. Во втором случае структурный анализ производственных отношений позволяет выделить в них основополагающие структуры и элементы, углубляя тем самым наши знания о рассматриваемой системе.

Развитие производственных отношений социализма рассматривается в работе на основе марксовской методологии анализа, которую В. И. Ленин сформулировал так: «Исследование производственных отношений данного, исторически определенного, общества в их возникновении, развитии и упадке — таково содержание экономического учения Маркса»⁷. Применение этой методологии к процессу экономического развития социалистического общества показывает, что входящая в него структура производственных отношений на этапах ее возникновения, становления и созревания характеризуется все более высокой степенью однородности, целостности и органичности. Причем системообразующим стержнем, вокруг которого осуществляется нарастание степени зрелости указанных характеристик, является генетическая структура. Развитие этой структуры,

⁷ Ленин В. И. Карл Маркс. — Там же, т. 26, с. 60.

когда в ней все рельефнее проявляются закономерности с общесоциалистическим содержанием, указывает на процесс превращения системы производственных отношений в качественно новое состояние органической целостности.

Развитие, являясь системным процессом, интегрирует в своем русле не только закономерности глубинных уровней, но и проявления этих закономерностей в результатах хозяйственной практики. Это обстоятельство вызывает необходимость развертывания логики исследования в направлении реализации объективного процесса развития производственных отношений через формы хозяйственной деятельности. В связи с этим развитие системы производственных отношений исследуется в работе со стороны как их объективной необходимости, так и отражения в объективном экономическом развитии места и роли сознательного начала. Воздействие его на реализацию объективной логики развития отражает непосредственное участие субъектов материального производства в совершенствовании системы производственных отношений.

Вынося на суд читателя исследуемые в работе теоретические вопросы развития производственных отношений социализма, автор не претендует на окончательное и безоговорочное их решение. Многие из них нуждаются во всестороннем рассмотрении. Теоретико-методологический характер выполненного исследования объясняется стремлением автора отразить именно этот дискутируемый и еще недостаточно разработанный политической экономией аспект развития системы производственных отношений социализма. Задача эта трудная, но чрезвычайно важная. Ее решение позволит значительно продвинуться в направлении овладения обществом действием системы экономических законов и процессами управления материальной деятельностью на всех уровнях народнохозяйственной иерархии.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СОЦИАЛИЗМА

1. Метод политической экономии как способ познания системы производственных отношений

Одной из основных причин, обуславливающих повышение требований к разработке методологии познания системы производственных отношений социализма, является необходимость более глубокого отражения качественных изменений в экономическом организме. Правильная методология, если она применяется к анализу достаточно развитого (зрелого) объекта, дает возможность получить цельное научно-теоретическое представление об основных закономерностях его развития. Способом познания системы производственных отношений является метод материалистической диалектики. Он позволяет определить главную направленность экономического развития, в котором четко прослеживается линия на отмирание старого и возникновение нового. «...Наш метод, — подчеркивал К. Маркс, — показывает те пункты, где должно быть включено историческое рассмотрение предмета, т. е. пункты, где буржуазная экономика, являющаяся всего лишь исторической формой процесса производства, содержит выходящие за ее пределы указания на более ранние исторические способы производства»¹. Рассматривая на этом основании производственные отношения, продолжает далее К. Маркс, применяемый метод приводит к «пунктам, где намечается уничтожение современной формы производственных отношений и в результате этого вырисовываются первые шаги преобразующего движения по направлению к будущему»².

Следовательно, диалектический метод выступает таким способом познания и идеального отражения закономерностей развития экономического процесса, посредством которого мышление, с одной стороны, фиксирует противоречивость объективной диалектики развития исследуемого объ-

¹ Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов. Ч. 1. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 449.

² Там же.

екта, а с другой — выявляет противоречия субъективной диалектики, которые служат дополнительным источником познавательно-преобразующего процесса.

Метод материалистической диалектики неразрывно связан с объектом исследования, ибо в конечном счете первый детерминирован вторым. Поэтому изменения в структуре объекта исследования влекут за собой соответствующие изменения в методе. В современных условиях общественного развития большое влияние на отмеченное обстоятельство оказывает прогрессирующий процесс сближения общественных наук между собой и с естествознанием. «Могущественный ток к обществоведению от естествознания шел, как известно, не только в эпоху Петти, но и в эпоху Маркса. Этот ток не менее, если не более, могущественным остался и для XX века»³, — писал В. И. Ленин. Интеграция обществоведения и естествознания приводит к интеграции методов исследования объектов этих наук, в результате чего значение материалистической диалектики возрастает и в естествознании.

Основоположники марксизма-ленинизма, как известно, поддерживали тезис Гегеля о стремлении каждой науки отыскивать свой метод⁴. Однако этот тезис не следует противопоставлять диалектическому материализму и методам отдельных наук. Отыскивать каждой наукой свой метод — значит уметь преломлять к ним метод материалистической диалектики, что осуществляется на основе выделения в нем аспектов общего и особенного⁵. На базе общего изучаются закономерности развития объектов независимо от их принадлежности к обществоведению или естествознанию. Особенное позволяет выявить специфику развития объекта каждой науки и выступает основой формирования ее собственного метода.

Для политической экономии, как и других наук, характерен усиливающийся процесс ее интеграции с марксистско-ленинской философией. Это приводит к возрастанию значимости философии и ее диалектического метода в политэкономических исследованиях. Поэтому не удивительно, что метод материалистической диалектики как цельная

³ Ленин В. И. Еще одно уничтожение социализма. — Полн. собр. соч., т. 25, с. 41.

⁴ Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Наука логики». — Там же, т. 29, с. 79.

⁵ «Метод всегда включает в себя единство двух сторон — общего и особенного, того, что представляет собой неизменные принципы научного исследования и того, что отражает специфику изучаемого объекта» (Актуальные проблемы политической экономии. — М., 1979, с. 67).

система впервые был применен именно в политической экономике при исследовании капиталистических производственных отношений⁶. Вместе с тем способность метода материалистической диалектики преломляться относительно специфики исследования политической экономики и других специальных наук указывает не только на возможность творческого применения этого метода в рамках требований субъективной диалектики⁷, но и на отражение познанием новых аспектов развития, характеризующих объективную диалектику. Предпосылкой углубляющейся взаимосвязи метода материалистической диалектики с политэкономическими исследованиями является возрастающая необходимость отражения экономической наукой тех сторон развития системы производственных отношений, которые непосредственно переплетаются с социальными процессами, все более предопределяющими целевую направленность экономического развития.

Применение метода политической экономики к исследованию производственных отношений социализма показывает, что цельное научно-теоретическое представление об основных закономерностях их развития можно получить лишь посредством глубокого проникновения как в объективную логику движения всей системы производственных отношений, так и при учете специфики изменения отдельных ее элементов, не всегда реализующихся в соответствии с указанной логикой. Особенно рельефно это проявляется при теоретическом исследовании производственных отношений с позиций их коммунистической зрелости. В этом случае отражение логики развития системы производственных отношений, осуществляемое с помощью методологии «выведения», обязательно должно быть дополнено исследованием закономерностей развития отдельных элементов (например, товарно-денежных отношений), для чего требуется применение методологии «достраивания». Она неоднократно использовалась К. Марксом, в частности, при обосновании рентных отношений капиталистической системы хозяйства.

Указанное обстоятельство во многом накладывает отпечаток на способ исследования производственных отношений, движение которого приобретает форму, не совпадаю-

⁶ В. И. Ленин отмечал: «...Если Магх не оставил *«Логики»* (с большой буквы), то он оставил *логику* *«Капитала...»* (Ленин В. И. План диалектики (логики) Гегеля. — Полн. собр. соч., т. 29, с. 301).

⁷ К. Маркс различал диалектический метод и то, что можно отнести к личным приемам применения этого метода (Маркс К. Капитал. Т. 1. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 21).

щую со способом изложения. В этом смысле К. Маркс отмечал: «Конечно, способ изложения не может с формальной стороны не отличаться от способа исследования. Исследование должно детально освоиться с материалом, проанализировать различные формы его развития, проследить их внутреннюю связь. Лишь после того как эта работа закончена, может быть надлежащим образом изображено действительное движение. Раз это удалось и жизнь материала получила свое идеальное отражение, то может показаться, что перед нами априорная конструкция»⁸.

Способ изложения скрывает глубину и масштабность черновой работы, которую необходимо проделать в процессе исследования, чтобы теоретическая концепция приобрела видимость априорной конструкции. В этой черновой работе исследователя, осуществляемой в соответствии с принципами диалектического метода, находит проявление то, что К. Маркс относил к «личным приемам применения этого метода». В совокупности с методологией «достраивания» личные приемы применения диалектического метода, реализуясь в процессе познания, делают способ исследования и способ изложения с формальной стороны отличающимися друг от друга. Это отличие касается в первую очередь начала (исходного пункта) исследования и изложения, обуславливая движение процесса познания к достижению искомого результата.

Началом исследования в данной работе является определение содержания производственного отношения, его объективности и материальности, что не только дает представление об изучаемом объекте, но и открывает возможность выявления закономерностей развития всей структуры производственных отношений социализма. Изложение же результатов проведенного исследования начинается с определения диалектических принципов, положенных в основу исследования, и только после этого рассматривается процесс развития системы производственных отношений. Тем самым исследование и изложение формально не совпадают. Более того, несовпадение указанных процессов может наблюдаться и по линии применяемой к рассматриваемому объекту методологии. В этой связи используемая в процессе исследования методология «достраивания» фиксируется процессом изложения лишь со стороны результата исследования, вследствие чего отдельные положения теоретической концепции приобретают видимость априорной конструкции. Это касается в первую очередь определения

⁸ Там же.

места и роли товарно-денежных отношений в структуре системы производственных отношений социализма.

По содержанию исследование и изложение едины, поскольку предполагают познание единого для них объекта и выступают лишь разными сторонами диалектического метода⁹. Такое единство основано на стремлении каждой из сторон диалектического метода как можно ближе подойти к раскрытию истины. «Не только результат исследования, — отмечал К. Маркс, — но и ведущий к нему путь должен быть истинным»¹⁰. Главным звеном познания системы производственных отношений выступает движение от абстрактного к конкретному. Рассматривая вопросы теории познания, В. И. Ленин пришел к выводу: «От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике — таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности»¹¹. На основании этого можно выявить такую цепь познания объективной реальности: конкретное (исходный пункт, начало созерцания) — абстрактное (результат созерцания, воспроизведенный в мышлении)¹² — конкретное (синтез проведенного анализа, конечный результат).

Исследование системы производственных отношений социализма показывает, что на эмпирической ступени познания (от конкретного к абстрактному) конкретное и абстрактное находятся ближе к объективной реальности, чем на пути движения от абстрактного к конкретному. Но эта близость характеризуется не глубиной отражения внутренних, сущностных связей экономической системы, а поверхностным, видимым представлением о сложном взаимопереплетении сущности и явления, содержания и формы, базиса и надстройки в целостном процессе экономического развития. Как отмечал В. И. Ленин, для того «чтобы понять, нужно эмпирически начать понимание, изучение, от

⁹ Логический метод «представляет собой единство способов исследования, или познания и изложения, которые существуют в одном органическом целом в виде отличительных сторон» (Тодуа Г. С. Актуальные проблемы диалектической взаимосвязи экономических категорий. — Тбилиси, 1979, с. 54).

¹⁰ Маркс К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 7.

¹¹ Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Наука логики». — Полн. собр. соч., т. 29, с. 152—153.

¹² В данном случае имеется в виду лишь гносеологическая сторона абстрактного, поскольку конкретное и абстрактное являются категориями прежде всего объективной диалектики. В. И. Ленин подчеркивал, что «природа и конкретна и абстрактна, и явление и суть, и мгновение и отношение» (там же, с. 190). Следовательно, конкретное и абстрактное суть свойства самой объективной реальности.

эмпирии подниматься к общему»¹³. При таком движении процесса познания «мышление, восходя от конкретного к абстрактному, не отходит — если оно *правильное...* от истины, а подходит к ней»¹⁴. Однако только подходит, но еще не выявляет ее, поскольку в данном случае речь идет о движении процесса познания, составляющего предпосылку теоретического исследования производственных отношений социализма. Истинное познание их осуществляется посредством восхождения от абстрактного к конкретному на теоретическом уровне исследования¹⁵.

Диалектическое восхождение от абстрактного к конкретному представляет собой качественно новую ступень познания реальной действительности по сравнению с отражением ее в процессе живого созерцания. На этом пути исследование сущности производственных отношений (выступающих в формах хозяйственной практики) и установление взаимосвязи различных сторон экономического организма осуществляются при помощи категориального синтеза, «связывания» рассматриваемых процессов, проанализированных в ходе движения от конкретного к абстрактному¹⁶. Восхождение к конкретному начинается с отношений наиболее простых, где абстрактное представлено еще в «тощем» виде¹⁷, к наращиванию свойств этих отношений, в результате чего с помощью абстрактного все полнее раскрывается конкретное¹⁸. Представленная первоначально в виде «голой» структуры составляющих ее элементов система производственных отношений по мере движения научного познания от сущности экономических процессов (абстрактного) к формам их проявления (конкретному)

¹³ Там же, с. 187.

¹⁴ Там же, с. 152.

¹⁵ «Теоретическое познание должно дать объект в его необходимости, в его всесторонних отношениях, в его противоречивом движении...» (там же, с. 193).

¹⁶ В. И. Ленин высоко ценил суждения Гегеля о том, что диалектическое познание является одновременно и аналитическим и синтетическим. «Метод философии есть в одно и то же время синтетический и аналитический; но вовсе не в том смысле, что оба эти метода конечного познания находятся рядом или просто чередуются, но таким образом, что они оба содержатся в философском методе в снятом виде, и он *в каждом своем движении* действует одновременно и аналитически и синтетически» (там же, с. 218).

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. — Соч. 2-е изд., т. 3, с. 26.

¹⁸ «Значение *общего* противоречиво: оно мертво, оно нечисто, неполно *etc. etc.*, но оно только и есть *ступень* к познанию *конкретного*, ибо мы никогда не познаем конкретного полностью» (Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Лекции по истории философии». — Полн. собр. соч., т. 29, с. 252).

все нагляднее приобретает черты целостности, раскрывающие конкретное в его полноте. Это дает возможность углубленно познать механизм осуществления производственных отношений и определить прогрессивные пути их совершенствования.

Неотъемлемым условием познания социалистических производственных отношений является учет их исторической определенности и ее логическое отражение в теории. Речь идет о соотношении исторического и логического, выступающих в диалектическом методе познания системы производственных отношений как единство противоположностей. Рассматривая буржуазное общество, Ф. Энгельс подчеркивал, что для его познания «единственно подходящим был логический метод исследования. Но этот метод в сущности является не чем иным, как тем же историческим методом, только освобожденным от исторической формы и от мешающих случайностей»¹⁹. Только единство исторического и логического методов исследования открывает возможность научного познания развивающихся производственных отношений на различных ступенях и разных уровнях их экономической зрелости.

Познание объективной логики развития производственных отношений следует начинать с исторического процесса их движения по ступеням возникновения, становления и созревания²⁰. Указанное движение производственных отношений первоначально должно быть отражено в его «абстрактной и теоретически последовательной форме»²¹. Это позволит определить объективную логику производственных отношений не только с позиций движения их абстрактной структуры, но и с точки зрения развития всего экономического организма, что открывает путь к познанию системы производственных отношений во всем многообразии форм их реальной действительности. Установленные в процессе исследования закономерности движения системы производственных отношений позволяют определить прогрессивные тенденции ее развития и обнаружить структурную организацию элементов, содержащих потенциальные возможности этого прогрессивного развития. В результате

¹⁹ Энгельс Ф. Карл Маркс. «К критике политической экономии». — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 13, с. 497.

²⁰ Познание исследуемого объекта, отмечал Ф. Энгельс, может осуществляться только «в той точке его развития, где процесс достигает полной зрелости, своей классической формы». И далее: «С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей...» (там же).

²¹ Там же.

теоретически воссоздается система производственных отношений в ее необходимости, всесторонности и противоречивости, т. е. процесс экономического развития, в максимальной степени отражающий движение системы производственных отношений при социализме. Такова логика познания процесса развития системы производственных отношений, использованная в данной работе.

2. Направленность возникновения качественно нового в развитии производственных отношений социализма

В структуре анализа производственных отношений социализма ключевая роль отводится категории развития. Вместе с тем данная категория остается недостаточно изученной. В частности, до сих пор не выработано единого понимания природы и общего механизма развития²², до конца не познано, «как вообще может возникать в ходе развития нечто качественно новое, особенно новая организация...»²³. Недостаточная разработанность общей теории развития на уровне философского знания²⁴ сказывается и при исследовании процесса развития системы производственных отношений. Перед политической экономией в качестве ждущих решения стоят вопросы анализа диалектических противоречий как источника развития системы производственных отношений, выявления линий преемственности ее структурной организации, определения специфики развития как социальной формы материальности, установления критериев данного развития. Названные вопросы освещаются в последующих разделах монографии. Здесь же рассматриваются процессы, связанные с направленностью возникновения качественно нового в развитии производственных отношений социализма. Такое исследование призвано углубить представление и о самой категории развития.

Одной из методологических ошибок, лежащих в основе познания развития вообще и экономического в частности, является отождествление этих процессов с движением, взаимодействием, превращением. Однако хотя рассматриваемые категории, как и стоящие за ними процессы, во многом совпадают, тем не менее их нельзя отождествлять и смешивать. Ибо «объяснение, в котором нет указания на

²² Лекторский В. А. Мелюхин С. Т. О некоторых тенденциях развития материалистической диалектики. — Коммунист, 1976, № 11, с. 61.

²³ Синтез современного научного знания. — М., 1973, с. 174.

²⁴ Миклиш А. М. Категория развития: трудности объяснения. — Вопр. философии, 1978, № 3, с. 81.