

鴨武彥 著
粘信士 譯

國際統合理論研究

文史哲出版社印

鴨武彥著
粘信士譯

國際統合理論研究

文史哲出版社印行

國立中央圖書館出版品預行編目資料

國際統合理論研究 / 鴨武彥著；粘信士譯。——
初版。——臺北市：文史哲，民85
面；公分
參考書目：面
ISBN 957-549-002-9(平裝)

1. 國際政治 - 哲學, 原理

578.01

85002585

國際統合理論研究

著者：鴨武彥

譯者：粘信士

出版者：文史哲出版社

登記證字號：行政院新聞局局版臺業字五三三七號

發行人：彭正雄

發行所：文史哲出版社

印刷者：文史哲出版社

台北市羅斯福路一段七十二巷四號

郵撥〇五一二八八一二彭正雄帳戶

電話：三五一一〇二八

實價新台幣三〇〇元

中華民國八十五年三月初版

必究印翻・有所權版

ISBN 957-549-002-9

作者 鴨武彥

一九四二年 生於日本東京都

一九六六年 畢業於早稻田大學政經學部

美國耶魯大學 Ph.D.

一九八一年至八九年 任早稻田大學政經學部教授

一九九四年秋 任日本國際政治學會理事長

現職 東京大學法學部教授

專攻 國際政治學

著作 「裁軍與和平之構想」(日本評論社)

「國際統合理論研究」(早稻田大學出版部)

「國際安全保障之構想」(岩波書店)

「歐洲統合」(日本放送出版協會)

譯者 粘信士

一九六一年 生於台灣省彰化縣

一九八三年 畢業於中國文化大學東語系

一九八五年 日本文部省獎學金公費留學考及格

一九八五年 乙等外交領事人員特考及格

一九八六年 奉派赴早稻田大學研修

一九八九年 畢業於早稻田大學政研所

一九九〇年 奉派任職於台北駐大阪經濟文化辦事處秘書

一九九四年 奉派任職於台北駐福岡經濟文化辦事處秘書

導論

衆所周知，可謂是現代國際政治基本結構之「民族國家體系」(nation-state system)於十七世紀中葉在歐洲誕生。當時正逢三十年宗教戰爭結束，召開維斯托發利亞會議(一六四八年)。該項會議所決定之「民族國家體系」即為歐洲之國際政治，亦可稱之為「維斯托發利亞體系」。姑且不論其名稱之由來，所謂「民族國家體系」，不論其規模大小，首先是由主權、人口及土地等三要素形成一個國家，並被視為國際政治中最重要之行為主體，且國與國之間為維護及擴大其國家利益而不斷地、反覆地進行「權力遊戲」(power game)。舉凡第一次、第二次世界大戰亦是在「民族國家體系」之前提下而戰。在該體系下，國家外交戰略之最高目標即所謂國家常備軍之軍事力量，而運作軍事力量之「權力政治」乃為該體系之中心主流。

但第二次世界大戰後，「民族國家體系」在功能方面產生了變化，其傳統理論亦面臨了挑戰。試舉例言，第一，由於戰後許多國家獨立了並參與國際政治，致使權力遊戲本身複雜化，國與國間之「權力平衡」顯然不易達成。第二，因核子時代之來臨，美蘇超強達成所謂恐怖之均衡，以迴避全面

性的戰爭。第三，或基於反動，許多軍事衝突其實來自於開發中國家之選擇何種政治體制，然後大國之介入戰爭。第四，尤以西方國家爲首，彼此間的經濟相互依賴程度愈深，結果不僅經濟泛政治化，各國以「砲艦外交」作爲解決紛爭之傳統手法自無用武之地。第五，國際政治之外交與內政的界限益趨模糊並相互影響。

另尤需正視的是，前述該幾項戰後國際政之重大變化並未在以「國家」、「軍事力」、及「權力遊戲」爲三足鼎立之「民族國家體系」範疇內進行。同時，那些嘗試性的變化尙微不足道，僅可視爲戰後國際政治之幾個現象。事實上，擬向傳統體系挑戰，並擬超越之理論和現象早已發生於一九五〇年代的美國和歐洲。就理論層次而言，美國的國際政治學界中產生了「國際統合理論」(theories of international integration)學派。更有趣者，在同一個時期，與維斯托發利亞之情形相同，看國際統合先驅的現象發生於西歐的國際舞台。亦即，一九五〇年代初期成立了「歐洲煤鐵鋼共同體」(ECS C)，後期成立了「歐洲經濟共同體」(EEC)及「歐洲原子能共同體」等均多可視爲地區性的，戰後國際政治一連串活潑的歐洲統合化運動的現象。

在當時，曾根據Jean Monnet之政策建言以爲歐洲煤鐵鋼共同體之架構，並首次公諸於世之法國外相Robert Schuman曾表示，如渠所強調的，創設該共同體之目的在於消除德、法兩國間之歷史宿怨，並期兩國不再發生戰爭。此乃一九五〇年五月九日之史實。旋第一位歐洲經濟共同體委員會之委員長Walter Hallstein在一次應邀赴美以「歐洲合衆國——挑戰和機會」爲題之特別演講中，一開頭即

指出，歐洲統合運動非如十九世紀民族國家般的規模，但將國際政治由舊秩序轉換成新秩序，甚至以發展良好的秩序爲目標。

Walter Hallstein 所指的舊秩序即歷經三個世紀之久，由歐洲地區向世界其他的地區膨脹發展之「民族國家體系」，而改革該舊秩序之思考靈感則來自於國際統合理論。倘若是，則戰後歐洲的統合運動及其爲研究案例之國際統合理論，均視作係向現代國際政治基本架構之「民族國家體系」之一項挑戰；而「民族國家體系」之諸等架構和行動原理亦欣然接受其挑戰，其結果，該等挑戰之統合過程究竟將造成國家之地位和權力何種變化？另外，國際統合所追求有關「超國家共同體」之創設，即「超國家主義」(supranationalism) 應透過何種具體的方式予以實現？又可謂爲「民族國家體系」基本原動力之國家軍事力量，即權力遊戲之內涵將如何演變？倘該替代權力政治之行動原理可在統合的過程中付諸現實，則如何？而以歐體(EEC)爲研究案例，在現實上可驗證上項所述理論之程度又如何？

基此前提，筆者開始研究國際統合理論是在早稻田大學大學院碩士課程寫完「地域主義之理論基礎」文，進入博士課程之際，當時受業於政經學部吉村健藏教授。吉村教授曾在日本國際政治學會之機關刊物「國際政治」上整理有關「歐洲統合研究」(一九六四年)之論文，而筆者曾於一九六九年在「早稻田政治經濟學雜誌」發表第一篇有關國際統合的論文——「關於國際統合諸理論之探討」，邇來均在教授熱心之傳道授業下研究至今，今日得將會發表之國際統合理論等論文整理付梓，首先必

須先向指導教授致最深摯之謝意。

其次，必須感謝的是筆者曾於一九七〇至七三年負笈美國耶魯大學期間之指導教授Russett, Bruce M. 當時研究主題雖與早大博士班時期不同，但Russett教授經常指導筆者有關本題之相關資料頗多，行文至此，自感才疏學淺，今後唯努力以赴，期有所拋磚引玉。

同時，亦必須感謝各賢達前輩之指導，如日本國際政治學會有關國際統合及EC研究之細谷千博教授（前一橋大學）、荒川弘教授（成城大學）、金丸輝男教授（同志社大學）、中原喜一郎教授（東海大學）、高柳先男教授（中央大學）、南義清副教授（信州大學）、大隈宏副教授（成城大學）及田中俊郎副教授等。

本書編纂主要目的有二，第一，針對國際統合理論自產生之一九五〇年代至今之變遷、理論發展及消長等，分就重要之論點詳加分析評述。如目前國際統合理論分成幾個學派，就整體而言，該理論至一九七〇年代以後曾出現瓶頸之舉，擬試考其原委，並據以展開筆者之理論檢認如第一章之「有關國際統合諸學說理論之探討」、第二章「國際統合之理論研究」及第三章之「國際統合與國家利益」中分別闡述。第二，研究國際統合之主要案例——歐洲共同體（EC）其實際運作如何？儘可能予以實證分析。另歐體在「民族國家體系」之功能領域中究竟如何變遷？希以國際統合理論手法予以檢析。

倘以國際統合理論概觀歐體，則可謂其無論政治功能、組織或決策結構功能，甚至與該地區外之

接觸交流等層面均有很大之變化。且就其變化過程言，決非單線的，而是一項對立與矛盾之複雜過程。本書第四、第五及第六章即擬探討其錯綜複雜之動態過程。在第七章則擬針對國際統合理論與現實間所存在之緊張關係，以及政策與預期間所產生之誤差，期解析其統合之歷史過程，最後並根據研究結論，展望今後之國際統合理論研究之重要課題。

最後，筆者擬強調的是，必須重視該國際統合理論研究之另一面，亦即，國際統合理論一開始便排除的統合動態領域——權力之「強制性」(coerciveness)領域。所謂「強制性」，即指軍事力之強制性或以軍事力為中心之威脅體系(threat-system)。國際統合理論主要是假設以和平的手段進行國家間的統合，換言之，即以「非強制性」(noncoerciveness)之手段予以實現之一種過程。或可謂是在國與國之間自發性的政治融合現象中重新賦予國際統合之特質。職是之故，筆者特別重視的是，在國際政治常態下，所謂的以「強制性」為手段的軍事力如何轉變為以協調為主之「非強制性」之該項政治過程。為解析該過程，筆者以為，應同時要研究統合之相對領域——軍事，以為國際統合研究之需。換言之，有關國際政治之軍事力分析、核子抑制、核武戰略、擴軍及裁軍等問題領域必須與國際統合研究平行同時研究，國際統合理論學家所假定之統合領域與軍事領域，其實是一體兩面的，該項說法，正是筆者據以為研究「和平研究」(peace research)之理由。

本書主要根據曾發表於學術刊物及共同編著等論文編集成冊，如第一章曾發表於『早稻田政治經濟學雜誌』(第二一九號、一九六九年)，第二章於日本國際政治學會之『國際政治』(第五〇號、一

九七三年）、第三章於『早稻田政治經濟學雜誌』（第二四一號、二四八、九合併號、一九七五、七六年）；第四章於與細谷千博、南義清教授之共同著作『歐洲共同體之研究』（新有堂，一九八〇年）；第五章於「國際政治」（第五五號、一九七六年）；第六章於『早稻田政治經濟學雜誌』（第二六九號、一九八二年）；第七章於『國際政治』（第七七號、一九八四年）等。

本書之刊行將作為筆者今後繼續深入研究國際統合理論之一個出發點，倘讀者能從中獲得若干啓發，當屬有幸。在此除感謝前述之諸位賢達先進外，同時要感謝這十年來曾參加本人講座共同針對本題集思廣益之學生諸君。

另本書倘無早大出版部有關執事之鼎力協助，將無法得以學術刊物付梓問世，尤需感謝自企畫及至校正印刷之編集部長城下幸雄先生。而本書之出書乃獲自早稻田大學之學術補助費，特此誌謝。

最後，謹以本書獻給經常告誡筆者需以愛教導專攻國際政治之學生諸君之亡母，以及年近古稀仍孜孜不倦埋首研究之法學學者之嚴父。

一九八四年十二月

鴨武彦

國際統合理論研究 目錄

導論

第一章 國際統合諸學說理論之探討	一
------------------	---

一、序說	一
------	---

二、綜合之意義——過程說與條件說	三
------------------	---

三、統合國家的關係	一七
-----------	----

四、結語	二五
------	----

第二章 國際統合理論的探討——行動主義方法論的嘗試	二九
---------------------------	----

一、序說	二九
------	----

二、方法論的再考察	三四
-----------	----

三、政治統合的動態性	四四
------------	----

四、「政治距離」——Matrix 理論	五六
---------------------	----

五、結論	六一
------	----

第三章 國際統合與國家利益——其理論化之闡釋……………六三

一、序 說……………六三

二、國家利益在政治統合理論中的重要性……………六九

第四章 EC 決策體系及主要機構……………一〇九

一、序 論……………一〇九

二、決策力學的變化……………一一五

三、主要機構……………一二五

第五章 國際統合和歐洲共同體的行動模式——和平的力學……………一三九

一、序 論……………一三九

二、國際統合的和平指向……………一四三

三、歐洲共同體和國際統合——局內系統的考察……………一五〇

四、國際統合與國際和平——局外系統的考察……………一五七

五、歐洲共同體和第三世界……………一六五

第六章 EC 統合行動軌跡的特色……………一七三

一、緒 論……………一七三

二、決策體系的觀點……………一七六

三、政策統合的觀點——統合的前進化 (positive)、統合的後退化 (negative) 及統合的和協 (balance sheet)	一八三
四、統合的門檻	一九九
第七章 國際統合研究的現況和課題	二〇七
一、統合理論的現況——失速和修正	二〇七
二、統合的現實——外部化和內部化	二一六
三、統合之研究課題	二二八
主要參考文獻	二三五
寫於譯後	二四五

第一章 國際統合諸學說理論之探討

一、序說

戰後國際政治有一顯著之傾向，即各國的地域統合（regional integration）。尤其在一九五〇年代以後，各國的地域統合在歐洲蓬勃地發展，其發展動態之一已演變成歷史的現況⁽¹⁾，對專攻國際政治學者而言，是不可忽視之現象。

而事實上，歐洲統合倘以歐洲煤鐵鋼共同體（E C S C）、歐洲經濟共同體（E E C）的發展來看，目前尚停頓在經濟統合的階段。原本E E C本身是以政治統合為宗旨，但終究無法實現，因此改以設立歐洲政治共同體（E P C）、歐洲防衛共同體（E D C）之組織來推動。在國際政治學領域，刻以該等地域統合顯在化之問題，試據以探討其特殊政治現象並予以理論建構⁽²⁾，其中，尤以美國的國際政治學者投入的探討為最。然至目前為止，有關國際統合學說，各家爭鳴，尚未建立一個統一的

共識。其分歧之觀點在於，到底國際關係上統合的意義何在？另統合和國家的關係應如何界定？因之，如何解析上述各該基本課題是研究國際統合的出發點。

本章擬先分析探討各家學說，並據以闡述有關統合基本課題之分歧點，亦即第一，何謂統合？及有關統合諸說現況。第二，闡明統合和國家關係各說之爭論點兼其學說內容。同時，在分析的過程中著重於有關統合的意義及統合與國家的關係之理論建構，擬先提示一下結論及今後之課題，並據以為今後理論研究發展之參考。

- (1) Ernst B. Haas, [International Integration : The European and the Universal Process,] International Organization, Vol. XV, No. 3, Summer 1961, p.367.

當然在戰後國際政治顯著的趨勢中，無庸置疑地存有統合現象和相對的分裂現象。該兩種現象，正如 Plischke 所分析的可謂係「明顯地具有兩極背反之分歧傾向」

- (2) Elmer Plischke, International Integration : Purpose, Progress, and Prospects, in Systems of Integrating the International Community, edited by Plischke, D. Van Nostrand Co. 1964, p.3.

Kaiser 亦指出，有關國際統合研究乃過去十年來之政治學，尤其是國際政治等研究最重要的發展之一。其對國際政治等之貢獻，可概分如后：第一、根據 *IBS* 等人研究統合理論，視國內政治和國際政治為一研究領域，並提供其可能之選擇性。第二，統合理論建構在社會科學領域屬於較難的預測研究。第三、統合理論帶動了國際政治學之比較研究。

Karl Kaiser, [The Interaction of Regional Subsystems : Some Preliminary Notes on Recurrent Patterns and the Role of Superpowers,] *World Politics*, Vol. XXI, No.1, October 1968, pp. 87 - 88.

二、綜合之意義——過程說與條件說

何謂統合 (integration)？有關統合學說的定義可分為著重於過程 (process) 與規定統合之條件 (condition) 等兩種定義。截至目前為止，以視統合為過程之學者較多，後者則占少數。

持過程說之代表學者為哈斯 (Ernst B. Haas)。渠認為，所謂統合，即各國之政治行為者被說服將其忠誠心、期待以及政治活動，移轉至另一個嶄新的中樞，該新的中樞具有優於其本國管轄權的政治共同體 (political community) (1)。哈斯認為政治共同體是在民族國家間達成統合的過程 (2)。哈斯強調，統合應該視為一種過程。渠又指出，統合是指連結現存的國際體系 (system) 及將來可預知的具體體系之過程。(3)。

哈斯的理論特別強調統合過程的性格，依此觀點，主張嚴格區分統合的過程和結果，哈斯在與 philipe C. Schmitter 共同執筆的論文中明白指出，「目前我們共同犯了一個錯誤，即以政治連合 (political union) 作為檢視統合過程的指標 (4)，其結論是「過程和結果，必須透過經驗之一貫性予以區分 (5)」。故依照哈斯之見解，統合是為創設政治共同體歷經的過程，其過程的最終目的是政治共同體。