

文学丛刊

教育理论研究丛书

英国大学 与政府关系研究

◎ 吴 结 著



中国出版集团



世界图书出版公司

图书在版编目(CIP)数据

英国大学与政府关系研究/吴结著. —广州: 世界图书出版广东有限公司, 2011.7

ISBN 978-7-5100-3723-8

I. ①英… II. ①吴… III. ①高等学校—关系—
国家行政机关—研究—英国 IV. ①G649.561

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第175689号

英国大学与政府关系研究

策划编辑: 卢家彬

责任编辑: 程 静

出版发行: 世界图书出版广东有限公司

(广州市新港西路大江冲25号 邮编: 510300)

电 话: 020-84451969 84459539

http: //www.gdst.com.cn E-mail: pub@gdst.com.cn

经 销: 各地新华书店

印 刷: 广州市快美印刷有限公司

版 次: 2011年7月第1版

印 次: 2011年7月第1次印刷

开 本: 880mm × 1230mm 1/32

字 数: 213千

印 张: 7.5

ISBN 978-7-5100-3723-8/D·0025

定 价: 30.00元

版权所有 侵权必究

咨询、投稿: 020-84460251 gzlzw@126.com

作者简介

吴结(1976—),男,江西余干人,副研究员,任职于广东广播电视大学。主要研究方向:高等教育理论、高等教育管理。具有丰富的专业理论背景,长期从事高等教育的行政管理和理论研究,主持或参与过全国教育科学“十一五”规划课题、中国高等教育学会“十一五”教育科学研究规划课题、广东省教育科学“十一五”规划课题、广州市哲学社会科学“十一五”规划课题、中央广播电视大学教育科学“十一五”规划课题;近年先后在《中国高教研究》、《黑龙江高教研究》、《高教探索》、《现代教育管理》、《教育探索》、《继续教育》、《成人教育》等发表论文30多篇。

序

真正意义上的大学产生于中世纪的欧洲。中世纪大学是以探索高深学问为旨归，并在探索高深学问的过程中创造新思想，进行人才培养，由此彰显出大学的社会价值。正因为如此，教会势力集团和世俗政府势力集团围绕大学控制权的争夺充斥整个中世纪。世俗政府作为阶级社会中的统治势力集团，出于维护阶级统治和管理社会的需要，不可避免地成为大学发展的主要干预者或利益诉求方。近现代以来，大学逐渐从社会的“边缘”走向社会的“中心”，成为影响甚至决定社会发展的“轴心机构”。这也促使政府对大学的需求以及干预日益加大。由此可见，大学800多年的漫长历史，实质上是一部大学与政府的冲突与协调史，是一部社会势力集团关于大学控制权的争夺史。大学与政府的冲突与协调，形成了不同时期大学的不同发展状态和发展特征。

大学与政府关系历来是高等教育研究的一个热点问题。英国高等教育史学家哈罗德·珀金曾经指出：“一个人如果不理解过去不同时代和地点存在过的大学概念，他就不能真正理解现代大学。”因此，对大学与政府关系的研究，必须从大学与政府关系的源头开始。英国是大学的重要发源地，牛津大学和剑桥大学是中世纪大学的典型代表。英国大学与政府关系的演变历程比较完整地展示了大学内在发展逻辑与外在社会需求逻辑之间的矛盾关系。本书作者选择“英国大学与政府的关系”作为主题，大概主要立意也在于此吧。

当前，国内关于大学与政府关系的研究比较多，相比较而言，本书有其自身的特色。其一，大学与政府关系由于受经济制度、政治体制、历史文化等因素影响，不同的国家或地区具有不同的演变

历程和发展特色。本书没有“大而全”地去研究大学与政府关系，而是选择既富有特色又有典型意义的英国大学与政府关系作为研究对象，在全面比较分析的基础上归纳出对大学与政府关系的普适性认识或本质性认识。其二，大学与政府关系客观存在着一个历史演变过程，本书把英国大学与政府关系的演变划分为四个历史阶段，全面系统地剖析了每个阶段的时代背景、影响因素、发展特色，较好地描述了大学内在发展逻辑与外在社会需求逻辑之间的交互作用过程。其三，为了避免在大学与政府关系问题上浅尝辄止，本书从大学的学术性逻辑起点、大学职能的价值立场、大学的国际性本质、文化传统的沿承性影响、政府行政模式的多样化、大学自治的必要性和局限性等六个层面作了综合性的理论分析，深入探讨了大学与政府关系的逻辑内涵，夯实了大学与政府关系研究的理论基础，勾勒了大学与政府关系研究的理论分析模式。

值得特别提及的是本书的现实意义。2010年我国颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》明确指出，以转变政府职能和简政放权为重点，深化高等教育管理体制的改革，进一步推进政校分开、管办分离，落实和扩大高等院校办学自主权，完善中国特色现代大学制度。无疑这为如何处理好大学与政府关系提出了新课题。相信本书的出版对于我们探索这一新课题，能起到有益的启发借鉴作用。

在本书付梓之际，我希望吴结同志以此作为一个新的起点，在高等教育学术研究的道路上永不懈怠，再接再厉，争取有更多更高水平的学术研究成果问世。

卢晓中

2011年6月

目 录

第一章 导论	1
第一节 问题提出	1
第二节 国内外相关领域研究现状	8
第三节 选题意义	14
第四节 相关概念界定	18
第五节 研究方法	24
第六节 思路和结构	29
第二章 英国大学与政府关系的历史演变(上)	32
第一节 大学形成的时代背景	34
第二节 中世纪英国大学与政府关系的发展状况(5~16世纪)	44
第三节 近代英国大学与政府关系的发展状况(17~20世纪初)	58
第三章 英国大学与政府关系的历史演变(下)	74
第一节 现代英国大学与政府关系的发展状况(第一次世界大战至20世纪90年代初)	74
第二节 当代英国大学与政府关系的发展状况(20世纪90年代以后)	102
第四章 当代英国大学与政府关系的世界体系分析	126
第一节 当代大学与政府关系的模式分析	126
第二节 当代英国大学与政府关系模式的特色	146

第三节 大学与政府关系模式的发展趋势·····	152
第五章 当代英国大学与政府关系的因素分析·····	164
第一节 国际因素·····	164
第二节 国内因素·····	173
第六章 中英大学与政府关系的比较·····	183
第一节 中国大学与政府关系的发展概况·····	183
第二节 中英大学与政府关系的比较·····	194
第三节 比较结果及启示·····	199
第七章 大学与政府关系的多维思考·····	204
第一节 大学的学术性逻辑起点·····	204
第二节 大学职能的价值立场·····	207
第三节 大学的国际性本质·····	210
第四节 文化传统的沿承性影响·····	213
第五节 政府行政模式的多样化·····	216
第六节 大学自治的必要性和局限性·····	218
主要参考文献·····	221
后 记·····	231

第一章 导论

从严格意义上的大学——中世纪大学诞生开始，在漫长的大学发展历史中，大学与政府之间的关系处于一种异常复杂的状态，其间充斥着严密控制与相对自治，共生共栖与自由放任（symbiosis and laissez-faire），彼此尊重与互相猜疑。¹一方面大学为发展学术而要求自治，另一方面政府从国家发展的角度考虑大学社会价值的实现，即要求大学为国家服务，从而对大学实施控制。大学与政府之间的关系是大学与社会之间一系列复杂关系的重要方面，直接制约着大学职能的发挥，制约着大学的发展。特别是随着知识经济时代的来临，如何理顺大学与政府的关系，已成为影响一个国家生存与发展的重要课题。

第一节 问题提出

“政府与大学的关系是高等教育理论与实践中的重要问题之一，从中世纪大学产生时起，这一关系经历了曲折的发展历程。从大学自治到政府控制再到两者合作，是这一关系演进的缩影。政府与大学关系是十分复杂的，并常常与社会政治、经济、文化诸方面交织在一起。”²从特定角度上来说，矛盾是大学与政府关系的本性特征，而矛盾的集中体现就是大学自治诉求与政府控制诉求之间的博弈，博弈最终目的是双方获得既得利益方面的相对平衡。

大学的产生与一定的经济、社会和政治的条件形成密不可分。首先，社会生产力发展到一定的程度，能够使一部分人从生产劳动

1 *Reform and Change in Higher Education International Perspective*, Garland Publishing, 1995.

2 赵婷婷：《自治、控制与合作》，《现代大学教育》2001年第2期。

中脱离出来，专门从事各类型教育教学活动；其二，脑力劳动得到更广泛的认可，高深学问的探索和传播有着广阔的社会需求，出现一批专门从事高深学问教育的教师和专门学习的学生；其三，科学文化知识的积累和各种文献材料的藏储，是大学产生的；其四，大学作为社会大系统的子系统，依赖于社会大系统和与其他子系统保持紧密联系，同时又很容易受到它们的牵制、阻扰等不利影响，为了保证其正常运作，大学办学必须获得特定权力集团的许可或支持。大学最早产生于中世纪的欧洲。中世纪的欧洲处在封建社会发展时期，社会生产力已经达到一定的发展水平。城市的兴盛是这一时期社会发展的重要特征。城市的兴盛极大地推进了劳动分工，同时城市所创造的与之前迥然不同的生产和生活条件，人们更容易打破出身的束缚，沟通联系更加多样，这些不仅为物质丰富，也为知识的产生和积累以及精神的丰富提供了前所未有的可能性。中世纪的城市依靠自治来进行管理，自治为自由信仰的传播创造了无限广阔的空间。城市的兴盛为大学的创立提供了可能性和必然性，大学在这个平台上可以相对自由地追求自己的高深学问。中世纪的另一个重要社会特征是以教会为代表的神权政府与以君主为代表的世俗政府同时并存，双方为争夺控制权不断展开激烈的斗争。中世纪大学无法回避所处的社会条件、社会环境，为了自己的生存和发展，不得不学会虚与委蛇，在两大权力集团夹缝中权衡发展。在12~13世纪期间，教育出现世俗化趋势，世俗政府在这一领域逐渐加强了与神权政府的争夺，但最后的结果反而让大学获得了更多的办学特权，成为最大的受益者。这些特权主要包括三方面：“法权自治——在教会的某些地区性限制范围内有向教皇上诉的权力；罢课和分离独立的权利；独揽大学学位授予的权利。”¹早期办学特权形成大学自治

1 (法)雅克·勒戈夫：《中世纪的知识分子》，北京：商务印书馆，1996年，第68页。

理念最初内涵，并演变成大学办学自治传统，即使在教会垄断大学的中世纪后期，自治传统仍得于很好的维系。总体上讲，早期的大学始终能够保持一个自治机构的运作模式，可以不受直接的政治压力影响，能够在教学和研究上保持自由。比如英国最古老的两所大学——分别成立于1168年和1209年的牛津大学和剑桥大学，长期以行会的形式存在，都是独立的、自我管理型的大学。中世纪大学的自治传统虽然并没有完全被后世的大学所继承，但其内涵成为现代大学理想确立的重要思想支柱，为此后大学争取独立自主发展权力提供了理念指引和楷模示范。

自治传统形成两种效应：一是大学得于与其他社会利益团体之间保持相对的独立性，免受其过多的干预；二是大学成为“象牙塔”，长期游离于社会发展之外。14世纪下半叶到16世纪末出现的文艺复兴运动，以及随之而来的宗教改革和一系列的国内外战争，许多新兴的民族国家从中形成。由于生产力的快速发展，资本主义生产关系开始萌芽，欧洲经济社会生活发生了翻天覆地的变化。这些变化的一个明显表现就是世俗政府在与教会神权政府的权力争夺中逐渐占据上风，政府对社会的控制职能迅速增强，具备了全面干预社会的能力。世俗政府越来越关注和干预大学的发展，迫切希望大学能够完全摆脱教会的影响。政府一方面有意识地剥夺中世纪建立起来的国际性大学的特权，另一方面开始尝试建立地方化和民族化大学。¹大学的自治传统受到巨大冲击，大学的自我管理模式下面临着变革的巨大压力，这些变化突出表现在大学两项新的职能的形成。1810年新创立的柏林大学，首先把科学研究纳为大学的基本职能之一，大学同时具备了人才培养和科学研究两项职能，从此开启了世界高等教育发展的新时代。科学研究职能的履行促使大学走出“象

1 蒋洪池：《欧美大学与政府权能关系的演变及其对中国的启示》，《清华大学教育研究》2004年第4期。

牙塔”，开始关注社会的发展与大学发展的互动关系。政府寄希望于教授和学生能够报效国家，但鉴于大学有着自治的传统和天然的反控制意识，政府又切实保证大学教学自由和学习自由，大学与政府之间建立起一种亲密的合作关系。随着政府在大学发展中的控制力的增强，特别是第二次世界大战以后，大学完全沦为政府的政治工具。就大学本身而言，已经成为现代社会的“轴心机构”，从社会生活的边缘走入社会生活的中心，传统的“象牙塔”开始瓦解，大学与社会发展的关系日益密切，大学在自身的发展和调整中派生出一项新的职能——直接为社会服务。¹在阶级社会里，社会服务职能的履行具有明显的政治性，实质就是服务于统治阶级控制和治理国家的需求。就政府而言，大学的重要性更是与时俱增，政府对大学的控制欲望越加强烈，政府对大学的控制手段越加多样。实践表明，政府直接的控制对大学自治传统造成损害，妨碍了大学自身的运作规律，必然会受到大学自治体系的反弹。当前，很多国家都在探索一种新的大学与政府的关系模式，即利用中介组织在大学与政府之间设立一个“缓冲器”，政府控制大学的方式由直接单一控制转为间接多样控制，控制强度不是降低而是增强。

“大学确立它的地位的主要途径有两种，即存在两种主要的高等教育哲学，一种哲学主要是以认识论为基础，另一种哲学则以政治论为基础。”²认识论哲学强调大学使命在于追求高深学问，人们追求高深学问的目的是满足“闲逸的好奇”，在越来越精确的知识验证过程中获得心灵的愉悦。认识论哲学主张大学的“去政治化”，使高深学问探索“不受价值影响”，忠实于客观实际。政治论哲学强调人们探索高深学问不仅是出于闲逸的好奇，而且还因为对国家有着深

1 蒋洪池：《欧美大学与政府权能关系的演变及其对中国的启示》，《清华大学教育研究》2004年第4期。

2 (美)约翰·S·布鲁贝克：《高等教育哲学》，杭州：浙江教育出版社，1987年，第12页。

远影响。¹政治论哲学明确高等教育在政治上的合法地位，高等教育与日常社会生活存在密切的联系。大学与政府关系演变及博弈的过程实质上就是这两种哲学的冲突过程。关于这两种哲学存在的合理性、科学性，我们无法作出绝对判断，这不是二者必居其一的选择。一种合理的大学与政府关系模式必然是两种哲学思想高度协调的产物。尽管从理论上说，冲突的双方在力量上总是互为消长，但在大学的实际发展过程中，以政府为代表的社会需求的力量却越来越强大。面对波澜壮阔的时代发展，当代大学不可能置身度外。大学自身的健康发展过程也正是大学与政府不断冲突和协调的过程。在这一过程中，大学的自治和政府的控制实现相对平衡，任何一方的过度都会产生负效应，危害大学的发展，损害政府的利益。

大学与政府关系是高等教育管理体制改革的中心课题，世界各国都非常重视大学与政府关系的处理。本书以英国大学与政府关系为研究对象，主要从历史和现实的角度研究英国大学与政府之间关系的存在和发展状态，并对其进行因素分析和世界体系分析，以期为我国正确处理大学与政府关系提供借鉴。本书研究的范围限定在英国大学与政府之间关系，主要是出于两方面考虑：第一，英国是世界上最早创办大学的国家之一，拥有牛津、剑桥等一批久富盛誉的老牌大学。长期以来，英国老牌大学一直奉行古典大学教育宗旨，即受教育本身成了一种个人价值的尺度，培养的基本上是脱离社会实际的“绅士型”人才，大学以探求高深学问作为最大追求。这种长期独立于社会现实之外的办学取向，强化了大学自治观念（大学自治又起了保护学术传统的作用），并在实践中形成了根深蒂固的大学自治传统。所以，政府干预企图与大学自治传统维持的并存与矛盾能从英国大学与政府关系体系中得到充分反映。第二，英国在兼顾

1 (美)约翰·S·布鲁贝克：《高等教育哲学》，杭州：浙江教育出版社，1987年，第14页。

大学自治权益的追求和政府对于大学社会价值实现的需要这两个矛盾方面的过程中,在大学与政府之间独创了一种中介机构(始于1919年的大学拨款委员会),试图从中协调大学与政府关系。英国中介机构自从成立后,虽形式几经改变,但仍以协调者的身份顽强存在于大学与政府之间。英国中介机构的发展历程、特点及其得失经验很值得去思考和借鉴,这也是本书重点研究内容。在很多研究者看来,英国大学与政府的关系被认为是有效处理大学既接受政府资助又享有自治要求的一个成功范例。中国在经济、政治、历史、文化等方面与英国都存在着巨大的差异,英国大学与政府关系发展所积累的经验,怎么来为我所用,以此缩小中国大学与西方大学在发展水平上的差距,这是一个值得关注的课题。

中国自改革开放以来,政府非常重视高等教育管理体制变革,转变政府管理职能,优化政府管理手段。从整体上看,中国大学与政府之间的有效关系尚未确立,这就要求我们积极借鉴欧美等高等教育发达国家的成功经验,结合中国国情,持续加大高等教育管理体制改革的力度。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》在2010年颁布实施,作为我国今后一段时期教育事业发展的行动纲领,《纲要》在规范和加强高等教育管理体制方面有较大篇幅的阐述。《纲要》提出建设现代学校制度,积极推进政校分开、管办分离,建设依法办学、自主管理、民主监督、社会参与的现代学校制度,构建政府、学校、社会之间新型关系;落实和扩大学校办学自主权,政府及其部门树立服务意识,改进管理方式,完善监管机制,依法保障学校充分行使办学自主权和承担相应责任;完善中国特色现代大学制度,充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展中的作用,探索教授治学的有效途径,尊重学术自由,扩大高等学校与社会的合作,鼓励专门机构和社会中介机构对高等学

校学科、专业、课程等水平和质量进行评估。《纲要》在管理体制变革方面提出：健全统筹有力、权责明确的教育管理体制，明确各级政府责任，规范学校办学行为，促进管办评分离，形成政事分开、权责明确、统筹协调、规范有序的教育管理体制；转变政府管理职能，改变直接管理学校的单一方式，综合应用立法、拨款、规划、信息服务、政策指导和必要的行政措施，减少不必要的行政干预。¹《纲要》中关于大学与政府关系的协调理念可以概括为四点：（1）大学与政府关系纳入依法管理的范畴，大学自主办学权限和政府对于大学管理权限都有明确规定；（2）大学立足社会中心，履行社会轴心机构的职责，以社会或公众利益乃至国家利益为大学办学的出发点，政府鼓励高校提高适用性人才培养质量，提升科学研究水平，增强社会服务能力；（3）政府的宏观调控体现间接性和适度性，调控方式重视各种有效手段的综合运用；（4）强调中介组织在协调大学与政府之间关系的重要性。

笔者之所以选择大学与政府关系作为研究选题，一定程度上是受约翰·S·布鲁贝克、德里克·博克和约翰·范德格拉夫的启发。1978年，约翰·S·布鲁贝克出版了《高等教育哲学》，这是西方第一部以高等教育哲学为书名的专著，提出以认识论为基础和以政治论为基础的两派主要的高等教育哲学，就如何思考学术自治、学术自由、高等教育职能等问题从哲学层面进行了深入剖析。德里克·博克出版的《走出象牙塔——现代大学的社会责任》，是西方论述大学社会服务功能的经典之作，德里克·博克指出：学术自由是维持大学活力的源泉，学术自由的追奉同时受制于政策、经费等外来因素的影响，大学难于回避其社会责任，大学自治和国家要求必须保持

1 《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010~2020年）》，北京：中国法制出版社，2010年，第28、29、32、33。

一致，国家有必要对大学教学适当的约束，以维护公众的利益，但政府对大学的限制不能妨碍学术自由，否则有违社会发展的根本利益。¹约翰·范德格拉夫在其编著的《学术权力——七国高等教育管理体制比较》中，对联邦德国、意大利、法国、瑞典、美国、英国和日本七国高等教育的学术权力的结构进行了国别专题研究和比较分析，阐明了学术权力的基本概念，归纳出四种学术权力模式，即欧洲模式、英国模式、美国模式和日本模式。本书对大学与政府关系的内涵更多是从历史承接和现实变革的角度来理解的，双方利益的适度平衡是保持这一对关系健康发展的根本立足点。

第二节 国内外相关领域研究现状

大学与政府关系问题的研究是一个方兴未艾的研究课题。至今，国内学术界针对英国大学与政府关系问题及相关课题曾开展过广泛的研究，并翻译了大量的国外文献资料。在研究过程中，笔者对相关材料进行了广泛的搜集和整理。为了便于分析有关大学与政府关系的研究现状，笔者从历史研究、综合研究、专题研究、相关研究四个方面对文献资料予以分析。

一、历史研究文献综述

历史研究文献是指描述大学与政府关系（特别是英国大学与政府关系）发展演变的文献。这种文献不是很多，但却是研究英国大学与政府关系的最宝贵的依据性文献。

首先是专门英国教育历史研究文献。其中专著包括张泰金《英国的高等教育：历史·现状》，对英国高等教育管理体制作了较详细

1 (美)德里克·博克：《走出象牙塔——现代大学的社会责任》，杭州：浙江教育出版社，2001年，第4、5、8页。

的历史回顾,并指出其现状及发展趋势,此外还有瞿葆奎《教育文集·英国教育改革》、(英)奥尔德里奇《简明英国教育史》、(英)邓特《英国教育》、徐辉和郑继伟《英国教育史》、王承绪和徐辉《战后英国教育研究》、(英)伊丽莎白·里德姆—格林《剑桥大学简史》、杨薇《牛津的故事》、Tony Becher, Jack Embling&Maurice Kogan: *Systems of Higher Education: United Kingdom*等,这些专著系统地介绍了英国高等教育的发展演变,其中包括英国高等教育管理体制的演变,阐述了英国大学自治传统的形成过程以及所受到的种种挑战。学术论文数量相对较少,代表性的有:王建梁《大学自治与政府干预:英国大学—政府关系的变迁历程》,提出大学自治是大学的基本特征,但政府对大学的控制始终存在,该文剖析了英国政府对大学干预逐步加深的历史过程,指出当前大学的利益与政府的利益越来越紧密地联系在一起,政府正在着力如何在对大学进行干预与尊重大学自治之间找到平衡点;王彬彬等《英国“府学关系”的发展特点与启示》,以大学拨款委员会兴衰为线索描述了中世纪以来英国“府学关系”发展走向,分析了当代英国“府学关系”的发展特点;赵俊清《从16~18世纪的剑桥大学看英国大学与政府的关系》,作者通过对当时处在文艺复兴风口浪尖的剑桥大学与政府关系的发展状况的分析,得出结论:无论任何一个时代政府和大学之间都有着千丝万缕的联系,历任政府总是千方百计地控制大学使它为自己服务,大学也总是与政府若即若离,既要保持自己的自治,又力图依靠政府的支持有所发展,但是历史证明,无论何时大学都应该保持自己的风格和自由的精神;王慧颖《历经坎坷,再度辉煌——19世纪英国工业革命前后的剑桥大学》,19世纪英国整个社会处于转型期,面对时代的变革,剑桥大学勇于突破自己,开始面向社会,不仅使自己重振雄风,而且推动了英国经济社会的发展;翁海霞《英国大学

拨款委员会的历史演变及启示》，对英国大学拨款委员会(中介缓冲机构)历史发展进行梳理，着重从大学拨款委员会的性质、成员、职能及经费管理运作四方面来论述大学拨款委员会的发展演变，从中揭示在大学拨款委员会中介协调下的英国大学与政府关系发展状况，本文还得出一个有意思的结论，即中介组织不是万能的，也不完全是中立的，甚至成为掩盖政府过度干预大学的“替罪羊”。

其次是比较教育中的英国教育部分的历史文献。专著部分包括：王天一、夏之莲等编著的《外国教育史》第四章第一节、第八章第一节论述了英国近现代的高等教育行政制度；吴文凯、杨汉清主编的《比较教育学》在第六章第二节对英国大学与政府之间关系作了简要说明，并重点介绍了大学拨款委员会的职责；论文代表是石正义《在自治与控制之间寻求平衡——英法两国大学与政府关系的比较与启示》，从法国和英国大学与政府关系的历史考察中得出一个结论，具有集权传统的国家在寻求分权，具有分权传统的国家在寻求集权，并且在集权与分权之间寻求平衡，从结论中可以得出两点启示：其一是在强调扩大高等学校办学自主权和加强国家管理时，必须注意保持自治与控制的平衡；其二是协商资助、间接干预是探求在自治与控制之间建立适调机制的可供选择的模式。

最后是相关的历史文献。韩映雄《政府与大学关系的历史考察及启示》，以大学与政府之间存在的利益关系为线索，归纳出大学与政府关系的四种发展形态，即无共同利益期(大学产生至14世纪末)、国家利益主导区(15世纪初至18世纪)、大学利益主导期(19世纪初至20世纪中叶)、利益共生期(20世纪中叶至今)，在不同发展时期，政府对大学的态度和大学对政府的态度都是不同的；蒋洪池《欧美大学与政府权能关系的演变及其对中国的启示》，提出欧美大学与政府职能关系的演变经历了四个发展时期，即12世纪到16世