

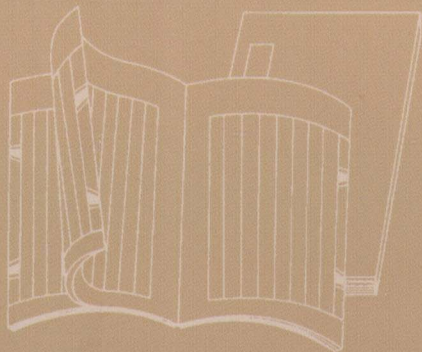
高明扬 著

博士学术著作丛书

文体学 视野下的科举八股文研究

BOSHI
XUESHU ZHUZUO
CONGSHU

云南出版集团公司
云南人民出版社



高明扬 著

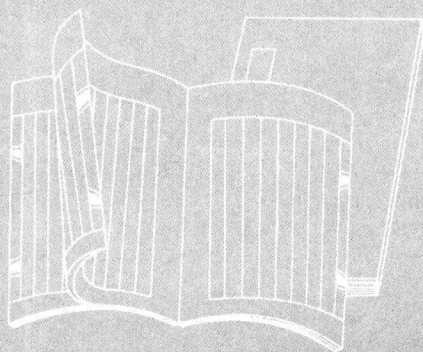
博士学术著作丛书

文体学 视野下的科举八股文研究



BOSHI
XUESHU ZHUZUO
CONGSHU

云南出版集团公司
云南人民出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

文体学视野下的科举八股文研究 / 高明扬著. —昆明: 云南人民出版社, 2012.5
ISBN 978-7-222-09307-2

I. ①文… II. ①高… III. ①八股文—文体论—研究
IV. ①H152

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 088503 号

特邀编辑: 赵文红
张军云
责任编辑: 陈艳芳
封面设计: 张力山
责任校对: 方 芳
责任印制: 洪中丽

书 名 文体学视野下的科举八股文研究
作 者 高明扬 著
出 版 云南出版集团公司 云南人民出版社
发 行 云南人民出版社
社 址 昆明市环城西路 609 号
邮 编 650034
网 址 www.ynpph.com.cn
E-mail rmszbs@public.km.yn.cn
开 本 787×1092 1/16
印 张 13.75
字 数 320 千字
版 次 2012 年 5 月第 1 版第 1 次印刷
印 刷 云南民族印刷厂
书 号 ISBN 978-7-222-09307-2
定 价 39.70 元

序

“有清科目取士，承明制用八股文。”（《清史稿·选举志三》）在政界、学界、文化界，提起八股文，几乎无人不晓，可是真正读过八股文者，有多少？在政界、学界、文化界，提起八股文，几乎无人不痛骂之，可是问他为什么要骂？也许，绝大多数人，除了人云亦云“八股文是又长又臭的裹脚布”之外，怕再也说不出道理来了。在明、清科举社会存在了500多年，与国家科举取士之制共存亡的八股文，难道一骂就倒了吗？

这就需要学者，认真地大量地看看《皇明历朝〈四书〉程墨同文录》、《钦定四书文》、《清代硃卷集成》等第一手文献中留存的明、清科举八股文，从而逐步了解八股文到底是一种什么文体，通过这种载体表达的是什么内容？然后，才有可能思考，科举考试为什么要将八股文列为考试的主要文体？有了切身的客观认识之后，方有资格取得发言权，方有可能对科举八股文褒或贬言之有物，作出鞭辟入里的评价。

《文体学视野下的科举八股文研究》一书，是作者经过前后十年时间，在扎扎实实阅读大量科举八股文基础上，进行深入钻研的成果。可以毫不夸张地说，这是一本言之有物，对八股文予以客观评价的佳作，代表了目前八股文研究的较高水平。

2002年，作者通过了浙江大学古籍所古典文献专业博士生考试，在我的门下，开始了清代科举制的研究。我和他经过多次讨论，最后确定了八股文作为博士论文的题目。开始并没有圈定写作提纲，也没有先入为主地对八股文进行肯定或是否定的观念。我的指导思想十分明确，就是要他放开手，主要精力用于啃420册《硃卷集成》中的科举试卷中的八股文，日夜浸润其中，从大量材料阅读中，由表入里，逐步得到认识与感悟，最后抓出问题，形成观点。博士论文写作十分艰苦，经反复探讨、反复修改，每个问题，都要在充分咀嚼、消化相关材料后，达到能够自主地、流畅地阐释对该问题的见解的境地，才开始动手写作。

正因为如此，作者在其关于明清两代八股文研究的博士论文中，新意迭出，与人云亦云之文迥然不同。作者认为：八股文是一种不同于一般文章体裁的独特文体，即是在王朝文化政策下产生的文体——科举文体，属于制度文体。其首要功能是应试功能。清政府“凭文而取”，那什么样的文章才算好文章？必须有一个统一的衡量标准。而科举八股文统一从《四书》、《五经》章句中命题，在形式上有四联八股之规范，内容上有代圣人立言须符合“清真雅正”宗旨的明确要求，完全符合考试评卷的统一衡量标准。这个观点触及到八股文之所以与科举制同进退的核心。这一富于创新学术价值的研究成果，遂于2005年发表在《中国社会科学》第四期上，被誉为代表该年度清代八股文研究的最高水平。本书第四章“科举八股文的衡文标准”，对这一创新的观点作了充分论述。

富于创新，是本书一大特点，也是最大亮点，已如上所述。

本书第二个特点，是把研究建立在充分掌握大量第一手文献资料基础上。从上个世纪

“五四”新文化运动批判八股文以来，迄今将近一个世纪内，对八股文研究经历了波澜起伏、聚讼纷纭、曲折发展的过程。进入二十一世纪，研究八股文的论著如雨后春笋，不断涌现。可是，明清两代，上千万，甚至上亿的士人，在乡试、会试科场，做了五百多年的八股文，并非同一模子里出来的机械产品，看一两篇八股文，是绝不可能就能洞察八股文全貌的。然而我们仔细看看已发表的论著，不乏佳作，但存在的一个通病是：理论分析多，文本分析少；外围的评头品足多，深入文体的研究少。其所引用的八股文，多似曾相识。这怎么能有新意呢？诚如本书所说：“八股文研究，离不开对材料的分析，让材料说话，很多问题就会不言自明，给人以直观的认识。”作者这样说，也是这样做的。为了理清明清两代八股文的文体、风格之演变，作者甘于坐冷板凳，不厌其烦，埋头阅读《皇明历朝〈四书〉程墨同文录》、《钦定四书文》、《清代硃卷集成》等大宗第一手科举八股文，并按年代顺序兼顾乡试、会试，从中选取有代表性的作品，从个案入手，着眼通盘，予以全面深入的分析探究，从而完成了对明、清两代八股文文体特点之不同与文风流变呈现阶段性的研究。其成果体现在本书第三章“经义八股文文本及文风分析”。此章之研究方法，是运用实证的历史研究方法，实事求是，值得赞赏，在八股文研究领域，特别值得弘扬。

这一本具有创新价值，又有值得借鉴的良史研究方法的佳作，是近年我国八股文研究中不可多得的新成果，来之不易。从确定选题，到完成博士论文；再经前后七年的补充、修改，到今日成书，精心雕琢，方奉献给读者，亦足见作者对学术研究精益求精的精神！

岁月易逝。七年前，作者明扬还在杭州保俶山下攻读。聪明好学、刻苦励志、奋发向上的风姿，时时出现在眼前，晃如昨天。转眼间，已从东南沿海锦绣城市，毅然地奔赴边陲建功立业，从一个学生成长为高校的学术骨干，意气风发地为国家培育新一代人才，感慨系之。今承其所嘱，为此新书写序言，某未敢辞，一为师生情谊所感，二为新作之问世可喜可贺，是为之序。

杭州师范大学特聘教授 浙江大学教授、博导 龚延明
2012年5月18日于杭州

目 录

序	(1)
绪 论	(1)
第一节 八股文研究综述	(1)
一 沉寂后的批判	(1)
二 批判后的反思	(2)
三 清除余毒的呼声	(4)
四 冷静的思考、全面深入的研究	(5)
第二节 研究视角及内容	(9)

上编 科举八股文的文体特性

第一章 八股文称名、考试范式及其在科举文体中首要地位的确立	(13)
第一节 八股文的称名	(13)
一 何谓八股文	(13)
二 八股文称名辨析	(15)
第二节 八股文的考试范式	(18)
一 文 题	(19)
二 题 头	(20)
三 股 对	(24)
第三节 八股文在科举文体中首要地位的确立	(26)
一 人才选拔制度的变迁	(26)
二 经义八股文在科举文体中的首要地位	(27)
第二章 八股文的源流变迁	(29)
第一节 八股文起源论举隅	(29)
一 始于唐代的帖经、墨义	(29)
二 始于宋代说	(30)
三 始于元代说	(32)
四 始于明代成化年间说	(33)
五 起源综合说	(33)
第二节 八股文的“代言”	(35)
一 何谓“代言”	(35)
二 八股文“代言”的传统文体基因	(35)

三 “代言”在科举经义文中的运用	(37)
第三节 八股文的排偶	(40)
一 何谓八股文的排偶	(40)
二 八股文排偶之体随出题而定	(42)
三 八股文语言体式的赋、论语体基因	(43)
第四节 从经文大义到八股文的演变	(46)
一 试“大义”的形式	(46)
二 “三经新义”及论体形态	(47)
三 宋元经义文形态	(49)
四 科举八股文的形态	(50)
第三章 经义八股文文本及文风分析	(55)
第一节 研究方法、材料及步骤	(55)
第二节 明清经义八股文文本分析实情	(57)
第三节 明清经义八股文文本分析结论	(57)
一 文题特点	(57)
二 文体结构特点	(60)
第四节 明清八股文文风流变	(63)
一 明代八股文文风流变	(63)
二 清代八股文文风流变	(65)
第四章 科举八股文的衡文标准	(69)
第一节 “理、法、辞、气”是衡文批语的落脚点	(70)
第二节 “理、法、辞、气”的意蕴	(73)
一 “理、法、辞、气”的基本含义	(73)
二 八股文“理、法、辞、气”与古文的差异	(80)
第三节 “清真雅正”是衡文的总体要求	(82)
第四节 “清真雅正”标准的确立	(88)
一 “清真雅正”标准的美学传统	(88)
二 “清真雅正”衡文标准的源流变迁	(90)
第五节 “清真雅正”衡文标准对文学审美风尚的影响	(98)
第六节 结 语	(100)
第五章 八股文的修辞学解读	(102)
第一节 八股文写作——话语修辞	(103)
第二节 作文立主脑——修辞要适应题旨	(104)
第三节 行文之法——篇章修辞	(105)
第四节 韵律的安排——语音修辞	(106)
第五节 对 偶	(109)
第六节 其他修辞格的运用	(110)
一 衬 托	(111)
二 模 拟	(111)
三 用 典	(112)

四 顶 针	(113)
第六章 八股文的历史作用评析	(114)
第一节 明末清初朝野对八股文的评价	(115)
一 明末清初八股文批评之辨析	(115)
二 清代学人对八股文的评价举隅	(118)
三 清代朝廷八股文易废之争	(121)
第二节 八股文的历史作用	(123)
一 维护传统社会的稳定	(123)
二 八股取士的教育作用	(126)
三 八股文的考试功用	(129)
第三节 科举八股文的历史缺陷	(134)
一 形式僵化	(134)
二 内容单一	(134)

下编 八股文相关文献拾遗

第一章 《蔡元培全集》补遗	(137)
一 原卷文题	(137)
二 《四书》文一篇举例	(138)
三 光绪庚寅恩科会试文章水平及名次	(139)
第二章 从《时文蠡测》看袁守定的八股文观	(142)
一 肯定八股文的正统地位及教化功能	(142)
二 推崇“清真雅正”的文风	(144)
三 强调八股文的文品与写作者的人品	(145)
四 追求自然的篇章结构	(147)
五 批评当时不良的学风	(147)
第三章 袁守定《谈文》的文论思想	(149)
一 “立言”的价值	(149)
二 文道关系	(150)
三 作文技法	(152)
四 语言审美风格	(154)
五 文艺创作	(155)
六 文艺鉴赏	(157)
主要参考文献	(159)
附录一 明清经义八股文文本分析实情	(162)
明代经义八股文文本分析	(162)
清代科举八股文文本分析	(182)
附录二 四书文法摘要	(202)
后 记	(207)

绪 论

第一节 八股文研究综述

八股文是明清科举考试的一种主要文体，它先科举而亡。《清史稿·选举志》载：“光绪二十四年（1898），湖广总督张之洞有变革科举之奏。二十七年，乡、会试首场改试中国政治史事论五篇，二场各国政治艺学策五道，三场《四书》义二篇、《五经》义一篇。”^① 光绪二十七年（1901），乡、会试首场改试中国政治史事论五篇，这意味着八股文被正式废除。在八股文废除四年后，风雨飘摇之中的科举考试，其命运也并不长久，于1905年9月2日也被废止，清政府下诏宣布：“方今时局多艰，储才为急，朝廷以近日科举每习空文，屡降明诏，飭令各督抚广设学校，……著即自丙午科为始，所有乡、会试一律停止，各省岁科考试亦即停止。”^② 至此，八股文也就随着它依傍的对象——科举考试的消亡而永远失去了现实的功用。

人类文明的发展自有其历程，现代文明无法拒绝历史的点点滴滴。每一个有作为和有出息的民族都会尊重自己民族的历史和智慧。今天，我们也应从历史的遗迹中去找寻历史的智慧作为前进的基础。正如德国哲学家卡西尔说的：“我们关于过去的意识当然不应该削弱我们的行动能力。如果以正确的方法加以使用的话，它会使我们更从容地审视现在，并加强我们对未来的责任心。人如果不意识到他现在的状况和他过去的局限，他就不可能塑造未来的形式。”^③ 对八股文，我们也应持如此态度。八股文在中国历史上活跃了几百年，是科举考试文体之一种，也是旧时文人普遍修习的一种特殊的文章体裁。作为中国历史上的一种特殊而复杂的文化现象，和政治、教育、文学等都有着千丝万缕的联系，曾给予中国文化以很深的影响。对于这种在中国独特的文化环境里活跃过的文化现象，我们既不能轻易地全盘否定，或全盘肯定，更不能无视它的存在。事实上，自其废除后，对它的批判经历了一个从激情的批判到理性思考的过程，始终伴随着政治文化思潮而无时或息。这也说明，如何正确地认识和评价八股文，仍然是学术界一项迫切的任务。

一 沉寂后的批判

八股文在被废止后的最初十多年里少有人提起。但伴随着“五四”新文化运动的兴起，当批判传统社会的矛头直指思想文化、价值观念领域时，八股文又被作为旧文化、旧文学、文言的象征之一而受到严厉的抨击。“五四”新文化运动的领袖之一陈独秀对旧的伦理、道德、文学都进行了批判，八股文更是首当其冲。他说：“唐宋八家之所谓‘文以

① 赵尔巽：《清史稿》，中华书局1976年版，第3153页。

② 朱寿朋：《光绪朝东华录》第五册，中华书局1985年版，第5392页。

③ [德] 卡西尔：《人论》，甘阳译，上海译文出版社1997年版，第227页。

载道’，直与八股家之所谓‘代圣贤立言’同一鼻孔出气。”还说：“‘桐城派’者，八家与‘八股’之混合体也。”^① 钱玄同也赞同陈独秀的观点，他在《寄陈独秀》信中说：“自仆观之，此辈所撰，皆‘高等八股’耳（此尚是客气话，据实言之，直当云‘变形八股’）。 ”^② 在这里，虽批判的矛头主要指向桐城派古文，但他们对八股文的蔑视态度已跃然纸上。因八股文和古文毕竟有着某种联系，理所当然也在批判之列。“五四”传统文化批判是在特定的历史条件下进行的，是现实的救亡运动促发了对传统文化的反省和对启蒙教育的需要。它并不是要客观地研究传统，而是要借助于对传统的批判进行政治斗争。紧迫的现实不允许人们对传统文化做冷静的思考和细致的分析，而只能作简单的粗浅理解和笼统的价值判断^③。因此，这一时期对八股文的批判，也是在把八股文作为桐城派古文代表的层面上进行的，并非学术层面的讨论，批评也只是有批无评，只破不立。

1923年，恽代英在《八股?》一文中，批评了当时使全国中学生疲精劳神而考试完大半就要忘记干净的升学考试，说它未尝不是一种“洋八股”，仍然是一种“敲门砖”，使中学生没有一点工夫学习做人、做公民的学问。但又说：“若干文章不管它对于人生有没有用，只问它美不美，那八股文便也有它美的地方。……做这种文章的人，有时候也能够在这种死板的格式中间，很自由很富丽地发表他的意见。专从美的一方面说，也何至于没有一点价值?”^④ 恽代英同样也在批判八股文，但主要是批评八股取士的不良影响。与陈独秀等以上诸人不同的是，恽代英在客观评价的立场上，充分肯定了八股文的文体形式。这种评价态度是值得肯定的。

二 批判后的反思

与“五四”新文化运动时期的批判不同，1930年代的八股文批判则比较系统和深刻，开始从政治视角转向学术视角，人们也开始以平和的心态来审视它，对其批评也有了较多的理性成分。当时的一些文人学者写了一些有关于八股文研究的文章，像周作人就首次提出从汉语的语言特点来研究八股文，也首次提出重视八股文的艺术性。1930年，他在《论八股文》中说：“八股文的价值却决不因这些事情而跌落。它永久是中国文学——不，简直可以大胆一点说中国文化的结晶，无论现在有没有人承认这个事实，这总是不可遮掩的明白的事实。”^⑤ 周作人以文学家的敏锐眼力捕捉到了八股文特有的价值光芒，这也表明了其要实事求是地对待传统文化的态度。

1930年，宋佩韦《明文学史》由商务印书馆出版，此书列《明代八股文》专章讨论八股文。宋佩韦十分强调八股文对明代文人思想和创作的不良影响，他说：“它和近世文学界结缘至深，近世文学界受它的影响至巨。黄宗羲论文明不及前代之盛，以为此无他，三百年人士之精神专注于场屋之业，割其余以为古文，其不能如前代之盛，无足怪也。其实八股文的影响岂但是古文，一方面又岂但在文学一方面，简直可以大胆一点说，中国的

① 胡适选编：《中国新文学大系》（建设理论集），上海文艺出版社1981年影印，第45~46页。

② 胡适选编：《中国新文学大系》（建设理论集），上海文艺出版社1981年影印，第52页。

③ 邢东风：《“五四”时期的传统文化批判》，《中国文化报》，1989年5月10日第3版。

④ 恽代英：《恽代英文集》（上册），人民出版社1984年版，第389~390页。

⑤ 周作人：《论八股文》（原刊于1930年5月《看云集》），刘应争选编《知堂小品》，陕西人民出版社1991年版，第253~256页。

文化也受它不小的影响。”^① 鉴于此，他又进一步强调：“八股文的精神，在科举废止后，在不曾习练过它或竟不曾见它的人们心里还是活着，……科举尽废止，八股文尽成为历史的残骸，而八股文的精神还是不灭。”^② 同一时期，钱基博的《中国文学史》也列《明八股文》专章进行论述。不过钱氏对八股文的态度则比较平和，他认为治明文学者，不可不顾八股文，“自科举废而八股成绝响，然亦文章得失之林也。明贤抉发理奥，洞明世故，往往以古文为时文，借题发挥，三百年之人文系焉”。且引吴瞿安先生之言：“明代文章，只有八比之时文与四十出之传奇，为别创之格。”关于编写此章的目的，作者明言：“遂为明其流变，著其名家，以俟成学治国闻者有考焉。”^③ 他注意到八股文的艺术性，提倡把八股文放到文学领域来考察，提高了八股文在明代文学研究中的地位。

1933年，第一部论八股文的学术专著问世，这就是卢前的《八股文小史》。《八股文小史》后于1937年出版，全书从来源、结构、演进、衰落、研究文献等方面展开论述，是一部完整系统的八股文史专著。本书重点突出“史”的线索，论述较少。难能可贵的是，该书强调八股文应该在文学史上占有一席之地。在该书的《弁言》中，作者对八股文在中国文学史上的价值、地位给予了充分肯定：“八股文有五百年历史，在文学史上自应占有相当之地位，治文学史者固不能以一时之好恶而抹杀之也。”^④ 针对流俗之于八股文的全盘否定意见，该书于第一章“帖括、经义之变体”中，引其亡友刘鉴泉《〈四书〉文论》之通论部分对其逐一批驳，又对刘说作进一步引申：“是以治八股文者，不独须谙其体制，因其内容，且可知当时之学术，非特为文学史料已也。”^⑤ 明确了八股文在文学史乃至学术史上的地位和价值。这在20世纪早期的学者中，可谓是慧眼独具了。

不过，鲁迅先生对八股文还是持强烈批评态度。1933年，鲁迅在《伪自由书·透底》中对八股文曾嘲讽说：“八股文原是蠢笨的产物。一来是考官嫌麻烦——他们的头脑大半是阴沉木做的——甚么代圣贤立言，甚么起承转合，文章气韵都没有一定的标准，难以捉摸。因此一股一股地定出来，算是合于公令的格式，用这种格式来‘衡文’，一眼看得出多少轻重；二来，连应试的人也觉得又省力，又不费事了。这样的八股，无论新旧，都应扫荡。”^⑥ 鲁迅先生的批判无疑带有政治色彩。1937年，陈柱《中国散文史》出版，作者认为：“明之文学诗与文多不外因袭前人，不特不能过之，且远不相及。惟传奇、八股，为其所创造，而八股尤为普遍。降至清代，取士仍用八股。故明清两代，实可谓为以八股为文化之时代焉。此时代之古文，实受八股之影响不少；盖无人不浸渍于八股之中，自不能不受其陶冶也。”^⑦ 陈柱将明代散文总括为七派，把明代散文放在明代八股文的大背景下，对散文流派进行研究和评价，强调了八股文对明清散文的影响。

① 宋佩韦：《明文学史》，周谷城：《民国丛书》第五编第49册，上海书店1996年据商务印书馆1930年版影印本，第204页。

② 宋佩韦：《明文学史》，周谷城：《民国丛书》第五编第49册，上海书店1996年据商务印书馆1930年版影印本，第222页。

③ 钱基博：《中国文学史》下册，中华书局1993年版，第929页。

④ 卢前：《八股文小史》，载刘麟生《中国骈文史》，东方出版社1996年版，第143页。

⑤ 卢前：《八股文小史》，载刘麟生《中国骈文史》，东方出版社1996年版，第151页。

⑥ 鲁迅：《鲁迅全集》第五册，人民文学出版社1981年版，第103页。

⑦ 陈柱：《中国散文史》，上海书店出版社1984年版，第266页。

三 清除余毒的呼声

至20世纪中期,为配合政治斗争,人们对八股文又多持全盘否定的态度,清算“八股余毒”,批判各种面相的八股。在一片喧嚣声中,也有具独立思考之精神的学者试图给其以客观公正的理性评价。

在延安整风运动期间,为整顿文风,1942年,毛泽东写了批评八股文的名篇《反对党八股》,这是全面批判八股余毒的文章。他列举了党八股的八大罪状:1.空话连篇,言之无物;2.装腔作势,借以吓人;3.无的放矢,不看对象;4.语言无味,像个瘪三;5.甲乙丙丁,开中药铺;6.不负责任,到处害人;7.流毒全党,妨害革命;8.传播出去,祸国殃民^①。前五条是直接针对八股文且较具实质性的。毛泽东把八股文风与人的思想作风、延安学风、党风以及整个延安整风运动连在一起,揭示它对革命生活的危害。毛泽东的这一批判与当时的政治斗争密切相关,八股文又被作为空洞腐朽的代名词而受到批判。此文虽然是政治化的实用性文章,但在当时,它对宣传性写作及各项日常工作都有重要的指导作用。为了建设文风,这一时期主要是针对八股文的形式进行批判。

1951年冬,钱穆在台北考试院讲演,对中国历史上的社会政治制度作了“温情”的理解和阐述。对于八股文,他如是说:“于是于‘《四书》义’中,演变出八股文。其实八股文犹如唐人之律诗,文字必有一定格律,乃可见技巧,乃可评工拙,乃可有客观之取舍标准,此亦一种不得已。”并指出:“若谓政府有意用八股文来戕害人才,此则系属晚清衰世如龚定庵等过激偏言。”“然‘《四书》义’演成八股,则经术其名,时艺其实,朝廷取士标准,依然在文艺,不在义理,仍不失为是一种中立性的”^②,钱氏认识到八股文并非是朝廷用来戕害人才的工具,它只是统治者选拔人才不得已而以之为取士标准。此评价可谓客观理性。

1958年,商衍鎏的《清代科举考试述录》出版。作者系光绪甲辰(1904年)科探花(第三名),其书付梓时,已83岁。作者受过八股文的专门训练,又亲身经历过科举考试,结合自己的亲身经历,对清代科举制度做了详细介绍。该书对八股文的源流、文体、明清两代的变迁等都逐一述及。商衍鎏如是评价八股文:“究之束缚过于策论,措词隘于诗赋,而又以数千年以后之人,追模数千年以上发言之语意,曰代圣贤立言。”^③认为这固然是此种文体的弊端,但是,不可不谓为文格之创体。

1960年代初,钱仲联、段熙仲等学者对时文与桐城派古文的关系的反思和辩论,开始将八股文的讨论引向深入。钱仲联于1962年在《文学评论》第2期发表《桐派古文与时文的关系问题——梦苕盦读书札记》的文章,该文对历来把桐城古文与时文(八股)混为一谈,斥之为“高等八股”的谬误作了辨驳。他认为时文与古文虽然互有影响,但“影响不能改变不同文体的特性。古文自是古文,时文自是时文,尽管写作上有时会沾上一些气息,但写法毕竟殊异。何况这种影响,也不是清代桐城派极盛一时以后才发生”。他还说:“二者的循环的影响,主要却在于古文影响时文的一面。古文影响时文,所以提高时文的水准;而时文影响古文,则是降低古文的品格。”也就是说,桐城派主要是以古

① 毛泽东:《毛泽东选集》卷三,人民出版社1966年版,第787~803页。

② 钱穆:《国史新论》,三联书店2001年版,第287~290页。

③ 商衍鎏:《清代科举考试述录》,三联书店1983年版,第227页。

文来改造时文，而不是把古文降为时文。这实际是对把桐城派古文说成“高等八股”、“所谓桐城派者，八家与‘八股’之混合体”之说法的反驳，这有助于人们客观理性地认清八股时文的负面影响，以防八股批判的扩大化。

1970年代，随着“文化大革命”的结束，“四人帮”被打倒，国内掀起了对“帮八股”及各种面相八股批判的高潮。1977年，《南京师范学院学报》第1期刊登了《斥帮八股》的文章。2月，国内各大报纸竞相刊发专文，批判“四人帮”时期的学风和文风。1977年2月2日，《光明日报》刊登了《清算“帮八股”的罪行：发扬马克思主义的文风》等系列短文，该报头版刊登了毛泽东关于整顿文风的部分论述。编者按语：“新鲜活泼，为人民群众喜闻乐见，这是无产阶级的革命文风，伟大领袖和导师毛主席的著作为我们树立了光辉的典范。祸国殃民的‘四人帮’为了结帮营私，结帮篡党，大搞‘帮八股’，流毒很广，影响极坏，本报过去深受其害，‘帮八股’不打倒，党报肯定办不好。我们决心和广大读者一起，为恢复党的优良学风和文风而奋斗。”随后，《人民日报》、《文汇报》、《天津日报》等也刊发了相关文章。此时期八股批判主要剑指其余毒。

四 冷静的思考、全面深入的研究

20世纪80年代，随着思想的解放，形而上反传统的作法已失其势。不少学者开始认真清理尘封的古籍，重又发现了传统的价值。20世纪初期，很大一部分文人学者对八股文这种考试文体并不陌生，是他们习见的，许多还系统地学过、写过八股文。到20世纪后期，人们大多不知八股文为何物，要真正读懂这一文体已经很困难，更不用说写作了。所以，这一时期八股文研究多停留在只作知识性介绍的层面上，如郑天挺《清代考试的文字——八股文和试帖诗》（《故宫博物院院刊》1982年第2期），陆泳德《资料——八股文例示》（《语文学习》1983年第4期），王道成《八股文和试帖诗》（《文史知识》1984年第5期），王咨臣、尹湘豪《什么是八股文》（《江西教育》1984年第5期），许树安《科举考试的八股文及其它》（《文献》1986年第3期），乔润苓《八股文述略》（《历史教学》1986年第9期），金克木《高鹗的八股文》（《读书》1988年第1期）等。在作知识性介绍之外，也有研究者对八股文在历史上的作用作了一定的肯定，但总体上还是批评其余毒。如郑天挺遗作《清代考试的文字——八股文和试帖诗》：“八股文害处很大，不仅害了明清两朝，在清末取消八股之后，仍然长时间文风不正。”作者认为后来出现的各种面相的八股，如“党八股的八大罪状，也正是老八股罪状在今天的表现。所以，我们还是同意鲁迅的意见，无论新八股、老八股，必须一律扫荡”^①。1986年，王凯符著《八股文概说》一书，作者对八股文作了较为全面的描述，但对八股文的态度基本是否定的。后又在此书《再版后记（一）》中说：“综观全书，我对八股文几乎没有说几句好话。八股文在中国历史上横行五百余年，其消极影响极大，并且受到过许多文人的批评与猛烈的攻击，要为它说好话，似乎有些无从说起。”^②不过他也承认：“就一些写作技巧而言，对我们今天的作文写作还有某些值得借鉴之处。”^③1980年代末，有两篇文章值得注意：刘海峰《八股文为什么沿用了五百余年：略谈八股文在当时的功用》（《文史知识》1989

① 郑天挺：《清代考试的文字——八股文和试帖诗》（遗作），《故宫博物院院刊》1982年第2期，第6页。

② 王凯符：《八股文概说》，中华书局2002年版，第307页。

③ 王凯符：《八股文概说》，中华书局2002年版，第310页。

年第2期),全面总结了八股文的历史功用;秦旭卿《试论八股文的起源》(《湖南师范大学学报》1989年第6期)就八股文的起源作了一些探讨。

其实,如果把八股文与八股气区别开来,撇开八股文与科举制度的联系,单看其文体,它不过是一种格律文,和格律诗一样,是一种能体现汉语文体特点的文体样式,本身无罪过可言。所以对八股文的研究应该客观公正地评判它在中国文章中的正反意义^①。进入20世纪90年代以后,随着对传统文化关注的进一步升温,对八股文的兴趣,也有很大的回升,人们更为理性地审视批判它。对八股文的研究逐渐转到文体本身,对八股文的文体形式给予了相当的肯定。总之,此时期,对八股文的批判与研究由原来的政治层面逐渐转到学术研究的层面上来,八股文又成为继1930年代之后明清诗文研究的又一课题。

进入1990年代,对八股文的评价多了几分理性。启功、张中行、金克木等老一辈学者以其深厚的传统文化底蕴和学术功力,对八股文进行了深入剖析,陆续写下了评论八股文的长文。启功《说八股》、张中行《〈说八股〉补微》、金克木《八股新论》,后由中华书局结集为一书出版。他们的分析入木三分,对八股文的评价公正、客观。启功的《说八股》详细介绍了八股文体的形式结构、写作技巧、源流和韵律等,并认为:“‘八股’是一种文章形式的名称,本身并无善恶可言。只是被明清统治者曾用它来做约束士子思想的工具,同时他们又在这种文章形式中加上繁琐而苛刻的要求。由积弊而引起的谗谥,不但这种文体不负责,还可以说它是这种文体本身被人加上的冤案。”^②金克木认为八股的罪过不外这么几条:“一是限制了思想,其实只是限制读书人的思想,限不住文盲;二是糟蹋了文学,其实糟蹋的是书本上的文学,毁不了口头流传的文学;三是害了朝廷,毁了国家。”但是,他对八股文的罪名作了澄清:“八股亡国论,这个罪名太大,帽子不合头。文章和书本和以读书求做官的人都没有那么大的本领。”^③在传统的政治机制的运转中,无论采取什么方式作升官的途径,实质不变。金克木还从文体形式入手,对八股文进行评价,认为八股文正是把汉文体发挥到极端的典型^④,同时认为八股文“不论怎样僵死,还是扼制不住有突出才、学、情性的人。人格仍旧和风格联系,文体还掩不尽文心”^⑤。

1994年,邓云乡《清代八股文》一书出版。在此十多年前,作者就写了《八股文三问》的长文,是“文革”后较早研究八股文的。和启功、张中行、金克木三先生一样,邓云乡对八股文的评价也是比较高的。此书分十八个专题,全面系统地介绍了清代八股文。邓云乡认为:“八股文的作用,是在于强化思维能力的严格训练,在范围和条件的严格限制下,训练思维能力的集中性、敏锐性、全面性、辩证性。先天的聪明才智,再加后天的八股文教育对思维能力的特殊严格训练,这样,明清两代八股文科举考试,仍能人材辈出的历史之谜,就完全可以作出科学的解释,可以清楚地理解了。”^⑥作者试图从“现代”视角来评述八股文,用他自己的话说:“试图用现在较为科学的观点,对八股文做一

① 金宏宇:《二十世纪的“八股”批判》,《求索》2000年第1期,第97页。

② 启功:《说八股》,中华书局1994年版,第1页。

③ 启功:《说八股》,中华书局1994年版,第99页。

④ 启功:《说八股》,中华书局1994年版,第120页。

⑤ 启功:《说八股》,中华书局1994年版,第151页。

⑥ 邓云乡:《清代八股文》,河北教育出版社2004年版,第3页。

个历史的回顾,较为实事求是地评价一下它的历史作用。”^① 1994年,田启霖累数年搜集之功,编辑旧文成《八股文观止》一书,此书收录历代八股文484篇,为八股文的研究提供了难得的原始材料。2002年,王凯符《八股文概说》再版,再版《八股文概说》更多地涉及八股文与政治、经济、文化之间的关系。和上述学者所持态度不大相同,他认为八股文是阻碍社会发展的一个重要因素,是中国社会在世界上由先进逐步走向落后的原因之一,对桎梏人们的思想维护封建统治起到了暴力镇压所不能起到的作用^②,还说:“八股文是中国封建社会趋于没落时期的产物,是为统治阶级推行文化专制政策服务的工具。统治阶级用臭名昭著的焚书坑儒和文字狱对知识分子进行镇压,结果是压而不服。但八股取士的推行,以功名为诱饵,却使千千万万的读书人趋之若鹜,心甘情愿地接受其束缚,其在束缚人们思想方面所起到的作用,远远超过焚书坑儒和文字狱。”^③这一时期,何怀宏《选举社会及其终结——秦汉至晚清的一种社会学阐释》一书,用部分篇幅对构成中国古代科举考试中心环节的试卷——八股文的社会功能作了较全面的阐述。季羨林对此作了评价:“通过对历朝经义范文的剖析,揭示了科举考试形式、内容、性质、功能及其社会意义与影响,有助于纠正长期以来我们认识上简单片面贬斥的偏颇。”1999年,南京师范大学中文系孔庆茂的博士论文《八股文流派论》,着重从八股文在不同历史阶段的发展演变理出它在明清两代的发展轨迹,以及每一阶段的特点。作者在论文《摘要》中说:“八股文的发展是与明清时代的整个社会文化相适应的,与社会政治密切相关,历代作者正是在八股的束缚中力求突破程朱的理学和形式上的限制而有所发展。”^④ 2003年,复旦大学中文系潘峰的博士论文《明代八股论评试探》,认为八股论评包括八股文评点与八股理论两部分。其《摘要》说:“本文考释明代八股文评点及其专论、散论的渊源与发展线索,阐释八股理论的主要范畴,考察八股论评产生的社会契机、功利性及其对士人心态的影响,进而反观在八股取士的明代,儒家精神与‘代圣贤立言’的士子之间的距离。最后讨论文评对小说、戏曲、诗歌及散文评点的影响。本文基本建构了一个相对完整的明代八股理论批评体系。”^⑤ 2005年,龚笃清《明代八股文史探》对明代八股文的历史作了较为深入地探讨。2005年,黄强《八股文与明清文学论稿》由上海古籍出版社出版,该书对八股文与明清文学关系的一些根本性问题作了深入的探讨。进入到2000年代初,特别是由陈文新、何坤翁、赵伯陶主撰,武汉大学出版社2009年出版的《明代科举与文学编年》,是对八股文与文学相关问题研究的成就最大者。

除上述简略列举的八股文研究著作之外,还有数量可观的单篇论文,从多学科、多角度探讨八股文,并进入到学理层面的考察,成果如雨后春笋般涌现,呈现为全面繁荣期。这些论文主要涉及如下几个方面:1. 八股文起源的研究。八股文源于宋代经义,是学界比较认可的看法,也比较接近事实,比较近于文体本质。较早有代表性的论文是朱瑞熙的《宋元的时文——八股文的雏形》(《历史研究》1990年第3期),文章认为:“时文的文体,宋初使用骈文,仁宗嘉祐前流行险怪奇僻之体,从嘉祐开始推广古散文体。南宋前、

① 邓云乡:《清代八股文》,河北教育出版社2004年版,第194页。

② 王凯符:《八股文概说》,中华书局2002年版,第22页。

③ 王凯符:《八股文概说》,中华书局2002年版,第22页。

④ 孔庆茂:《八股文流派论》,1999年南京师范大学中文系博士论文,第1页。

⑤ 潘峰:《明代八股论评试探》,2003年复旦大学中文系博士论文,第1页。

中期,学者讲求文章的章法、句法等,评点之学兴起,散文写作技巧日趋严密,终于形成了一种近似明清时期八股文的新文体——十段文。”邝建行的《律赋与八股文》(《文史哲》1991年第5期),则从律赋角度来探讨八股文的源头。2. 八股文体与文学的关系。主要论文有黄强的《八股文与戏曲》(《文学遗产》1990年第2期),孔庆茂的《八股文与中国文学》(《江淮学刊》1999年第3期),张志军的《八股文与笠翁曲论》(《戏曲艺术》1999年第1期),吴承学的《简论八股文对文学创作和文人心态的影响》(《文艺理论研究》2000年第6期)等。3. 八股文对现代写作及考试、教育的影响。如宋炳熙的《试论八股文对语文教学的正效应》(《河南师范大学学报》哲社版1993年第3期)等。4. 八股文的功过评述。如刘海峰的《八股文百年祭》(《厦门大学学报》2001年第4期);山齐的《八股文的功过是非》(《济南教育学院学报》2002年第6期);祝总斌的《正确认识和评价八股文取士制度》(《国学研究》2002年第9期),该文认为八股文取士,是十九世纪末以前最符合明清王朝选拔统治人才需要的制度,评价较为公正客观。5. 文体的本体研究。1999年,吴承学、曹虹、蒋寅《一个期待关注的学术领域——明清诗文研究三人谈》(《文学遗产》1999年第4期)明确地提出把八股文纳入到明清诗文研究领域,这对此后八股文研究可谓是起到了催化剂的作用。此外还有吴承学《明代八股文文体散论》(《中山大学学报》2000年第6期);孔庆茂、汪小洋《论八股文的代言》(《江苏大学学报》2003年第3期);黄强《八股文的文学因素》(《南京理工大学学报》2004年第4期);蒋寅《科举阴影中的明清文学生态》(《文学遗产》2004年第1期),该文认为明清以来对八股文的鄙弃和抨击使这种文体及其写作难以进入当代的文学史叙述。罗时进、刘鹏《唐宋时文考论》(《文艺理论研究》2004年第4期),方笑一《“经义”考》(《华东师范大学学报》2002年第6期)等。罗、方两文对八股文的源头进行了细致的考查,颇见功力。龚延明、高明扬《清代科举八股文的衡文标准》(《中国社会科学》2005年第4期),该文对八股文的衡文标准这一重要问题作了深入探讨。高明扬、蒋金星《清代文化政策对八股文衡文标准的影响》(《武汉大学学报》2005年第4期),该文认为,八股文的衡文标准除了受该文体内在要求影响外,同时也受文化政策的制约,等等。以上成果对八股文进行了全面深入地研究。

总之,20世纪以来的八股文研究经历了一个波澜起伏的过程。但因八股文与政治、教育、文学等的千丝万缕的联系,每当这些领域的矛盾凸显时,八股也就被置于论争的风口浪尖。“五四”新文学革命兴起后,旧文学和文言受到严厉的批判,大多数批判者对八股文的态度基本和他们对传统文化的态度一样偏激和片面。八股文也往往被看成是文化垃圾、思想僵化的标志、程式化写作的样本,甚至成了一切坏事物的“谥号”、“恶谥”。20世纪三四十年代,毛泽东、瞿秋白等人的主要兴趣是反对“党八股”、“新八股”、“洋八股”,主要批判八股的形式。1950年至1978年,主要批评各种面相的八股,特别是“文革”结束后的1977年,全面批评“四人帮”的“帮八股”。1980年代,随着思想的解放,人们开始反观传统,八股文也在此列。但此时学界还是偏重知识性的介绍和对其余毒的批判,谈不上学术层面的研究。20世纪90年代到21世纪初,随着对传统文化反思的进一步深入,学界对八股文也进入到全面反思的时期。对八股文的研究也深入到学理的层面,深入到对文体本体的关注,对文体形式作了相当的肯定,当然,关于其对其他文体的不良影响也没有忽略。在此时期,对八股文的探讨已由原来的论多析少而转到析多论微。

时至今日，八股文的研究成果如雨后春笋般涌现，呈现为全面繁荣期。本时期的八股文批判与研究，因八股文本身形式及表现内容的复杂性，还未达到应有的深度，还没有真正深入到文体内部中去，全面深入的八股批评与研究依然任重道远。但我们相信，随着反观传统的进一步深入，学界同仁的共同努力，八股文的研究在新世纪必将会取得更为长足的进展。

第二节 研究视角及内容

从述评可知，近年来八股文的研究成果已颇多。现在再对这样一个问题立题研究，也许有人会说，八股文研究已题无剩义，没什么好研究的了。不过，对任何一个客观问题的研究，我们都无法穷尽，不可能达到绝对真理，我们只能是在向绝对真理迈进。对八股文这一复杂的历史文化现象的研究又何尝不是如此？

八股文作为明清科举考试中最重要的一种文体，随着科举制度的消亡，顺理成章地退出了历史舞台，永远成为了历史的遗迹。但随着新文化运动的兴起，在近现代反传统语境中，八股文又作为封建旧文化象征之一和科举制度的代名词为人们诟病，此后便“臭不可闻”。在当代，几乎人人知八股之名，而且是其“恶名”。当今的批评者毕竟已不是当事人，真正见到或读过八股文者寥寥无几，对其批判不免人云亦云。与此同时，因八股文与政治、教育、文学等千丝万缕的联系，每当这些领域的矛盾凸显时，八股文也就被置于论争的风口浪尖而受到责骂，对八股文的批评也往往走“先入为主，观念先行”且作“有罪推理”的简单化套路。同历史上其他文体一样，毋庸置疑，八股文的确存在很多缺点。但在明清五百余年间，它的确对中国社会各个方面均产生过较深的影响，对此，我们不应忽视对其予以研究。其实，八股文单独作为一种文章形式，本身并无善恶可言。倘若不为明清统治者开科取士所用，不被明清统治者用作约束士子思想的工具，或许就不会鄙陋不堪、面目可憎。有道是“兼听则明，偏信则暗”，在倾听批评之语的同时，我们有必要首先弄清楚八股文的文体特性。有道是“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”，不同的观察视角，便会有不同的结论。本书把科举八股文始终放在文体学视角下进行关照，从现存的八股文文本出发，在八股文的称名、范式、源流变迁、形态结构、衡文标准、修辞特性、历史作用等方面，用客观、理性的态度对其进行剖析，揭示其历史真面目，以廓清人们对其模糊的认识。

本书分上编和下编两部分。上编就八股文本体进行研究，除绪论外，共六章。下编内容所涉文献，均为作者在撰写前编之时所征引。考虑到材料均与科举八股文有关，且具有一定文献资料价值，故行之成文，遂成此编。

上编内容如下：第一章探讨八股文称名、结构形式，及其在科举文体中的首要地位。本书第二章对八股文的源流变迁作探讨。八股文的代圣人立言和排偶是该文体的两个重要特征。要考辨八股文的源流，对此两重要特征不应忽视。八股文的源头，一般而论，溯源至宋元的经义文。就“代言”而言，中国传统文体中并不鲜见。而要求用排偶的方式来作文，在官方的文件中并无记载。因此，由‘对’、‘散’没有定式而发展到八股对偶的体式，最初并非官方的规定，而应该是考生作文时的个体行为。由于排比对偶对增强文章的感染力效果上具有相当重要的作用，使用这种方式来答题，其实是考生追求文章华丽取