

西洋哲學

關永中◎著

謝勒與 知識社會學



西洋哲學

關永中◎著

謝勒與 知識社會學

p i s t e m o l o g y



五南圖書出版公司 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

謝勒與知識社會學／關永中著。——初版。

——臺北市：五南，2008.10

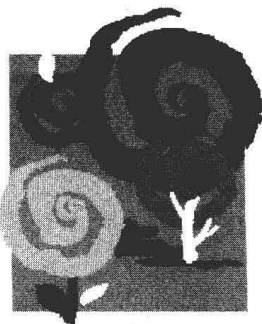
面；公分。——(哲學專題系列)

ISBN 978-957-11-5371-1 (平裝)

1.謝勒(Scheler, Max, 1874-1928) 2.學術思想 3.哲學 4.知識社會學

149.79

97016541



1BC7

謝勒與知識社會學

作 者 — 關永中 (430)

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 龐君豪

主 編 — 盧宜穗

責任編輯 — 陳姿穎

封面設計 — 童安安

出版者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市中區中山路6號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

法律顧問 元貞聯合法律事務所 張澤平律師

出版日期 2008年10月初版一刷

定 價 新臺幣520元

自序

在個人原擬的計畫裡，本想在寫作知識論的範圍內，以歷史還原方式，把內容劃分為古典、近世、當代歐陸思潮來加以闡述，再在當代歐陸思潮當中凸顯海德格、謝勒、梅露龐蒂、高達美、郎尼根等哲人的心得。然而，事與願違，先前1998-1999年度的安息年過後，發覺自己只完成了「古典思潮」與「近世思潮」二卷，經由五南圖書出版公司於2000年印行。之後，又因各項教務、雜務、研討會議、行政會議、寫作邀約等事宜纏身，始終未能把理想中的第三卷內容按計畫完成，然意外地在化整為零的操作上，卻率先處理了謝勒知識社會學的脈絡；更兼近幾年來在臺大、輔大等學園內開設了若干有關謝勒哲學專題之課程，而有機會把研究成果撰寫成相關的論文，先後在各學術雜誌發表。只不過其中的研究資料一再累積，又不便部分地割捨，以免損及思路的完整性，唯有把其中的論文整理成書，以作為謝勒知識論的專題討論。然而，問題是：用什麼標題來命名較為適當？

為顧及我們先前2000年所出版的《知識論》卷一與卷二兩冊內容，個人曾考慮把目前的成果命名為《知識論（三）——謝勒與知識社會學》。然而，經過與出版社主編們商量後，決定把書名縮短為《謝勒與知識社會學》，並把它安放在西洋哲學系列中印行，原因是：

其一，先前的《知識論》兩卷並未單獨以一家之言來論述；

其二，以專家專題的名義來看待謝勒知識社會學看來比較順理成章；

其三，謝氏此專題討論牽涉範圍還擴及社會哲學，而不應純被限止在知識論的脈絡來作考量。

我同意上述的理由，也感謝五南出版社所給予的發表機會。於此，我欲藉此時機向那些期待《知識論（三）》出書的讀者友人們

交代以下的一件事，個人先前之所以欲以《知識論（三）——謝勒與知識社會學》作為書名，其中的理由是：

1. 本專題屬整體原擬計畫的一部分

我們在反思謝勒知識社會學的來龍去脈當中，始終不忘其為原擬寫作計畫的一部分，即從未忘懷謝氏論點的當代歐陸思潮背景，以及其所扮演的角色，也盼望讀者們以同樣的前提來作體認。

2. 謝氏論點要求更多篇幅來作交代

謝勒知識社會學論點濃縮、地位特殊，受爭議地方不少，加上若干未出版手稿尚待釐清，以及原典注疏有待加強與增補等因素，都在要求我們採用更多篇幅以交代。為此，把謝氏論點演繹成一本書的份量來作解釋，此舉是可以被理解。

3. 以個別專題作整體系列的一卷有先例可循

或許有部分讀者質疑說：既然此書只處理一哲人的一論題，有別於先前《知識論》卷一、卷二之以多人為介紹對象的體例，我們又何苦把它歸併為此系列的一卷！這一質疑並非無理，但以個別專題作整體系列的一卷這種作法到底有先例可循。例如：馬雷夏《形上學的出發點·卷五》（Joseph Maréchal, *Le point de départ de la métaphysique*, Cahier V），就是以比較多瑪斯和康德之知識論作為專論；此外，卡西勒《象徵形式哲學·卷二》（Ernst Cassirer, *Philosophie der Symbolischen Formen*, II）就是以神話研究作探討核心。既有先例可循，我們目前作法或許可以被體諒。

如果上述理由是可以同情地被接納，就讓我們在此安心地聚焦於謝勒知識社會學來作反思，藉此體認其為知識論發展史的一個重要過站。固然我們仍會不斷努力整理當代歐陸思潮的其他名家，如海德格、梅露龐蒂、高達美、郎尼根等人的脈絡，但也不得不考量個人精力與時間的限制，以致不敢輕言寫作的時間表，而只能說：能寫多少就算多少吧。此外，知識論的當代歐陸思潮既然尚在發展中，而未達蓋棺論定的時刻，我們就不必急於為其中的哲人作先後

之排序，也不必急著一窩蜂地給他們集體地作走馬看花的交代；反正學海無涯，能深入探討一個過站，也算得上是一份不無小補的貢獻，我們只需不忘失掉歷史的整體進程即可。

關永中

2008年於臺大

目 錄

自 序 (3)

導 論 1

第一章 謝勒的現象學社會學 9

壹、引言 / 9

貳、謝勒所心儀的社會學 / 9

一、謝勒不採實證科學社會學 / 10

二、謝勒心儀現象學社會學 / 11

參、謝勒的現象學社會學 / 19

一、現象學社會學 / 19

二、現象學社會學意涵申述 / 19

第二章 謝勒在「知識」與「認知」二詞上所隱括的 意涵 23

壹、專家們的詮釋 / 23

貳、謝勒原文的提示 / 24

一、*Wissen* (知識) 義 / 24

二、*Erkenntnis* (認知) 義 / 29

參、綜觀 *Wissen* (知識) 與 *Erkenntnis* (認知) 二詞 / 41

一、說法上：圓融與分析的對比 (*synthesis vs. analysis*) / 41

二、偏重上：活動與內容的對比 (*act vs. content*) / 42

三、歷程上：過站與成果的對比 (*stages vs. goal*) / 42

四、研究學門上：知識社會學 vs. 認知理論 / 42

五、關鍵詞上：存有學關係 vs. 符應 / 42

第三章 謝勒知識社會學的出發點——同情 45

壹、引言 / 45

一、《同情本性》與《知識社會學》二書之連貫 / 45

二、《同情本性》一書序言之提示 / 46

三、《同情本性》一書的行文架構 / 49

貳、同情義之正面探討 / 50

一、從字義說起 / 50

二、同情現象初探 / 50

三、情緒分辨深究 / 56

四、情緒聯繫深究——依存定律 / 61

參、同情義之反面探討——對謬論之批判 / 94

一、對生發論之批判 / 95

二、對形上論之批判 / 100

肆、人如何覺知他心？ / 107

一、後笛卡兒論者之瓶頸 / 108

二、謝勒的評論 / 109

伍、結語 / 118

第四章 謝勒知識社會學的背景——文化社會學 121

壹、引言——《知識社會學》一書的行文結構 / 121

貳、文化社會學的研究角度 / 122

一、按存有學基礎考量 / 123

二、按社會結構考量 / 131

三、按研究進路考量 / 134

參、文化社會學的研究課題 / 137

一、有關理想因素社會學 / 137

二、有關實際因素社會學 / 148

肆、結語 / 150

第五章 謝勒知識社會學的形式問題 153

壹、三大公理 / 154

- 一、第一公理：人意識社會先於意識自己為個體 / 154
- 二、第二公理：社會表層與裡層間蘊含三重配合 / 160
- 三、第三公理：知識之社會性包括五界域與五先賦予律 / 169
- 四、綜合說明三大公理 / 173

貳、三特殊原則 / 175

- 一、相對世界觀 / 176
- 二、三主類知識 / 179
- 三、六項情狀 / 183

參、結語 / 185

- 一、三大公理撮要 / 185
- 二、三特殊原則撮要 / 185

第六章 謝勒所體認的宗教之知 187

壹、個人向度 / 188

- 一、謝勒《人的永恆面》對宗教義之體會 / 188
- 二、謝勒《人在宇宙中的地位》對宗教義之補充 / 200
- 三、從辯證的眼光看謝勒兩期的思想發展 / 203
- 四、從個人向度到社會向度 / 205

貳、社會向度 / 207

- 一、宗教的演變有其社會演變作背景 / 207
- 二、宗教思想相應著社會的變遷而有其沿革 / 208
- 三、教主的被神化有其利與弊 / 211

參、特殊論題——宗教與科學間的張力 / 212

- 一、宗教不必然與科學衝突 / 212
- 二、西方歷史上宗教與科學的互動歷程 / 213
- 三、宗教與科學之衝突——以伽里略的例子為典型 / 215

肆、綜合說明 / 226

第七章 謝勒所體認的哲學之知 229

壹、通論哲學 / 229

一、哲學起自驚異 / 230

二、哲學追問本質 / 231

三、哲學尋求萬物的總根源 / 232

貳、哲學的個人向度 / 233

一、引言 / 233

二、個人向度——自律 / 234

參、哲學的社會向度 / 246

一、哲學為特選者之學 / 246

二、哲人與社會彼此影響 / 247

三、哲學與政治互動 / 249

肆、附論 / 255

一、哲學與宗教之異同 / 255

二、哲學與科技之異同 / 256

三、東西哲學之對談 / 257

伍、結語 / 262

第八章 謝勒所體認的科、技之知 265

壹、前言 / 265

貳、科學義的初步界定 / 265

一、*Scientia*之為哲學核心本身 / 266

二、*Scientia*之退居為哲學的一個部門 / 266

三、*Scientia*之狹義化而與哲學分家 / 267

參、謝勒現象學剖析下之科學義 / 267

一、科學指以實驗法來衡量對象 / 268

二、科學展現宰制心態 / 270

- 三、科學以快速修正自己來展現效率 / 274
- 四、藉謝勒的剖析而為科學下定義 / 276
- 肆、科學之知的社會向度——科學比其他學問更有賴社會因素之合宜 / 277
 - 一、社會上層結構眾因素之配合 / 279
 - 二、社會底層結構眾因素之配合 / 281
 - 三、上層與底層眾因素的配合得宜 / 284
 - 四、西方近代科學興盛的機緣 / 285
- 伍、西方科學發達所引致的文化危機 / 294
 - 一、實證科學須配合價值形上學 / 294
 - 二、慎防約化主義 / 295
 - 三、慎防科學被濫用 / 296
- 陸、結語 / 296

第九章 科學真理之絕對性與相對性——與謝勒懇談 299

- 壹、引起動機——科學哲學的一套二律背反 / 299
 - 一、科學是唯一絕對客觀真理——以培根作代言人 / 300
 - 二、科學之常自我修正表示世間只有相對真理——以孔恩為典型 / 301
 - 三、綜述二律背反之吊詭 / 304
- 貳、與謝勒懇談科學真理之絕對性與相對性 / 305
 - 一、什麼是真理？ / 305
 - 二、真理是絕對的抑或是相對的？ / 312
 - 三、科學之真理是絕對的抑或是相對的？ / 318
 - 四、科學知識的精準是否寓意它就是唯一客觀真理？——向培根作回應 / 362
 - 五、科學之常自我修正是否寓意著世間沒有絕對真理？——向孔恩作回應 / 366
- 參、結語 / 369

一、有關科哲二律背反及其代表 / 370

二、謝勒科學真理觀撮要 / 370

三、謝勒科學真理觀評議 / 373

總結論..... 381

一、綜合鳥瞰 / 381

二、謝氏知識社會學的貢獻 / 383

三、在謝氏整體系統中為其知識社會學定位 / 385

四、謝氏認知理論的發揮 / 387

五、有關謝氏在知識社會學家中的地位 / 389

參考書目..... 390

導論

一、引言：知識論當代歐陸思潮

(一)從貫時性看知識論

從「貫時性角度」(diachronic dimension)上看，西方知識論的發展，可權宜地被劃分為「古典思潮」、「近代思潮」與「當代思潮」：

1. 古典思潮

「古典思潮」自柏拉圖起，已對認知問題作了湛深的討論；再經亞里士多德的批判與修正，和多瑪斯的綜合與發揚，遂奠定了知識論古典脈絡的型態¹。

2. 近世思潮

「近世思潮」經笛卡兒的「我思」(*Cogito*)而揭其序幕，先後經歷了「理性論」、「經驗論」、「超驗唯心論」的環扣，而由胡賽爾「現象學」作出一個重要的總結²。

比對著「古典思潮」與「近世思潮」二者，我們的體會是：古典哲人較重視形上學，而近世哲人側重知識論。古典哲人大致上認為，人認知外物是理所當然的一回事，他們較關心被知領域的究竟。近世哲人卻須面對一個基本問題：人的認知範圍能否達致形上學領域？要回答這一質疑，他們不得不首先釐清知識論的來龍去脈。

3. 當代思潮

「當代思潮」承接了「古典」的走向與「近世」的轉折，進而開出另一番新氣象，值得我們在此作檢視。

(1)歐陸與英美

1 其中較詳細的分析，參閱拙作《知識論（一）：古典思潮》（臺北：五南，2000）。

2 參閱拙作《知識論（二）：近世思潮》（臺北：五南，2000）。

在我們步入「當代」脈絡時，卻遇上一個分叉路口，從中引出了「歐陸」與「英美」兩個傳統，它們分道揚鑣、分庭抗禮，各自孕育出極為殊異的體系，以致我們無法把它們混為一談，而須個別處理，以展望將來更深更大的綜合。

(2)歐陸思潮

就「知識論當代歐陸思潮」這一前提而言，我們首先須凸顯的要點是：當代歐陸的知識論，雖然在某意義下仍是對近世知識論作出回應，不過當代歐陸哲人，自胡賽爾以後，已不再活在近世哲人的困境內，他們可有更寬闊的空間來拓展其視域，以形成另一多姿多彩的局面。於此，我們可從近世知識論的困境說起。

(二)近世知識論的困境

近世哲人從笛卡兒開始，經休謨而至康德，他們在認知理論上，固然已有意識地凸顯主體性進路，但卻預設了認知主體為孤立、封閉的「獨我」(solipsist)，以致「認知心」如何與「外界」溝通，便成了一個嚴重而迫切有待化解的難題。例如：笛卡兒所標榜的「先天觀念」(innate ideas)，就不是藉感性經驗而引申，反而是透過遠離感官運作抬頭，以致真知識是全然地內在的；又休謨所指謂的印象(impressions)，也只不過是有關事物的影像而已，而不意謂著準確地反映事物之本來面目；及至康德出，也強調認知活動只讓人把握事物之「現象」(phenomenon)而已，至於事物之「物自身」(noumenon)則不可知。為此，「獨我論」(solipsism)的預設，給近代哲學帶來了「心物二元分割」的危機，即「認知心」既不直接向「外物」開放，那麼，「封閉的自我」又如何認知「事物之在其自己」？而近代哲學自笛卡兒到康德，都未能圓滿地化解這一難題。

(三)當代歐陸知識論的覺醒

如果近世哲人因預設「心物二元分割」而追問：什麼是連貫心物「鴻溝」之「橋梁」？當代歐陸哲人則從中獲得了一個「反向洞察」(inverse

insight)³，洞察到近代知識論問錯了問題：「心物」之間既無「鴻溝」，又何須「橋梁」！以致當代歐陸哲人的首要課題是：一方面消極地不再在「鴻溝與橋梁」的錯誤預設上浪費精力；另一方面積極地重新確立人向世界開放，並在人是「在世存有」（being-in-the-world）的前提下，重新思考人如何認知世界。換言之，當人發現了「心物鴻溝」為錯誤預設，而不再生活在「二元分割」的陰影下，他須採取的步驟，就是重整旗鼓地以探索「人如何認知世界」為其重要課題。

（四）知識論當代歐陸思潮的重要人物與論題

在當代歐陸傳統中，對知識論有著一份「反向洞察」而又能開出嶄新的討論者，尤以「存在現象學」（Existential Phenomenology）、「詮釋學」（Hermeneutics），及「超驗多瑪斯主義」（Transcendental Thomism）三學派的哲人之貢獻為最力。

在「存在現象學」⁴旗下，我們尤舉海德格（Martin Heidegger, 1889-1976）、謝勒（Max Scheler, 1874-1928）、梅露龐蒂（Maurice Merleau-Ponty, 1908-1961）三者，作為其中的重要代表。「詮釋學」⁵方面尤以高達美（Hans-Georg Gadamer, 1900-2002）為其翹楚。至於「超驗多瑪斯學派」⁶，在

3 「反向洞察」意謂著人發現自己問錯了問題，因而不在于這一錯誤問題所指的方向上思考，轉而在另一有意義的立足點上作探討。cf. Bernard Lonergan, *Insight: a Study of Human Understanding* (New York: Philosophical Library, 1957), pp.19-25；參閱拙作《郎尼根的認知理論》（臺北：哲學與文化月刊，1991），頁28-35。

4 「存在現象學」基本上是以胡賽爾所強調的「意向性」、「返回事物本身」，及對事物作「就事論事的描述」等論點為感召，但放棄了胡氏成熟期之「存在存而不論」的主張，以致能站在人作為「在世存有」的立場上暢談宇宙人生。

5 作為當代歐陸思潮而言，「詮釋學」與其說是一套探討人如何理解文本的方法論，不如說它是藉著探討人如何理解文本，而進一步體會人如何達致理解。我們尤在高達美的作品中，意識到這份意義的擴展。cf. Richard Palmer, *Hermeneutics* (Evanston: Northwestern University Press, 1969)。

6 「超驗多瑪斯主義」一詞意謂著士林哲學中馬雷夏（Joseph Maréchal）所掀起的一股思潮，在其中，多瑪斯派學者以正面的態度面對康德而引伸出一系列的對談。在方法論上言，此學派基本上採用了康德的超驗轉向，藉此有意識地反思認知者主體如何進行其認知活動。但此學派並不認同康德之「人的知識只達致事物的現象」這一論點，而在人能認知世界的前提下重建多瑪斯的批判唯實論之成果。有關此學派的介紹，參閱Otto Muck, *The Transcendental Method* (New York: Herder & Herder, 1968)。

知識論上有舉足輕重者，尤以郎尼根（Bernard Lonergan, 1904-1984）為其典型。若環繞著這五位哲人之學理來作鳥瞰，我們可籠統地提點如下：

1. 海德格與真理開顯

海德格以人為「此有」（*Dasein*），以「此有」作為「在世存有」為前提，而提出真理的自我剖露，以致其在關懷「存有問題」中，蘊含了一套認知理論的看法⁷。

2. 謝勒與社會知識學

對謝勒而言，「在世存有」尤指人向社會開放；人是浸潤在社會團體的氛圍內而意識他人及認知世界，以致知識論無疑是一套「知識社會學」⁸。

3. 梅露龐蒂與知覺現象學

梅露龐蒂的貢獻尤在其對「知覺」（*perception*）的分析。他從人的知覺活動中，凸顯了人與世界是為一個整體「完型」（*Gestalt*），在這整體內，人以「身體主體」的角色而與世界對談，並孕育其對世界的意會與認識⁹。

4. 高達美與詮釋學

從知識論眼光看，高達美的貢獻尤在其對「理解」（*understanding*）的反思。他繼承了海德格的討論，從詮釋文本的脈絡中追問何謂理解文本，並把論題擴展為人如何達致理解這一質詢，並從理解文本的現象上，指出人是「向歷史文化開放之存有」¹⁰。

5. 郎尼根與洞察

在其代表作《洞察》（*Insight*）一書中，郎尼根融貫古典思潮與當代成就，而在知識論上集前人之大成，造就了一套脈絡分明的知識論；並從知識論的前提下反思科學哲學、心理學、社會學，也以知識論作為骨幹，而支撐起形上學、倫理學、宗教哲學¹¹。

上述幾位哲人雖然致力重心不同、派別各異，到底他們都吻合一個共同點，那就是：他們都承認人是「在世存有」，並向世界開放，以致不再活在

7 Martin Heidegger, *Being and Time* (London: SCM Press, 1962), § 1- § 34.

8 Max Scheler, *Problems of a Sociology of Knowledge* (London: Routledge & Kegan Paul, 1980).

9 Maurice Merleau-Ponty, *Phenomenology of Perception* (London: Routledge & Kegan Paul, 1962).

10 Hans-Georg Gadamer, *Truth and Method* (London: Sheed & Ward, 1975).

11 Bernard Lonergan, *Insight* (N.Y.: Philosophical Library, 1957).

「心物二元分割」的陰影下。正因為他們都從「心物鴻溝」的預設下獲得「反向洞察」，因而都能在知識論上展現一番新氣象；他們不單矯正「近世思潮」的錯謬，並且接通了「古典思潮」的心得，進而開出進一步的發展。我們尤其可在這幾位哲人身上，體會到知識論在「當代歐陸思潮」上的突破與成就。

然而，話須說回來，要從知識論立場來細緻地分析上述名家心得，到底並非三言兩語可以清楚地交代；為此，茲讓我們目前先把注意力聚焦在謝勒及其知識社會學之上來作檢討。

二、謝勒知識社會學脈絡展陳概覽

謝勒名著《知識社會學》一書，是謝氏晚期作品中的一份重要典籍。若要較深入地體會其中「知識社會學」一詞之義蘊，我們須首先追問三個基本問題：其一是，謝勒所指的「社會學」為何？其二是，謝勒所指的「知識」為何？其三是，謝勒所指的「知識社會學」為何？為了澄清上述的基本問題，我們將展開以下的各章節來作為分析脈絡，茲簡介如下：

第一章：謝勒的現象學社會學

此章目標是為了澄清上述的第一個問題。我們覺得，有必要在此申述謝勒所心儀的「現象學社會學」的大略，以與一般的「實證科學社會學」劃分，也藉此交代謝氏「現象學」之底蘊，及其與胡賽爾現象學在理想、核心義和方法論上的異同。

第二章：謝勒在「知識」與「認知」二詞上所隱括的意涵

本章要旨在於企圖澄清上述的第二個問題。我們須在此分辨謝勒的兩個名詞——「知識」（*Wissen / knowledge*）與「認知」（*Erkenntnis / cognition*）——之異同，並藉此指示出：此二詞在意義的差異上，致使謝氏在其知識論的脈絡上，分別引申出「知識社會學」與「認知理論」二者。圓融地說，此二者同屬一個整體；分解地言，它們是同一整體中的不同向度、重點與理論範圍，以致有分別發揮的餘地。