



与  
收入分配

温娇秀 著

Educational Opportunities  
and  
Income Distribution

“国家级特色专业：财政学”项目资助

# 教育机会与收入分配

温娇秀 著

 上海财经大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

教育机会与收入分配/温娇秀著;—上海:上海财经大学出版社,2012.6

ISBN 978-7-5642-0982-7/F·0982

I. ①教… II. ①温… III. ①教育-差异-关系-收入分配-研究-中国 IV. ①G52 ②F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 018325 号

□策划编辑 张惠俊

□责任编辑 张惠俊

□封面设计 傅惟本

JIAOYUJIHUI YU SHOURUFENPEI

**教育机会与收入分配**

温娇秀 著

---

上海财经大学出版社出版发行  
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: [webmaster@sufep.com](mailto:webmaster@sufep.com)

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷

宝山蕰村书刊装订厂装订

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

---

890mm×1240mm 1/32 7.375 印张 198 千字

定价:29.00 元

# 目 录

## 第一章 导论/1

### 第一节 研究缘起及意义/1

#### 一、研究缘起/1

#### 二、研究意义/4

### 第二节 国内外研究现状/6

#### 一、国外研究现状/6

#### 二、国内研究现状/12

### 第三节 研究思路和方法/14

#### 一、研究思路/14

#### 二、研究方法/15

### 第四节 教育机会平等概念的界定/16

#### 一、理论界的观点/17

#### 二、本书的界定/19

## 第二章 教育公共政策收入分配效应的理论基础/20

### 第一节 教育影响收入分配的机制/20

#### 一、人力资本理论中关于教育影响收入分配的机制/21

#### 二、筛选理论中关于教育影响收入分配的机制/22

#### 三、教育与收入分配：劳动力市场分割理论的观点/24

#### 四、教育影响收入分配的机制：分层理论的阐释/27

## 第二节 政府教育公共政策与教育机会分配:一般分析/28

### 一、教育是否收费对教育机会分配的影响/28

### 二、入学标准规定与教育机会分配/34

### 三、公共教育资源配置与教育机会分配/36

## 第三章 我国教育公共政策对教育机会分配的影响/41

### 第一节 教育收费制度与教育机会分配/42

#### 一、义务教育收费与我国居民受教育机会/42

#### 二、高等教育收费下教育机会的分配/48

### 第二节 招生政策规定对居民受教育机会的影响/54

#### 一、我国义务教育入学规定对居民受教育机会的影响/54

#### 二、高等教育招生规定与我国居民受教育机会/60

### 第三节 教育资源配置与教育机会分配/66

#### 一、义务教育资源配置对教育机会分配的影响/66

#### 二、我国高等教育资源配置与居民受教育机会/73

#### 三、重点学校制度对我国居民受教育机会的影响/76

## 第四章 我国教育机会的城乡分布及其收入分配效应/80

### 第一节 城乡居民收入分配不平等的现状与趋势/81

#### 一、全国城乡收入差距的变化趋势/81

#### 二、各省市城乡收入差距不断扩大/82

### 第二节 教育机会城乡分布不平等的具体表现/87

#### 一、义务教育机会城乡分布不平等的具体体现/87

#### 二、城乡居民高等教育受教育机会不平等的具体说明/98

### 第三节 城乡教育机会不平等与收入分配不平等的实证研究/104

#### 一、计量模型设定/104

#### 二、样本数据说明/106

三、实证检验/108

四、小结/115

## 第五章 我国教育机会的地区分布及其收入分配效应/117

### 第一节 不同地区居民收入分配不平等的现状/118

一、地区间城镇居民收入差距不断扩大/120

二、地区间农村居民收入差距悬殊/123

### 第二节 教育机会地区分布不平等的具体体现/125

一、义务教育机会地区分布不平等的表现/126

二、非义务教育阶段不同地区居民受教育机会的不平等/139

### 第三节 不同地区教育机会不平等与收入分配不平等:实证分析/153

一、计量模型设定/153

二、样本数据来源/154

三、实证检验/156

四、小结/160

## 第六章 我国教育机会的阶层分布及其收入分配效应/161

### 第一节 不同收入阶层居民收入分配不平等的现状/162

一、城镇不同阶层收入差距持续扩大并有两极化的趋势/163

二、农村不同阶层收入差距也不断扩大/167

### 第二节 教育机会阶层分布不平等的具体表现——以高等教育为例/168

一、不同收入阶层家庭子女在高校中的分布/169

二、不同收入阶层子女的学科专业分布/179

三、不同家庭背景学生的高考录取分数线/183

第三节 不同阶层居民教育机会不平等与收入分配不平等的实证  
分析/186

一、计量模型设定与相关指标说明/186

二、数据来源/190

三、实证检验/190

四、小结/195

第七章 缩小我国收入分配差距的教育公共政策建议/196

第一节 降低义务教育机会分配不平等的政策建议/196

一、增强中央和省级政府对义务教育公共投资的责任/196

二、建立规范的义务教育转移支付制度/198

三、废除重点学校制度,取消等级评估/200

四、改造和扶持薄弱学校/201

第二节 减少高等教育机会分配不平等的主要措施/204

一、改革现行高等教育收费制度,降低居民受教育机会不平等/204

二、完善贫困生资助机制,保障贫困子女的受教育机会/210

三、改革高考招生录取制度,保证不同学生有平等的入学机会/214

参考文献/216

后记/226

# 第一章

---

## 导 论

### 第一节 研究缘起及意义

#### 一、研究缘起

自 1978 年改革开放以来,中国的经济取得了巨大的进步:国民经济持续而稳定地增长,国内生产总值的年均增长速度达到 9%,工业化程度不断增强。但与此同时,我国居民收入分配状况正在不断恶化甚至有两极分化的趋势。1978 年,全国收入基尼系数为 0.298,到 1995 年,这一基尼系数快速增加到 0.352,2005 年,再次增加到 0.472,已经大大超过国际公认的警界值 0.4。诚然,合理地拉开收入差距,有利于调动劳动者的积极性,对于整个经济而言是有益的,也是市场机制得以发挥作用的必要条件;但是,毫无疑问,收入分配的过度不平等显然会给社会稳定带来巨大的压力,最终将会影响经济的持续发展。而诸多迹象表明,当前我国居民收入差距正在逐步扩大,富人阶层正在形成,收入分配不平等的程度已经濒临社会心理承受能力的临界点。因此,



如何处理好经济增长的效率与收入分配的相对公平之间的关系,日益成为当前我国经济发展中迫切需要解决的问题。在中国现阶段,收入分配不平等主要表现在三个方面:

### (一)城乡居民收入分配的不平等

根据国家统计局的资料,我国城乡居民收入差距已经由 20 世纪 80 年代中期的 1.8 : 1 扩大到 90 年代中后期的 2.5 : 1,进而在 2005 年扩大到 3.2 : 1。其中,城镇居民的可支配收入中还没有包括所享受的各种实物性补贴、失业保险、养老金保障以及最低生活救济等。如果将这些因素考虑在内,城乡居民收入差距可能会高达 4~5 倍,甚至 6 倍。

### (二)地区间居民收入分配的不平等

自 20 世纪 90 年代以来,我国东部、中部和西部地区之间居民的收入差距也开始呈扩大趋势。1990 年,东部、中部和西部地区城镇居民人均可支配收入分别为 1 738.24 元、1 305.76 元和 1 377.65 元,人均可支配收入比为 1.33 : 1 : 1.06(中部地区为 1),到 2005 年,我国东部、中部和西部城镇居民人均可支配收入分别上升至 12 883.95 元、8 743.16 元以及 8 700.13 元,但收入比却上升为 1.47 : 1 : 0.99(中部地区为 1);同期农村居民人均纯收入比由 1.70 : 1.13 : 1 上升至 2.17 : 1.29 : 1(西部地区为 1)。而衡量整体区域差距的泰尔指数指标在 1990 年为 0.087,到 2005 年,泰尔指数为 0.126,基本呈逐年扩大趋势。

### (三)各收入阶层之间收入分配的不平等

2005 年,全国收入基尼系数为 0.472。其中:城镇居民可支配收入的基尼系数达到 0.357,最高收入家庭人均可支配收入为 28 773.11 元,而最低收入家庭的人均可支配收入仅为 3 134.88 元,最高收入家庭组的人均可支配收入是最低收入家庭组的 9.18 倍;农村居民收入的基尼系数为 0.39,其中高收入农户家庭人均纯收入为 7 747.35 元,而低收入农户家庭的人均纯收入为 1 067.22 元,高收入农户家庭的人均

纯收入是低收入农户家庭人均纯收入的 7.26 倍。

造成当前我国居民收入分配不平等的原因有很多,学术界一般把它归结为经济发展因素、政策因素以及体制变革因素,如当前我国的城乡二元经济制度、户籍制度以及就业用工制度等一系列体制必然产生财富和收入分配的不平等。笔者认同这些因素对居民收入分配所产生的影响,但同时指出,随着我国劳动力市场化进程的推进,个人劳动者生产率之间的差异将越来越表现为工资收入之间的差异。在中国现阶段,劳动收入仍然是居民收入的主要来源,在其他生产条件给定的情况下,劳动者的素质将直接决定其劳动生产率的高低,劳动生产率的高低直接决定其劳动所得。人力资本理论的研究表明,投资于人力资本不仅有助于宏观经济的持续增长,而且对个人在劳动市场上增强自身的竞争能力有非常重要的作用。教育作为人力资本投资最重要的方式,它的不平等无疑也是收入不平等的另一个重要原因,在某种程度上,这种差异作为内因在长时期中起作用甚至是决定性的作用。

目前,我国现有的教育供给不足,教育资源尤其是优质教育资源严重匮乏,而且有限的教育资源在城乡之间、地区之间以及各收入阶层之间分布极不平衡,教育资源在分配上更倾向于城市、沿海发达地区以及高收入阶层,这就造成城乡居民之间、地区居民之间以及各收入阶层居民之间受教育机会的不平等。从 1990~2005 年,城镇小学升学率均超过 100%,这说明九年义务教育在城镇已经普及,而农村小学升学率基本维持在 70%左右,即农村约有 30%的学生由于各种各样的原因不能升入初中<sup>〔1〕</sup>。可见我国城乡居民之间受教育机会存在明显差距。而教育投入的差异和受教育机会的不平等在我国不同地区居民之间同样明显存在。2004 年,全国各省、自治区、直辖市<sup>〔2〕</sup>地方普通中学生均

〔1〕 资料根据相关年份《中国教育统计年鉴》计算得到。

〔2〕 各省、自治区、直辖市简称各省市或各省份,下同。

教育经费为 2 482.22 元,上海最高,为 1 1547.05 元,贵州最低,仅为 1 290.22 元,两者相差 8.95 倍;另外,四川、广西、江西、安徽、河南等中西部省份的生均教育经费也都低于全国平均水平,地区间教育经费投入的不平衡非常明显<sup>〔1〕</sup>。这种教育投入和质量上的差异导致了各省市不同阶段学生升学率的差异。2004 年,最高的上海市的初中升学率为 65.1%,最低的云南省的初中升学率仅为 30.8%,最高的上海市是最低的云南省的 2 倍以上。由此可见,各地区教育资源配置的不平衡使得发达地区的居民享受到了更优质的教育资源,因而各地区的居民所面临的受教育机会是不平等的。另外,在中国,由于收入分层,不同收入阶层子女的受教育机会也是不平等的,低收入阶层子女在受教育机会方面处于不利地位。对当前高等教育投资收益的一项调查结果显示:城镇人口中最低收入的 20% 仅仅享受到了 11.38% 的高等教育,中等偏下收入的 20% 人口享受到 10.12% 的高等教育,而最高收入的 20% 人口却享受到了 51.91% 的高等教育。中国高等教育的收益主要由高收入阶层获得。

可见,我国城乡居民、不同地区居民以及不同收入阶层居民之间的受教育机会存在着巨大差距。那么,造成我国不同居民受教育机会不平等的原因何在?我国居民受教育机会不平等的收入分配效应到底如何?这正是本书所要研究的问题。

## 二、研究意义

### (一)理论意义

与国内大多数研究不同,本书从政府教育公共政策与教育机会分配这一视角出发,分析我国教育公共政策对不同居民受教育机会的影响;在此基础上,本书详细论证了我国城乡居民之间、不同地区居民之

---

〔1〕 数据来源于 2005 年《中国教育经费统计年鉴》。

间以及各收入阶层居民之间受教育机会不平等的现状,并采用最新的计量经济方法、利用相关省级面板数据就我国城乡居民、不同地区居民以及各收入阶层居民受教育机会不平等的动态收入分配效应进行较为全面的实证研究;从而为国内相关方面的理论研究提供了补充,因而具有一定的理论意义。

## (二)实用价值

中共十六届三中全会明确提出了“树立全面、协调、可持续发展观”,提出了“五个统筹”的新发展战略。这个科学的发展观由狭义的GDP扩展到了广义的HDI(人类发展指数),站在一个新的更高层次上指导人口总数占全球1/4的社会主义大国的发展。在我国全面建设小康社会的进程中,认真面对居民受教育机会不平等与收入分配不平等客观存在的现实,在事关发展的各种决策上统筹兼顾,不断缩小我国城乡居民、不同地区居民以及各收入阶层居民间受教育机会不平等,进而减少居民收入分配不平等,保持城乡协调发展及区域协调发展,只有这样才能真正做到“以人为本”,实现社会的可持续发展。因此,如何缩小我国居民受教育机会不平等与收入分配不平等已成为当前社会各界普遍关注的焦点问题之一,这不仅是我国经济和社会长远发展的需要,也是当前经济发展中一个非常现实的课题,在实践中有着十分重要的意义。

## 第二节 国内外研究现状

### 一、国外研究现状

西方学者研究教育和收入分配关系的文献,基本上是沿着人力资本理论开辟的分析线路进行的。美国经济学家沃尔什1935年在其《人力资本观》一书中第一次提出人力资本概念,并通过比较个人教育费用

和个人收益来计算教育的经济效益。美国的雅各布·明塞 1957 年在其博士论文《个人收入分配研究》中,从人的后天质量差别及其变化入手,提出人力资本投资是个人收入增长和收入分配差别的根本原因。后来,明塞又发表了《人力资本投资与个人收入分配》和《在职培训:成本、收益及意义》等文章。在这些文章中,他系统地阐述了人力资本及人力资本投资与个人收入及其变化之间的关系,并建立了个人的收入与其接受培训量之间相互关系的数学模型,可以说其是比较早地探索了教育和收入分配之间的关系。1960 年著名经济学家西奥多·舒尔茨在美国经济年会上发表了题为《论人力资本投资》的演讲,指出人力资本形态是凝结在人体中的能够使价值迅速增值的知识、体力和价值的总和,并再次强调了人力资本在决定收入分配方面的重要作用。1962 年阿罗在《边干边学的经济含义》一文中提出了“干中学”的著名理论,进一步补充了上述理论。1964 年,贝克尔发表了《人力资本》,提出了较为系统的人力资本理论框架,并且通过分析发现,在收入分配中越来越多地显示出个人收入与教育程度的关系,教育程度不同的群体之间的收入差距逐渐拉大——教育程度越高收入水平也越高、教育程度越低收入水平也越低。此外,杰格迪什·巴格瓦蒂以及累姆等人也分别论述了教育对收入不平等的影响。

综观上述研究文献,我们可以发现,关于教育与收入分配的关系,主要存在如下三种观点:

### (一)“教育能够缩小收入分配差距”的观点

持有这种观点的人以美国经济学家舒尔茨为代表。舒尔茨认为,教育通过提高人的知识与技能,可以提高人的生产能力,进而增加个人收入,从而使个人收入社会分配的不平等现象减少,因而发展教育能缩小收入分配差距。舒尔茨指出,教育对个人收入的影响主要表现在以下几个方面:首先,工资的差别主要是由所受教育的差别引起的,教育能够提高工人获取收入的能力,影响个人的收入分配,从而减少收入分

配不平等现象。其次,教育水平的提高会使因受教育不同而产生的相对收入差别趋于减缓。随着义务教育普及年限的延长与中等和高等教育升学率的提高,社会个人收入分配状况将趋于改善。再次,人力资本投资的增加,可以使物质资本投资和财产产生的收入趋于下降,使人们的收入趋于平等化。因此,舒尔茨得出,随着教育的发展,国民经济收入中依靠固定资产投资和财产产生的收入的比重相对下降,依靠劳动收入的比重在相对增加,教育在提高劳动收入中发挥着作用,教育的发展能缩小收入分配差距。但是,这种观点受到了严厉批评,即劳动者能够获得的教育机会并不是平等的,这样教育发展能缩小收入分配差距的作用将大打折扣。就连舒尔茨本人后来也不得不承认,教育能缩小收入分配差距是有条件的,即只有人力资本投资(受教育机会)更加公平地分配,才能缩小收入分配差距。

关于“教育能够缩小收入分配差距”实证研究方面的文献相当丰富。总体上我们可以将它们归为两类:

#### 1. 有关教育扩展能够缩小收入分配差距的实证研究

Adelman, I. Morris (1973)选取了 43 个国家作为样本进行了跨国实证研究,该研究使用中等教育入学率和高等教育入学率的加权平均数来衡量教育扩展水平。研究发现,教育扩展对收入不平等有着显著的影响,教育扩展对收入最低 40% 和 60% 的人口所分享的收入具有正效应,而对收入最高 20% 和 5% 的人口所分享的收入具有负效应。

Ahluwalia(1974)运用 66 个国家的数据,建立了回归方程,计量回归系数显示了学校入学率的提高对收入平等化有正向的、显著的影响。其中,初等教育入学率对收入最低的 40% 的人口所分享的收入起着积极的、显著的作用;中等教育入学率对中间收入的 40% 的人口所分享的收入也起着积极的、显著的作用;中等教育入学率对收入最高的 20% 的人口所分享的收入则起着负向的、显著的作用。显然,中等教育扩展将导致收入从收入最高的 20% 的人口向中、低收入人口的再分

配,教育扩展对低收入和中等收入人口的收入份额的提高有着积极作用。Tinbergen(1975)使用与 Ahluwalia 同样的数据也进行了研究,发现经济的增长并不能自动地减少收入不平等,减少收入不平等的关键在于教育的扩展;其认为“教育政策的设计并不仅仅是为了扩展教育本身,而是为了影响收入分配”。后来,Ahluwalia (1976)在回归方程中,增加了识字率这一变量,进行了更为细致的研究。研究发现,当一个社会的识字率从 10% 提高到 60% 时,收入最低的 40% 的人口的收入将提高 28 个百分点;中等教育的入学率对收入最低的 40% 的人口所分享的收入具有正效应,而对收入最高的 20% 的人口所分享的收入具有负效应。对识字率和中等教育入学率而言,识字率的提高有助于低收入人口,而中等教育发展则有利于中间收入人口。

Chenery and Syrquin(1975)运用 50 个国家的样本,使用初等教育和中等教育调整后的人学率去解释收入分配。研究发现,高的教育水平有利于使收入从收入最高的 20% 的人的口向收入最低的 40% 的人口转移,教育扩展将有助于收入水平的平等化。

Marin and Psacharopoulos(1976)根据美国的数据进行的研究发现,提高国民的平均受教育水平不仅是一项很有社会收益的投资,而且还有利于收入分配的公平化。平均受教育年限每增加一年,用收入对数的方差表示的收入不公平将下降 10%。实际上,即便是初等教育扩展,也会对收入分配的平等化有显著的促进作用。给初等教育毕业生每增加 10% 的进入中等教育的机会,收入方差将减少 44%,高等教育每扩展 5%,将会使收入分配指数恶化 2%。

Tilak(1986)以 50 个国家作为研究样本,发现教育因素对各收入水平的人口的收入都存在着显著的影响。中等教育的在校生数对收入最低的 40% 和中间收入的 40% 的人口的收入有着显著的正向作用,各级水平的教育扩展对收入最高的 20% 的人口的收入都有着很强的负向作用。该研究说明,教育扩展在总体上起着使收入分配从收入最高

的 20% 的人口向收入最低和中间收入的人口进行重新分配的作用。

## 2. 有关教育分配平等化有利于收入分配平等化的实证研究

在教育扩展的过程中,教育分配状况的变化也会对收入分配产生影响。于是,越来越多的研究开始关注教育分配对收入分配的影响。Chriswick(1971)应用 9 个国家的小样本数据,发现提高教育分配的平等化程度将有利于收入分配的平等化。在巴西的一项研究(Langoni, 1973)显示,1960~1970 年巴西收入分配状况的恶化,部分原因是由于教育分配的不平等化程度加大。个人收入不平等的增加主要是由于劳动力受教育水平的方差的提高,劳动力受教育水平的差异解释了收入不平等的 33%。而且在这段时期,高等教育扩展迅速,而初等教育扩展缓慢,说明教育扩展的模式与收入分配是高度相关的。以上研究都认为教育分配的平等化将有利于收入分配的平等化。

最近几年的研究也支持上述结论。Birdsall and Londono(1998)运用传统的增长模型进行跨国分析,在假定资本积累、最初的收入水平和受教育水平以及自然资源不变的前提下,得出了最初的教育分配不平等状况对经济增长和穷人的收入增长有很强的不利影响的结论。美洲开发银行(IDB, 1998)利用 19 个国家的数据进行回归分析,以收入基尼系数作为因变量,以土地基尼系数、学校教育程度的标准差为自变量,发现收入不平等程度与教育标准差存在着正向的关系。Lopez, Thomas and Wang(1998)采用 20 个国家 5 年的数据,计算了不可交易的教育商品的生产函数,并利用教育水平数据计算教育基尼系数,发现各国在教育分配方面存在着很大的差距,教育分配对收入分配和经济增长都有着积极的意义。

另外,为了全面反映教育变量对收入分配的影响,一些学者将教育扩展变量和教育分配变量同时引入到研究中。Tinbergen(1972)以美国、加拿大和荷兰的有关数据所做的研究发现,教育扩展与教育分配的不平等对收入分配有相当的影响。当教育达成水平增加而教育分配的离散



程度较小时,有助于改善收入分配的不公平程度。Winegarden(1979)利用 32 个国家的数据,以收入最低的 80% 的人口所分享的收入份额作为因变量,以平均受教育水平及其方差作为解释变量进行了回归分析。结果表明,平均受教育水平越高,收入分配越趋于公平,而教育分配的不平等程度越大,收入分配的不公平程度也越大。Bourguignon and Morrisson (1990)选择了 35 个发展中国家作为研究样本,用中等教育的入学率表示教育扩展水平的指标对收入分配进行了研究,发现教育扩展对收入最低的 40% 的人口所分享的收入有着积极的和显著的影响。他们也试图用受教育水平的方差来估算教育分配的状况,但由于这一变量与受教育程度存在着较强的共线性而不得不将其忽略。Park(1996)应用 59 个国家的数据,考察了教育扩展对收入分配的影响。结果表明,劳动力受教育水平越高,收入分配就越平等;而教育分配的离散程度越大,收入分配就越不平等。Gregorio, J. D & Lee, J. W (2002) 利用面板数据,运用似不相关(SUR)技术考察了教育和收入分配之间的跨国和跨期变化,主要结论是,教育获得越多,收入差距越小;教育差距越小,收入差距也越小。教育因素能够解释收入差距变化的七成原因,最低的时期也在五成以上,可见教育是缩小收入差距的重要因素。

## (二)“教育扩大收入差距”的观点

这种观点的持有人以杰格迪什·巴格瓦蒂为代表,他在《教育、阶层结构和收入平等》中指出,大多数国家的教育体制与其说是缩小还不如说是扩大了收入的不平等。巴格瓦蒂认为,个人终身的收入水平是与其受教育程度成正比的,但教育之所以扩大了而不是缩小了收入分配差距是由于社会各阶层中接受教育的机会是不平等的,那些能接受中高等教育的人大部分是来自上等收入的家庭,这种情况导致的结果就是“马太效应”,富者愈富,而贫者愈贫,结果是教育扩大而不是缩小了收入分配的差距。巴格瓦蒂指出,许多发展中国家之所以出现两极分化的情况,是因为这种扩大收入分配差距的教育体制发挥了很大的