



解释与辩护

《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》

课程设计演讲录

湛 林 著

 复旦大学出版社



海南省教育厅2007年科研项目“高校公共政治课教学改革”(编号:Hj2007150)
三亚学院校级重点项目“思政课的教学处境及学术品质研究”(编号:XYZD10-3)
三亚学院人才引进项目“高校思想政治理论课的教学改革”(编号:XYRZ10-5)

湛 林 著

解释与辩护

《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》
课程设计演讲录

 复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

解释与辩护:《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》课程设计演讲录/
谌林著. —上海:复旦大学出版社,2012.8
ISBN 978-7-309-09114-4

I. 解… II. 谌… III. ①毛泽东思想-高等学校-教学参考资料②中国特色社会主义-高等学校-教学参考资料 IV. ①A84②D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 169261 号

解释与辩护:《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》课程设计演讲录
谌 林 著
责任编辑/陈 军

复旦大学出版社有限公司出版发行
上海市国权路 579 号 邮编:200433
网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>
门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853
外埠邮购:86-21-65109143
杭州长命印刷有限公司

开本 787×960 1/16 印张 12.25 字数 173 千
2012 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-09114-4/A·23
定价:25.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。
版权所有 侵权必究

序：关于本书的几点说明

一、缘起

本书是2010年秋季学期我对三亚学院社科部青年教师的演讲录，目的是对《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》（以下简称“毛概”）这门课进行背景解读和课程设计。由于主体内容最早是为现场演讲准备的，因此本书的情景化和口语痕迹很明显。不过，根深蒂固的语言习惯和学术意识，使我的口头表达早已相当书面化了，所以虽是演讲，基本上也已自觉地排除了平庸浅俗的口头直白。

《解释与辩护》，解释什么？解释“毛概”这门课的立意与逻辑。为谁辩护？为共产党及其政策辩护。有人也许要说，一门宣扬意识形态的课程，它的前提是强制推行，它的理论武器是独断，它的教学风格是灌输，它的内容不存在任何讨论的空间，这种极度强势的政治宣传课程，还需要“解释与辩护”这种普世价值才需要的学术精神吗？

“思想政治理论课”（俗称“思政课”）的学术形象似乎的确不佳。也许有很多人，包括部分主管意识形态宣传的官员在内，对思政课的学术形象可能也没抱太高期望。甚至，也许还有人认为“去学术化”反倒是件好事，它至少免除了争论之害，可以确保思政课独占真理。如果这种思想确实存在，那我必须表示反对和遗憾。先反对，反对无效就只能遗憾。我承认意识形态宣传古已有之，中外皆然，但一种好的意识形态宣传完全可以充满学术精神的。我不认为照本宣科是思政课不可逃避的宿命，我在2010年秋天和冬天所做的这些演讲，只不过就是为了证实这个想法。

也许我的努力并不成功，但这不会损害我的如下信念：其一，思政课提供了确切的知识，它可以担当“事实判断”之誉。比如，不能说“毛概”不在叙述历史，即使它叙述的只是政策史和思想史。一切真实发生过的都构成历史知识，而除了历史知识，世界上还能有什么别的知识呢？有什

么知识不属于历史知识呢？其二，思政课供养了理想与信念，指引着幸福，它足以匹配“价值判断”之名。价值判断是人文学科的基本品格，因此思政课应该归属于人文学科，信奉历史与逻辑的统一（尽管黑格尔令我反感，但这个方法却无法让人舍弃）是它的题中应有之义。比如，“毛概”的核心思想是“中国必须现代化，中国的现代化建设必须坚持共产党的领导”，这当然是个价值判断，因为它立场鲜明；但难道它就不是个事实判断吗？近百年的中国历史不是已经证实了这个判断吗？一个判断既确证了历史，又承诺了未来，实现了知识与价值的高度统一，那么承载该判断的“毛概”课程，及其他思政课程，理所当然就不可能是没有学术精神的。

思政课教材当然还可以编得更好一些，更多一些“人欲”，更少一些“天理”。人间烟火优先于玉宇琼楼，民间疾苦优先于庙堂笙歌，毕竟，离开“人欲”就根本没有“天理”。解构主义毕竟正在瓦解宏大叙事，学术独断与权力傲慢毕竟不再受到欢迎了。如果一门课本来就可以设计得更加亲民，更具学术精神，能够更好地拥有学术合法性和占领道德高地，那又何乐而不为呢？

我从不忧心别的，我忧心的只是学生能否心悦诚服。大学教师是人间最好的职业之一，它集唯物与唯心于一身：用唯心的超越性就实现了唯物的世俗性。但是，一个幸福的大学教师不仅要有好的收入，而且要有好的教学。他的教学必须是快乐的，自己快乐，也让别人快乐。一个对教学感觉痛苦，或者视教学仅为谋生手段的人，浪费并污损了教师这个高贵的职业。教师的快乐源于学生的悦服，因此我设计了这些演讲——我想要教师们快乐，就必须让学生们心悦诚服，因此我们必须要有好的教学。

“学术有自由，讲课有纪律”，这已经是思政课教师的口头禅。我的演讲不在于挑战教材（尽管教材绝非无可挑剔），而在于发掘教材本身的学术性，提供一种思考的路径，作为教师备课的知识和思想背景。如果一个教师实际知道的比他在课堂上讲到的不是多得太多，那他不会是一个好教师，他很难真的快乐，因为他的教学一定是令人失望的。这些演讲当然不是什么教学指南，实际上，面对学生时应该尽可能排除本书习用的那些中性表达。教学无定则，八仙过海，各显神通。但一个讲“毛概”的教师，如果没有本书指涉的那些知识与思想背景，无论其教学技巧多么娴

熟,都不可能真的理解“毛概”之魂。

二、照本宣科之罪

我之所以花费很多时间对青年教师演讲,是因为不想看到他们照本宣科。

照本宣科不限于真的对着教材“念书”这种最低级的形式。凡不管时代变化,不分轻重缓急,机械呆板地按照教材的顺序和叙事语言逐一讲解各章节;毫无论证地向学生强调所谓“知识点”、“重点”和“难点”;列举的例证数年不变,还美其名曰“联系实际”;或解释的方法与路径陈旧僵死,完全不能与时俱进,不识学术前沿;等等,在我看来都是照本宣科。照本宣科是无效教学最典型的形式,这种教学从书本概念出发而不是从生活实践出发,依靠的是独断而不是逻辑论证,使用的是苍白无力的宣传语言而不是缜密严谨的学术语言,因此只能是小和尚念经,有口无心,隔靴搔痒,催人欲眠。这种教学方法早已成为一种新的八股,形成了一种固定不变的范式——尽管各人素质有异,有人确实把八股做得好些——它让教师自己都感觉低能与无趣,遑论打动学生。说这种教学方法误人子弟,恶名远播,应该纯属事实判断,不含价值贬抑。

照本宣科的“好处”有二,其一据说是不会犯错,“方向和导向永远是正确的”。我听到一些保守主义的说法是,思政课教材的表述“连一个标点符号都不能改”,否则就有“违抗中央精神”之嫌,这实在令人莫名其妙。教材自然是人编写出来的,即使经过了集体讨论,形成了决议,那也不可能正确到“连一个标点符号都不能改”的程度,因为没有人可以达到绝对真理。当然,一线教师需要讨论的不是教材编写,而是对教材的解读即教学。那么就说教学吧:应该不会有人反对,课堂教学不是对教材的机械复述,即使教材真的“连一个标点符号都不能改”,也不能成为照本宣科的理由,否则教师的意义何在?学生自行阅读教材不就够了吗?有人总以为如果没有教师的那种机械宣讲与举例,学生就无法理解教材,这既是对教师的盲信,也是对学生的无知。就教材本身而言,它既没有玄奥的学理,也没有难懂的公式,学生自行阅读绝无困难;就一般例证而言,无论历史材料或现实素材,学生所知者不一定就比教师更少,特别是后者。照

本宣科除了浪费时间和污辱智商,复有何益?

如果思政课在当下遭遇普遍的心理抵制是一个事实,那就确实需要仔细地追问遭遇抵制的全部可能原因,包括教材本身的局限、现实与理想的乖离,以及教师的授课方法等。就后者而言,照本宣科实属罪莫大焉。很多时候,学生抵制的根本不是教材的基本精神,不是党的方针政策,不是那些伟大的理想和坚定的信念,而恰恰就是照本宣科本身。青年的可塑空间很大,价值观念尚未完全成型,很少有人会理性地、自觉地反对主流政治,但他们绝对反对照本宣科,因为照本宣科昭示了教师的不学无术,剥夺了学生思考的快乐和求知的幸福,并且严重污辱了学生的智商——郑重其事而毫无新意地宣讲学生早已熟知或翻书即得的概念常识,甚至还要一笔一画、费时费力地书写在黑板上,把开启智慧的大学教育降格为灌输知识的中小学教育,满口陈词滥调而不自知,这种教学只能是对大学和大学生的双重污辱。

照本宣科的“好处”之二,是照顾了不思进取的懒汉。为人师者,本该既学且思,“学而不思则罔,思而不学则怠”。这就需要教师多读新书,勤于思考,不能几十年不涉学问,只啃几本教材,于学术前沿一无所知,马克思之后,再无大家,毛泽东之外,别无思想,正所谓“乃不知有汉,无论魏晋”;更不能人云亦云,毫无主张,遑论洞见;不能所思极浅,所论极鄙,讲起课来言语无味,如同嚼蜡。这无疑要求教师坐得住冷板凳,耐得住书斋寂寞,探幽索微以引领时代。如此,则再也无暇呼朋引类,闲谈竟夜;或投机钻营,四方交际;或挖空心思,兼职赚钱了。而照本宣科就绝没有这些“不近人情”的要求,它可以容许一本讲义十数年不变,“年年姐儿十七八”。纵使知识陈腐得发臭,观念落伍到可怜,被学生耻笑和蔑视,也往往以“政治课不能离开书本乱讲”为由强行自辩,甚至责怪世风日下,学生刁顽,不像“当年的年轻人”那样纯洁无瑕和虚心受教了。很多人反对思政课的教学改革,打出的旗号是捍卫“中央精神”,其实他们真想捍卫的只是自身的懒惰和不思进取。照本宣科满可以拉大旗作虎皮,在其位不需谋其政,食其禄不用忠其事,除了有口无心地处几堂课,别无所忧,不亦快哉。甚至可以说照本宣科使得党的思想成为令人厌恶和反感的说教,从而有根本丧失教育青年一代之阵地的危险。

上述批判或许责之太过。而且,批判容易,建设殊难,既然照本宣科不行,那么思政课教学究竟应该如何进行呢?

三、教材与教学

欲谈教学,先谈教材。教材是教学的蓝本,为教学提供了基本思想,甚至也为教学划定了思想边界,一个思政课教师不能背离教材表达的意识形态而任意妄言,这没有争议。教材肯定需要不断修正,但何时修正及如何修正,不在本书讨论之列。但永远不能期待编出一本完美无缺的教材则是一个基本的逻辑推断,这与教材的本性有关。

教材的本性(对实践的理论抽象、规范性的总结和审慎的前瞻)决定了它必然落后于生活实践,并且必然抽空了生活实践的多样性和丰富性。思政课教材则不仅具有教材的上述本性,它还要求,其一,过滤或遮蔽某些实践活动,“做而不说”;其二,对实践活动的弯曲解释,“做此而说彼”;其三,出于对理想守护等的需要,知其暂不可为而强说之,“说而不做”;等等。这就必然造成教材对历史和现实的解释要么部分滞后,要么部分缺位,更有部分因其过于弯曲而难以使学生达到本质的理解,进而造成思想之感。

思政课教材是主流意识形态的集中表达,它的叙事方式要求老成持重、字正腔圆、无懈可击。它的语言必然只能是单向的、非现场的和强迫性的,甚至是独断的。这种书面叙事方式必须经过改造才能适合面对面的课堂教学。

对教材的合理解读和技术改造是教师的职责,否则教师作为中介的存在就没有必要。这种合理解读和技术改造要求:其一,不违背教材的基本精神,但应当创造性地、科学地守护主流意识形态,使思政课整体上的学术性得到加强,使其每一个观点和结论都经得起逻辑和实践的双重检验;其二,这就需把教材的主体内容打包在一个比较严谨的学术框架之中,调动一切有用的思想资源(包括非马克思主义的,但“非马克思主义的”并不就是“反马克思主义的”)合理解释历史,解释理想与现实的紧张,从而释放被遮蔽的事实和事实背后的真理性;其三,这就必然要求对教材的内容进行整合,有所取舍,没有必要机械地照搬教材,对教材的每

一章节都平均用力,面面俱到,唯恐遗漏了每一个关于“意义”或“性质”的表述,而应该集中精力,深入解读那些有重大意义或疑惑的普遍性设问,并改变那种刻板而独断的言说方式,把它们转换为现场的、双向的、讨论似的和口头的叙事。经过以上努力,务必使思政课成为一门科学而不是一种说教。

思政课教学应该反对下列三种不良倾向,因为它们均与“合理解读教材”无法相容。首当其冲、值得再次批判的仍然是寻章摘句地照本宣科。这种教学方式的根本错误在于把教材的内容当作封闭性的知识而不是开放性的思想,把价值规范的思政课当成了实证科学。有的教师不仅认为思政课教学的目的就是让学生记住诸如“什么是社会主义的本质”、“如何加强党的建设”之类的教材表述,把这些一时一地的政治性表述当作“知识点”,根本不去揭示这些表述背后的历史性和本质,而且他们自己对教材的理解也局限于这些封闭性知识(如果这些表述也可以称为严格意义上的“知识”的话),从而完全丧失了一个高校教师对社会及历史应有的基本理解能力。这种对教材亦步亦趋的形式上的绝对遵从,把思政课教学变成对教材每一章、节、点的机械复述或字面讲解,把开启智慧的大学教育降格为灌输知识的小学教育,其结果只能是把思政课打造成令人反感的、去学术化的政治宣传,从而根本丧失对年青一代进行健康人格塑造的阵地和舞台。思政课教学的目的无非是辩护主流意识形态的合理性,并用这种意识形态去塑造与社会协调的、合作的公民。这种塑造必须舍弃独断专横、隔靴搔痒和似通不通的无效叙事方式,让思政课成为讲道理的、与个体之发展及其命运密切相关、启发思想并受人尊重的(即三亚学院院长、社会学博士陆丹教授所说的“直指人心的”)学问,它要求教师具备良好的历史和哲学等学科素养,能够达到对于历史与现实材料的洞见,而寻章摘句地照本宣科和字面讲解正是知识肾亏的表现,它无法满足学生“寻找学术合理性”和政党“科学解释历史与现实”的双重要求。

其二是背离主流价值,以庸俗的故事和笑话浪费课堂时间,或以迎合学生逆反心理为能事,用扭曲或过滤历史的所谓“真实”矮化执政党,用貌似为民请命的所谓“民主”攻击现行体制,用浅显油滑、插科打诨的所谓“幽默”消解宏大叙事的庄严,从而使得理应辩护主流意识形态的思政

课,成了对党和政府的声讨大会,或者成了政治上的小道消息和谣言秘闻、文化上的低俗故事的发布会。这种表现的背后隐藏着和照本宣科同质的学术低能,而且还是政治上不允许的和道德上可耻的,它唯一的武器只是利用逆反心理,而与思想深度、理论素养和教学水平无关。这不是“对教材的合理解读”和“科学解释历史与现实”应有的题中之义,因为从根本上对抗教材的基本精神不是学术意义上的“教改”或“课改”,而是政治行为,那不是应该在课堂教学中发生的。

其三是把思政课当作一般的人文知识课,无节制、无目的,并且无导向地引进一知半解的、杂多的西方思想,从而让学生不知所云,如坠五里雾中。对任何学术思想的引入或评论,应限于彰显、论证或反证主流意识形态的合理性,限于彰显真理,而不应偏离教学目的去讲授学术思想,更不应为炫耀知识而讲授节外生枝的历史和哲学,或者把四门思政课都讲成同样的内容和范式。在必须引进西方人文社科理论解读教材时,应确保对所引进之理论有全貌的了解,阅读过原著,并深刻思考过该理论所能提供的教益与局限性,而不是道听途说,似是而非,甚至严重曲解原意,误导学生,从而根本消解教材的思想和目的。

四、学术框架

《毛概》这门课主要是对中国共产党建立中华人民共和国六十多年以来各个历史时期的政策,特别是当下及未来中国的经济、政治和文化政策的解释和辩护,旨在说明这个政党所领导的国家为何一步步走到了今天,这个政党的正确性的根本原因何在,为何尽管它曾经有过失误、遭遇过挫折,但它内生的、强大的自我纠错能力总是能够确保它回归正确轨道,而绝不会自我崩溃,为何它对中国当下及未来的谋划即使不是理论上最好的,也是国情条件下最为现实合理的。这些说明是为了达到一个根本的结论和共识:中国必须改革开放,必须现代化,而改革开放和现代化的过程离不开中国共产党的正确领导——教材与教学的全部目的都是为了追求这个结论,达到这个共识,从而统一思想,凝聚人心,万众协力,去实现政党为这个国家制定的复兴中华民族的伟大目标。

如何实施教学才能达到开设这门课的根本目的?第一要务是找到一

个合理的学术框架,把这门课的主体内容打包在这个学术框架之中,使得教学内容逻辑严密,层次分明,自我辩护能力和普适性强,具有足够的学术尊严。我认为现代化理论就是这个学术框架。

西方学界对现代性的批判早已旷日持久且深入,为何我仍然认为现代化理论是一个合适的学术框架?这其实是一个简单的理想与现实永恒紧张的问题:现代化当然不是人类的最后理想,它确有诸多值得警惕和批判的地方,但中国需要现代化,中国还远远没有实现现代化,要达到比现代化更加美好的后现代社会,就非要首先实现现代化不可。这不是说,欧美国家在现代化进程中经历的一切,中国都必须重新经历一次,有前人的经验与教训,我们可以走得更快更稳,但现代化之路我们非走不可,现代化的那些关键词,如启蒙、科学与法治,民主、自由与平等,工业化与城市化,等等,中国一个都不能少。有些中国学者追随海德格尔和吉登斯等人批判现代性,给人造成一种错觉,仿佛中国不要现代化反而更好,仿佛现代化不过尔尔,它依旧无法担当人类的幸福。这种思想或错觉不仅有害,而且十分可笑。

中国共产党建立中华人民共和国以来六十多年的历史,乃至 1840 年以来的中国近代史,无非是中国探索强国富民路径、追求实现现代化梦想的历史;在此期间,中国社会精英和全国人民所做的一切从良好愿望出发的或对或错的事情,包括今天我们正在做的事情,无非只是为了建成一个现代的、文明的强大国家。就是说,现代化既是中国之痛,又是中国之梦,近代以来的中国画卷就是在现代文明冲击并摧毁传统文明的背景下逐步展开的。因此,只有把中国的政治、经济和文化变革等过程统一在现代化的理论视野之下,才能更加清晰地洞察中国社会的过去、当下和未来,才能把教材的主体内容安置在一个具有自足的学术合理性和历史合理性的框架之中,才能在理想与现实的必然紧张和无限趋近之过程的展示中,解除学生之惑,打破思想迷局,从而获得强大的解释力。

而且,我还认为,在现代化理论的学术框架中,可以更好地安放中国化的马克思主义,可以为中国共产党的全部历史提供更好的辩护,可以使这个政党的路线、方针和政策具有更多的历史合理性和学术合法性,从而才可能把一时一地的政党经验合乎学理地提升为普世价值,为中国共产

党提供更高的政治道德和合法性辩护，这无论如何不是一件不足挂齿的小事。国共两党之内战，本质是什么？在现代化理论看来，是中国要不要、能不能建成现代强国之争，事关民族兴衰，而绝非刘项似的单纯权力争夺；邓小平政策转向，本质又是什么？在现代化理论观照下，是中国如何才能实现现代化、效率和公正孰先孰后的问题，是对没有效率的公正是不是真的公正之强烈质问，因此改革开放绝非权宜之计，除非中国人民全体拒绝强国富民的美好未来。传统农耕文明走向现代工业文明是进步强制作用下的世界潮流，中国共产党引领中国人民顺应时代要求建设现代化，犹如摩西率领以色列人走出埃及，其劳至苦，其功至伟，书之竹帛，彪炳史册，不正是实至名归的吗？

仅有学术框架不够，还需要对教材进行取舍，因为其一，平均用力的教学不可取；其二，课时总是有限的。在我看来，教材的有些内容可以不予讲授，让学生自行阅读，并布置适宜的问题供学生思考。这不是说那些内容不重要，而是它们比较没有疑义，比较浅显，比如国家统一和民族团结问题。应该利用有限的课时，深入讲解教材的核心及疑难问题——但哪些才是核心疑难问题，各人理解有别，解读的角度及所选材料也必有不同。兹将本书的解读简述如下，仅供参考。

五、课程设计

1. 导言。我安排了一个不算太短的导言，引入了必要的历史哲学和政治哲学思想，以便阐明思政课辩护意识形态的本质，以及塑造合格公民、形成社会凝聚力的根本目的。导言说明了意识形态的不可逃避性和强制性，论证了仅有知识和技能而没有信念和价值观的不可能，并试图证明在中国文化背景下，一切真正的成功首先必然是信念和价值观的成功。导言还介绍了人文社会科学的基本方法，即逻辑的和历史的方法，它们的有机结合形成了马克思主义著名的唯物史观，其中的“历史合理性”概念特别有益于学生对于教材基本思想的理解。在我的设计中，这个导言不只是针对一门课的，而是针对全部四门思政课的，教师应根据所讲具体课程进行适当的调整和修缮。

2. 第一讲“现代化的历史进程”，通过分析中国农耕文化的伟大成就

与内在缺陷,以及欧洲文明的若干特点,解释为何中国近代以来遭遇了沉重打击,为何欧洲率先发展出了现代文明,这种文明有哪些公认的指标,为何对现代文明的不懈追求构成了中国近代以来的主要历史。对此,不可能在讲课过程中作太多的学术探讨,我引入的只能是较为成熟的观点和思想。比如,也有学者认为儒家文化完全具有发展出现代文明的内在逻辑,我对此难以苟同,但未予讨论。我倾向于同意这样一种思想,即儒家文化内在地缺乏民主和科学精神,因此其在宋明以后走向衰败、在清季遭遇毁灭性打击是不可避免的。

3. 第二讲“毛泽东和邓小平”,是对中华人民共和国成立以来历史事实的整体回顾与评价,包括毛泽东时代和后毛泽东时代两个时期。毛泽东时代的主要贡献何在?为何出现了挫折?邓小平的历史转向为何具有合理性?如何理解改革开放的必要性?邓小平和毛泽东在何种意义上是殊途同归的?

4. 第三讲“中国当代的经济与政治”和第四讲“文化问题”,分别在现代性的观照下,讲述中国当前的经济、政治与文化建设。这种讲述必须界定理想与现实、应然与实然的合理关系,让学生理解为何中国当前依然不可能实现完全的市场经济,也不可能照搬西方民主政治,而应坚守民族文化,吸纳并消化西方优秀文化。一种“好的”经济或政治制度不是从来就好和到处都好的,它归根结底受制于某种生产技术水平,也受制于根深蒂固的民族文化与传统。要引导和培育学生的批判精神和历史进步观念,今日中国在经济、政治和文化上的诸多问题,只有在进一步的发展过程中才可能被逐步克服,从而最终建成完全现代化的强大而幸福的国家:一个高度发达的兼顾效率与公正的社会。

5. 第五讲“人民、政党和国家”很重要,因为党的领导和民主法制问题不容回避。但要讲清楚党的领导与社会民主和依法治国的关系,在逻辑和实证两个方面都面临巨大挑战,严峻考验教师的智慧。我必须承认我做得并不出色,也许最终还是不可避免地拿起了独断的武器,但我不会走向自由主义。陆丹教授在中国政治体制改革的问题上持有一种极其温和的思想,这与他肩负的重任有关。尽管我可能主张更多的作为而不是自然主义,但我还是同意他的在经济发展基础上社会自然发育的见解,这

个见解本质上是归属于唯物史观的。我的演讲仅仅针对教师,应该允许我发生一些值得原谅的失误,当然更应该允许教师和读者对我的错误进行猛烈的批判。

6. 作为结语的第六讲谈论了后现代问题,以便对本门课程的主体内容有所呼应。后现代多半还不是某种现存的社会状态(陆丹教授倾向于认为后现代社会已经部分实存),而只是理论上对现代化的种种反思和批判,但作为一种强大的声音和对未来社会的展望,在中国现代化的视野中,不提及后现代显然是有所缺欠的。重要的不是表述那些形形色色的后现代理论,而是展现一个基本事实:现代文明取代了传统文明,但它绝不是人类文明的终点。现代化还有很多问题需要更好的文明加以克服,人类追求进步的过程永无止境。

上述内容基本上涵盖了“毛概”教材第四、五、七、八、九、十、十一、十五章的主要思想,并对它们进行了重新解读和必要整合。受时间限制,对于无暇涉及或没有正面涉及的章节,我的建议是利用一个课时向学生解释其大致内容,及其在教材中所占的位置。第十四章“中国崛起的依靠力量”本来应该正面讲授,并把它讲述成“中国当前各主要阶层的分析”,但考虑到这种解释所需要的社会学知识和材料也许大多数教师并不具备,只好暂时舍弃。

这个设计的局限性是明显的,除对教材取舍必然见仁见智、无力达成共识外,主要还是对教师的知识和洞察力提出了过高的要求,因此在实际执行中必然会有所变形。也许可以并应该构筑一个更加简明和完善的课程设计,愚生无能,只有殷殷寄望海内诸贤了。

如果将《中国近现代史纲要》(以下简称“纲要”)一课合并进来,还需要增加一讲,即洋务运动、三民主义和新儒家等对中国出路的探索,但不包括太平天国。正如陆丹教授所指出的,太平天国运动只是古老的均贫富思想在中国最后一次宏大的历史回应,除了加速清朝灭亡,完全不构成任何正面的积极意义。对大学教育而言,“纲要”内容贫乏且平淡,为一般青年学生所熟知,理应与“毛概”两课合并,统一同期历史的事实判断与价值判断。

六、自信与谦逊

一本讨论思政课教学设计的书籍,值得一读否?一个来自民办本科院校、名不见经传者的思想言论,值得关注否?

我承认我不是一个过度谦虚的人,我想说的是,如果没有学术和体制偏见,读这本书,一定会发现,其一,学术相通,一通百通,思政课和所谓普世价值并非东西永隔,它们本来就可以是内在通约的;其二,“礼失求诸野”,信非虚言。民办本科院校也有一流的教师,公办的“一流大学”恐怕也难免有庸才。民办和公办的差异很大程度上只是体制利益固化的结果,而不必就是真才实学的显现。诚然,“书生愧无用,空有剑如虹”,一个纯粹的知识分子即使妙笔生花,如程颢所说“思入风云变幻中”,又何足道哉?这本书或许不值一提,这个作者或许不足挂齿,但小觑民办院校,一不留神就会遗下笑柄。江湖广远,成名英雄指不胜屈,但“金大侠”(金庸先生)告诉我们,真正的绝顶高手却只是个扫地僧人。此中寓意焉可不察。

三亚学院近年来聚集了一批知识精英,他们的灵魂人物,是陆丹。依我愚见,对任何守望理想和志于事功的人而言,错过与陆丹的对话,也许都是堪称遗憾的。非常之时代,必有非常之人,可建非常之功。无论才华、洞见、治校理念,还是对大学精神的执著追求,或是对教育事业的自觉奉献,陆丹都是足可钦佩的。

古人说“肉食者鄙”,此诚信然。一个人地位和名望一旦固化,早涝保收,风雨不侵,想不愚蠢和保守都难。中国真正一流的学者教授,大概都不在讲“毛概”和其他思政课;而讲思政课的许多所谓学者,我看好些都不是真学者,他们的惰性、教条与思想的单薄令人吃惊,而且对他们的僵化与落伍毫不自知。利益固化让他们吃得过饱,过得太舒适,太没有危机感,早已无所用心、终日昏昏了。这不只是他们个人的悲哀,也是思想政治教育悲哀。

我深知自己没有发明任何新的东西,只是暂时还没有那么陈腐与僵化,敢于借用各种思想资源为政党辩护而已。我的辩护也并非总是成功,粗糙有之,错误亦或不免,欢迎批判是我的真实意愿。而且最紧要的是,

这本书的很多关键思想不属于我，而属于陆丹教授，他出于谦逊与豁达而坚拒署名，使我得以冒充原创者。比如用现代化理论作为知识线索以贯通“毛概”课程，比如社会心理分析之“朝圣语境”的思想，等等，都出自他的洞见，令我深为折服。我当然也是有意义的，我的意义在于理解陆丹，并用恰当的方式使他多年的思考能够形诸文字，成为一种思想实体。陆丹专注于三亚学院“阳光大学”之建设，始终强调思政课对青年学生的道德与人格教化功能，奔走呼号，数年如一，必欲学生对先贤诸理与当下主流心悦诚服而后快之。彼陆丹者，有仁人志士之心，怀抱宏远，忧国家，忧青年，是真范文正公“进亦忧退亦忧”之徒也；我纵顽劣愚暗，日薰而月染，岂不知感奋，不识追随？别无所长，总还有一支笔，遂伏案半载，数易其稿，终使陆丹经年之思，得赋形焉。纵或挂一漏万，憾所遗珠，然使贤者心愿得偿，足慰平生，不亦快哉。

孔子说：“邦有道则仕”。思政课教学是彰显意识形态的，拟之上古，我辈也算是“五经博士”了，不亦仕乎？既仕则忠，忠于职守，忠于信念，义之所在，仁亦在其中也。愚忠非某屑闻，佞臣更为不取，悠悠我心，谨以此书勒而志之。

湛 林

2011年3月于三亚学院落笔峰下

目 录

序：关于本书的几点说明 / 1

导 言 / 1

第一讲 现代化的历史进程 / 34

第二讲 毛泽东和邓小平 / 81

第三讲 中国当代的经济与政治 / 104

第四讲 文化问题 / 127

第五讲 人民、政党与国家 / 145

第六讲 所谓后现代——对现代化的批判反思 / 159

致谢 / 178