

谎言的识别

羊芙蕖 著

 商务印书馆

谎言的识别

羊芙蕖 著



始于1897

商务印书馆
The Commercial Press

2012年·北京

图书在版编目(CIP)数据

谎言的识别/羊芙葳著. —北京:商务印书馆,
2012

ISBN 978 - 7 - 100 - 09140 - 4

I. ①谎… II. ①羊… III. ①谎言—鉴别
IV. ①C913.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 090730 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

谎言的识别

羊芙葳 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京市松源印刷有限公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 09140 - 4

2012 年 9 月第 1 版

开本 880×1230 1/32

2012 年 9 月北京第 1 次印刷 印张 12 $\frac{1}{2}$

定价: 29.00 元

本书得到了湖南省第16届优秀社会科学学术著作出版资助，亦为2011年度教育部人文社会科学研究规划基金项目（编号：11YJA740108）的阶段性成果

目 录

1	谎言是什么?	1
1.1	谎言与假话	1
1.2	谎言的特征与性质	4
1.3	谎言的定义	12
1.4	谎言的分类	13
1.5	研究规划	22
2	谎言的道德价值	40
2.1	说谎的必要性	40
2.2	谎者的动机	43
2.3	谎言的影响	49
3	谎言的成因	58
3.1	言语的趋利避害原则	58
3.2	言语的强刺激功能	76
3.3	谎言的根源	101

4	谎言的言语指征	118
4.1	概述	119
4.2	通用型言语指征	126
4.3	被动型言语指征	153
4.4	主动型言语指征	170
5	谎言的副言语指征	199
5.1	概述	199
5.2	通用型副言语指征	208
5.3	被动型副言语指征	215
5.4	主动型副言语指征	225
5.5	情绪型副言语指征	232
5.6	开心型副言语指征	241
5.7	零指征	243
6	人类识别谎言的历程	247
6.1	神识法	247
6.2	刑识法	257
6.3	人识法	264
6.4	仪器识法	273
6.5	余论	280
7	全息排查偏离法	283
7.1	理论基础	283

7.2	操作步骤	291
7.3	甄别实例	325
8	结语	339
	参考文献	343
	附录：谎言的研究概述	355
	后 记	399

1 谎言是什么？

1.1 谎言与假话

1.1.1 什么是假话？

要回答“谎言是什么”的问题，首先要回答“假话是什么”的问题。

假话一定是要么违背逻辑真实与法律真实、要么违背主观真实、要么同时违背三种真实的信息。

假话是虚假的、不符合真实情况的信息，这是人们最容易达到的共识。问题是，真实有客观真实与主观真实之分。客观真实是不以人们意志为转移的真实，是客观存在的真实。客观真实有事情真实、逻辑真实、法律真实三种。事情真实就是实际发生的事情本身的真实，原原本本地再现事情的整个始末与全部细节；逻辑真实反映了事情内在的、本质的、整体的、过程的真实；法律真实指的是司法实践所需要的、能够由司法实践证明的、可为司法实践所利用

的真实。

一件事情里可以截取出无穷多的细节真实。逻辑真实剔除了其中表面的、偶然的、零碎的、不反映事情属性的细节真实，包含有其中全部本质的、必然的、决定事情属性的细节真实；法律真实里剔除了逻辑真实里与法律争议无关的细节真实。事情真实、逻辑真实、法律真实本身都是一个完整的统一体，但从包含的真实细节来看，事情真实多于逻辑真实，逻辑真实多于法律真实。因此，事情真实一定符合逻辑真实、法律真实，逻辑真实、法律真实不一定符合事情真实，它只包含、符合事情真实的关键信息。

由于记忆的局限性与言语的不自足性，人们基本不可能再现事情的真实。但是，逻辑真实、法律真实都是建立在事情真实的基础上，逻辑真实一定满足法律真实，法律真实一定符合逻辑真实。逻辑真实足够满足普通人日常思考与言行的要求，法律真实足够满足具体案件司法裁决的要求。普通人关注逻辑真实，司法工作者关注司法真实，至于逻辑真实、法律真实以外的事情真实，我们可以视而不见或者忽略不计。

比如“张某杀死情敌李某”的事情里，张某杀人的动机、工具、手段、经过与结果有关逻辑真实与法律真实，必须核查清楚才能结案；而张某与李某其时的形象特征、穿着打扮，李某当时的心理状态、反抗经过，如果无关于案件的定性与罪犯的侦缉，就没必要口述笔载了。

主观真实反映了说话人真实的观点、态度与感情。当谎者发现，捏造或隐瞒事实会令自己处于被动局面时，往往伪装自己对事实的观点、态度与感情，以干扰人的正确判断。比如杀人犯在接受警察调查时，往往伪装出不知情的样子，或者表现出对被害者的同情与痛心以迷惑警察。

逻辑真实、法律真实、主观真实，三者都具备的信息才是“真话”“实话”；缺少其一，就是“假话”；只要缺少了“主观真实”，就是“谎话”。

文学虚构与魔术表演不符合事情真实，但是追求逻辑真实、法律真实与主观真实，所以，文学虚构与魔术表演不是假话，也不是谎言。

1.1.2 谎言与假话并不同一

谎言一定是说谎人主观认定的“假话”，但不一定真是假话。

谎言不一定是假话。比如某女孩骗妈妈：“医生说你的瘤子是良性，能治好的。”后经过复检，发现母亲的肿瘤真的是良性，那么，女孩的谎言其实是真话。某男孩吹牛说：“我爷爷是世外奇人。”也许他爷爷真的是世外奇人，只不过他不知情罢了。

假话不一定是谎言，比如女人跟人诉苦：“我老公变心了，他跟秘书不清不白”。如果女人以为所说是实却不是事实，那么，此话是假话而不是谎言。

谎言与假话的本质区别在于说话人的意念。说话人以为自己说

的是假，无论听话人以为是真还是假，也无论事实是真还是假，都是“谎言”；说话人以为自己说的是实话，而事实上不是实话，这样的言语才是假话。

1.2 谎言的特征与性质

1.2.1 谎言的参与者

谎言至少有两方参与者。一方是说谎者，可简称为谎者；一方是被谎者。被谎者是谎言的被动“接收”对象，却不一定如谎者所愿，真会“接受”谎言、为谎言所左右。

谎者与被谎者可能是参与者十分明确的个人，也可能是参与者不明确的单位、团体、国家或临时的利益共同体、临时聚集的人群。谎者可能直接对被谎者说谎，也可能通过第三者，甚至第四者、第五者……间接对被谎者说谎。比如男方请媒婆对女方吹嘘自家不存在的财富与名望：男方没有对媒婆说谎，也没有直接对女方面说谎，而是通过媒婆这个第三者去说谎。因此，谎者与被谎者之间可能还有若干个传谎者。

自我欺骗不是说谎（Aldert Vrij 2005：8）。一个丑姑娘对着镜子加意念：“我很美，我容光焕发。”一个中年妇女暗暗鼓励自己：“我还年轻，我今年才20岁。”这样的话无论是大脑的内部语言（心理活动），还是化诸为口头语言形式（自言自语）、书面语言

形式（日记），都不存在自身以外的被谎者，与对他人说谎有着截然不同的本质与规律，因此没有纳入谎言内涵的必要。

动物究竟会不会说谎？对这个问题的回答依赖于以下三个问题的解决：1）动物有没有心理活动？2）动物有没有意念？3）动物有没有语言？因此，本人认为，介入这个学术争议的时机尚不成熟。

1.2.2 谎言的意念

说谎者有说谎的自觉意念并竭力掩饰说谎的痕迹，被谎者没有接受谎言的主观意愿。

人的语言与行动大部分时间都是有意识的，受某种意念的支配。也就是说，有一定的目的和动机。说谎更是如此。说谎一定有目的、有动机、有意念。不管具体的动机是善意的还是恶意的、中性的，最根本的目的一定是给被谎者以某种错觉，引发被谎者有利于说谎者的言行。说谎者清清楚楚地意识到自己说的是谎言，并且竭力装出说实话的样子。

看错了、听错了、记错了、想错了、表述错了、做错了，都会传递与真实不符的信息。但是，“错话”不是“谎话”。某信息从一人传到另一人，多多少少有添加、减少或走样、违背，但传话人没有主观故意，就不能定性为“谎言”；无意识的口误、笔误不是谎言；妄想症患者自以为是的痴话、精神分裂症患者的胡话也不是谎言。

被谎者不是谎言的主动接受者，而是谎言的被动接收者。从这

个角度来考察文学作品与魔术表演，再一次发现不能把它们归属于谎言，因为人们明知其假依然心甘情愿地主动欣赏。

1.2.3 谎言的形式

谎言有有声的“言”，也有无声的“言”。

有声的“言”，是通过口说出来的。最小的独立表达单位是一个音节，如无病呻吟时发出的“哼哼”声。比音节大的单位依次是词、短语、话句、话段、话篇。话篇由话段组成，比如通篇都是谎言的演讲、报告、发言等。

无声的“言”，是通过人体的各个部位表达出来的。最小的独立表达单位是动作，如敌人向你问路时，你用手指了一个相反的方向；比动作大一级的单位是行为与现象。如《三国演义》中王允命貂蝉给吕布把盏，貂蝉“送酒与布，两下眉来眼去”（第八回）便是引吕布入彀的无声谎言。美国作家欧·亨利的《最后的一片叶子》中这样描述：一名病人从病房望出窗外，看见窗外一棵树的树叶被风一刮，叶子便一片一片地落，而他自己的身体也一天不如一天，他触景伤情地说：“当树叶全部掉光时，我也就死了。”一位老画家得知之后，就用他画的树叶去装饰树枝。老画家画树叶的行为也是无声的谎言。行为又有“行”与“不行”之分。女扮男装、声东击西、匿影藏形、矫揉造作、虚张声势、混淆视听等等都是“行”；装聋作哑、深藏若虚、不动声色便是“不行”。

有声的“言”，载体不仅仅是声音，还可以转化为文字。文字

形式的谎言，最小的独立表达单位是一个字，比如：故意教人读错或写错一个字。比字大的单位依次是词、短语、句子、句群、文章、书。通篇都是谎言的书，有汉初以黄帝命名的书、假托得自龙宫仙山洞府以骗取信徒的大乘空宗典籍、李洪志的《转法轮》等等。

1.2.4 谎言的内容

谎者传达自以为虚假的信息，包括事件、态度、情绪与情感四种。

事件信息是有关事件起因、经过、结果的细节信息。事件类谎言有三种：一是捏造不曾有的事实，如“我曾经也是百万富翁来着”；二是否认或隐瞒曾经有的事实，如“长这么大我没与父母吵过架”；三是许诺不会有的事实，如“骗谁我也不会骗你，一辈子都不会”等等。态度是对事件及事件中人的评价、观点、想法。如赞同、反对；认真、敷衍；积极、消极；怀疑、盲从；解脱、不舍；希望、失望、绝望；崇拜、佩服、厌恶、自豪；关心、好奇、在乎、无所谓等等。态度类的谎言有口是心非、奴颜媚骨、曲意逢迎、色厉内荏、假意殷勤、故作大方等等。

情绪是经历、听闻事件过程中即时性的心理体验，是对外界刺激的直接反应，具有情境性和暂时性，如喜、怒、哀、乐、愁、愧、悔、忧、悲、恐、惊、烦等等。情绪往往引发相应的生理变化，如喜时眉飞色舞，怒时横眉立目，忧时茶饭不思，悲时痛心疾

首。情绪类的谎言有忍气吞声、强颜欢笑、强压怒火、故作镇定等等。

情感是对事件细节及事件中人的持久、稳定的感情，是对人或事的价值属性的主观反映，持续时间较长，是与情绪既相联系又相区别的一种心理生理过程。如热爱、怀念、尊重、冷淡、仇恨、讨厌、鄙弃、嫉妒等等。情感类的谎言有爱情骗子的山盟海誓，对上司的巴结讨好，对邻居的虚情假意等等。

以上四种信息中，一个谎言，至少牵涉其中一项重大的、谎者以为虚假的信息。比如貂蝉答应王允使连环计离间吕布、董卓后，王允把吕布接入后堂，延至上座。例如：

（1）布曰：“吕布乃相府一将，司徒是朝廷大臣，何故错敬？”允曰：“方今天下别无英雄，惟有将军耳。允非敬将军之职，敬将军之才也。”布大喜。允殷勤敬酒，口称董太师并布之德不绝。布大笑畅饮。（《三国演义》第八回）

吕布骁勇，的确“有才”，董卓得吕布即得天下，王允说“方今天下别无英雄，惟有将军耳。允非敬将军之职，敬将军之才也”，从事实上来说，所言非虚，但王允的“敬”以及随后的“殷勤”含有情感谎言与态度谎言，因为王允对吕布其实是恨惧交加的，何来“敬”呢？

1.2.5 谎言的手段

谎言的产生手段有捏造、隐瞒、暗示、伪装四种类型。

捏造就是杜撰莫须有的信息。比如，无中生有、过甚其辞、添油加醋、自吹自擂、恶言中伤等等，都是捏造的具体方式。捏造的可信度与捏造的信息的数量成反比。即：捏造的越少，越不容易受到怀疑；捏造的越多，越容易受到怀疑。所以，高明的谎者只捏造最关键的信息。

隐瞒就是掩盖关键的信息。即故意不说实话。有一手遮天式的完全隐瞒，闪烁其词、半遮半掩式的部分隐瞒。隐瞒与遗漏不同，遗漏没有故意遮盖事实的主观故意。比如丈夫不谈及自己的收入与过去的女友，嫌疑犯不老实交代自己的罪行，一般是隐瞒而不是遗漏。再比如：曹操与刘备煮酒论英雄时，

（2）操曰：“夫英雄者，胸怀大志，腹有良谋，有包藏宇宙之机，吞吐天地之志者也。”玄德曰：“谁能当之？”操以手指玄德，后自指，曰：“今天下英雄，惟使君与操耳！”玄德闻言，吃了一惊，手中所执匙筯，不觉落于地下。时正值大雨将至，雷声大作。玄德乃从容俯首拾筯曰：“一震之威，乃至于此。”操笑曰：“丈夫亦畏雷乎？”玄德曰：“圣人迅雷风烈必变，安得不畏？”将闻言失筯缘故，轻轻掩饰过了。操遂不疑玄德。（《三国演义》第二十一回）

刘备借惧雷隐瞒自己被曹操识破的惊惧。

暗示就是用含混、闪烁、隐约、间接的方式故意给人造成错误的印象。比如在柜台上挂条“大甩卖每件50元”的横幅，让顾客误

以为店里的衣服无论什么款式，都是这么便宜；绿树成荫的房地产广告，让人误以为楼盘绿化率很高；眼睛一眨也不眨地看着别人，让人以为自己很在乎他等等。

伪装就是假装出一种莫须有的状态、氛围、情绪和感情。比如《资治通鉴·唐纪》里李林甫的“口有蜜，腹有剑”；《红岩》里华子良在监狱里装疯十几年；《三国演义》里张飞佯醉打士兵；《血色浪漫》里钟跃民装傻充愣帮郑桐追女生等等；军事现场的伪装；犯罪现场的伪装；佯悲、佯喜、佯怒、佯惊；故作痴情、故作大方、故作生气、故作娇嗔等等。

四种方式可能单独使用，更可能综合使用。据《三国演义》第一回载，曹操“幼时好游猎，喜歌舞；有权谋，多机变。操有叔父，见操游荡无度，尝怒之，言于曹嵩。嵩责操。操忽心生一计：见叔父来，诈倒于地，作中风之状。叔父惊告嵩，嵩急视之，操故无恙。嵩曰：‘叔言汝中风，今已愈乎？’操曰：‘儿自来无此病；因失爱于叔父，故见罔耳。’嵩信其言。后叔父但言操过，嵩并不听”。曹操“诈倒于地，作中风之状”是伪装；操言“因失爱于叔父，故见罔（注：‘见罔’，被冤诬的意思）耳”，对叔父倒打一耙，是捏造。

1.2.6 谎言的影响

谎言的影响取决于谎者的动机。

意在误导、愚弄、侮辱、剥夺、侵犯他人的谎言是恶意的谎言。恶意的谎言引发人与人之间的信仰危机，污染社会环境，恶化