

選舉政治學

Election Politics

林水波 著

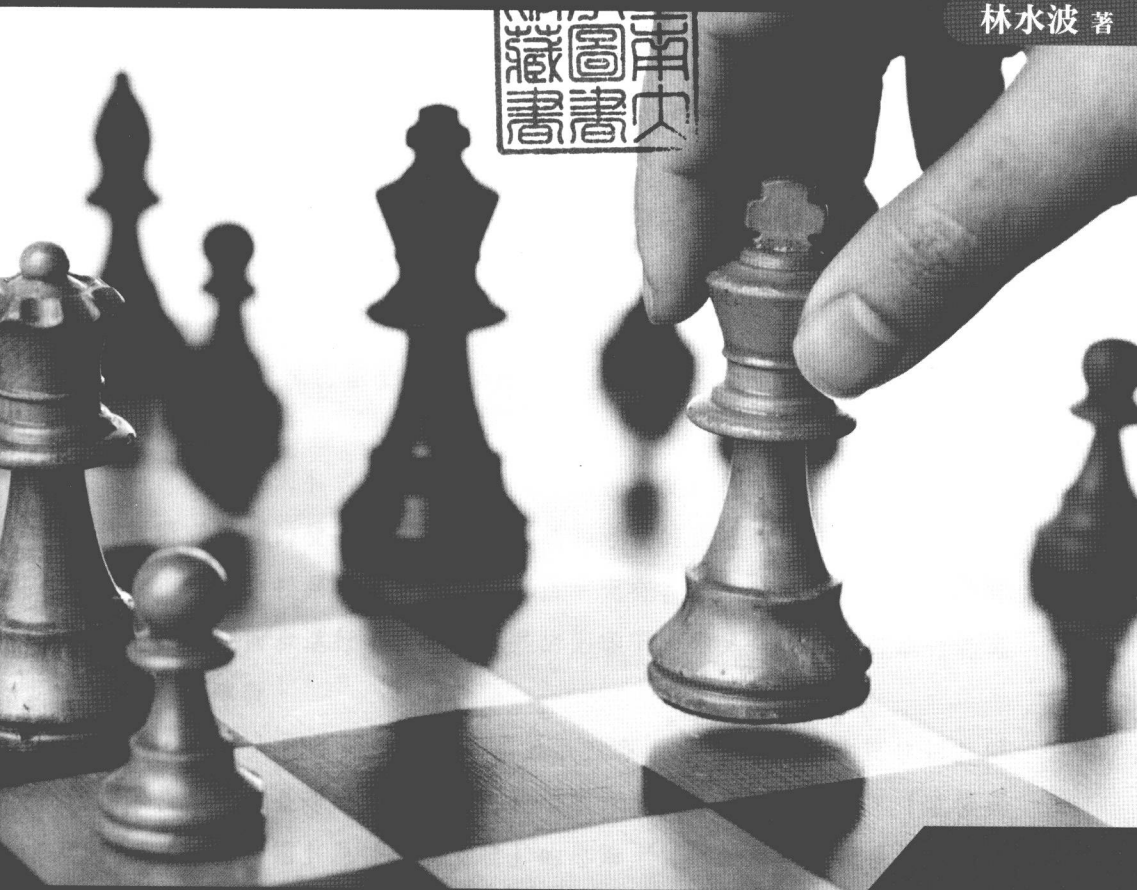
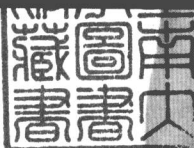


港台書

選舉政治學

Election Politics

林水波 著



自序

導向另類的、本土化的臺灣選舉研究

臺灣選舉研究的主流，向皆定位在選後的問卷調查，試圖檢證西方歐陸這類研究所建立的假設，已經多次研究的分析架構，以及發現臺灣特殊政黨對立環境下，選舉主體所展露的但不同於西方社會的選舉行為。這種研究氛圍「霸凌」了大體的研究市場，更吸引為數眾多的學子，展現出參與心、投入情、權能感與責任識，進而鋪設鞏固的灘頭堡，成為全球取經的標竿。

這樣的研究雖已在臺灣的學術社群產生了羊群效應，但在未能熟諳「藍海策略」的內蘊，進而超越研究空間已達飽和點的「紅海」研究議題。何況，「紅海」式的選舉研究本身呈現深度的外控性及依賴性，即必須仰賴研究客體的受訪及填答，受其認知考量的過濾，抑或自我尊嚴的著重，而出現並非投票時或受訪時的想法。尤有甚者，選舉研究的時間通常不與選民投票同步進行，在時間落差的影響下，恐又是真實性選舉行為流露的另一項障礙。

本人在臺大每年開授「選舉與公共政策」及「時事與政策分析」兩門課，長期關注臺灣的大小選舉。這項關注滲入「策略管理」、「危機處理」、「政策論證」及「公共管理」的思維，冀想開創無人競爭的、另類的、在地化的全新研究市場，誘引具有形同想法的學子加入，協力共創選舉研究的新園地，並期待它的開花結果。

「選舉政治學」一書就是這樣無心插柳而成的產物。全書包含四大部分，而所述的主體內容，類皆與經驗的研究趨異，全由作者根據選舉的觀察，應用前述的理論意涵，進行演繹、推理及詮釋而成。一則投入一定程度的經驗指涉，一則應用自身塑化的知識，論述選舉與制度的精萃。

一、選舉主角的解剖：選民的投票抉擇，本是決定勝選的依據。對這個主角的深層認識，才能為參選者及其團隊，於選戰期間善於用計與防計，以營造較能勝選的空間。其實選民的類別至為多元，既易受到操弄，又相當進化；既表現獎勵，又表示懲罰；既能權變，又會「塑化」；既扮演蝴蝶，又流露死忠。凡此種種，皆是經營選戰者無法出現注意赤字的標的。

二、選舉對象的透視：參選者每必須經歷初選以及實戰的洗禮，而在參選爆炸的時代，每有遺珠之憾，對這些遺珠的關照及社會化，一直是最終勝選的協力者。於是，政黨對初選及決選後的延續管理就無法逃避。尤有甚者，提名制度的權威化，乃是降低參選密度的良方，形構策略性夥伴關係的動力，不能對之疏忽。凡此二項議題，乃構成第二部分的探究中心。

三、制度反省的前衛：臺灣的選制變遷，衍生不少的問題，黨際之間的互動又如參、商二星的疏離；中央政府體制的游移不定，導致中心領導核心角色扮演的稱職不易。這些議題均是制度設計在事實、價值及後果判斷傾斜所導出，殊值得進行前衛性的反省。

四、千禧大選的重溫：西元2000年的總統大選，帶來臺灣的第一次治理輪替，本是選舉政治史上的一件大事，引來各利害關係人的研究聚焦，紛紛想瞭解該次大選的特色，以及國、民兩黨成敗的定素，以作為教訓汲取、策略變遷的安排，以及選民馴服的依據，進而達及以經驗、理據及事實作為基礎的選策選擇。這些議題的重溫及再識，乃構成本部分的焦點。

這樣的文章結構有其潛在的意義，不僅呈現不同視框的透視，更射準臺灣選舉的主軸議題，希望讀者喜歡，更願投入這方面的學術耕耘，俾讓無人競爭的全新研究市場產出豐厚的研究成果。尤有甚者，選戰實務工作者如也加以注意，則選戰經理人的角色扮演將更為道地化、稱職化與藍海化。

本書之能有今日的樣貌，全賴學術夥伴的意見交流，石振國與邱靖鈺學棣的鼎力協助，先父先母的樸實教誨，內子的用心照顧，謹在書成之日，由衷表示謝悃，希冀這份上帝賜給的特殊情懷，得能垂之久遠。

本書雖力求完備周全，但鑑於議題的多元化、複雜化及多面化，非但憑作者的微實力所能克服。是以，文中論述若有不足，抑或分析若有偏駁，尚祈方家不吝指正，以能應許邁向良質化、客觀化及深度化的境界。

林水波

謹識於俊邦書屋

2011年6月

目錄

第壹篇	選舉主角	001
第一章	選舉操控與選民進化	003
第一節	選舉操控的態樣	004
第二節	選舉操弄的衝擊	011
第三節	選民進化的催化	016
結論		021
參考書目		024
第二章	懲罰性投票	027
第一節	選民屬性	028
第二節	投票原因	033
第三節	正面效用	037
第四節	投票圍堵	042
結論		046
參考書目		049
第三章	解析選民的三度空間	051
第一節	認知捷徑	052

第二節	投票基礎	056
第三節	攻克策略	062
結論	069	
參考書目	072	
第四章	蝴蝶選民與忠誠選民	075
第一節	蝴蝶選民	076
第二節	忠誠選民	082
第三節	選民管理	087
結論	092	
參考書目	095	
第貳篇	選舉對象	097
第五章	選舉疏洪道	099
第一節	定性	099
第二節	效益	105
第三節	代價	110
第四節	轉型	115
結論	118	
參考書目	121	
第六章	反省與馴服政黨提名制度	123
第一節	初選制的真諦	123
第二節	初選制的評估	127

第三節	初選制的問題.....	131
第四節	邁向嶄新制度.....	134
第五節	初選制的馴服.....	139
結論		142
參考書目		145
第參篇	制度反省	147
第七章	政黨的政治職責：形塑黨際治理互賴.....	149
第一節	認清職責的指涉	150
第二節	當前建構的必要	154
第三節	治理互賴的特性	160
第四節	形塑具體的做法	165
結論		169
參考書目		172
第八章	政治弔詭及其管理：以發展第三勢力為例	175
第一節	發展的必要	176
第二節	發展的限制	181
第三節	弔詭的管理	187
結論		191
參考書目		194
第九章	看見房間裡的大象：正視總統制的存在	195
第一節	指標的提示	196

第二節	總統的角色	201
第三節	政院的角色	206
第四節	立院的角色	210
結論		214
參考書目		218
第十章	議事多數決的隱憂	221
第一節	隱憂的類型	222
第二節	形成原因	227
第三節	對策的提出	233
結論		239
參考書目		242
第十一章	馴服立法巨靈	243
第一節	巨靈出現	244
第二節	潛存威脅	249
第三節	課責填補	253
第四節	理想定位	256
結論		262
參考書目		265
附錄	千禧大選	267
附錄一	千禧大選的特色	269
第一節	政黨嚴重分裂	269

第 二 節	操弄棄保效應	270
第 三 節	民調部隊充斥	272
第 四 節	主帥為人助選	273
第 五 節	投票率相當高	274
第 六 節	扒糞抹黑大戲	276
第 七 節	陣營相互搶人	277
第 八 節	媒體報導不公	278
第 九 節	中國意圖介入	280
第 十 節	矛盾瀰漫大選	281
第十一節	社會資本受損	286
結 論		287
參考書目		289

附錄二	千禧大選國民黨敗選的原因	291
第一節	權力的傲慢感	292
第二節	與選民距離邈	293
第三節	民主馴化不足	295
第四節	危機導向結構	298
第五節	策略情性陳舊	301
第六節	尊李疏李弔詭	304
第七節	興票案兩面輸	307
第八節	資源落實斷層	309
第九節	議題管理不當	311
第十節	虛擬政治情境	315

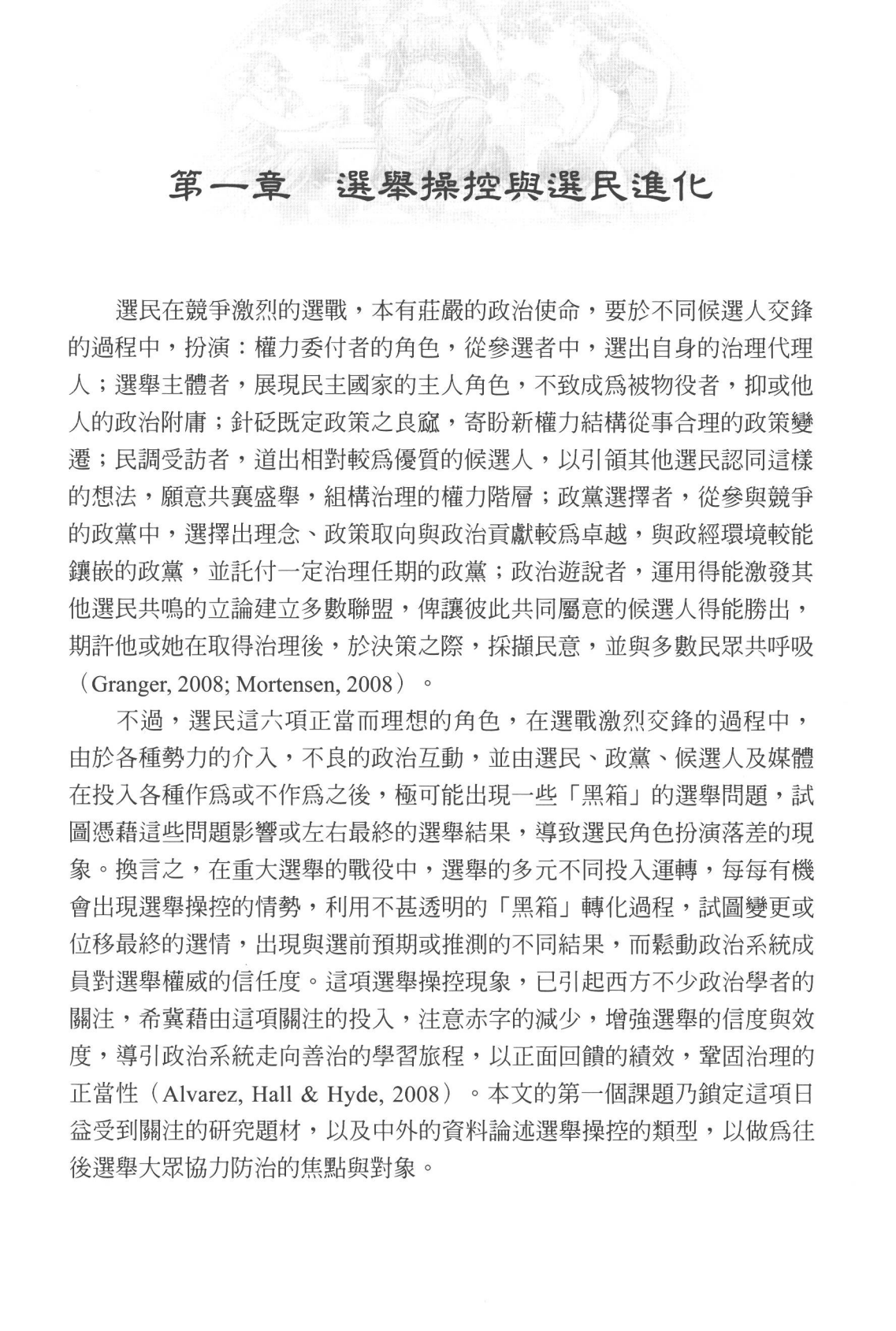
第十一節 許諾未來願景	316
結論	322
參考書目	325

附錄三 千禧大選民進黨勝選的原因 329

第一節 總體社會因素	329
第二節 選制造就空間	334
第三節 遠哲相挺效應	338
第四節 人民至為急迫	342
第五節 三強鼎立結構	345
第六節 訴求鑲嵌效應	348
第七節 掌握年輕選民	351
第八節 李反宋馬反扁	354
第九節 文宣溫暖效應	357
第十節 政治人物鋪路	360
第十一節 變天後的挑戰	361
結論	364
參考書目	366

第壹篇

選舉主角



第一章 選舉操控與選民進化

選民在競爭激烈的選戰，本有莊嚴的政治使命，要於不同候選人交鋒的過程中，扮演：權力委付者的角色，從參選者中，選出自身的治理代理人；選舉主體者，展現民主國家的主人角色，不致成為被物役者，抑或他人的政治附庸；針砭既定政策之良窳，寄盼新權力結構從事合理的政策變遷；民調受訪者，道出相對較為優質的候選人，以引領其他選民認同這樣的想法，願意共襄盛舉，組構治理的權力階層；政黨選擇者，從參與競爭的政黨中，選擇出理念、政策取向與政治貢獻較為卓越，與政經環境較能鑲嵌的政黨，並託付一定治理任期的政黨；政治遊說者，運用得能激發其他選民共鳴的立論建立多數聯盟，俾讓彼此共同屬意的候選人得能勝出，期許他或她在取得治理後，於決策之際，採擷民意，並與多數民眾共呼吸（Granger, 2008; Mortensen, 2008）。

不過，選民這六項正當而理想的角色，在選戰激烈交鋒的過程中，由於各種勢力的介入，不良的政治互動，並由選民、政黨、候選人及媒體在投入各種作為或不作為之後，極可能出現一些「黑箱」的選舉問題，試圖憑藉這些問題影響或左右最終的選舉結果，導致選民角色扮演落差的現象。換言之，在重大選舉的戰役中，選舉的多元不同投入運轉，每每有機會出現選舉操控的情勢，利用不甚透明的「黑箱」轉化過程，試圖變更或位移最終的選情，出現與選前預期或推測的不同結果，而鬆動政治系統成員對選舉權威的信任度。這項選舉操控現象，已引起西方不少政治學者的關注，希冀藉由這項關注的投入，注意赤字的減少，增強選舉的信度與效度，導引政治系統走向善治的學習旅程，以正面回饋的績效，鞏固治理的正當性（Alvarez, Hall & Hyde, 2008）。本文的第一個課題乃鎖定這項日益受到關注的研究題材，以及中外的資料論述選舉操控的類型，以做為往後選舉大眾協力防治的焦點與對象。

而在選舉操控乘各種社會監督罅隙的機會窗開啓之際，干擾、影響或政變最終的選舉結果之時，政治系統並無法置身事外，其所組構而成的各項元素，類皆受到一定程度的影響或衝擊，降低選舉這項機制的設計效用。這項由社會監督窘境所帶來的衝擊，乃是本文所要致力探勘的第二個議題，而這項論述的動機在於：以這項政治代價的沉重，喚醒選民重視前述六項角色的擔綱，祛除過往不甚妥當的選舉角色扮演，亦即更調已經政治社會化的政治參與慣性，以嶄新的格調或模式進行選舉投入的行為。

而選舉的主角爲了揀選最適格的政治代理人，就要經由各次選戰的學習旅程，進行必要的革命（Senge, 2008），與其他的選民或各類選舉參與組織，共同承擔歸零選舉操控及其效果的遊戲或工程，用以創造一個永續優質發展的選舉世界，非但養塑政治系統的治理能力，產出成員肯認的績效，而且形成高度的政治功效意識，得以憑藉選民自己的政治鑑賞力排除或識透不實的訴求，荒誕不經的選舉文宣進而揀選出代理連結的政治代理人。這樣的選舉遠景，乃必須倚賴選民的學習進化，絕緣於五花八門的選舉誘惑，以確實的資訊或理據做爲投票抉擇的標竿，不再採取盲信的舉措，圍堵潛存的政治風險。是以，本文的第三個主題在於：舉述選民進化的面向或策略，用以知行合一的方式構築選舉操控的防火牆，牽引選舉走向公平理性，但憑候選人實力及優質條件的競爭。

第一節 選舉操控的態樣

每一個適格的選民均擁有憲法保障的選舉權，得於選舉的歷史時刻，做出自己個人獨立自主的判斷，票選自認最足以代理自己的公職代理人，並由其在有效的代理期間，從事權限範圍內的各項攸關選民群體福祉的決定，以開創政治系統運營的新面貌，打造足供系統發展的政治市場白地（white space），提升在全球化的競爭力（Donsanto, 2008; Johnson,

2010)。然而，職司選舉競爭的操盤者與利害關係人，如果出現不當影響選舉過程或選舉結果的一切作為，恐均或多或少涉及選舉操控的營為，本為民主常態選舉所必須規避的標的。茲以相關研究文獻及國內外出現的案例，描述及建構選舉操控常見的態樣，以供選舉主角認識瞭解，得能自然而然地逃避操控，維持政治選舉的終極境界：公平。

一、幽靈人口的遷移

每個選民本有選擇戶籍地，以及按照自由意志或因應各項需要遷移居住地的權利，並按該地的各項規範行使應有的權利，善盡法定的義務，參與各級公職人員的投票，以抉擇自己中意的政治代理人，從事法定職權的運作。

不過，由於各項公職人員的選舉，並不一定在全國各地區同時舉行，如臺灣2010年11月27日的五都選舉，全國就有不少的縣市，因為不屬於直轄市，所以就成為西線無戰事的地區。然而，這些並無選舉的縣市，如有顯著的人口異動，遷移到競爭激烈的五都市長選區，但平日猶生活作息於原居住地，只是藉由政治遷徙而享有投票權，試圖影響最終的選舉結果，這就顯現幽靈人口的症候群，足供維護選舉公平者的重視。

選民本有居住遷徙的自由，但若這項遷徙具有政治性的作用，且又欠缺選民自主的意願，而由相關的政治利害關係人負責推動，就殊為不平常；何況，臺灣長期的選舉史上，不僅有不少幽靈人口事件的傳聞，又有因幽靈人口的因素而使公職當選人被判當選無效的司法先例，所以選戰的參與者要形塑選戰的政治倫理，維護選舉機制正常公平運作的責任，提升選舉結果的公信力（Thompson, 2005），因為這正是民主本質的展現，代理人適格作決策的底盤，合理化或證成決策的基礎。

選民的自主性，而非他人或其他政治社群的政治附庸，本可由自己單獨決定遷徙的權利開始；否則自己可能成為別人役使的對象，做出未具公民意識的行為，而從中產生對政治系統不利運作的影響。於是，選民要有

政治智慧的判斷，在決定遷徙前多一些政治鋪墊的思考，在最後決定上做到位的考量，不必成為他人的政治幫凶，而毀損政治良心。

二、機構效應的民調

選舉期間向來均會出現各式各樣的民調，這項民調本擁有知識生產、知識擴散及知識應用的功能，足供選民決定投票對象的參據之一，俾便展現以資訊為基礎的投票，讓自己及自己所屬的政治社群獲益無窮；不致出現能力有問題的候選人擔綱重要公職，無法透由原系統的轉化過程，將稀少資源投入做出效應絕佳的產出。不過，多元不同的民調機構，或許先天持有特定的政治意識形態，事先擁有支持的政治對象，忌諱不喜歡的人當選，乃運用特殊技巧將某個參選人的民調加以灌水，而對其他具競爭力對象的民調加以縮水，用以形塑選民西瓜偎大邊的效應，而影響選舉的終極結果。

民主國家的選民每有這樣的慣性思維，即自認為自己的政治判斷準確，所投下的對象最終得以勝出，以彰揚自己的正確選擇。從事民調的機構乃深諳並熟悉這項選民的政治心理，以機構效應所襯托而出的民調，試圖社會化選民的投票意向，抑或採取棄保效應的投票行為。蓋在三人實力相當的參選結構裡，為了讓民調第三順位者的選民改變支持的對象，共同集中支持第二順位的候選人。

姑不論西瓜效應或棄保效應的選戰打法，本質上均以民調的精心安排來撼動選民原本的投票意向，這恐怕是操控選民的政治不倫理行為。而為了正常選舉結果的產出，俾讓更為優質的公職人員勝出，做為選舉主體的人，恐要養塑更為精明的判斷力，扮演要求更多的選舉人角色，多方比較不同機構所做的民調，再根據自己所具有的政治知識，扮演循證選舉人的角色，推開似有人為製造的民調資訊，選出自己最中意的對象。尤有甚者，政治判斷力的高低，並不以所投票對象有無當選做為唯一的判準，而是以產出績效的高低來決定的。