

·陈桂生教育学文稿

聚焦

JUJIAO

JIAOYU JIAZHI

教育价值

陈桂生
著



教育科学出版社

ESPH

Educational Science Publishing House

陈桂生教育学文稿

聚焦

JUJIAO

JIAOYU JIAZHI

教育价值

陈桂生
著

教育科学出版社

· 北 京 ·

责任编辑 刘 灿 李 茂
责任校对 曲凤玲
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

聚焦教育价值/陈桂生著. —北京:教育科学出版社,
2011.6

ISBN 978 - 7 - 5041 - 5683 - 9

I. ① 聚… II. ① 陈… III. ① 教育工作—中国—文集
IV. ① G52 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 038146 号

出版发行 教育科学出版社

社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010 - 64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010 - 64989527
传 真	010 - 64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

印 刷 北京东君印刷有限公司

开 本	168 毫米×230 毫米 16 开	版 次	2011 年 6 月第 1 版
印 张	13.5	印 次	2011 年 6 月第 1 次印刷
字 数	150 千	定 价	29.80 元

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

序 学点教育学

“学点教育学”是本人自己的一点想法与打算。这本小册子与题为《聚焦学生角色——现今学生价值倾向问题》的另一本小册子，主要是近几年来重新学点教育学的习作。

本人原为中等师范学校和大学教育学系毕业生，算是科班出身。在半个多世纪中，也曾读过不少教育著作。为什么还会萌发学点教育学的念头呢？

教育学，自然并非单指《教育学》教科书。单就《教育学》教科书而言，本人一向和许许多多“遭遇”《教育学》的人们颇有同感。总觉得读这种书，多少有些收获，可收获不大。因为它既解决不了实际问题，又少有启发。不过，我是以平常心看待这个问题的。因为教育学同一般自然科学、社会科学有别。它是同对人格、教养、价值取向施加影响的教育实践相关的学问。它作为一种理论，同别的基础理论一样，如无普遍适用性，便不成其为理论。然而，任何实践，都是由不同人格、不同价值取向的人们，在特定时间、地点及其他实践条件下运作的活动。所以任何理论，其中包括实践理论，都有别于包医百病的处方。教育因涉及不同主体间文化、精神的交流，其中的实际问题，更非普遍适用的理论所能解决。

那么，学点教育学又有何用？比较地道一点的《教育学》，起码能提供分析教育问题的框架，增进对教育结构与功能的了解。如在集中人类教育经验与智慧的基础上，提炼出教育的常理常规，对教育活

动合理地运作，或更有参考价值。自然，这只就比较地道一点的《教育学》而言。即使如此，仍得看实践者是否理解，如何运用。

有没有稍为地道一点的《教育学》呢？不讲别的，单就近来在瞿葆奎教授主持下，像发掘地下文物一般，重新整理、付梓的一套书中，就不乏这样的《教育学》。如孟宪承的《教育概论》、孟宪承与陈学恂的《教育通论》、舒新城的《教育通论》，以及吴俊升、王西征的《教育概论》，虽大都是中等师范学校的教科书，但其中概括了不少教育的常理常规。即使是其中的教育价值判断，一般说来，哪怕不算是超前，也不致比现今流行的所谓“教育理念”落后。本人鉴于以往接触这类著作的机会不多，这才要学点诸如此类的《教育学》。

如果说以往同许许多多遭遇《教育学》的人们一样，总觉得学习教育学用处不大，那么如今看看“教育圈”的世道人情，忽然察觉同“教育”若即若离的“学校教育”，似乎历历在目，对“教育学”似有所闻的教育专家是个什么样子，也依稀可辨。这才知道，“没有教育学的教育圈”到底是怎么一回事。于是，提醒自己：尽管早在十四年前，即已退而休之。正如老孟轲所说：“我无官守，我无言责也，则吾进退，岂不绰绰然有余裕哉？”（《孟子·公孙丑章句下》）

只是本人积习难改，又不会享受这绰绰然的余裕，也就少不得在这个圈子的边缘，继续唠叨。既唠叨，就有言责。为负言责，也就少不得学点教育学。否则岂不是成了拿教育说事，或为教育开偏方的写手么？多么无趣！

好在如今学点教育学，已经用不着应付考试了。主要是就别人开列的一批接一批的话题，尝试运用教育的常理常规加以解读。无非是让头脑中那么一点“教育学”，回到实践中，接受一点检验。也算是一种学习吧！

收入本书中的文稿，除了近年来的新作以外，还收入若干同教育价值倾向相关的旧作。如《教育实话》一书再版时，因更名《课程实话》，遂把初版中有关“早期教育”之作，预先留作本书备用。

是为序！

陈桂生
2010年8月10日

目 录

序 学点教育学 / 1

I 教育价值的缺失与寻求

- 1 中国教育的“10年代”寄语 / 3
- 2 学生“个性”与发展个性的教育价值追求 / 7
- 3 基础教育中的学生个性问题 / 12
- 4 “教育”价值观念在变化中
——《中国还有教育吗》平议 / 15
- 5 教育的“家”在哪里
——《让教育回家》平议 / 19
- 6 正视“没有教育思想”的教育
——《教育的移花接木》平议 / 23
- 7 中国的“教育思想现象” / 29

- 8 教育价值缺失的缘由 / 35
- 9 喜闻“无痕教育”的见识 / 41
- 10 喜闻“无痕教育”的尝试 / 45
- 11 话说“以不教为教” / 50

II 教与学的教养价值追求

- 1 “启发”的来龙去脉 / 57
- 2 “因材施教”的来龙去脉 / 59
- 3 话说“教养” / 64
- 4 喜闻教学的“教养”见识 / 69
- 5 何谓“教学法” / 74
- 6 教学法同教学渐行渐远的缘由 / 77
- 7 教学法在中国的命运 / 81
- 8 真“对话”在哪里 / 84
- 9 “假对话现象”何以发生 / 87
- 10 课堂“对话”的常规 / 90
- 11 变化中的“作业”取向 / 93

III 变化中的教师伦理价值取向

- 1 中国古代的“教师”观念 / 101
- 2 “师道”何以失传 / 110
- 3 “师德”要义 / 115
- 4 教师伦理价值—规范体系刍议 / 119
- 5 关于教师“吃良心饭” / 133
- 6 教师对谁负责 / 136
- 7 现今教师的明星梦 / 139
- 8 如此“名师研究” / 143

IV 早期教育的迷途与回归

- 1 “及早教育”的先见 / 149
- 2 “儿童早熟”的警示 / 159
- 3 如此“家庭教育”界定 / 164
- 4 家庭环境对儿童成长的影响 / 166
- 5 早期儿童的养护与行为管理 / 167
- 6 “易子而教”的新尝试 / 170

- 7 “学前教育”问题领域 / 174
- 8 “学前教育”缘起 / 176
- 9 家庭与公共儿童机构在早期教育中的地位 / 179
- 10 “过度教育”的警示 / 182
- 11 “还给孩子一个真实的世界”么 / 186
- 12 学校对家长的关注 / 189
- 13 “家长会”要义 / 191
- 14 所谓“家长批判” / 195

附录 一个教师的人生联语 / 199

I 教育价值的缺失与寻求

“价值”这个名词有两种十分不同的意义。一方面它指珍视一种事物的态度，觉得事物本身有价值。价值就是丰富的或完全的经验的名称。在这个意义上，评价就是欣赏；但是，评价也指一种有特色的理智行为——一种比较的和判断的行动，估量事物的价值。……

对所有各种不同的经验的内在价值作出贡献，是决定许多科目的工具的价值和派生的价值的唯一标准。

——杜威：《民主主义与教育》

1. 中国教育的“10年代”寄语

“怀着感慨，怀着期待，我们迎来21世纪的新的十年”（《教育参考》杂志征文启事）。在这个世纪“10年代”之初，我们有何感慨，又有什么理由对于开始到来的“10年代”抱有殷切的期待？

作为教育理论工作者，尤其是像我这样主要在书本中讨生活的人，三句不离本行。感慨和期待大都离不开“理论”话题。

—

处在新世纪之初，很自然地会想到：当教育史卷翻到19世纪时，有一本《普通教育学》（1806）曾为近代教育奠定了理论基础。其中在论及“真正的教育”时，就论定“把学生的个性作为（教育的）出发点”。^① 尽管这种教育的价值观念即使对于西方社会中的教育实践来说，也不免过于超前，尽管作者随后对他所谓“个性”作了解释，尽管这种理论本身还有待完善，不可否认，从那时起，在学校教育中，学生的个性（复数概念）毕竟越来越受到关注。而今，如果承认以学生个性为教育的出发点这个常识常理，若对照我国如今这种教育现实，循名责实，那就不由得不感慨系之。

当教育史卷翻到20世纪时，杜威的《儿童与课程》（1902）堪称现代课程理论的引领之作。其中在把“新教育”与“旧教育”加

^①赫尔巴特. 普通教育学[M]//普通教育学·教育学讲授纲要. 李其龙, 译. 北京: 人民教育出版社, 1989: 40-42.

以比较时，认定近代以来的“旧教育”（即所谓“传统教育”），把尚未成熟的儿童的兴趣与需要，看做是“尽快和尽可能要送走的东西”，即事实上并未把学生的个性作为教育的出发点；反之，“新教育”（指标榜“儿童中心主义”的“欧洲新学校”或美国“进步教育”）的危险，则在于“把儿童现在的能力和兴趣本身，看做是决定性的重要的东西”。^①即把未成年学生的个性理想化，也就是把应为教育起点的学生的个性，看成是教育的终点。这种针对“旧教育”与“新教育”的批评，早就得到了实践的验证。这不奇怪，按照这位作者的说法，“这种对立的观点是很少达到它们的逻辑的结论的”，因为“常识在这种结论的极端对立面前畏缩不前了”。^②从那时起，又度过了一个世纪的光阴。再看看我们的教育实践，究竟在多大程度上以学生的个性为出发点，我们的理论家关于学生的个性和所谓“新教育”说了什么，能不感慨系之吗？

其实，本人此刻的感慨，更是由自己上述感慨引发的另一番感慨。因为上述感慨出于一直以来的思维定式。即总是自觉或不自觉地使用别的国家在其历史条件下形成的价值判断，衡量我国特定历史条件下形成的教育状况。

这倒不是说那些外来的有价值的判断不值得参考。因为以学生个性为教育的起点是近代教育理应解决的课题；把“个性”理解为个体社会化过程中的差异，超越发展个性的教育价值观念，使教育成为学生个体社会化的过程，是现代教育理论的重要进展。问题是，我国的国情特殊。不论何等正当、何等明智的价值判断，要转化为我国的具体实践，并取得应有的成效，都少不得从我国特殊的国情出发。至少就本人来说，尽管早就懂得了这个道理，只是懂得这个道理是一回

^{①②}杜威. 儿童与课程 [M] // 学校与社会·明日之学校. 赵祥麟, 等, 译. 北京: 人民教育出版社, 1994: 122-123, 119.

事，是不是据以行事、看问题、发议论则是另外一回事。

要说我们全然无视国情，有失公允；要说我们完全照搬别国教育模式，也不见得符合事实。因为事实上我国每级、每类、每所学校，我国学校中的课程，我国教育管理体制与行为方式，毕竟同别国同类情况有别，它们之间共同或类似之处非常有限。因为中国毕竟是在中国社会文化土壤上做中国自己的事情。问题是，由于这种思维定式早已形成，以致习惯于用国际上较为通行的价值标准与行为规范，衡量在我国教育上已经发生或应当发生的事情，也就容易断定我国这种或那种教育举措不正规、失范、匪夷所思。这种判断或许不一定可靠，或许不一定可行。困难在于，无法否认或无需否认国际上较为通行的某些教育价值标准或行为规范的合理性，同时把别国教育价值判断作为教条，又很难行得通。

二

其实，如此困惑早就潜在于自己的意识中。只是面对 21 世纪“10 年代”，解脱这种困惑，才成为迫切的期待。自然并非相信自己有解决这道难题的能耐，而只是对这个年代的期待。

究竟是一种什么力量促使自己萌生这种期待呢？

时至 21 世纪，回望我国 20 世纪教育演变的过程，面对如今这种教育现实，不能不相信我国经历近百年来、近六十年来的奋斗，特别是近三十年来的改革，教育事业已经发生了根本性质的变化。不仅初步解决了穷国办大教育的难题，而且各级各类学校的面貌也发生了程度不同的变化。至于我国教育何以能在不太长的时间里迅速改观，如果沿着西方发达国家教育演变的进程亦步亦趋，能不能获得如此成就，便成为值得研究的问题。这就是说，我国教育事业的成就必有内在的原因与自己的经验。

说到总结中国自己的教育经验，尽管在告别 20 世纪时，我国教育界曾经对那个世纪教育演变的进程有所回顾，尔后又有关于人民共和国教育 60 年与近三十年的研究，只是从中似还看不出我国教育演变过程的逻辑。在此期间，我国教育事业既然发生了历史性的飞跃，似乎就可以证明导致这种变化的那些决策与举措的成效。然而，导致这种变化的决策与举措究竟是什么，如何说明这种或那种决策与举措的合理性，恐怕仍属有待解决的问题。看来研究我国教育的历史进程，如果仍囿于西方人的视角，这个问题就很难得到合理的解决。

惟其如此，当 21 世纪“10 年代”到来之际，设想在教育理论上如用中国人的眼光（主要是我们的价值追求与思维方式），以在我国发生的教育事实为依据，又不妄自尊大，而以国际上较为通行的教育价值标准为参照，梳理出我国教育的思路。这便是我的期待。

（原载《教育参考》2010 年 4 月号）

2. 学生“个性”与发展个性的教育价值追求

如今，教育界有识之士都道是每一所学校要确立一种理念，才可望形成特色。于是，很快出现“办学理念”纷呈的景象。其中有些学校标榜以“培养个性”为目标，颇值得一议。

关于这种“理念”，所要说的是，把“培养个性”作为问题提出来，事出有因；然而，说到以“培养个性”为目标，不免发生几点疑问：（1）这种“目标”是不是低了一些？（2）学生个性是学校所能培养的么？（3）学校对于学生个性的形成所发生的都是正面的影响么？这些疑问似乎有点“怪”，因为有的疑问像是对前一疑问的疑问，故需对这些疑问加以申述。不妨先从没有疑问的问题（即提出这个目标的依据）谈起。

—

发展学生个性，可算是西方社会自18世纪以来的老生常谈。惟在中国虽也常议这个话题，谈来谈去，若问如今的孩子与成年人（他们无不是过去的孩子）“个性”如何，只要听听经常冒出的议论，便知端的。在各种群体中常有一种说法：“××很有个性。”这是什么意思呢？难道别人都没有个性么？有道是“没有两片相同的树叶”。连树叶尚有个性，何况号称“万物之灵”的人乎？只是由于群体中多数人的个性特征若明若暗，才使个别人的个性勃然凸现。时至现代，多数学生个性倾向性与心理特征不鲜明，能说不是问题么？